

العلایا الاحمدیہ

فی

فتاویٰ نعیمیہ

صاحبزادہ مفتی احمد فاروق نعیمی

جلد ۴

ضیاء القرآن پبلی کیشنز

اردو بازار لاہور

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مَنْ يَرْوِ اللَّهَ جَيْرَ أَيْفَهُمْ فِي الدِّينِ

مُجْمَعٌ

الْعَطَايَا الْأَخْمَرِي فِي فَنَائِي نَعِيمِي

سنة ١٣٩٦ هـ و ١٩٧٤ م

جلد چهارم

مُصَنَّفٌ

مُفَتًى دَارِ الْعُلُومِ غوثية نعيمية و شيخ الحديث

صاحب زادہ افتخار احمد خان نعمتی قادری بدایونی

منہ کا پتہ نعیمی کتب خانہ گجرات

ناشر ضیاء القرآن پبلیکیشنز ۹، الکیم ہاکیٹ، اڑو بازار دلاہو
فون: ۸۵۰۸۵ - ۴۲۳۵ - ۴۲۱۹۵۳

جملہ حقوق بحق مصنف محفوظ ہیں

نام کتاب	_____	الطایب الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ
جلد	_____	چہارم
نام مصنف	_____	صاحبزادہ اقتدار احمد خان قادری اشرفی
اشاعت	_____	نومبر ۱۹۹۹ء
تعداد	_____	۱۱۰۰
کتابت	_____	سیف اللہ شاہ کاتب حضرت کیلیا نوالہ
ہدیہ	_____	
ناشر	_____	نعیمی کتب خانہ گجرات ضیاء القرآن لاہور

ملنے کا پتہ _____

نعیمی کتب خانہ احمد یار خان روڈ گجرات پاکستان

فہرست مضامین العطايا الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ جلد چہارم

نمبر شمار	مضامین	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱	پہلا فتویٰ۔ کالہ خضاب شریعت میں حرام ہے۔	۳	۶	حضرت اعلیٰ پیر مہر علی شاہ صاحب نے کبھی کالہ خضاب نہ لگایا نہ جواز کا فتویٰ دیا۔	۲۰
۲	کالے خضاب کے حرام ہونے کی وجہ اُس کو دھوکہ دینے کے لیے لگایا جاتا ہے۔	۱۸	۷	وہ احادیث نقد نہ جن سے کالے خضاب کی حرمت ثابت ہے	
۳	کالے خضاب کے جواز کی کوئی حدیث پوری دنیا میں کہیں ثابت نہیں		۸	ائمہ اربعہ کا متفقہ مسلک ہے کہ کالہ خضاب ناجائز ہے۔	۱۷
۴	ابن ماجہ کی روایت بناؤں گے ہے مجاہدین کے لیے بھی کسی حدیث سے کالے خضاب کی اجازت ثابت نہیں ہے، یہ اجازت فقہانے استنباط کر کے بہت سی پابندیوں اور قیدوں شرعوں کے ساتھ عارضی وقتی طور پر جائز کی ہے۔		۹	مصنف نے حنفی بزرگ بھی امام اعظم کا مذہب نہ مانا۔	۳۰
۵	حدیث پاک میں ہے کہ سب سے پہلے کالہ خضاب فرعون نے لگایا یہ فرمان نبوت کالے خضاب سے نفرت دلانے کے لیے ہے۔		۱۰	فقہانے اَلْجِهَادُ خُذْ لَکَ کی حدیث سے مجاہدین کے لیے صرف میدان جہاد میں جواز کا استنباط فرمایا۔	۳۱
			۱۱	سرف بحالت جنگ مجاہدین کے لیے ہر طرح کفار کو دھوکہ دینا جائز ہے کسی اور مسلمان کے لیے کسی کو دھوکہ دینا جائز نہیں ہے۔ اس لیے بھی کالہ خضاب حرام ہے۔	
		۱۹			

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۲	مصنف کی اس چھوٹی سی کتابچی میں تقریباً تیس بڑی بڑی علمی غلطیاں ہیں۔ پہلی غلطی۔	۳۵	۲۰	مصنف نے بزرگوں کی کتابوں کے نام غلط استعمال کئے اور ان کے صحیح مسلک کو چھپا گئے۔	۶۰
۱۳	کالے خضاب کا مسئلہ اختلافی نہیں بلکہ سب کے نزدیک حرام ہے مصنف نے اعلیٰ حضرت کا کلام نہ سمجھا۔	۴۰	۲۱	شریعت کے احکام دس قسم کے ہیں۔	۷۵
۱۴	متفق علیہ۔ مجمع علیہ، اور مختلف اقوال ہونے میں فرق۔	۴۱	۲۲	عورت پر اپنے زیور کی زکوٰۃ فرض ہے جو نہ دے اس کی مبرا کا بیان۔	۷۶
۱۵	کبھی بھی کسی مستند عالم یا شیخ نے کالا خضاب نہ لگایا۔	۴۲	۲۳	مصنف کی چند غلط تشریحات	۸۵
۱۶	مستند اور غیر مستند عالم کا فرق اور سند کی اصولی تعریف اور شرطیں کو تسا عالم مستند ہو سکتا ہے	۴۴	۲۴	تارک نماز کا فر نہیں ہوتا، نماز چھوڑنے سے کوئی مسلمان کافر نہیں ترک نماز کفر نہیں بلکہ پہلے زمانے میں علامت کفر تھا۔	۸۶
۱۷	مجاہد کی حقیقی اور مجازی وحی تقسیم ہر لفظ کے دو معنی ہوتے ہیں۔	۵۵	۲۵	مصنف نے اپنی اس کتاب میں نزدیک کردہ عبارتوں سے استدلال کیا۔	۹۰
۱۸	مصنف نے جہاد اور مجاہدے میں فرق نہ جانا اور دینی مجاہدہ کرتے والوں کو غازیوں کی فہرست میں شامل کر لیا (عجیب لغزش)	۵۶	۲۶	امر کی سولہ قسمیں اور نہی کی تو قسمیں ہیں۔	۹۳
۱۹	مصنف صاحب نے ایک حدیث پاک کا غلط ترجمہ کر کے حدیث مقدس کی گستاخی۔	۵۸	۲۷	کفار سے مشابہت حرام ہر چیز میں فرق ہونا چاہیئے۔	۹۴
			۲۸	مصنف کے چند الزامی حوالات اور ان کے مدلل جوابات۔	۹۷
			۲۹	مصنف نے احادیث مبارکہ پر	۹۸

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	ازامی اعتراضات کر کے تین جرم کئے اور فرمانِ نبوت میں تضاد بیانی ثابت کرنے کی کوشش کی ہے ۲۰ منکرینِ حدیث اور غیر مسلموں کو گستاخی حدیث کا موقع دیا ۲۰ عام مسلمانوں کو حدیث کے متعلق مشکوک کیا نیز اُجھاڑ پیدا کیا۔	۹۸		بارہویں غلطی صفحہ ۴۱ پر، تیرہویں غلطی ۴۲ پر، چودھویں غلطی صفحہ ۴۶ پر، پندرہویں غلطی صفحہ ۴۹ پر، سولہویں غلطی صفحہ ۵۴ پر، ستارہویں غلطی صفحہ ۵۸ پر اٹھارہویں غلطی صفحہ ۶۲ پر۔ انیسویں غلطی صفحہ ۶۷ پر، بیسویں غلطی صفحہ ۷۱ پر، اکیسویں غلطی صفحہ ۷۳ پر، بائیسویں غلطی صفحہ ۷۵ پر تیسویں غلطی صفحہ ۷۶ پر چوبیسویں غلطی صفحہ ۸۰ پر پچیسویں غلطی صفحہ ۸۲ پر چھبیسویں غلطی صفحہ ۸۵ پر ستائیسویں غلطی صفحہ ۹۰ پر اٹھائیسویں غلطی صفحہ ۹۲ پر انیسویں غلطی صفحہ ۹۵ پر تیسویں غلطی صفحہ ۹۹ پر	
۳۰	سورۃ یوسف کی گستاخی کی گئی ہے	۹۹		دوسرا فتویٰ۔ نقشہ نمبرین پاک پر کوئی آیت یا اللہ تعالیٰ کا کوئی نام لکھنا جائز اور گناہ کبیرہ ہے۔ آیت وَاٰمَنَّا کی گستاخی ہے۔	۱۱۳
۳۱	اس کتاب لکھنے میں مصنف کی کی نیت اسلامی قدمست بلکہ دنیا طلبی ہے۔	۱۰۰		حدیثِ مقدّسہ مِّنْ تَّشْبِہِ	۱۱۵
۳۲	مصنف کے پیش کردہ حوالوں کی کتب کے مصنفین کا اپنا مسلک	۱۰۵			
۳۳	مصنف کی علمی غلطیوں کی فہرست پہلی غلطی دوسری غلطی صفحہ ۲۱ پر، تیسری غلطی صفحہ ۲۲ پر، چوتھی غلطی صفحہ ۲۳ پر، پانچویں غلطی صفحہ ۲۶ پر، چھٹی غلطی صفحہ ۲۶ ساتویں غلطی صفحہ ۳۰ پر، آٹھویں غلطی صفحہ ۳۴ پر، نویں غلطی صفحہ ۳۶ پر، دسویں غلطی صفحہ ۴۰ پر گیارہویں غلطی صفحہ ۴۱ پر		۳۴		
			۳۴		

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	بِقَوْلِهِمْ فَهَوَ مِنْهُمْ كِتَابُ تَشْرِيعِ	۱۱۵		میں حرام رہی۔	۱۳۵
۲۵	ہر چیز کا نقشہ اسی چیز کے حکم میں ہے۔ یعنی گھٹیا چیز کا نقشہ گھٹیا اور بڑھیا کا بڑھیا ہوتا ہے۔	۱۱۶	۴۳	فتاویٰ اعلیٰ حضرت کی وفات چھاپہ گیا بہت مشکلات بعض جگہ عبا میں بنائی پڑیں۔	۱۳۸
۳۶	نبی کریم آقاؐ کا ثناء حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے شہر مقدس کا نام حب سے مدینہ منورہ رکھا گیا ہے کسی اور شہر کو مدینہ کہنا تقویٰ مومن کے خلاف ہے۔	۱۲۰	۴۴	جیلانی صاحب کے پیش کردہ فتویٰ اور دلیلوں کا کمزوری اور ان کا رد۔	۱۴۰
۳۷	مدینہ منورہ کو صرف مدینہ کہنا بے ادبی ہے۔	۱۲۱	۴۵	قیاس اور قیاس مع الفارق کب ہوتا ہے۔	۱۴۶
۳۸	تعلیل پاک یا نقشہ تعلیل پاک کو اقدس کہنا منع ہے۔ کیونکہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو اقدس کہا جاتا ہے مخالف کے کمزور دلائل اور ان کا رد۔	۱۲۱	۴۶	تبسرا فتویٰ۔ عورتوں کے استعالیٰ زیور پر ہر سال زکوٰۃ فرض ہے۔ یہ امام اعظم کا مسلک ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک استعالیٰ زیور پر زکوٰۃ فرض نہیں	۱۵۸
۳۹	ان کا رد۔	۱۲۲	۴۷	امام اعظم کے دلائل	۱۶۰
۴۰	دنیائی ہر چیز کی حقارت و عزت اس کے نقشے کے لحاظ سے ہے۔	۱۲۷	۴۸	ائمہ ثلاثہ کے دلائل اور ان کا جواب۔	۱۶۰
۴۱	تعلیم کرنے کی شان کے دو واقعے۔	۱۲۳	۴۹	دس فقہاء صحابہ کرام کے اُسماء مقدسہ۔	۱۶۹
۴۲	جاندار کی تصویر ہر شریعت	۱۳۵	۵۰	سات وجہ سے ضعیف حدیث جس قوی ہو جاتی ہے ضعیف روایت کی آٹھ قسمیں ہیں۔	۱۸۲
			۵۱	ضعیف اور قوی حدیث پہچاننے والا بہترین قانون۔	۱۸۳

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۵۲	ہدایت میں بارہ چیزیں ہوتی ہیں۔	۱۸۳	۴۴	ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ارکان حج کی	۲۰۴
۵۳	امام اعظم کے دلائل کی خصوصیات	"		ترتیب واجب ہے صرف امام	
۵۴	چوتھا فتویٰ قرآن مجید پڑھنے	۱۸۴		شافعی کے نزدیک سنت ہے	
	اور سننے کا شرعی حکم۔		۴۵	مسک حنفی کے دلائل۔	"
۵۵	تلاوت کی دس قسمیں۔	۱۸۵	۴۶	کسی مسلمان کا شرعی مسائل سے	
۵۶	آداب تلاوت کی تیرہ قسمیں	۱۸۶		بے علم رہنا بھی ایک بڑا جرم اور	۲۰۵
۵۷	قرآن مجید میں جوہر عدو تلاوت	۱۸۷		فرض سے کوتاہی ہے۔	
	کے سجدے واجب ہیں اور ان		۴۷	دلیل تشبیہ کی تعریف، ارکان	۲۱۰
	کی ترتیب وار گنتی۔			حج کی تشبیہ افضالی نماز سے	
۵۸	آداب تلاوت کے دلائل	۱۸۸	۴۸	آہستہ آہستہ کی ایک تشبیہ مضبوط	۲۱۱
۵۹	وہ آٹھ مقامات جہاں تلاوت			دلیل۔	
	منع اور گناہ ہے۔		۴۹	حجۃ الوداع کا واقعہ اور صحابہ	۲۱۵
۶۰	پانچواں فتویٰ ارکان حج کی	۱۹۲		کا ادب نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ	
	ترتیب واجب ہے۔	۱۹۳		علیہ وآلہ وسلم۔	
۶۱	شائع شدہ پمفلٹ میں نبوت	۱۹۷	۷۰	دوسری فصل	۲۲۰
	کی گنتی اور اسلام سے گمراہی		۷۱	اس کتابچی کی غلطیاں	۲۲۲
	ہے۔		۷۲	چھٹا فتویٰ نماز کے آخری	۲۲۶
۶۲	اس مسئلے کے بیان میں تین فصلیں	۱۹۹		تشہد میں درود پاک کے بعد	
	ہوں گی۔ پہلی فصل امام اعظم کے			دعا پڑھنے کا بیان۔	
	عظیم دلائل۔		۷۳	کافر والدین اگر زندہ ہوں تو	۲۳۷
۶۳	واجبات حج مثل واجبات	۲۰۲		ان کے لیے ہدایت کی دعا	
	نماز ہیں۔ کہ نماز کا واجب رہ			کرنا جائز ہے۔ اس کو مجازاً	
	جائے تو مسجد سہو اگر واجب			استغفار بھی کہتے ہیں۔	
	حج چھوٹ جائے تو دم واجب۔		۷۴	فوت شدہ کافر کے لیے کوئی	"

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	دعا جائز نہیں۔	"		کے بارے میں۔	
۷۵	تماز کی وہ دعائیں جو احادیث میں منقول ہیں۔	۲۴۱	۸۳	نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے افعال مقدسہ کی قیاس اور امت کے لیے ان کی اطاعت یا اتباع کے احکام۔	۲۵۳
۷۶	دعا و ابراہیمی اور دعا و حسنہ بہت زمانوں بعد اکتیبات بعد تشہد و درود پاک شامل کی گئی۔	۲۴۲		یہ قانون ہی نہیں ہے کہ وجوب کے لیے امر ضروری فعل سے بھی وجوب ثابت ہو جاتا ہے کسی فعل کے مکروہ یا جائز ہونے کی پہچان کے لیے ایک ضابطہ کلیہ۔	۲۵۵
۷۷	ساتواں فتویٰ۔ ذنب کا معنی اور دائرہ مبارک کی شرعی مفسلام رسول سعیدی صاحب کے چند غلط نظریات مکمل با دلائل تردید۔	۲۴۳	۸۴	چار انگلی برابر دائرہ کی نشانی اور غیر مسلم و مسلم کی دائرہ چھ طرح فرق۔	۲۵۹
۷۸	چند وہابی ترجموں کی غلطیاں	۲۴۴	۸۵	ایشیخ عبدالحق محدث دہلوی اور اعلیٰ حضرت بریلوی کی علمی شان۔	۲۶۱
۷۹	اولیٰ بمعنی واجب اور واجب بمعنی فرض بھی ہوتا ہے۔	۲۴۷	۸۷	مسنون اور سنت ہونے کا بعضی مسنون کی گیارہ قیاس۔	۲۶۸
۸۰	آدم علیہ السلام کو توبہ کے بعد نبوت ملی دیگر تمام کوشمک ماور میں نبوت ملی۔ موسیٰ علیہ السلام کا قبیلہ کو کار لٹا شرعی جرم نہ تھا، نوح علیہ السلام کا سوال بھی خلاف اولیٰ نہ تھا۔	۲۴۸	۸۸	حکمی سنت صرف دو قسم کی ہے را مؤکدہ و غیر مؤکدہ۔	۲۶۹
۸۱	ذنبک سے مراد کفار مکہ کے گناہ ہیں۔ ہجرت کے پہلے اور ہجرت کے بعد والے۔ اعلیٰ حضرت کے ترجمہ کی شان۔	۲۵۰	۸۹	فقہاء کرام نے مسنون اور سنت حکمی کے بیان کرتے ہیں تین طرح فرق کئے ہیں۔	۲۶۹
۸۲	سائل کا دوسرا مسئلہ دائرہ شریف	۲۵۱	۹۰		

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۹۲	مصنف سے چند سوال	۲۷۷		علوم کا بیان -	
۹۳	سائل کا تبصرہ سوال و جواب کے بارے میں -	۲۸۱	۱۰۱	تحریر کی پانچ قسمیں ہوتی ہیں -	۲۹۳
۹۴	وہابیوں کی آئینہ صوفیہ اہل ایمان کا امتحان ہوگا اس لیے صرف مسلمان علاقوں میں وصال پھرے گا، ہمیشہ دنیا میں اہل ایمان کا ہی امتحان لیا جاتا رہا -	۲۸۵	۱۰۲	اعلیٰ حضرت کے شعر پر اعتراض	۲۹۴
۹۵	آٹھ سوال فتویٰ کوئی غیر بنی شخص کسی بھی علم میں کسی نبی علیہ السلام سے زیادہ یا برابر نہیں ہر انسان نبی کی بارگاہ میں مثل جاہل ہے	۲۸۶	۱۰۳	عبد التوحید نام رکھنا گناہ ہے	۲۹۵
۹۶	دنیا کے تمام علوم انبیاء کرام علیہم السلام کے ذریعے زمین پر جاری ہوئے - اور کوئی علم، صنعت و حرفت کسی نبی علیہ السلام نے زمین پر جاری فرمائی لوگوں کو سکھائی -	۲۸۶	۱۰۴	نواں فتویٰ نقشہ و نقیلین پاک کے بارے میں -	۲۹۵
۹۷	تفصیل اور اجمال کا فرق	۲۹۲	۱۰۵	اللہ رسول کا نام لکھ کر پھر عز و جل لکھنا منع ہے -	۲۹۵
۹۸	اجال کو سمجھنے کے لیے چار اور تفصیل کو سمجھنے کے لیے دو علمی قوتیں ضروری ہیں -	۲۹۳	۱۰۶	ادب یہ ہے کہ اللہ عز و جل اور رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم لکھنا چاہیے، نقیلین پاک کو اقدس کہنا منع ہے	۲۹۷
۹۹	علوم کی چار قسمیں	۲۹۳	۱۰۷	دسوال فتویٰ ایسے دن اور راتوں کا بیان -	۲۹۷
۱۰۰	قرآن مجید اور تورات مقدس کے	۲۹۳	۱۰۸	دنیا میں کسی جگہ چھ ماہ کا دن رات نہیں ہوتا -	۳۰۳
			۱۰۹	دنیا میں ہر جگہ شفق بھی طلوع ہوتی اور خبر صادق بھی -	۳۰۴
			۱۱۰	سویدن میں موسم سردی گرمی کے طلوع و غروب اور دن و رات کا نقشہ -	۳۰۶
			۱۱۱	گیارہ سوال فتویٰ کسی شخص کو	۳۰۶

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	جاڑ نہیں کہ عبادات میں ضرب تقیم			لا حکم۔	
	کر کے ثواب مقرر کرتا پھرے۔	۳۰۶	۱۲۱	تین طلاقوں کی تین قسمیں۔	۳۲۲
۱۱۲	احادیث مقدسہ میں میدانِ جہاد کی	۳۱۵	۱۲۲	ایک مجلس میں عدد دیا گنتی یا نہر	۳۲۵
	عیادتوں کا ثواب مراد ہے کہ			سے تین طلاقیں دینا تین ہی بنانا	
	گھر بلو نماز روزے۔			ہے اور سیکندرم تین پڑ جائیں گی	
۱۱۳	مجلس کی حدیث پاک کی شرح ضروری		۱۲۳	تین بار طلاق کا لفظ بولنا، اس	۳۲۶
	ہے صرف فقہا کرام ہی کی شرح مختصر			کی تین صورتیں پانچ قسمیں اور	
	ہے۔ جہاد کے شرکاء کی تین قسمیں	۳۱۶		تین نام۔	
۱۱۴	ثوابات کی کثرت چار وجہ سے	"	۱۲۴	طلاق تاکید، طلاق کینا یہ،	
	ہوتی ہے۔			طلاقِ نبتہ۔ طلاقِ مغلطہ کا فرق	
۱۱۵	امام غزالی کی ایک عبارت پر	۳۲۰		نیت اور ارادے کا فرق	۳۲۷
	محدثانہ جرح۔		۱۲۵	حکایت، طلاقِ ثلاثہ کے ثبوت	۳۲۹
۱۱۶	روایت وہ معتبر ہوتی ہے جو	۳۲۱	۱۲۶	میں وہابیوں کی بے علمی ذرا سی	
	درایت کے مطابق ہو۔			شدت طلاق صریحی کو یا نہ	
۱۱۷	روایت اور درایت کس طرح بنتی	"		بنا دیتی ہے۔	۳۳۰
	ہے۔ جب روایت درایت		۱۲۷	تیسرے سوال فتویٰ، شریعت اسلام	۳۳۱
	کے مطابق تب اس کو حدیث مقدس			میں ہر قسم کی خلو تقویہ کیڑے	
	کہا جائے گا۔			یا کاغذ وغیرہ پر بنانا حرام ہے	
۱۱۸	محاصرہ کی شان فی القرآن۔	"		جو شخص اس کو جائز کہے وہ	
۱۱۹	آقاؤ کا ثنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ	۳۲۲		گمراہ ہے اُس کے پیچھے نماز	
	وآلہ وسلم۔ جسے بغیر عمل بھی ثواب			نا جائز ہے۔	
	دیں۔		۱۲۸	اصل، تقویہ عکس اور تمثیل	۳۳۳
۱۲۰	بار سوال فتویٰ، تین طلاق کے	"		کا فرق، ہماری نظر کتنی چیزیں	
	کہتے ہیں اور ایک مجلس کی تین طلاق			دیکھتی ہے۔	

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۲۹	رقم کا معنی	۲۲۴	۲۸۲	اور دیت کا تعلق روح سے ہے نہ کہ جسم سے۔	۲۸۲
۱۳۰	آئینے کے سامنے نماز پڑھنی جائز ہے	۲۲۵	۱۴۲	نکاح میں خاوند بیوی کی بیکیت برابر ہے۔ ایجاب و قبول کا معنی	۳۸۵
۱۳۱	جاندار کی تصویر بنانے کو حرام کہنے والی احادیث مبارکہ	۲۳۷	۱۴۳	پندرہواں فتویٰ تنقیدات	۳۸۶
۱۳۲	جھوٹی خواہین بنانے والے کو عذاب	۲۶۲	۱۴۴	اقتدار بر نظریات اقبال	۳۸۶
۱۳۳	قیامت میں پانچ شخصوں پر سخت عذاب ہو گا۔	۲۶۶	۱۴۵	اس مضمون میں جن ۲۲ عدد کتب در سائل و اخبارات کے حوالے دئے گئے اُن کی فہرست	۳۹۲
۱۳۴	تصویر کی پانچ قبیں	۳۷۰	۱۴۶	باطل کی چھ نشانیاں ہوتی ہیں	۳۹۲
۱۳۵	چودھواں فتویٰ عورت اور مرد کی دیت کا بیان	۳۷۰	۱۴۷	علامہ صاحب کے بعض اشعار میں رب تعالیٰ کی گستاخی ہے	۴۰۵
۱۳۶	فقہی مسائل میں تین قسم کے اختلاف ہوتے ہیں	۳۷۲	۱۴۸	علامہ صاحب کے بعض تنبیہ نگاروں گرفت اور قابل اعتراض ہیں	۴۰۸
۱۳۷	حرجت حجت کی دو قبیں اور اُن کا فرق	۳۷۵	۱۴۹	ابتدا میں علماء اسلام نے انگریزوں زبان سے مسلمانوں کو روکا تھا	۴۱۷
۱۳۸	دیت کی شرعی اور لغوی تعریف اور معنی	۳۷۶	۱۵۰	ایک مطبوعہ کتاب اقبال سے دو ہزار سوالات پر کچھ تبصرہ	۴۴۵
۱۳۹	لفظ اکثر کے معنی اور اکثریت کی قبیں	۳۷۹	۱۵۱	موجھیں بڑھانا اور دائی منڈا	۴۵۸
۱۴۰	خبر واحد حدیث موقوف اور مرقوع کا بیان	۳۸۲	۱۵۲	مجوسی دین ہے	۴۵۹
۱۴۱	امام محمد کے سب قیاسی وغیر قیاسی دلائل کمزور ہونے کی وجہ	۳۸۲	۱۵۲	سولہواں فتویٰ	۴۵۹
			۱۵۲	لفظ کل کا بیان اکثر اور کل کا فرق اور اعلیٰ حضرت کے چند اشعار پر غماز	۴۵۹

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
	جہلاً کے اعتراض اور ان کے جوابات۔	۲۵۹	۱۴۲	تجارت میں دس طریقے سے ظلم ہو سکتا ہے۔	۲۸۱
۱۵۳	قیم قرآن کے لیے چالیس علوم پڑھنے پڑنے ہیں۔	۲۶۲	۱۴۳	پانچ چیزوں سے بے غیرتی پھیلتی ہے	۲۸۲
۱۵۴	آیت قرآنی کو سمجھنے کے لیے چھ باتیں یاد رکھنی چاہئیں	۲۶۴	۱۴۴	مضارب کو شریعت اسلام نے کٹھ اختیار دیئے ہیں۔	"
۱۵۵	کتنے بڑے گواہ کے لیے کتنے علوم کی ضرورت ہوتی ہے۔	۲۶۶	۱۴۵	بیع جھول اور اس کی قسمیں	۲۸۳
۱۵۶	دوسرے سوال کا جواب، دنیا میں تقریباً تیرہ قسم کی زبانیں ہیں	۲۷۰	۱۴۶	اسلام دنیا سے چھ خرابیاں دور فرماتا ہے۔	۲۸۵
۱۵۷	جو تھے سوال کا جواب خطا اور ذنب کا فرق	۲۷۲	۱۴۷	تجارت کی جائز و ناجائز اقسام	"
۱۵۸	ستار حوال فتویٰ، بیع مضاربت کا بیان اور اشتراک کاروبار کی قسمیں۔ یعنی مشترکہ تجارت کا شرعی حکم و اقسام عربی میں اس کا نام بیع مضاربت ہے	۲۷۴	۱۴۸	اقسام تجارت کی فہرست	"
۱۵۹	بیع مضاربت کے لیے دس شرطیں	۲۷۶	۱۴۹	اٹھارہ حوال فتویٰ۔ ننگے سر نماز پڑھنا ناجائز اور مکروہ تحریمی ہے۔	۲۸۷
۱۶۰	سب سے بُری چیز نساؤ فی الارض ہے اور اس کی دو قسمیں ظلم اور بے غیرتی۔ انسانوں کی قسمیں	۲۸۱	۱۵۰	قرآن مجید احادیثِ مقدسہ، فقہ اربعہ سے متفقاً ثابت ہے کہ ٹوپی یا پگڑی کے ساتھ نماز پڑھنا لازم ہے۔	۲۸۸
۱۶۱	تجارت کی دو قسمیں انفرادی اور اشتراکی۔ انفرادی اور اشتراکی اقسام	۲۸۱	۱۵۱	ننگے سر نماز پڑھنا بدعت ہے	"
			۱۵۲	انیسواں فتویٰ طلاق معلق کا بیان۔	۲۸۸
			۱۵۳	شریعت میں عام رواج کا اعتبار نہیں ہے۔	"
			۱۵۴	غایت و معنی کا ترجمہ تشریف	۲۹۰

نمبر شمار	مضمون	صفحہ	نمبر شمار	مضمون	صفحہ
۱۷۵	اور قہیں	۲۹۰	۵۱۲	کی اہمیت غلط سند دینا گناہ عظیم ہے۔	۱۸۵
۱۷۶	لا تبدیلی یکلمات اللہ	۲۹۱	۵۱۳	گیارہ لوگوں کی اذان غلط ہوتی ہے ٹوٹنا واجب ہے	۱۸۶
۱۷۷	طلاق صریحی میں نیت کا اعتبار نہیں ہے۔	۲۹۳	۵۱۹	اذان کی حفاظت کے سات طریقے واجب ہیں	۱۸۷
۱۷۸	طلاق کنایہ طلاق بٹہ اور طلاق صریحی میں فرق۔	۲۹۳	۵۲۱	اذان فیکیر کے کلمات کی تعداد اور ان میں تین قسم کی غلطیاں	۱۸۸
۱۷۹	غایت اور مغتیا کی آٹھ صورتیں ہیں۔	۲۹۶	۵۲۲	جابل مؤذن اپنی اذان میں تیرہ قسم کی غلطیاں کرتے ہیں۔	۱۸۹
۱۸۰	بیسواں فتویٰ		۵۲۳	بایسواں فتویٰ اقامتہ پنج وقتہ کے کلمات میں مثل اذان ہیں	۱۹۰
۱۸۱	ایک شیعہ اعتراض کا مدلل و محقق جواب اور غسل شرعی کا طریقہ و تقویٰ، یعنی عالٹہ		۵۲۴	تعداد میں۔	۱۹۱
۱۸۲	صدیقہ پر شیعوں کا جابلانہ اعتراض اور اس کا عالمانہ جواب۔	۲۹۹	۵۲۵	امام اعظم اور ائمہ ثلاثہ کے مسلک میں کلمات اقامت کا فرق ائمہ ثلاثہ کا مسلک کمزور ہے۔	۱۹۲
۱۸۳	اصل اسلامی پر دے کا بیان مستحب کی تین قہیں۔	۵۰۳	۵۲۶	سعودیوں کی فیکیر نماز غلط ہے	۱۹۳
۱۸۴	اکیسواں فتویٰ جان بوجھ کے غلط اذان دینے والوں کے دنیوی و خروی عذاب	۵۰۵	۵۲۷	ائمہ ثلاثہ کی دوسری کمزور دلیل	۱۹۴
۱۸۵	ذلت کا بیان۔	۵۰۸	۵۲۸	امام اعظم کے مضبوط دلائل	۱۹۵
۱۸۶	موزن کشرطیں اور صحیح سند	۵۰۹	۵۲۹	نبی پاک صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے چار مؤذنین کے اسماء پاک۔	۱۹۶
			۵۳۰	خارجی اور وہابی فرقے کی تاریخی	۱۹۷

صفحہ نمبر	مضمون	صفحہ نمبر	مضمون	نمبر شمار
۱۹۶	ابتداء تکبیر اقامت کو کم کر کے خراب کرنا خارجیوں اور نواۓہ کے حاکموں کی تخریب کاری ہے۔	۵۳۹	تینچ کے بعد اگر کسی خاوند سے بھر خانہ آبادی مقصود ہو تو نکاح کیا جائے گا، حلالہ کرانے کی ضرورت نہیں اور تینچ نکاح کی دو قسمیں ۱۔ فتح ۲۔ طلاق بائنہ	۵۵۲
۱۹۷	والے اعضاء کا بیان زمین پر ناک لگانا فرض نہیں ہے	۵۴۱	تینچ نکاح کا عدد رائج یعنی نقشہ	۵۵۴
۱۹۸	نماز میں تین چیزوں کا حکم دیا گیا۔	۵۴۲	پچیسواں فتویٰ۔	۵۵۹
۱۹۹	ہر مسلمان پر ہر حالت میں ٹخنوں سے اوپر پانچا کرنا واجب ہے لیکن پانچے کو مروڑنا فقط نماز کی حالت میں منع ہے۔	۵۴۵	تفصیلی اور تبرائی شیعہ فرقے کا تاریخی پس منظر	۵۶۰
۲۰۰	اعضاء سجدہ کے بارے میں امام مالک کی انتہائی کمزور دلیل اور معدومین کے سجدے کا طریقہ	۵۴۶	ہرقم کے شیعہ کا اصلی نام رافضی ہے۔	۵۶۱
۲۰۱	ہر رکعت میں دو سجدوں کی وجہ	۵۴۸	تفصیلی اور تبرائی شیعہ عیسائیوں اور یہودیوں کی مثل ہیں۔	۵۶۲
۲۰۲	سجدے میں پاؤں لگاتے کا صحیح اور غلط طریقہ	۵۵۰	رافضی کا لغوی معنی اور رافضیت کے وجود کی تاریخ	۵۶۴
۲۰۳	چوبیسواں فتویٰ۔ عدالتی	۵۵۱	تفصیلی شیعہ کے چند عقائد	۵۶۶
			تبرائی شیعہ کے چند عقائد	۵۶۸
			اسلامی اور رافضی شیعہ عقیدوں میں فرق	۵۶۹
			مذہب اہل سنت کا خلاصہ	۵۸۶
			فہرست مضامین	۵۸۷

۶۸۶ ————— ۹۲

فتویٰ - تمام مسلمان مردوں کو خواہ کسی بھی عمر والا ہو کالا خضاب لگانا حرام ہے

سوال نمبر ۱۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ کیا مسلمان مرد اور عورت کو جب کہ اُس کے بالی بڑھاپے سے سفید ہو جائیں۔ سر یا داڑھی پر کالا خضاب لگانا جائز ہے یا حرام یا مکروہ تنزیہی یا تحریمی۔ آج کل اکثر مساجد کے امام داڑھی اور سر کے بالوں پر بالکل سیاہ خضاب لگاتے ہیں اور امامت بھی کرتے ہیں۔ جب ان سے پوچھا جائے تو کوئی تسلی بخش جواب نہیں دیتے مگر خضاب لگانے سے باز بھی نہیں آتے۔ ابھی حال ہی میں مکتبہ ضیاء القرآن لاہور کی مطبوعہ ایک چھوٹی سی کتاب ہماری نظر سے گزری جو تقریباً اڑتالیس صفحات کی ہے۔ اُس کے مصنف خطیب اہل سنت علامہ اُکاڑوی ہیں۔ ہم ان کو بہت اچھی طرح پچھن سے جانتے ہیں پہلے یہ نعت خوان تھے پھر دینی علوم حاصل کر کے عالم دین بنے اہل سنت والجماعت کے بہت بڑے قابل فخر خطیب ہیں۔ مولانا قبلہ غلام علی اکاڑوی صاحب کے شاگرد ہیں۔ وعظ اور تقریروں کی بہت سی کتابیں لکھی ہیں۔ نقش بندی سلسلے سے ہیں خود کو سنی بریلوی کہتے ہیں مگر یہ کتاب دیکھ کر ہم کو افسوس بھی ہوا اور حیرانی بھی۔ کہ انہوں نے کالے خضاب لگانے کو جائز قرار دیا ہے۔ حالانکہ تمام علماء اہل سنت اس کو حرام کہتے ہیں۔ اعلیٰ حضرت بریلوی امام احمد رضا رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے تو حرمیت خضاب سیاہ پر ایک کتاب لکھی ہے اُس کے ہوتے ہوئے بھر جواز پر کتاب لکھنا ہم نہیں سمجھتے کہ ایک بریلوی سنی کے لیے یہ کہاں تک مناسب ہے۔ اس لیے آپ کے آستانے پر رجوع کر رہے ہیں کہ آپ اس کتاب کا مکمل جواب تحریر فرمائیں اور مکمل تردید فرماتے ہوئے اعلیٰ حضرت کا مسلک روشن فرمائیں۔ اس وقت آپ کے سوا کوئی ایسا صاحب قلم عالم نظر نہیں آتا جو ہماری

علی تشنگی دور کر سکے۔ یَتَنُوزُوا تَوَجِدُوا۔
 دستخط سائلین۔ منجانب علماء اہل سنت سیالکوٹ وڈسکہ۔
 عبد اللطیف شیرازی وغیرہ ۹/۹/۹۱

بعونِ العلّام الوہاب

الحوا

آپ کا مسئلہ استفتاء اور کتاب مسنی، مسئلہ سیاہ و خضاب۔ وصول ہوئی۔
 میں نے اس کتاب کا بہت غور سے مطالعہ کیا، اس کتاب کی علمی کمزوریوں نے مجھے حیران کر دیا
 مزید حیرانی یہ کہ ٹائٹل پر اقوال کے سلسلے میں حضرت علامہ مرحوم کو مجذوم مسلک اہل سنت
 بتایا گیا ہے۔ حضرت علامہ کو میں بھی بہت اچھی طرح قریب سے جانتا ہوں۔ مگر ان کی اس
 کتاب کا مجھ کو علم نہیں تھا۔ حضرت علامہ اب وفات پا چکے ہیں اس لیے ان سے تو
 کچھ استفسار نہیں کیا جاسکتا۔ لیکن ان کی زندگی میں جب ایک دفعہ گجرات شہر میں میری
 ان سے ملاقات ہوئی اور ان کی خضاب سیاہ لگی دائرہ مبارک کی وجہ سے ان کی
 اعزازی امامت میں ان کے پیچھے میں نے باجماعت نماز پڑھنے سے انکار کر دیا تو وہ
 ازراہ احترام یا لحاظ مسئلے سے ہٹ گئے تھے اور نماز نہ پڑھائی تھی بعد میں نے
 مسئلہ خضاب پر ان سے گفتگو کرنا چاہی تو یہ فرما کر کہ اس وقت میرا ذہن اس مسئلے پر حاضر
 نہیں ہے۔ معذرت چاہ لی تھی ایک اور ساتھی نے ان سے پوچھا کہ آپ صابن زیادہ
 سے اس مسئلے پر گفتگو کیوں نہ فرمائی تو بقول اس ساتھی کے فرمایا کہ یہ میرے استاد کا
 استاد خانہ ہے میں یہاں کسی مسئلہ پر مباحثہ نہیں کر سکتا۔ حضرت علامہ کمال فیاض
 طبیعت کے مالک تھے اور ہم میں سب سے زیادہ اخلاق حسنہ والے کسی مسئلے پر
 اختلاف ہونا علیحدہ بات ہے مگر جہاں تک علمی قابلیت اور وجاہت بشری کا
 تعلق ہے تو حضرت مرحوم بہت بلندیوں پر تھے۔ اس کتاب کی علاوہ دیگر کتب عظیم
 علمی سرمایہ ہے۔ عشق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں سرشار تھے۔ تمام اہل سنت اور
 خاص کر اہل کراچی پر آپ کے علمی احسانات بہت ہیں۔ وہ مفتی شفیق دیوبندی جن کو
 وہابیوں اور اہل دیوبند نے خدا بنایا ہوا تھا ان کی طاغوتیت کو اگر کسی نے ٹوٹا تو وہ

ان کی ہی باکمال ذات تھی ان کا رہائے درخشاں کو بھلایا نہیں جاسکتا۔ میری دعا ہے کہ مولیٰ تعالیٰ ان کے خاندانی چمن میں ہمیشہ بہار رہے۔ آپ کی مسد کتاب جو غالباً ان کی وفات کے بعد پہلی مرتبہ طبع ہوئی اس کے مسئلے سے مجھ کو واقعی اختلاف ہے جس کا نزدیک جواب میں ضرور ضرور آپ کو دوں گا کیونکہ آپ کے استفتاء کے بعد یہ تسلی بخش جواب دینا مجھ پر فرض علمی ہے مگر تعیناتی اعتبار سے حضرت علامہ مرحوم کی یہ کتاب بہت اہمیت اور ادب والی ہے۔ مسئلہ دلائل اگرچہ کمزور ہے لیکن طرز تحریر بہت میٹھی باادب و احترام ہے۔ رہائش پر لفظ مجدد کا لقب لکھنا تو اس بات کا مجھ کو یقین ہے کہ ان کی خواہش سے یا ان کے اپنے قلم سے یہ نہیں لکھا گیا بلکہ بعد کے کسی ایسے عقیدت مند نے یہ لکھا ہے جو مجدد کی شرعی حیثیت اور اسلام کے اس اعلیٰ منصب کی حقیقت سے قطعاً واقف ہے یہ منصب وہی ہے کسی نہیں جو کسی ڈگری سند، سرٹیفکیٹ یا تہذیب کی طرح کسی تھالی میں رکھ کر پیش کر دیا جائے اور جسے چاہا دیدیا جائے یا جو شخص چاہے جس کو چاہے مجدد بناتا پھرے یہ مرتبہ عظمیٰ تو خاص عطیہ الہیہ ہے جس کو حاصل کرنے اور نبھانے سنبھالنے کے لیے ہزار ہا صلاحیتوں کی ضرورت ہے۔ فی زمانہ اسلامی مناصب۔ مدارج اور دینی ذمہ داریوں والے مخصوص تعارفی صفاتی اقبالیات کا استعمال ایک فیشن بننا جا رہا ہے۔ ہر شخص مفتی و علامہ اور مجدد و مجتہد بنا پھر رہا ہے کوئی روکتے ٹوکتے والا نہیں جب کہ دینی عہدوں میں کوئی اپنے آپ کو پولیس کا سپاہی یا تھا تیار نہیں کہہ سکتا۔ ڈی۔ سی۔ ایس۔ پی۔ کہنا کہلوایا لکھنا تو بڑی بات ہے اور اگر کوئی بیوقوف ایسا کرے بھی تو اس کو جعلی تھا تیار بننے کے جرم میں گرفتار کر کے قانونی سزا دی جاتی۔ کہ یہ اس عہدے اور منصب کی توہین ہے۔ مگر آج اسلامی عہدوں کی کوئی بھی توہین کرتا پھرے کوئی گرفت نہیں۔ لیکن کوئی شخص یہ نہ بھولے کہ جس طرح جعلی تھا تیار وغیرہ بنا اس عہدے کی توہین ہے اور ایسے جعلی بننے بنانے والوں کو ملکی قانون سزا دیتا ہے۔ اسی طرح جعلی مفتی۔ مجدد مجتہد وغیرہ بنانا بھی ان اسلامی عہدوں کی توہین و گستاخی ہے جس کی سزا آخرت میں یقیناً ملے گی اللہ تعالیٰ ہم سب کو بچائے۔ دنیا میں تو لوگوں نے اس چیز کو کھیل بنا لیا ہے لیکن آخرت میں۔ دیگر جرائم کی طرح اس جرم کا پتہ چل جائے گا۔ نیز مجدد

مسک اہل سنت لکھ کر۔ لکھتے یا لکھانے والے نے مزید نادانی کا ثبوت دیا کیونکہ اضافت سے مجد دین کو تقسیم کر دیا حالانکہ یہ خدا داد عہدہ علاقہ یا حصہ دار عملی یا علاقائی منصب نہیں یہ تو فرمانِ حدیث مقدس، ہر صدی بعد پورے عالم اسلام کے لیے ایک ہی خوش قسمت و یا اصلاحیت شخصیت پر عطیہ الہیہ ہوتا ہے اور اسلام کے ہر شعبہ میں پورے سو سال تک اس ہی ایک مجد و منجانب اللہ کے فیوض و برکات و تجدیدی کارنامے جاری و طاری رہتے ہیں یہ نہیں ہو سکتا کہ ایک شخص مجد و مسک اہل سنت ہو اور دوسرا کوئی مجد و مسک اہل حدیث ہو۔ یا نماز کا مجد و علیحدہ زکوٰۃ کا مجد و علیحدہ۔ صبح کا علیحدہ شام کا علیحدہ۔ پھر تو ایک ایک وقت میں سینکڑوں مجد دینتے چلے جائیں گے ہر شوقین آدمی اپنے گھر کا علیحدہ مجد دین بیٹھیکا۔ یہی وہ غلط عقیدت مندی ہے جو قیامت کی نشانیاں ہیں وَاِنَّ اللّٰهَ الْمُسْتَعْنٰی یہ تو تھا پہلے ٹائٹل کی آقائی عبارت پر تبصرہ اور شرعی گرفت اب آئیے اندر کے مسئلے کی طرف تو چونکہ اس مسئلے کے جواز پر میرے پاس ایک چھوٹی سی اور مکمل کتاب بھی لکھی گئی ہے اس لیے میں بھی اس کا تحریری جواب صرف سطری قوت سے کی شکل میں نہیں بلکہ مکمل ہر ہر سطر کا مدلل جواب دیتے ہوئے ایک کتاب ہی کی شکل میں پیش کروں گا۔ اور اصول جواب کے مطابق پہلے شرعی مسئلہ اور کالے خضاب کا اسلامی حکم۔ پھر اُس کے تمام دلائل اور پھر دیگر فقہاء کرام ائمہ مجتہدین کے نظریات و مسک اور پھر حضرت محترم علامہ مرحوم کے پیش کردہ تمام دلائل کا نمبر وار جواب تاکہ مراقبین سائلین کی تسلی و تشفی کے لیے اور مخالفین کی مزید مخالفت و اعتراض و سوال کرینگی کی رکاوٹ میں کوئی گوشہ تشدد یا کسر باقی نہ رہے سب تو یقین میرے اللہ تعالیٰ کو ہیں وہ ہی مجھ پر اس تحریر میں آسانیاں اور درستیاں نازل فرمائے واللہ

وَاللّٰهُ الْمُسْتَعْنٰی وَاِلَيْهِ الْمَصِيْرُ۔

قانون شریعت کے مطابق متفقہ طور پر تمام ائمہ اربعہ مجتہدین کے نزدیک مسلمانوں کو اپنے سر اور دائرہ شریف کے بالوں پر بالکل سیاہ خضاب لگانا قطعاً حرام ہے جو دلائل قطعیہ سے ثابت ہے۔ اگرچہ متعدد احادیث سے اس کی حرمت ثابت ہے اور ایک مسلمان کی تسلی کے لیے تو آقاؐ کا سنات صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشادات ہی کافی ہیں۔ مگر فی زمانہ مخالفین کے جاہلانہ اعتراض کے پیش نظر احادیث مبارکہ

کے ذکر کے بعد فقہاء اُمت کے اقوال بطور دلائل پیش کئے جائیں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔
 پہلی دلیل۔ مسلم شریف جلد دوم کتاب البیاض ص ۱۹۹۔ اور ابوداؤد جلد دوم ص ۲۳۲ انسائی
 شریف جلد دوم ص ۲۳۲ مطبوعہ سعید کراچی۔ پر ہے کہ حضرت ابو تحافہ رضی اللہ عنہ مدنی اکبر
 رضی اللہ عنہ کے والد محترم فتح مکہ کے دن جو شیعہ میں ہوئی جب حاضر بارگاہ رسالت
 ہوئے اس وقت حضرت ابو تحافہ کی عمر کانوے سال تھی چھ سال بعد ۱۲ھ میں وفات
 ہوئی ہے۔ ستانوے سال شمسی سال ۶۲۹ھ۔ اور ۶۳۵ھ تو سرکار کائنات صلی اللہ
 علیہ وسلم نے ان کی دائرہ اور سر کے بال سفید دیکھ کر ارشاد پاک فرمایا۔ غَیْبُوا هَذَا
 بَشَرًا۔ وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ۔ (الخ) ترجمہ۔ اے لوگو اس طرح کے بالوں کو متغیر
 کر دو۔ اور سیاہ رنگ کرنے سے بچتے رہنا۔ اس کو مسند احمد اور ابن ماجہ میں
 بھی روایت کیا گیا ہے۔ اس حدیث مقدس کی مختصر تشریح۔ حضرت جابر بن
 عبد اللہ کی روایت کردہ یہ حدیث ظاہراً تو حضرت ابو تحافہ رضی اللہ عنہ کو دیکھ کر فرمائی گئی
 لیکن غَیْبُوا اور وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ۔ جمع کے صیغے بتا رہے ہیں کہ یہ حکم ہر مومن
 مسلمان مرد کے لیے ارشاد فرمایا جا رہا ہے یعنی تا قیامت ہر مسلمان بلا قید عمر اپنے
 کسی بھی سفید بال پر جو بڑھاپے کی وجہ سے سفید ہوئے ہوں کالا رنگ نہیں لگا سکتا
 اور بیماری سے سفید ہونا یا بے شاد و تادرتا ہوتا ہے۔ خیال رہے کہ طبی اور فقہی لحاظ سے
 عام طور پر پچاس سال کے بعد بڑھاپا شروع ہو جاتا ہے جیسا کہ فی المحدث و کھنڈ: کی
 تفسیر میں مفسرین نے فرمایا وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ کی تنبیہ شدید سے حرمت خضاب اسود ہی
 ثابت ہو رہی ہے اس کو کراہت یا مکروہ تنزیہی پر محمول نہیں کیا جاسکتا امام نووی مالکی علی الدین
 ابو زکریا۔ یحییٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے شرح مسلم میں اسی حدیث پاک کے اسی لفظ وَاجْتَنِبُوا
 سے استدلال بیان کرتے ہوئے کالے خضاب کے حرام قطعی ہونے پر مذہب امام
 مالک بیان فرمایا۔ جس کی مکمل عربی عبارت انشاء اللہ تعالیٰ اگلی سطور میں بیان کی
 جائے گی۔ بعض نفیس کے بندوں نے یہاں وَاجْتَنِبُوا کے ساتھ ضمیر کا اضافہ
 وضع کر دیا۔ احادیث میں اس طرح کی ملاوٹ کرنا تخریب کاری ہے اور اس ملاوٹ
 وضعی سے ناجائز فائدہ حاصل کرتے ہوئے کتاب خدا کے مصنت مرحوم نے اس
 ضمیر کا مرجع ابو تحافہ کو بنایا جو مرسل غلط اور نادانی ہے۔ اس کا مکمل جواب اگلی

سطور میں دیا جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ۔ بہر حال تقریباً تمام کتبِ احادیث میں۔
 وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ۔ ہی ہے۔ ضمیر کو شامل کرنا اور حدیث پاک کو تڑپوڑ کر بیان
 کرنا ایک نفسانی خواہش ہے۔ دوسری دلیل۔ ابوداؤد شریف جلد دوم ص ۲۲۲
 اور نسائی شریف جلد دوم ص ۳۲۶۔ طبع کراچی ایچ ایم سعید میں ہے۔

عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ قَالَ - قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ
 وَسَلَّمَ يَكُونُ قَوْمٌ فِي آخِرِ الزَّمَانِ يَخْضِبُونَ بِهَذَا السَّوَادِ كَحَوِجِّ
 الْحَمَامِ - لَا يَجِدُونَ رَأْسَ الْجَنَّةِ - ترجمہ۔ عبد اللہ ابن عباس رضی
 اللہ تعالیٰ عنہ روایت فرماتے ہیں کہ فرمایا آقاءِ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے آخر
 زمانے میں ایسی قومیں بھی پیدا ہو جائیں گی جو اس کالے رنگ والی جڑی بولی
 اور مسالے سے اپنے بالوں کو خضاب کیا کریں گی کبوتر کے پوٹوں کی طرح وہ
 لوگ جنت کی خوشبو بھی نہیں پائیں گے۔ اس حدیث کی مختصر شرح۔ آقاءِ کائنات
 صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان کہ آخر زمانے میں ایسی قومیں بھی پیدا ہو جائیں گی جو اس کالے
 رنگ والی جڑی بولی اور مسالے سے اپنے بالوں کو خضاب کیا کریں گی کبوتر کے
 پوٹوں کی طرح وہ لوگ جنت کی خوشبو بھی نہیں پائیں گے۔ اس حدیث کا معنی اور
 شرح۔ آقاءِ کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے قیامت کی نشانیوں میں سے ایک
 نشانی سیاہ خضاب لگانا بتائی کہ آخر زمانے میں کچھ لوگ مسلمان ایسے بھی پیدا ہو
 جائیں گے جو سیاہ خضاب کو جائز سمجھ کر لگائیں گے اور اپنے بالوں کو کبوتروں
 کے پوٹوں کی طرح سیاہ کرتے پھریں گے۔ وہ جنت کی خوشبو نہ پائیں گے نہ جہنم
 حدیث نے اس جملے کے تین مطلب بیان فرمائے ہیں یہ وہ جنت میں تو جائیں
 گے مگر جنت کی یا جنت کی چیزوں پھول پھل فروٹ دودھ شہد وغیرہ کی روح پرور
 خوشبو سے نا ابد محروم رہیں گے۔ اور یہ بڑی محرومی ہوگی یہ یا یہ جملہ محاورۃ استعمال
 فرمایا گیا کہ جنت سے اتنی دور کسی اور عالم میں ان کو چند یومی سزا ملے گی جہاں
 وہ جنت کی خوشبو تک نہ پاسکیں گے۔ دوری کا فاصلہ بتانا مقصود ہے۔ راز
 حاشیہ ابوداؤد و نسائی (۲) یا یہ زمانہ عتق و حشر کی کیفیت بتائی جا رہی ہے۔
 اور منیت شخص کے لیے یہ محرومی بھی ایک سخت عذاب ہے۔ یہاں حدیث پاک

میں خضاب کی سیاہی کو کبوتر کے پوٹوں سے تشبیہ دی گئی ہے اس لیے کہ دنیا میں کبوتر بہت سی قسم کے ہوتے ہیں تقریباً اسی قسم کے کبوتر تو ہیں نے اپنی آنکھوں سے دیکھے جن میں ہر رنگ کے کبوتر ہیں اور مختلف جسامت والے ۱۹۹۱ء میں منی کے برآمدے میں دوپہر کے وقت میں نے چڑیا کے برابر کبوتر جوڑے دیکھے اور اپنے ساتھیوں کو دکھائے سب نے عرب کے ان کبوتروں پر تعجب کیا۔ عرب میں ہی بالکل سخت سیاہ کبوتر بھی پائے جاتے ہیں یہاں تک کہ بعض کبوتر اتنے سخت کالے پروں والے ہوتے ہیں کہ ان کی کھال بھی سیاہ ہوتی ہے۔ یہاں کالے خضاب سے منہ کالا کرنے والوں کو کبوتروں کے پوٹے سے تشبیہ دینے کی تین وجہ ہو سکتی ہیں ۱۔ یا اس لیے کہ جس طرح کبوتروں کے سیاہ پوٹوں کی جھلک پروں کے علاوہ ان کی کھال بھی سیاہ ہوتی ہے اس طرح کالا خضاب لگانے والوں کے بال بلکہ نیچے کی کھال بھی سیاہ ہو جاتی ہے بلکہ یہاں تو دل بھی سیاہ ہو جاتا ہے ۲۔ یا اس لیے کہ جس طرح کبوتر کا پوٹا بھرا ہو تو بہت گردن اکڑا کر چلتا ہے اس طرح یہ بدمعے میاں بھی بال سیاہ کر کے مغرور ہو کر اپنی جوانی دکھانے پھرتے ہیں ۳۔ یا اس لیے کہ عام جنگلی کبوتروں کے پوٹے پر دیگر پروں کے علاوہ ذراسی ہلکی سیاہی ہوتی ہے۔ تو ارشاد نبوی کا ارشاد اس طرف ہے کہ خالص سیاہی اگر ہلکی بھی ہو گئی تب بھی حرام ہے اس حدیث پاک میں **يَحْتَذِ السَّوَادُ** کے سخت تاکید اشارے سے ثابت ہو رہا ہے کہ یہ جنت کی خوشبو نہ پانا اسی کالے خضاب لگانے کی وجہ سے ہے۔ یہ خضاب لگانے کا ذکر اس قوم کی نشاندہی یا شناخت کی وجہ سے نہیں جیسا کہ بعض احمق لوگوں نے یہ مطلب نکالا ہے۔ اگر خضاب کا ذکر صرف شناخت کے لیے ہوتا تو جنت کی خوشبو نہ پانے کی وجہ ضرور بتائی جاتی۔ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اتنے بڑے و عیدنی عذاب کا ذکر کر دیا جائے اور اس کی وجہ نہ بتائی جائے ماننا پڑے گا کہ یہ وجہ بھی کالا خضاب ہے۔ اور انشاء اللہ یہ بد نصیب کالا خضاب لگانے والے لوگ کل قیامت میں سر پکڑ کر روئیں گے کوئی بھی اس حرام کام کرنے کی سزا سے نہ بچ سکے گا۔ خواہ کوئی پیر فقیر ہو یا مولوی خطیب۔ دنیا میں تو توڑ موڑ کر بے دلیل بن سکتے ہیں آخرت میں یہ ہیرا پھیری نہ چلے گی۔ دتیری دلیل۔ **مسند احمد بن حنبل** میں ہے حدیث نمبر ۲

عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 غَيْرُ الشَّيْبِ وَلَا تَقْرَبُوا السَّوَادَ - ترجمہ - حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 سے روایت ہے کہ فرمایا حضور اقدس رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے
 بڑھاپے تبدیل کرو۔ لیکن سیاہی کے قریب بھی مت جانا۔ جو تھی حدیث پاک
 حاکم مشدرک جلد سوم صفحہ ۲۸۰ اور طبرانی نے معجم کبیر میں حدیث شریف بیان فرمائی۔
 عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ عَنْ عُمَرَ قَالَ - قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 الْفَصْفُ كَالْخَضَابِ الْمَوْصِنِ وَالْحُمْرَةُ كَالْخَضَابِ الْمُسْلِمِ وَالسَّوَادُ كَالْخَضَابِ
 الْكَافِرِ - ترجمہ - فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ فرمایا آقاؐ دو جہان
 صلی اللہ علیہ وسلم نے مومن کا خضاب پیدا رنگ بالوں کا خضاب لگانا ہے۔ اور عام
 مسلمانوں کا خضاب سرخ رنگ لگانا ہے۔ کفار کا خضاب کالا رنگ لگانا ہے
 دونوں حدیثوں کی مختصر شرح - سب سے بدترین رنگ بالوں کے لیے کالا خضاب ہے
 اس سے جتنا دور ہٹا جائے جتنا چاہیے اس لیے متقی مومن لوگ اس حرام سیاہ
 خضاب سے دور ہٹنے کے لیے سرخ رنگ کا خضاب بھی نہیں لگاتے اس لیے کہ
 سرخ رنگ سیاہی کے قریب ہے سرخی کو جتنا تیز کیا جائے وہ سیاہی جتنی چلی
 جاتی ہے۔ لہذا مشاہیر بے سیاہی سے بھی بچنا تقویٰ ہے جو مومن کی احتیاط ہے
 سرخی کو جتنا ہلکا کیا جائے وہ پیدا رنگ بنتا جاتا ہے۔ اور اس طرح سیاہی بلکہ
 اُس کی جھلک سے بھی کافی دوری ہو جاتی ہے اس طرح۔ لَا تَقْرَبُوا السَّوَادَ
 والی حدیث پاک پر مکمل عمل ہو جاتا ہے۔ لیکن چونکہ سرخ رنگ سے خضاب بھی
 شرعاً بالکل جائز ہے۔ اس لیے جو شخص سرخ خضاب لگائے تو جواز کی حد تک
 اس کو فائدہ ہوگا۔ حدیث رہ۔ لیکن تقویٰ مومن کے زمرے میں احتیاط کا ثواب
 نہ ملے گا۔ جو تھی دلیل - امام عقیلی رحمہ اللہ نے اپنی سند میں حدیث بیان فرمائی۔
 عَنْ أَنَسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ - قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 الشَّيْبُ نَوْرٌ مِّنْ خَلَمِ الشَّيْبِ فَقَدْ خَلَعَ نَوْرًا إِذَا سَلَّمَ - ترجمہ - بالوں
 کی بوڑھی سفیدی نور ہے جس نے اُس کو چھپایا۔ یعنی ختم کیا اُس نے اسلام کا
 عطا کردہ نور ختم کیا۔ (اور یہی سب سے بڑی بد نصیبی ہے) مختصر شرح -

علامہ محمد خفی علیہ الرحمۃ اسی کتاب میں اسی مقام پر حاشیے میں اس کی شرح فرماتے ہیں۔ لہ قولہ صلی اللہ علیہ وسلم۔ مَنْ خَلَّمَ الشَّيْبَ آتَى آثَاكَ فَتَنَتْهُ بَابُ خَضْبَةٍ بِالسَّوَادِ فِي غَيْرِ جَبَّارٍ۔ ترجمہ۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے فرمان پاک کا معنی یہ ہے کہ جس نے بالوں کی سفیدی کو زائل کر دیا چھپا دیا۔ یعنی لوگوں کی نظروں سے چھپا دیا۔ اور یہ لوگوں کو دھوکا دینا ہے اسی وجہ سے غالباً کالا خضاب حرام ہوا ہے۔ امام مناوی فقیہ اُمت علیہ الرحمۃ اور علامہ عزیزی اس کی شرح میں فرماتے ہیں۔ فَتَنَتْهُ مَكْرُوءًا وَصِبْغُهُ بِالسَّوَادِ لِيُغَيِّرَ الْجَبَّادَ حَرَامًا۔ ترجمہ۔ سفید بال اکھیرنا مکروہ ہے اور سیاہ خضاب لگانا جہاد کی حالت کے علاوہ حرام ہے یعنی مجاہد کے لیے بھی حالت میں کالا خضاب جائز نہیں۔ صرف میدانِ جہاد میں جب کفار کا سامنا کرنا ہو۔ اس لیے کہ کالا خضاب سراسر دھوکا دینا ہے اور کفار کو بحالتِ جنگ اپنی جوانی کا دھوکا دینا جائز ہے کیونکہ جوانی ہاتھ پاؤں کی طاقت کی نشانی ہے خیال رہے کہ مجاہد کے لیے صرف بحالتِ جنگ سیاہ خضاب کا جواز بھی احادیث سے ثابت نہیں ہے یہ فقہاء کرام کا استنباطی مسئلہ ہے۔ نیز سفیدی اور بڑھاپے کے بالوں کو بدلنا صرف کالے رنگ سے ہوتا ہے پیلا یا سرخ رنگ بڑھاپا نہیں بدلتا۔ اس لیے کہ بالوں کا اصلی رنگ جوانی میں کالا اور بڑھاپے میں سفید ہوتا ہے۔ پیلا یا سرخ رنگ کسی بھی انسانی بالوں کا کبھی کسی عمر میں نہیں ہوتا اس لیے پیلا یا سرخ رنگ بڑھاپے کے لیے دھوکا نہیں بن سکتا۔ اسی وجہ سے حرام بھی نہیں۔ پانچویں دلیل۔ حدیث ۱۷ اس کو سند دہلی نے صحیح کہا ہے مستند دہلی جلد پنجم صفحہ ۲ پر ہے۔ عَنْ ابْنِ نَجَّارٍ عَنْ أَنَسِ ابْنِ مَالِكٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوَّلُ مَنْ خَضَبَ بِالْحِنَاءِ وَأَوَّلُ مَنْ خَضَبَ بِالسَّوَادِ فِرْعَوْنُ۔ ترجمہ۔ سب سے پہلے بالوں کو مہندی اور گنم کی گھاس سے جس نے رنگ کیا وہ ابراہیم علیہ الصلوٰۃ والسلام تھے اور سب سے پہلے جس نے کالا خضاب لگایا وہ فرعون تھا۔ مختصر شرح۔ اولاً تو ایمانی عرفانِ عقل سلیم والوں کو یہ بات ذہن میں رکھنی چاہیے کہ انبیاء کرام علیہم السلام

اور خاص کر آقاء کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے اقوال وارشادات کوئی تاریخ بنانے یا قصہ گوئی حکایت سازی کے لیے نہیں اور انبیاء کرام علیہم السلام مؤرخ و قفقہ گو بن کر تشریف نہیں لاتے بلکہ ان پاکیزہ مقدس ہستیوں کا ہر قول و کلام قانون الہی اور حکم شریعت و مسئلہ دینی ہونا ہے خواہ کسی وقت کسی جگہ کسی بھی انداز یا کسی بھی طرز پر بیانی سے ارشاد ہو۔ لہذا یہ مندرجہ بالا حدیث مطہرہ اَوَّلُ مَنْ خَضِبَ (داخل) بھی اگرچہ بطرزِ خبر اطلاع بیانی فرمائی گئی ہے مگر اس سے مقصود تاریخی معلومات نہیں بلکہ تاقیامت ایک شرعی قانون بیان فرما دیا گیا۔ اور علماء مجتہدین نے اس حدیث پاک سے تین مسئلے مستنبط فرمائے۔ پہلا مسئلہ یہ کہ حناء و کتم سے ملا کر خضاب کرنا جائز اور مستحسن ہے کیونکہ اس سے سیاہی بالکل نہیں آتی ہاں سرخی تینہر ہوتی ہے اور سفید بالوں کو سرخ کرنا دھوکے بازی نہیں لہذا حرام بھی نہیں کالارنگ کرنا اس لیے حرام کہ وہ دھوکے بازی اور بد دیاہتی ہے۔ دوسرا مسئلہ اس حدیث شریف میں کائے خضاب سے مسلمانوں کو نفرت دلانا ہے کیونکہ کفار کے اعمال و کردار مومن مسلمان کے لیے یقیناً قابل نفرت ہونا چاہئیں۔ تیسرا مسئلہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کے زمانہ مقدسہ سے لے کر زمانہ موسیٰ علیہ السلام تک اور زمانہ موسیٰ سے زمانہ اسلام تک ہزاروں بلکہ لاکھوں انبیاء کرام علیہم السلام اور اولیاء علمائے صالحین دنیا میں گزرے مگر اس فرمانِ مہمومت تک کسی نے بھی کالاحضاب نہ لگایا ورنہ اولیتِ فرعون کو نہ ملتی۔ اور حدیث پاک میں بطور نشانی فرعون کا ذکر نہ ہوتا اور اگر فرعون کے بعد کسی اور مسلمان نے لگایا ہوتا۔ تو دوسرے نیز پر اس کا بھی ذکر ہوتا مگر احادیث میں کسی مسلمان مومن کے لگانے کا ذکر نہیں اس حدیث پاک کی طرزِ بیانی بالکل ایسی ہی ہے جیسے کوئی کسی عالم سے عرض کرے کہ میں اپنے ماتھے پر ننگ لگاؤں کیا اجازت ہے یا کوئی اجازت چاہے کہ میں ہاتھ میں گڑا پہن لوں۔ یا سکھوں کی طرز پر پگڑی باندھ لوں تو یہی کہا جائے گا کہ دیکھو بھی یہ ہندوؤں اور سکھوں کی نشانی ہے۔ یعنی اس سے بچو۔ ورنہ لوگ ہندو یا سکھ سمجھیں گے۔ چھٹی دلیل حدیث طبرانی شریف جلد سوم میں مستحسن ہے۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا۔ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

مَنْ مَثَلٍ بِالشَّعْرِ فَلَيْسَ لَهُ عِنْدَ اللَّهِ خَلْقٌ - ترجمہ - حضرت عبداللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا کہ آقاؐ کا منہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جو اپنے بالوں کا مثلاً کرے یعنی بگاڑے اللہ تعالیٰ کے پاس اس کے لیے اُغروی ثواب کا کوئی حصہ نہیں۔ مختصر شرح - شرح تیسیر میں فرمایا کہ بالوں کا مثلاً تین قسم کا ہے۔ چنانچہ ارشاد ہے۔ قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ مَنْ مَثَلٍ بِالشَّعْرِ أَمْيَ عَيْنٍ كَامُثْلَةٍ يَا لَعْنَةُ رِيَانٍ نَتَفَهُ أَوْ حَلَقَهُ مِنَ الْخُدُودِ أَوْ غَبَدَهُ بِالسَّوَادِ ترجمہ - دائرہ وغیرہ بالوں کا مثلاً یہ ہے کہ یا ان کو اکھاڑے یا منڈا لے یا کالا خضاب لگائے۔ ساتویں دلیل، طبقات ابن سعد جلد پنجم ص ۱۱۱ پر ہے حدیث ۱۵۰۰ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ عُمَرَ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ الْخَضَابِ بِالسَّوَادِ - ترجمہ - حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے فرمایا کہ منع فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کالا خضاب لگانے سے۔ اس سے بحث نہیں کہ خضاب کس چیز سے لگاؤ کس چیز سے نہ لگاؤ۔ ہم حاکم و سہیل وغیرہ کی چھان بین میں نہیں پڑتے نہ ان الجھنوں پریشانیوں کی ضرورت نہ کثرت لغات کی جامہ تلاشی لینے کی حاجت۔ نہ لوگوں کی عملی علمی اور شرعی عبارتوں میں پھنسنے کا وقت ہے حرمت تو کالے رنگ میں ہے اگر کسی شخص نے اپنے بالوں پر دوات کی سیاہی لگائی اور سفید بالوں کو کالا کر لیا تب بھی یہ فعل حرام ہوگا۔ نیز مجھے اس فتویٰ لکھنے میں وقت خرچ کرنے سے یہ عرض نہیں کہ کوئی ضد میں بھرا ہوا عالم خطیب امام یا کسی پیر کا مرید میرے اس فتوے کو ماننا ہے یا نہیں مجھ کو اپنی اور اپنی قوم مسلم کی نمازوں کی فکر ہے فی زمانہ ایک بیخ وقفتہ نمازی تو مومن کا سراپا آخرت رہ گیا ہے اور یہی تو عمل صالحہ باقی بچا ہے اگر اس کو بھی یہ مسجدوں کے امام و خطبا اپنے بالوں پر حرام خضاب سیاہ لگا کر اپنی اور ہم مقتدیوں کی نمازیں برباد کر دیں۔ تو ہم بے چارے مقتدی مسلمان تو مفت میں مارے گئے۔ میں ان ضدی مولویوں سے کہتا ہوں کہ تم شوق سے کالا خضاب لگاؤ۔ ہم تو تم کو کچھ نہیں کہتے مگر اپنے اس فعل بد سے ہمارا اور تمام مقتدیوں کا نقصان تو نہ کرو ان کی نمازیں تو برباد مت کرو۔ اگر کالا خضاب ضروری ہی لگانا ہے

تو امامت چھوڑ دو اور نیز اپنے اس برے عمل کے لیے بزرگوں کو ملت مت کرو کہ فلاں بزرگ ایسا کرتے تھے یہاں تک کہ ان لوگوں نے قبلہ حضرت اعلیٰ پیر مہر علی شاہ صاحب کو بھی اس زمرے میں شامل کر دیا کہ وہ بھی سیاہ خضاب لگاتے تھے اور جائزاتے تھے حالانکہ یہ قطعاً غلط اور الہام تراشی ہے جس کا کوئی تحریری ثبوت آج تک تلاش بیمار کے باوجود نہ مل سکا اور نہ ان کو اس دھوکہ دہی کی ضرورت تھی۔ تصور اسی طور پر بھی جب انسان کا لاشعوبہ لگا رہا ہوتا ہے تو اس کے ذہن میں یہ بات ہوتی ہے کہ لوگ مجھ کو جوان سمجھیں اور دھوکہ کھائیں احادیث مبارکہ تو اور بھی بہت ہی ہیں مگر ہم نے ان تمام حجت کے لیے صرف یہ آٹھ حدیثیں نقل کر دیں یہ احادیث پاک اپنے اپنے مدارج میں محدثین کے نزدیک سنداً و متناً، روایتاً و ذریعاً، صحیح، حسن و مشہور ہیں۔ ان میں سے کوئی حدیث شریف ضعیف یا موضوع نہیں اس کی پوری تحقیق کر لی ہے۔ اگر کوئی شخص ان میں سے کسی بھی روایت کو ضعیف، مثلاً یا مشککہ تو اس کی اپنی عقل ضعیف ہے، صرف زبانی ضعیف ضعیف کی رٹ لگانا ثبوتِ مذہب یا تو احمقانہ کردار ہے اگرچہ احادیثِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوتے ہوئے مومن مسلمان کے لیے کسی اور قول و عقیدے کی ضرورت نہیں ایک مسلمان کے لیے تو اپنے آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا فرمان ہی کافی۔ مگر فی زمانہ بعض لوگ حدیث پاک سن کر بھی مطمئن نہیں ہوتے۔ غالباً اسی زمانے کی طرف اس حدیث پاک میں اشارہ فرمایا گیا کہ یٰکُونُ قَوْمٌ فِیْ اٰخِرِ الزَّمَانِ۔ یہ حدیث پاک تو ہم بچپن سے سنتے اور پڑھتے چلے آئے ہیں مگر یہ گمان تک نہ تھا کہ اس بدقت قوم میں ہم سے ہی گروہ کے امام و خطیب وغیرہ شامل ہوں گے۔ مجھے اس کتاب کا لاکھ بکھنے کی اس لیے بھی ضرورت پیش آئی کہ یہ کتاب ظاہراً اس انداز میں لکھی گئی کہ عام آدمی اس کو پڑھ کر مرعوب ہو جائے اور عاشقانِ خضابِ سیاہ اس کو اپنی بہت بڑی ڈھال اور سند سمجھ بیٹھیں۔ حالانکہ درسا غور کرنے پر معلوم ہو جاتا ہے کہ یہ کتاب اور اس کے دلائل تاریکیوں سے زیادہ پائیدار نہیں بلکہ یہ کتاب سرسبز خودی خضابِ سیاہ ہے۔ احادیث مبارکہ کے بعد اگر مسلمانوں کے پاس دلائل ہیں تو وہ فرموداتِ مجتہدین اور اقوالِ ائمہ اربعہ ہی ہیں، ان ہی اقوال و فرمودات کی تقلید سے مسلمان

حنفی مالک شافعی حنبلی جتنے ہیں رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین۔ اس لیے اب ہم مجتہدین کرام کے فرامین سے حرمت خضاب سیاہ کے دلائل پیش کرتے ہیں بیروت کی طبع کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ جلد دوم کے ص ۲۶ اور ص ۲۷ پر اس کے مصنف علامہ امام عید الرحمن الجزیری فرماتے ہیں کہ چاروں ائمہ کا لاجناب لگانا ناجائز فرماتے ہیں چنانچہ ارشاد ہے کہ۔ **الْمَالِیَّةُ یُکْرَهُ شَرْحُهَا لِلرَّجُلِ صِبَاغَةُ شَبِیْهِ بِالسَّوَادِ مَحَلُّ الْکَرَاهَةِ اِذَا لَمْ یَكُنْ ذَٰلِکَ یَعْرِضُ شَرْعًا لِّکَرَاهَا بِعَدُوِّ فَاِنَّهُ لَا حَرَجَ فِیْهِ بَلْ یُنَاقِ عَلَیْهِ وَاَمَّا اِذَا كَانَ یَعْرِضُ فَاَسَدٌ کَانَ یَعُشُّ اَصْرَافًا یُرِیْدُ ذَوَا جَهَا فَاِنَّهُ یَحْرُمُ۔ (الْحَنْفِیَّةُ) قَالُوا وَکَذَٰلِکَ اَیْکَرُهُ لَهٗ صِبَاغَةُ شَعْرٍ بِالسَّوَادِ۔ (الْحَنَابِلَةُ) قَالُوا لَیْسَ الْخُضَابُ بِالْجَنَابِ وَتَعْوَهَا کَالرَّغَفْرِ اِنْ اَمَّا الصَّبَاغَةُ بِالسَّوَادِ فَاِنَّهُ مَکْرُوهُ مَا لَمْ یَكُنْ یَعْرِضُ شَرْعًا فَاِنَّهُ لَا یُکْرَهُ اَمَّا اِذَا كَانَ یَعْرِضُ فَاَسَدٌ کَانَ لَیْسَ عَلَیْهِ اَصْرَافٌ یُرِیْدُ ذَوَا جَهَا فَاِنَّهُ یَحْرُمُ۔ (اَلشَّافِعِیَّةُ) قَالُوا یُکْرَهُ صِبَاغَةُ الْحِیَّةِ وَالشَّعْرِ بِالسَّوَادِ اِلَّا الْخُضَابُ بِالصُّفْرِ وَالْحُمْرَةِ فَاِنَّهُ جَائِزٌ۔ ترجمہ۔ یعنی چاروں ائمہ اسلام کے نزدیک کالاجناب لگانا حرام مکروہ اور ناجائز ہے۔ اس عبارت سے ثابت ہوا کہ یہ مسئلہ اختلافی نہیں ہے بلکہ حرام ہونا، متفق علیہ ہے۔ دلیل آٹھویں مسلک حنفی امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک بھی کالاجناب لگانا حرام ہے۔ فقہ حنفی کی صحاح ستہ ۱۔ فتاویٰ درمختار رشامی ۲۔ فتاویٰ عالمگیری ۳۔ فتاویٰ فتح القدیر ۴۔ فتاویٰ بحر الرائق ۵۔ فتاویٰ قاضیخان ۶۔ فتاویٰ بزازیہ۔ اور فتاویٰ مام محمد کے ظاہر روایت میں کائے خضاب لگانے کو حرام اور مکروہ تحریمی لکھا ہے ان فقہاء احناف کے فرمودات ہی مسلک حنفی ہے اور پھر اس زمانے میں امام احمد رضا مجدد ملت سے بڑا حنفی کون ہے آپ نے تو حرمت خضاب سیاہ کے بارے میں نہایت مضبوط دلائل سے ایک کتاب لکھ دی جس کا نام مبارک **حَلُّ الْعَبِیْبِ فِیْ حُرْمَةِ تَسْوِیْدِ الشَّیْبِ** ہے۔ تمام فقہاء احناف کی عبارات کا خلاصہ فتاویٰ عالمگیری کی یہ عبارت ہے جلد ۲ ص ۱۳۹ پر ہے**

وَأَمَّا الْخُضَابُ بِالسَّوَادِ (الخ) فَمَنْ فَعَلَ ذَلِكَ لِيُزَيِّنَ نَفْسَهُ لِلنِّسَاءِ
أَوْ يُحِبَّ نَفْسَهُ لِيُحِبَّنَ فَذَا إِلَکَ مَكْرُؤُهُ وَعَلَيْهِ عَامَّةُ الْمُتَابِعِ - ترجمہ
جو مرد مسلمان کا لا خضاب صرف عورتوں کے لیے لگائے۔ جہاد میں جانے کے وقت
یا کفار کے رکھا دے کے لیے نہ ہو تو اس کو کا لا خضاب مکروہ تحریمی یعنی حرام ظنی
ہے۔ نویں دلیل۔ مسلک مالکی۔ حضرت امام علامہ محی الدین شرف الدین ابوزکریا نووی
شارح مسلم شریف جن کے متعلق مشہور ہے مالکی مسلک کے تھے بعض لوگوں نے
ان کو شافعی المذہب لکھا ہے وَاللّٰهُ اعْلَمُ اپنے مذہب کے نہایت مستند فقیہ
تھے۔ وہ شرح مسلم جلد دوم ص ۱۹۹ مطبوعہ سعید کراچی میں لکھتے ہیں وَیَجُزُّ خُضَابُ
بِالسَّوَادِ عَلَى الْأَمْعِ وَقَبْلَ یُکْرَهُ کَمَا هَؤُلَاءِ تَنْزِلُ لِحِیَّةٍ وَالْمُخَنَّا وَالْحَوِیْمُ
لِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ وَهَذَا مَذْهَبُنَا
وَقَالَ الْقَاضِي اِخْتَلَفَ السَّلَفُ (الخ) هَذَا مَا لَقَّاهُ الْقَاضِي وَالْأَمْعُ
وَالْأَوْقُ لِسُنَّةٍ مَا قَدْ مُنَاعِنُ مَذْهَبُنَا وَاللَّهُ أَعْلَمُ۔ ترجمہ
اور قطعاً حرام ہے کا لا خضاب لگانا۔ صحیح مذہب میں اور بعض مجہول افراد کی طرف
سے کہا گیا ہے کہ مکروہ تنزیہی ہے۔ اور صحیح و مختار دسب فقہاء کا اختیار کیا
ہوا مذہب یہ ہی ہے کہ کا لا خضاب حرام ہے اُس فرمان نبوی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کی وجہ سے کہ اور بچتے رہتا ہمیشہ خضاب کی سیاہی سے۔ یہ ہی ہمارا مذہب
ہے۔ لیکن قاضی نے کہا ہے کہ گزشتہ کچھ لوگوں نے اس مسئلے میں اختلاف
کیا ہے یہ باتیں تو قاضی کی نقل کردہ ہیں۔ مگر صحیح سچا اور سنت کے مطابق وہی
مذہب ہے جو ہم نے ابھی پہلے بیان کیا جو ہمارا مذہب ہے۔ اس تمام عبارت
سے کتنا صاف ثابت ہوا کہ امام مالک اور یا امام شافعی (بقول شخصے) کا مذہب
بھی یہ ہے کہ کا لا خضاب لگانا حرام ہے امام نووی اپنے امام مالکؒ یا شافعیؒ
کا مذہب اس ابوتخاف والی حدیث وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ۔ سے استنباط و
استعمال کر کے بیان فرما رہے۔ اور قاضی کی بات کی سخت الفاظ میں تردید
فرما رہے ہیں۔ دسویں دلیل۔ امام شافعی کا مسلک۔ قتادوی بمجوری
جلد دوم ص ۱۶۶ پر ہے۔ وَ لَا خُضَابُ بِالسَّوَادِ حَرَامٌ عِنْدَ الْجَمَاهِیْرِ وَوَسَّادُ

عَلَيْهِ وَعَيْدُ شَيْدُ فِي الْاَحَادِيثِ - ترجمہ - سیاہی سے خطاب لگانا حرام ہے ہر مسلک کے جہور فقہاء علما کے نزدیک اور احادیث مبارکہ میں تو اس خطاب سیاہ لگانے پر سخت عذاب کی وعید آئی ہے۔ لگیا رہویں دلیل، مسلک جنابی ابھی پہلے مسند احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے۔ يَكُونُ قَوْمٌ فِي آخِرِ الزَّمَانِ (الخ) والی حدیث ہم نے بیان کر دی اس سے بھی جنابی مذہب واضح و ثابت ہوتا ہے کہ اُن کے نزدیک بھی کالا خطاب حرام اور باعث عذاب ہے و محرومی جنت ہے چنانچہ فتح الباری جلد دوم صفحہ ۲ پر امام احمد و امام شافعی کا مذہب ان لفظوں سے نقل فرما رہے ہیں فِي السَّوَادِ عَنهُ كَالْتَا بَعِيَّةِ رَوَايَتَانِ - الْمَشْهُورَةُ يَكْرَهُهُ وَقِيلَ مُخَوَّصَةٌ - نیز حضرت البرقي رحمہ اللہ عنہ والی حدیث امام احمد نے نقل فرمائی۔ اور اس میں وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ کے الفاظ میں ان الفاظ سے فقہانے حرمت کا استدلال کیا ہے۔ امام احمد حنبل بھی اسی سے حرمت کا استدلال فرماتے ہیں۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ تَعَالٰی۔ ابھی تک دلائل سے ہم نے ثابت کر دیا کہ احادیث میں بھی خطاب سیاہ سے سخت نفرت و ممانعت فرمائی گئی اور آئمہ اربعہ کے مذاہب سے بھی حرمت خطاب ثابت اب اگر اب بھی کوئی نہ مانتے ضد پراڑا رہے تو وہ منکر احادیث ہونے کی گستاخی و گمراہی کے علاوہ اپنے امام مذہب کی تقلید سے منہ موڑ کر انحراف کر رہا ہے اور دین میں نئے فرقے کو جنم دے رہا ہے۔ اَلَيْسَا ذَرِبَا لَلّٰهُ تَعَالٰی۔

ان گیارہ دلائل کے بعد اب ہم علامہ خطیب پاکستان اکاڈمی نقشبندی صاحب مرحوم کی اس کتاب کا ملکی طور پر نثر ویدی جواب دیتے ہیں مگر اس سے پہلے دو باتیں اچھی طرح ذہن نشین کر لی جائیں۔ پہلی بات، یہ کہ اس کتاب میں سندرجہ ذیل کمزور یا ہیں یا ایک کمزوری یہ کہ اس کے بعض حوالے غلط ہیں ان کتابوں میں وہ عبارتیں میرے سے ہی نہیں ہیں جو اس کتابچی میں بڑے خرسے لکھ دی گئی ہیں۔ دوسری یہ کہ کچھ عبارتوں کا مطلب اور معنی معنیٰ نے نہیں سمجھا اور اوٹ پٹانگ الفاظ لکھ کر دلیل بنانے کی کوشش بے فائدہ کی۔ کچھ حوالے ایسے پیش کئے گئے ہیں کہ اس مصنف کی اصل مسلکی عبارت چھوڑ کر وہ عبارت درج کر دی جس کی خود صاحب کتاب نزدیک رہے

ہیں نہ چوتھی کمزوری یہ کہ بعض حوالوں میں توڑ موڑ کر کے خیانت کی گئی ہے ۵ اپنا باطل
 نظریہ بچانے کے لیے جھوٹی من گھڑت روایتوں کا سہارا پکڑا گیا ہے ۶ چھٹی کمزوری
 یہ کہ بعض بڑوں کی طرف بلا ثبوت اور غلط بات منسوب کی گئی ہے کہ وہ بھی خضاب سیاہ
 لگانے تھے اور جواز کے قائل تھے حالانکہ آج تک اس کا کوئی ثبوت پیش نہ سکا ۷
 ساتویں کمزوری یہ کہ بعض عباراتوں کا ترجمہ غلط کیا گیا ہے ۸ آٹھویں یہ کہ صحیح احادیث
 کو صرف اپنی مطلب برآری کے لیے نہایت خستہ اور غلط انداز میں غیر صحیح کہا گیا ہے
 ۹ بعض جگہ حدیث پاک کو صحیح مانتے ہوئے اس میں غلطی نکالی گئی۔ دالعیاذ باللہ عرض
 کہ مصنف کتاب خدا نے اللہ رسول سے بے خوف ہو کر نہایت غصیلے اور جذباتی انداز
 میں اپنی پوری ایڑنی چوٹی کا زور لگا کر اس تصور سے یہ کتابی لکھی ہے کہ گویا اس وقت
 پورے جہان میں اس کتاب کا تردیدی جواب کوئی نہیں دے سکتا۔ کاش اس وقت
 علامہ بقید حیات ہوتے تو تحریر سے پہلے لفظاً تقریراً و مکالمۃً اُن سے گفتگو ہو جاتی
 میں یقین کرتا ہوں کہ حضرت علامہ خطیب کراچی صاحب مضمون مرحوم اپنی اس تحریر سے
 ضرور رجوع فرما لیتے اور اُن کو اپنی علمی فکری تحریری کمزوریوں کا شہت سے احساس
 ہو جاتا۔ بہر کیف اب ہم اگلی سطور میں تردیدی جواب کے ساتھ ان کمزوریوں کی بادل لائل
 نشاندہی بھی کریں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ دوسری دلیل۔ یہ کہ کسی ایک حدیث شریف میں
 بھی کالے خضاب کا جواز ثابت یا مذکور نہیں نہ ہی اس کتاب میں کوئی حدیث پیش
 کر سکے صرف ایک من گھڑت اور موضوع روایت کو ابن ماجہ سے پیش کر کے فخریہ
 سہارا حاصل کر رہے ہیں حالانکہ تمام محدثین اس روایت کو غلط اور ضعیف کہتے ہیں
 جیسا کہ ثابت کیا جائے گا تقریباً اٹھارہ احادیث بنا کہ میں حرمت خضاب سیاہ مذکور
 ہے۔ یہاں تک کہ کسی مجاہد کے لیے بھی کسی جنگ کی حالت میں کالہ خضاب لگانے
 کی اجازت کسی حدیث پاک سے مراحتاً ثابت نہیں۔ مجاہدین کو صرف بحالت جہاد
 کالے خضاب کی اجازت فقہاء کرام نے ایک حدیث سے استنباط کر کے دی ہے
 گویا کہ مجاہد کو کالے خضاب کی اجازت ملنا فقہی اور استنباطی مسئلہ ہے نہ کہ
 حدیث و قرآن کا یہ باتیں تمام مسلمانوں کو اچھی طرح ذہن نشین رکھنا چاہئیں اور
 یہ استنباط اس حدیث پاک سے مستنبط فرمایا گیا کہ جنگ میں دھوکہ دینا جائز ہے

تو چونکہ سیاہ خضاب سراسر دھوکے بازی ہی ہے اس کے علاوہ کچھ نہیں اس لیے کفار پر اپنی جوانی کا دھوکہ ڈالنے کے لیے جائز ہوا اور جس طرح دیگر مسلمانوں کو دھوکہ دینا جائز نہیں اُسی طرح خضاب کالا لگانا بھی جائز نہیں خاص کر نکاح کرنے کے لیے کسی عورت یا اس کے لواحقین کے سامنے کالا خضاب لگا کر جاننا تو بہت ہی بڑا ظلم ہے۔ مگر عیش پرست لوگ اس کو نہیں سمجھیں گے۔ مندرجہ بالا فتوے کا خلاصہ۔ اس فتوے میں پانچ چیزیں بیان کی گئیں اولاً یہ کہ احادیث مبارکہ میں خضاب سیاہ کی صرف حرمت اور ممانعت ہی مذکور ہے۔ جواز یا تحسین کا کسی بھی شخص کے لیے کسی بھی وقت کسی بھی حالت میں کوئی ذکر نہیں لہذا جو شخص مرد مسلمان کالا خضاب لگائے وہ سراسر نبی کریم رؤف ورحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کی مخالفت کرتا ہے۔ اور شریعت کا منافیہ۔ ثانیاً یہ مجاہد کے لیے کالا خضاب لگانا احادیث سے ثابت نہیں ہے۔ یہ فتاویٰ فقہاء کرام کا استنباطی مسئلہ ہے اور اس میں بوقت مجبوری کی شرط کے ساتھ سیکنڈ وں قیدی لگائی گئیں ہے مثلاً عا جہاد کے لیے نکلنے وقت لگائے۔ سب بال سفید ہوں تب لگائے۔ سفر میں کالا خضاب ساتھ رکھے تاکہ آدھا کالا آدھا چٹا نہ بن سکے اور بجائے دشمن پر رعب ڈالنے کے خود مذاق ہی نہ بن جائے۔ راجہاد سے واپس اگر مجاہد کے لیے بھی کالا خضاب حرام ہے اور نبی زمانہ مجاہدین کے لیے کالا خضاب جائز نہیں کیونکہ آج کل کے جہاد کی نوعیتیں ہی بدل گئی ہیں نہ آج کل دو بدو آتے سامنے لڑائیاں ہوتی ہیں نہ تیر تلواریں چلانے کی مشقت کے بہادرانہ مظاہرے بلکہ آج کل تو سفید بال آنے سے پہلے پہلے فوجی کو نوکری سے سبکدوش دریا ٹس کر دیا جاتا ہے۔ اس لیے آج کل میدان جہاد میں بھی کالا خضاب جائز نہیں۔ ثانیاً اپنی بیوی کے دکھلاوے کے لیے یا دوسری کرنے کے لیے خضاب سیاہ لگانا بھی حرام ہے کیونکہ یہ سراسر دھوکہ ہے اور دھوکہ دینا حرام ہے۔ رابعاً یہ کہ کالے خضاب میں زینت نہیں ہے بلکہ بدن زینتی ہے کیونکہ خضاب سے نیچے کی کھال بھی سیاہ ہو جاتی ہے۔ اور چند دن بعد جب نہیں کہیں سفید بال ظاہر ہوتے ہیں تو آدھا تیر آدھا بیٹھن کر انسان زیادہ بد صورت لگتا ہے۔ بلکہ مضحکہ خیز بن جاتا ہے۔ قاضیائیکہ کسی بھی بزرگ مشائخ یا علمائے کبھی کالا خضاب نہ لگایا نہ ہی جائز کہا یہ جو بعض لوگ پیر مہر علی شاہ صاحب قدس سرہ کی جانب

جواز کا فتویٰ منسوب کرتے ہیں یہ سراسر جھوٹ اور مطلب پر آری کے لیے انتہام کا ذریعہ ہے نہ علماً ثابت نہ تحریر اگر اس کی وضاحت انشاء اللہ تعالیٰ اگلی سطور میں کی جائے گی ہاں البتہ پہلے زمانوں کے فقہاء کرام علیہم الرضوان اپنی اپنی کتب میں حرمت خضاب یا کراہت خضاب سیباہ کا ذکر کرتے کے بعد قَالَ بَعْضُ يَاقِیْلَ کے صیغہ تائید کے قریب سے کچھ جھول لوگوں کا ذکر کرتے ہیں کہ بعض غیر معروف لوگوں نے اس کو جائز کہا ہے تو یہ کوئی دلیل یا سند نہیں ایسے تحریب کار فاسقین تو ہوتے ہی رہتے ہیں حدیث رسول اللہ کے مقابل ان کی حیثیت ہی کیا ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ۔

علامہ خطیب مصنف صاحب اکاڑوی کی کتاب خضاب سیباہ

کا تردیدی جواب

غلطی ۱۔ اس کتاب کے سرورق دٹائیں پر لکھا ہے۔ مجدد مسلک اہل سنت۔ جواب۔ یہ لقب دینا قطعاً جھوٹ اور غلط ہے۔ بلا نبوت شرعی کسی کو مجدد کہنا گناہ ہے۔ خاص کر نقش ہندی حضرات تو مجدد الف ثانی کے بعد کسی کو بھی مجدد نہیں مانتے۔ اگر علامہ مرحوم حیات ظاہری میں ہوتے تو یہ لقب کبھی نہ لکھتے دیتے ۲۔ صفحہ ۱۵ پر ایک سوال لکھا ہے جس میں چھ باتیں درج ہیں۔ جواب۔ سوال کی اس جذباتی اور غرضی طرز سے ہم متفق نہیں۔ مسائل میں گرم مزاجی نامناسب ہے۔ ارشاد باری تعالیٰ ہے لَا اُكْرَاكَ فِي الدِّیْنِ۔ دین میں تشدد اور تند خوئی نہیں ہونی چاہئے اس لیے کہ اس کا اثر ہمیشہ اٹا ہوتا ہے۔ سوال اشتہاری کی سخت گیری کا ہی یہ اثر ہے کہ جواب میں خاصہ تشدد ہے۔ غلطی ۲۔ صفحہ ۱۶ پر الجواب کے ضمن میں سطر ۱۶ میں لکھا ہے۔ جواب۔ اس طرح سیباہ خضاب بھی مجاہدین کے لیے بالاتفاق جائز ہے لیکن یہ جواز احادیث میں سے نہیں حدیث سے کبھی ثابت نہیں صرف فقہاء کا استنباطی مسئلہ ہے وہ بھی کئی طرح کی قیود کے ساتھ گھر بیٹھے مجاہد کے لیے بھی جائز نہیں اسی صفحہ کی سطر ۲۰ پر لکھا ہے۔ البتہ محض زینت کے واسطے سیباہ خضاب کرنے میں

اختلاف ہے۔ بعض کے نزدیک حرام و مکروہ ہے اور بعض کے نزدیک بلا کر اہت جائز ہے جواب۔ یہ عبارت اگلی ساری کتاب کی بنیاد ہے اسی عبارت کو مصنف نے سہارا بنا کر یہ کتاب اور اسی چند حرفی عبارت کی اساس پر اپنے اس کتابی گھر و دے کو تعمیر کرنے کی لغزش کر گئے۔ حالانکہ اسی ذرا سی ایک فطری عبارت میں بھی مصنف مرحوم نے تین لغزشیں کیں۔ پہلی لغزش یہ کہ مصنف نے کالے خضاب کو زینت کا نام دیا حالانکہ کالے خضاب لگانے میں تو تھوڑی سی بھول چوک سے چہرہ انتہائی بد صورت اور بھیانک ہو جاتا ہے جیسا کہ خضاب زدہ لوگوں سے پوشیدہ نہیں۔ دوسری لغزش یہ کہ مصنف مذکور نے فرمایا کہ بعض کے نزدیک حرام و مکروہ ہے۔ مصنف کی کتنی عجیب بھول ہے یا عداً لغزش ہے کہ خود اپنی اسی کتاب کے صفحہ ۱۳ پر فتاویٰ عالمگیری اور فتاویٰ شامی کا حوالہ دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ **قَدْ اَلَيْكَ مَكْرُوْلًا وَعَلَيْهِ عَامَّةُ الْمَشَائِخِ** اور اسی طرح صفحہ ۱۴ پر اشعة اللمعات سے محدث اہل سنت حضرت مجدد الحق دہلوی علیہ الرحمۃ کا قول نقل فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔ خضاب لبسوا مکروہ بود نزد اکثر مشائخ۔ ترجمہ تینوں عبارتوں کا۔ کہ عام اور اکثر مشائخ کے نزدیک سیاہ خضاب مکروہ ہے۔ مگر یہاں لکھتے ہیں کہ بعض کے نزدیک کالا خضاب مکروہ ہے و مکروہ تحریمی جس کو اصطلاح فقہ میں حرام فنی کہا جاتا ہے، کیا ہم سمجھ لیں کہ مصنف علام کا عام علم عام۔ اکثر اور بعض کے فرق سے بھی نا آشنا ہے۔ مصنف صاحب کو اتنا بھی نہیں پتہ کہ اکثریت کا درجہ عند الاسلام و اسلامی فقہ میں کیا ہے۔ اس لیے اس سخت فحش اور خود ساختہ غلطی کی نشاندہی اور اصلاح ضروری ہے۔ فقہاء کرام کے نزدیک **لَفْظُ عَامَّةِ الْمَشَائِخِ** سے جمہور فقہاء عظام مراد ہوتے ہیں۔ مصنف نے دونوں مٹلوں یعنی سیاہ خضاب کے جائز و ناجائز ہونے میں۔ بعض کہہ کر عمداً غلطی کا ارتکاب کیا ہے جو امانت داری کے سراسر خلاف ہے۔ **لَفْظُ الْاَكْثَرِ** سے حکم شرعی کی مراد کلیت ہوتی ہے چنانچہ علم اصول فقہ میں **يَذْكُرُ حُكْمَ الْاَكْثَرِ** اکثر کو تمام افراد کا درجہ دیا گیا ہے۔ لہذا **عَامَّةُ الْمَشَائِخِ** اور اکثر مشائخ کا معنی ہوا کہ اسلام کے تمام فقہاء علما فضلاء سیاہ خضاب کو مکروہ تحریمی ہی کہتے ہیں **لَفْظُ عَامَّةِ الْمَشَائِخِ** بعض۔ لفظ قیل۔ لفظ قال بعض سے ایک یا چند جمہول اور غیر مشہور نامعتبر فرد

انفراد اور لوگ مراد ہوتے ہیں جو خود مصنف کتاب محمولہ کے نزدیک مرد و دونا پستیدہ ہونے ہیں۔ اصطلاح فقہ میں لفظ مکروہ مطلقاً سے مراد ہمیشہ مکروہ تحریمی لیا جاتا ہے۔ مکروہ اور مکروہ تحریمی سے مراد حرام ظنی ہوتا ہے۔ فقہاء کرام کی یہ اصطلاحیں کتب اصول فقہ اور کتب فتاویٰ میں موجود ہیں۔ مگر مصنف مذکور نے کراہت خطاب سیاہ کو منسوب الی البعض کر کے اپنی بے علمی اور اس بات کا ثبوت دینا کیا کہ مصنف صاحب فقہاء عظام کی ان اصطلاحات و کتب اصول سے بالکل ناواقف ہیں۔ اگر خدا خواستہ واقعی ایسا ہی ہے تو پھر ایسی مشکل کتا ہیں لکھنے کا شوق ہی کیوں ہوا۔ پہلے کتب بینی کرنی چاہئے تھی تاکہ لکھنے میں احتیاط ہوتی۔ ایسی بے احتیاطیاں تو مسکک کا سرسرقضان و توضیع وقت ہے۔ مصنف کی (تیسری غلطی) یہ کہ زینت کے واسطے سیاہ خطاب کرنے میں اختلاف ہے یہ بھی غلط ہے۔ سیاہ خطاب کی حرمت اور کراہت میں کوئی اختلاف نہیں۔ اس غلطی سے یہ ثابت ہوا کہ مصنف صاحب کو فقہی لحاظ سے متفق علیہ اور مختلف فیہ کی تعریف نہیں آتی ورنہ وہ بعض۔ بعض کہہ کر اس کو اختلافی مسئلہ نہ بناتے۔ آج کل یہ عام رواج پیدا ہو گیا ہے کہ جس مولوی کو کوئی مسئلہ یاد نہ ہو اور غلط مسئلہ سنائے جب اُس کو ٹوکار دیا جائے تو جان چھڑانے کے لیے یہ ہی کہتا ہے کہ جناب یہ اختلافی مسئلہ ہے بالکل ہی روشن اس کتاب میں اختیار کی گئی ہے اختلاف اختلاف کہہ کر مسئلہ بتانا کوئی بچوں کا کھیل نہیں، اسلام میں ہر چیز کے لیے ضابطے مقرر ہیں ضابطوں کو توڑنا مرد و نافرقتہ بازوں کا وطیرہ ہے خیال رہے کہ اختلافی مسئلہ صرف وہ ہوتا ہے جن میں آئمہ اربعہ کا اختلاف ہو اس طرح فقہ میں متفق علیہ مسئلہ بھی وہی ہے جس میں آئمہ اربعہ کا اتفاق ہو اور یہ چہتے پہلے ثابت کر دیا کہ لا خضاب لگانا آئمہ اربعہ یعنی امام اعظم۔ امام مالک امام شافعی امام احمد بن حنبل۔ تمام کے نزدیک حرام ہے۔ یہی وجہ ہے کہ فقہاء کرام میں سے کسی نے جس اس مسئلہ حرمت خطاب کو اختلافی مسئلہ نہ فرمایا۔ اس لیے کہ یہ متفق علیہ مسئلہ ہے نہ کہ اختلافی اس کے لیے مصنف مرحوم کو شرح ہنر اس اور عقود رسم المفتی جیسی قانونی کتابیں پڑھنی چاہیے تھیں تب ایسی غلطی نہ فرماتے۔ خیال رہے کہ مسئلہ کا اختلافی ہونا اور مسئلے میں مختلف اقوال ہونا اس میں فرق ہے۔ ہمارے بھولے

بھائے مصنف کو بھلا ان باریکیوں سے کیا غرض کسی مسئلے میں مختلف اقوال ہونا اس کو اختلافی نہیں بناتا ورنہ تو پھر کوئی مسئلہ بھی متفق علیہ نہ ملے گا۔ اسلام کے ہر ہر مسئلے میں تخریب کا ر-
شائل ہیں۔ تاریخ ہو یا تفسیر شرح ہو یا فقہ وغیرہ وغیرہ۔ لطیفہ۔ اس طرح کا ایک لطیفہ مشہور
ہے کہ کراچی ہی کے ایک صاحب سے اچانک کسی نے سوال کر دیا کہ جناب بیت المقدس
پر یہودیوں کا قبضہ ہو گیا یہ کون سے ملک میں ہے سوء اتفاق سے خطیب صاحب
کو اس کا علم نہ تھا مگر اس کہنے میں کہ مجھے معلوم نہیں۔ انہوں نے اپنے متقدموں کے
سامنے خفت اور شرمندگی محسوس کی۔ فوراً کہتے ہیں کہ یہ ملک عراق میں ہے۔ اس پر
کسی دوسرے صاحب نے کہا کہ نہیں جناب یہ غلط ہے ابھی وہ شاید کچھ اور کہتا چاہتا
تھا کہ خطیب صاحب نے فوراً فرمایا۔ دراصل یہ اختلافی مسئلہ ہے۔ اور اختلافی مسئلے
نہ پوچھا کرو۔ اس طرح کہہ کر جان تو چھڑا لی مگر بات بہت مشہور ہوئی۔ کچھ لوگوں کا یہ لفظ
تکبیر کلام بن چکا ہے۔ اگر یہ حرمت خطاب کا مسئلہ اختلافی ہوتا تو مصنف صاحب کو چاہئے
تھا کہ اس پر بھی کسی کتاب مستند کا حوالہ پیش کرتے۔ اور یہ کیسے ممکن ہے کہ جس کی
مانعت پر صاف صاف احادیث کثیرہ صحیحہ وارد ہیں اس میں بعد والا کوئی شخص
مجتہد یا فقیہ اختلاف کی جرئت کرے۔ احادیث مبارکہ کے مزید حکم سے مخالفت تو
کوئی گمراہ ہی کر سکتا ہے۔ بہر حال یہ مسئلہ اختلافی نہیں ہے نہ ہو سکتا ہے اس کو
اختلافی کہنا مصنف مذکور کی غاصیت ہے۔ چوتھی غلطی۔ کتابچی کے صفحہ ۷ پر
کچھ روایتیں نقل کی ہیں جس میں صرف خطاب کا ذکر ہے کسی رنگ کا ذکر نہیں
صفحہ ۷ پر مصنف نے اس سے ناجائز فائدہ حاصل کرنے کی کوشش کرتے ہوئے
اس کو مطلق خطاب قرار دیا ہے۔ اور اپنی اس لغزش پر غرور کرتے ہوئے کہتے
ہیں کہ لو حضرات احادیث سے ہر قسم کے خطاب کی اجازت مل گئی اب کھلی چھٹی ہے
خوب جی بھر کر من مانیال کر لو اور اپنی بات پر آنکھیں بند کر کے فتح الباری شرح
بخاری کا حوالہ بھی جڑ دیا۔ لکھتے ہیں۔ وَقَدْ تَمَسَّكَ بِهِ مَنْ أَجَازَ الْخُصَابَ
بِالسَّوَادِ۔ ترجمہ۔ اور بے شک اس حدیث سے تمسک کیا ہے اس نے جس
نے کالے خطاب کی اجازت دی ہے۔ (جواب) اس عبارت سے مصنف مذکور
کو یہ دھوکہ لگا کہ انہوں نے سمجھ لیا شاید فتح الباری شرح بخاری کے مصنف شارح

ابن حجر عسقلانی کا اپنا مذہب بھی خضاب سیاہ کے جواز میں ہے حالانکہ اب نہیں کیونکہ۔
مصنف ابن حجر اس سے پہلے جمہور فقہا کا مسلک نقل فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ تمام
علماء کے نزدیک کالا خضاب لگانا حرام یا مکروہ ہے۔ پھر بعد کی سطور میں اُس
شخص کا مسلک نقل فرماتے ہیں جو جواز کا قائل ہے۔ اور یہ عبارت فقط اسی کے مسلک
کی دلیل ہے۔ اور یہ مذکورہ تائید میں نہیں بلکہ تردید میں ہے کہ اس حدیث میں خضاب
کے رنگ کے ذکر نہ فرمانے سے مخالف کو موقع ہاتھ لگ گیا اور فوراً اس روایت
سے استدلال بنا بیٹھا کہ کالا خضاب جائز ہے شارح علیہ الرحمۃ تو اس استدلال
کرنے والے کی حماقت ظاہر فرما ہے، ہیں ان الفاظ کی سختی پر ذرا غور فرمائیے کہ اس
حدیث سے تمسک کیا ہے۔ (فقط) اس نے جس (ایکے) نے کالے خضاب کی۔
قَدْ تَمَسَّكَ اور سن کی وحدت سے شارح یہ بتانا چاہتے ہیں کہ اُس بد بخت انسان کی
جرئت تو دیکھو کہ آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم تو منع فرمائیں اور وہ مقابلتا اجازت دیتا
پھر ہے۔ اسی کا نام تو عنایت ہے۔ خیال رہے کہ شارحین اور مفسرین کا طریقہ یہ ہے
کہ ہر جائزنا جائز صحیح و غلط۔ مقبول و مردود قول کو نقل کر دیتے ہیں۔ لیکن ان کا
اپنا مسلک اس میں شامل نہیں ہوتا۔ ان کے مسلک کے لیے چند الفاظ مقرر ہیں۔
مَثَلًا رَا عِنْدَ الْجُمْهُورِ عَلَيْهِ عَامَّةُ الْمَشَاجِذِ وَالْأَصْحَابِ وَمَنْ ذُكِرَ عَنْهُ وَعِنْدَنَا
وَالْفَقْهُوْا عَلَيْهِ۔ ان ہی الفاظ میں مؤلف اور صاحب کتاب کا اپنا مسلک ہوتا ہے
مردود اور غلط عقیدوں کو وہ قَالَ بَعْضٌ، وَعِنْدَ بَعْضٍ، وَقِيلَ جیسے ترمذی کے صبیحوں
سے نقل کر دیتے ہیں یہی طریقہ فتح الباری میں ہے بلکہ تمام ان کتابوں میں ہے جن کے
حوالے اس مصنف صاحب کی کتاب میں ہیں۔ مثلاً طبقات ابن سعد، عالمگیری۔
شامی۔ اشعت اللمعات وغیرہ۔ علامہ مرحوم نے یا تو بذات خود ان کتابوں کا مطالعہ
نہیں فرمایا یا رسولوں یا کسی اور کتاب سے یہ حوالے نقل کر دئے ہیں یا بسباق و باق
پر نظر نہ ڈالی یا پھر جان بوجھ کر عبارات مردود یہ کو نقل کر کے عوام کو غلط فہمی میں
مبتلا کیا گیا ہے۔ صاحب فتح الباری کا اپنا مسلک یہی ہے کہ کالا خضاب مکروہ
تحریمی ہے ہماری اس بات کا ثبوت اس بات سے بھی ملتا ہے کہ علامہ مرحوم خود
اس ہی صفحہ ۵ پر فتح الباری ہی کی عبارت نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ حضرت

ابو امامہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم انصار کے بوڑھوں پر گزرے جن کی داڑھیاں سفید تھیں تو آپ نے ان سے فرمایا۔ **يَا مَعْشَرَ الَّذِينَ نَصَرُوا حِمِّيًّا وَصَيْفِيًّا وَأَوْحَا لِفُقَاةِ أَهْلِ الْكِتَابِ**۔ ترجمہ: اے بحوالہ مسند احمد۔ یعنی شرح بخاری منہ اور فتح الباری جلد ۲۹ ص ۱۸۱ ترجمہ۔ اے گروہ انصار اپنی داڑھیوں کو سرخ اور زرد کر دو اور اہل کتاب کی مخالفت کرو۔ اس حدیث پاک میں۔ اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ کی مخالفت میں جو خضاب لگانا ہے اُس کی وضاحت فرمادی گئی کہ پہلی احادیث میں جو فقط خضاب کا ذکر ہے تو اُس کو کوئی اپنی حماقت سے مطلقاً نہ سمجھے نہ سیاہ خضاب کے جواز پر دلیل بنائے نہ دھوکہ کھائے اور نہ دھوکہ دینے کی کوشش کرے بلکہ وہاں خضاب سے مراد **حُمْرٌ وَاصْفَرُّ دَارٌ** والا سرخ و زرد ہے۔ شارح علیہ الرحمۃ نے **تَوْفَقُهُ مُسْكٌ** و اے احمق شخص کی کمر توڑی ہے اور اُس کے تمسک کو باطل کیا ہے مگر وہ ہمارے علامہ مرحوم فتح الباری کا سہارا ہے کہ پھر اُسی باطل کی طرف مائل ہو گئے فتح الباری میں جس کی تردید ہے۔ اور تمام شارحین اس غلط تمسک کی کیوں نہ تردید کریں جب کہ وہ جانتے ہیں کہ مطلق کیا ہوتا ہے اور مقید کیا بلکہ آج مدرسے کا چھوٹا طالب علم بھی علم اصول فقہ اصول نشانی اور شرح تہذیب نور الانوار تلویح وغیرہ سے جانتا ہے کہ مطلق اور مقید کیا ہوتا ہے خیال رہے کہ کسی چیز کی ترکیب اضافی یا توصیفی چھوڑ دینے اور اس کو مفرد ذکر کر دینے سے وہ چیز مطلق نہیں بن جاتی بلکہ مطلق و مقید کے لیے کچھ شناختی شرائط ہیں جو اصول فقہ کی کتب میں درج ہیں مثلاً مطلق ہونے کی سات شناختی شرطیں ہیں راوہ چیز کسی مرکب اضافی کا مضاف نہ ہو کسی مرکب توصیفی کا موصوف نہ ہو کسی اسم اشارہ کا مشار الیہ نہ ہو کسی نکرہ معینہ نہ ہو وہ چیز کسی معنوی اشارے سے بھی معین نہ ہو یعنی ہاتھ یا آنکھ کے غیر فعلی اشارے سے نہ ہو مثلاً اندھا آدمی کہے۔ **يَا دَجْلًا خَدَّيْ** اے مرد میرا ہاتھ پکڑ۔ یہاں **رَجُلًا** مطلق ہے لیکن اگر آنکھوں والا دیکھ کر کہے **يَا رَجُلًا خَدَّيْ**۔ یہاں **رَجُلًا** مقید ہے **رَجُلًا** کے کسی لفظ سے اُس چیز کا تعین مستنبط نہ ہوتا ہو **رَجُلًا** یا متکلم خود اپنے کسی اشارے یا لفظ اور کلام سابق یا مسموع میں اس چیز کی وضاحت کر دے جس سے یہ مفرد چیز مقید بن جائے ان سات

شناختی قبو میں سے اگر ایک بھی کسی جگہ پائی جائے تو وہ چیز منقید ہوگی ورنہ مطلق مصنف
مذکور کی صفحہ ۷ پر پیش کردہ احادیث میں لفظ خضاب یا اس کا اشتقاقی صیغہ امر مطلق
نہیں بلکہ مانعت دالی تمام احادیث اور تخریروا و سفر و اکتاف و مذاہن کلام مقدس سے اس کو
منقید بنا دیا۔ مگر علامہ مرحوم کو ان باریکیوں میں جانے کی زحمت کرنا کب گوارہ تھا۔ اگر مؤلف
کتاب عند ان اصولی باتوں کے مطابق چلتے تو احادیث کی روشنی اور سچی سمجھ حاصل کر لیتے
پھر ایسی غلط کتاب تالیف نہ کرتے۔ اب میں سوچتا ہوں کہ مصنف نے اپنی زندگی میں یہ
کتاب کیوں نہ چھپائی نہ شائع کرائی غایا وہ اس کو ان ہی کمزوریوں کی بنا پر اور تردید کی
جواب کے اندیشے سے چھپائے رکھنا چاہتے تھے۔ پانچویں غلطی۔ اسی صفحہ پر فتح الباری
کا تخریری ایک یہ قول بھی نقل کرتے ہیں۔ **وَأَنَّ مِنَ الْعُلَمَاءِ مَنْ نَحَصَ فِيهِ**
الْحَقُّ وَ مِنْهُمْ مَنْ نَحَصَ فِيهِ مطلقاً۔ جواب۔ یہاں بھی حضرت شارح علیہ
الرحمۃ نے اپنے آپ کو بچا لیا۔ رہا دوسرے مخالف گروہ کو **مِنْهُمْ** لکھ کر زمرہ علماء میں
شامل کرنا۔ یہ صرف ظاہری نسبت اور ظاہر داری ہے ورنہ ایسے گمراہ اور مخالف
احادیث لوگوں کو علم میں شامل نہیں کیا جاتا، آج ہم بھی بہت سے امام و خطیب و مشرع
داؤمی و اے حضرات کو جبر و دستار کے ساتھ دیکھ کر عالم کہہ دیتے ہیں حالانکہ حقیقت
میں عالم نہیں ہوتے، صرف شعلہ بیان خطابت یا وعظ شیریں بیان یا قرأت پر سوز
امامت سے تو عالم و محقق نہیں بن سکتا اس کے لیے تو بہت مستند ہونا پڑتا ہے
چھٹی غلطی کتابچی کے صفحہ ۹ پر حضرت ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ایک روایت بحوالہ
نسائی ترمذی اول صفحہ ۳۵ ابن ماجہ، شرح عینی، شرح فتح الباری۔ نقل کرتے ہیں کہ
حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا **لَا تَأْكُلْنَ مِمَّا عَصَيْتُمْ ثُمَّ رُبَّ الشَّيْبِ**
الْحِنَاءُ وَ الْكَنْتَمُ دَنِي رَدَايَةِ آتَهُ أَفْضَلُ۔ ترجمہ۔ بے شک بہت ہی اچھا
ہے جو تم مہندی اور سرمہ سے بالوں کی سفیدی کو بدلتے ہو۔ اور ایک روایت
میں ہے کہ بے شک وہ بہت افضل ہے۔ جواب۔ اس روایت پاک کا مضمون
ہے کہ حنا اور کتم یعنی مہندی میں برابر کی مقدار سے سرمہ ملا کر خضاب کرنا بہت
ہی اچھا اور افضل ہے۔ اس مضمون کی سات روایتیں مصنف مذکور نے اپنی
کتاب میں درج کیں ہیں۔ چنانچہ ۷ روایت اس کتاب کے صفحہ ۱۱ پر بحوالہ عینی

شرح بخاری جلد ۲۲ ص ۵۰۰ عَنِ ابْنِ مَالِكٍ - اخْتَضَبَ الْوَيْكِبُ بِالْحَنَاءِ وَالْكُتْمِ
روایت ۲ صفحہ انیس پر لکھتے ہیں ذَاتُ مُحَمَّدِ بْنِ الْحَرْثِ يَخْضِبُ بِالْحَنَاءِ
وَالْكُتْمِ (بحوالہ طبقات ابن سعد ص ۱۱۲ جلد ۵) روایت ۱۱ محمد بن عمرو
وَعَنِ ابْنِ سَلَمَةَ (کتاب کائنات) أَنَّهُ كَانَ يَخْضِبُ بِالْحَنَاءِ وَالْكُتْمِ (بحوالہ
طبقات ابن سعد ص ۱۹۳ جلد ۵) مصنف نے کتاب کے صفحہ ۲۲ پر روایت ۵
لکھی - حضرت عمرو بن سعید ابن العاصی - رَأَيْتُ ابْنًا هَيْمًا وَأَبَانَ
ابْنًا جَرِيئًا ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ وَجَدَيَّ يَخْضِبُونَ بِالْحَنَاءِ وَالْكُتْمِ (بحوالہ
طبقات ابن سعد ص ۲۹۶ جلد ۶) مصنف صاحب کی پیش کردہ روایت ۵ صفحہ ۲۲
پر ہی لکھتے ہیں حضرت عبداللہ بن ابی سبرہ فرماتے ہیں - وَكَانَ أَبُو عَيْدَةَ
يَصْغُرُ رَأْسَهُ وَلَحْيَتَهُ بِالْحَنَاءِ وَالْكُتْمِ (بحوالہ طبقات ابن سعد ص ۳۸۹ جلد ۶)
مصنف صاحب نے اپنی کتاب کے صفحہ ۲ پر لکھا روایت ۵۰ عَنِ ابْنِ
صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - أَوَّلُ مَنْ اخْضَبَ بِالْحَنَاءِ وَالْكُتْمِ ابْنُ هَيْمٍ
وَأَوَّلُ مَنْ اخْتَضَبَ بِالسَّوَادِ فِرْعَوْنُ (بحوالہ سراج منیر بشرح
جامع صغیر ص ۸۲ جلد ۲) ان ساتوں روایتوں کا مضمون یہی ہے کہ حنا میں کُتْم
ملا کر خضاب کرنا جائز بھی ہے اور صحابہ کرام نے ایسا خضاب لگایا بھی ہے۔ بلکہ
بہت زمانوں سے اہل ایمان ایسا خضاب لگاتے چلے آ رہے ہیں اور یہ حضرت ابراہیم
علیہ السلام کی سنتِ عملی ہے۔ یہاں پہلی اور ساتویں روایت میں فرمانِ نبی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم منقول ہے۔ پہلی میں حنا و کُتْم کے خضاب کی تعریف ہے ساتویں میں اس
کی وجہ بھی بیان فرمائی گئی۔ بقیہ پانچ روایتوں میں صحابہ و تابعین کا عمل مبارک بیان
کیا گیا بلکہ چونکہ یہاں حنا و کُتْم کے ملاپ سے پیدا ہونے والے رنگ کی وضاحت
نہیں فرمائی گئی اگرچہ دلالت و اقتضاء و اشارۃ اور دوسری روایات کے تفسیری و تشریحی
کئی فرمودات و ارشاداتِ نبوی سے سرج اور پہلے رنگ کی وضاحت ثابت ہے
یہ ہمارے ان مصنف صاحب نے کمال لاعلمی سے ان روایتِ مقدمات میں بھی
تخریب کاری کر کے عوام کو لغزش دینے کی کوشش کی اب وہ اس کوشش میں ہیں کہ
حنا و کُتْم کی ملاوٹ والے خضاب سے بھی کالا رنگ ثابت کریں جس کے لیے انہوں

نے اشعت اللغات اور المنجد کے حوالوں سے سہارا تلاش کرتا چاہا مگر بات پھر بھی نہ
 بنی۔ اور یہاں تک حد سے بڑھے کہ اعلیٰ حضرت کی ایک عبارت کا غلط مطلب دیتے
 ہوئے جھوٹ تک بول گئے۔ مثلاً صفحہ ۱۸ پر اعلیٰ حضرت کا قول نقل کرتے ہیں کہ: حنا وکتم کا
 خضاب لگانے سے سیاہی کی جھلک ہوتی ہے مگر اگلے صفحہ ۱۹ پر لکھتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت
 کی اس عبارت سے ثابت ہوا کہ دائرہ حنا وکتم کے خضاب سے سیاہی غالب اور سرخی
 مغلوب ہوتی ہے اب غور کیجئے کہ اگر انسان اس طرح کی غلط بیانیوں اور کج فہمیاں ہی
 کرتا رہے تو اپنے باطل نظریے اور خود ساختہ مسلک و مذہب کو کب تک بچا سکے
 گا۔ ایسی باتوں سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان صاحب کو اردو زبان تک کی سمجھ نہیں
 فرموداتِ نبوت سمجھنا تو بے انتہائی دشوار ہے۔ لفظ جھلک کا معنی ہے شائبہ بہت
 ہی خفیف مثل سایہ جس کو فارسی میں پرتو کہتے ہیں۔ جس طرح کہ بعض ریشمی سرخ
 ہرے وغیرہ کپڑے پر۔ بوجہ چمک۔ ادھر ادھر کرنے سے دوسرے رنگ کی جھلک
 پڑتی ہے۔ اسی طرح حنا وکتم سے خضاب کر کے دائرہ اور بال ایسے سرخ ہوتے ہیں کہ
 ادھر ادھر پھرانے سے سیاہی کا سایہ اور جھلک پڑتی۔ اردو میں یہ لفظ ہر اسی چیز کے
 لیے استعمال ہوتا ہے جو نظر نہ آتی ہو صرف کسی طرح کا اشارہ ملتا ہو۔ اتنے عام
 استعمال محاورے کو بھی کوئی نہ سمجھے تو پھر کیا کہا جاسکتا ہے۔ افسوس ہے کہ باطل
 نظریات بچانے کے لیے انسان کو کیا کچھ کرنا پڑتا ہے۔ پھر میں کہتا ہوں کہ ہمیں
 حنا وکتم ملے خضاب کے رنگ کی وضاحت کے لیے اشعت اللغات یا منجد کو کھولتے
 کھکھوڑنے کی ضرورت کیا ہے جب کہ خود آقاء کا ثناء صلی اللہ علیہ وسلم کے اعلیٰ
 ارفع اور ارشاداتِ مقدمہ کی تین احادیث مبارکہ اس کی بہترین و مکمل تشریح فرما
 رہی ہیں صرف بصیرت و عقلِ سلیم چاہئے۔ پہلی وہ روایت کہ: **رِيَا مَعْشَرُ الْأَنْصَارِ حُمْرٌ وَّأَ
 وَصَفَرٌ وَّأَ۔** دوسری یہ روایت کہ: **أَوَّلُ مَنْ اخْتَضَبَ بِالْحَنَاءِ وَ الْكَتَمِ ابْنُ هِشْمٍ
 وَ أَوَّلُ مَنْ اخْتَضَبَ بِالسَّوَادِ قُرْعُونٌ۔** یہاں حنا وکتم کے مقابلے اور مخالفت
 میں بالسَّوَادِ ارشاد ہے کم سے کم عقل والا بھی جان جاتا ہے کہ حنا وکتم کا خضاب
 سیاہی نہیں لاتا اگر بقول مصنف حنا وکتم سے بھی سیاہی غالب آتی اور اس
 سے خضاب بالسَّوَادِ بنتا تو پھر اس تقیم نبوی کی ضرورت کیا تھی اور قرعون کی

اولیت کیسے ہوتی لیکن اگر اشعت المعات و منجد کے حوالے ضرور ہی لکھتے ہیں اور حوام
 پر حوالوں کی بھرمار سے رعب علیت ڈالنا ہی ہے تو آئیے اس پر بھی غور کر لیتے
 ہیں اور دیکھتے ہیں کہ حضرت علامہ کے یہ حوالے علامہ مرحوم کا کتب تک اور کس طرح
 ساتھ دیتے ہیں۔ مصنف علامہ نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۷۰ پر عبدالحی محدث
 دہلوی کی کتاب اشعت المعات کے چار حوالے نقل کئے ہیں۔ پہلا حوالہ جلد ۲
 ص ۶۱۸ پر ہے۔ وسمہ آن گیا ہیست و بعضے گفتہ اند ورنختہ است بہمین کہ سیاہ
 کردہ میشود و برگ وے موئے۔ دوسرا حوالہ جلد سوم ص ۶۱۸ واز کلام بعضے
 مفہوم نمی شود کہ خضاب بکتم صرف۔ موجب سواد خالص است و بخلط و جمع آل
 بخناسرخ آید بختہ مائل سواد۔ نہ سواد پس مراد خضاب بمجموع جنا و کتم باشد گزرا
 قیل۔ تیسرا حوالہ۔ یہی مقام جلد سوم ص ۶۱۸ و بعضے گفتہ اند کہ کتم ہماں وسمہ است
 گزرا قال الطیثی۔ تینوں عبارتوں کا معنی یہ ہے کہ صرف کتم سے خضاب کرنے
 سے بالکل خالص سیاہی آتی ہے۔ ہندی کے ساتھ ملا کر خضاب کرنے سے
 بختہ اور مکمل سرخی آتی ہے جس سے میلان یعنی جھلک سیاہی کی آتی ہے نہ کہ
 سیاہی اور کتم وسمہ ایک ہی پودے کا نام ہے۔ یعنی کتم اس کا صفاتی نام و لقب
 ہے۔ کیونکہ کتم کا لغوی ترجمہ ہے چھپانا۔ پوشیدہ کرنا۔ تو چونکہ اس بوٹی سے بڑھایا
 چھیکریے نشان ہو جاتا ہے اس لیے اس کو کتم کہا گیا۔ اس کا ذاتی نام ہرزبان
 میں وسمہ ہے۔ چونکہ یہ تینوں حوالے علامہ موصوف کے منشا و باطل نظریات کے
 خلاف جاتے تھے۔ اس لیے مطلب بر آری لیے۔ چوتھا حوالہ (یہی مقام ص ۶۱۸)
 نقل کرتے ہیں چنانچہ حایوں خلکہ کردہ شود با کتم خضاب سیاہ افتد۔ ترجمہ کہ ہندی
 اور کتم یعنی وسمہ کو ملا دینے سے خضاب سیاہ ہو جاتا ہے۔ دلائل و دلائل
 (الایالات) یہ بیہودہ حوالہ حقیقت کے قطعاً خلاف ہے اگر یہ حوالہ درست ہے
 اور یہ عبارت اشعت المعات میں موجود ہے تب تو حضرت عبدالحی محدث
 دہلوی علیہ الرحمۃ پر تضاد بیانی کا اعتراض آتا ہے۔ کہ یہ حوالہ و عبارت پہلی عبارت
 ۲ کے سراسر خلاف ہے۔ اور یا پھر مصنف مذکور نے غلط بیانی سے کام لیا
 ہے اور یا اصل عبارت کو آگے پیچھے سے توڑ مروڑ کر پیش کیا ہے۔ جو ایک

مؤلف کی دیانت داری کے خلاف۔ اور اس طرح کا ارتکاب علامہ مرحوم سے کئی جگہ سرزد ہوا ہے۔ جو اگلی سطور میں انشاء اللہ ظاہر کیا جائے گا۔ اللہ تعالیٰ ہی معاف فرمائے واللہ صغیر ما پر المجد کی عبارت نقل کی ہے۔ (الکتہ والکتمان) بَشَتْ يَفْقَهُ بِهِ الشَّعْرُ وَيُفْسَمُ مِنْهُ مُدَادُ الْكِتَابَةِ۔ (الوسم) شجرة ورقها خضاب۔ یہ حوالے لکھ کر علامہ بہت خوش ہو رہے ہوں گے کہ میں نے اللہ رسول کے حرام کو حلال ثابت کر دیا حالانکہ یہ حوالہ بھی ان کو مفید نہیں کیونکہ یہاں صرف کتم اور وسع کی لغوی تشریح کی گئی ہے جس میں یعنی لغوی تشریح میں کسی کا اختلاف نہیں اور یہی خضاب حرام ہے بات تو حنا و کتم کی ہے اس کی سیاہی ثابت کرو تو بات بنتی ہے۔ اور یہی ناکھن لہذا یہ ساری کتاب اور آپ کی محنت برباد۔ ساتویں غلطی۔ مصنف صاحب نے پر ابن ماجہ کتاب اللباس کے ص ۲۶۷ سے ایک روایت نقل کرتے ہیں۔

عَنْ صُعَيْبِ الْخُدِّي - قَالَ قَالَ ابْنُ صُلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ أَحْسَنَ مَا اخْتَفَيْتُمْ بِهِ هَذَا السَّوَادُ أَرْغَبُ لِبَاسِكُمْ فِيكُمْ وَأَهْنَيْ لَكُمْ فِي صُدُورِ عَدُوِّكُمْ۔ ترجمہ۔ بے شک سب سے زیادہ اچھا وہ چیز جس سے خضاب کرتے ہو تم یہ سیاہی ہے جو زیادہ رغبت دینے والا ہے تمہاری عورتوں کو تم میں اور زیادہ حبیبیت میں ڈالنے والا ہے تمہارے لیے تمہارے دشمن کے سینوں میں۔ جواب۔ فقط ایک یہی روایت دستیاب ہو سکی کہ لے خضاب کے دلدادگان اور ان مصنف صاحب کو اس کے علاوہ کوئی بھی کسی قسم کی بھی روایت دینا بھر میں کسی بھی کتب حدیث سے نہ ملے گی ورنہ مصنف مذکور فوراً وہ بھی وہاں سے لکھ ڈالتے۔ مگر اس روایت میں چار قسم کی غلطیاں اور کمزوریاں ہیں جس کی وجہ سے اس روایت کو کبھی حدیث رسول اللہ نہیں کہا جاسکتا۔ اس روایت کی پہلی کمزوری۔ یہ روایت بنا ڈالی اور موضوع ہے۔ چنانچہ اس روایت کے متعلق شرح انجام کی عبارت حاشیہ ابن ماجہ ص ۲۶۷ پر لکھا ہے کہ هَذَا الْحَدِيثُ ضَعِيفٌ لِأَنَّ عَبْدَ الْجَبِيدِ ابْنَ حَيْثَفَى بْنَ الْحَدِيثِ دَحْوَالَهُ أَسْمَاءُ الرِّجَالِ كِي مَشْهُورَاتٍ تَقْرِيبَ التَّهْذِيبِ ص ۱۹۱ یہ بات مصنف مرحوم کو یقیناً معلوم تھی مگر نہ اس کا ذکر

کیا نہ اس کا ذکر سکے نہ کوئی تبصرہ۔ بس قاضی سے گول کو گئے اسی کو کہتے ہیں
مطلب پرستی اور حقیقت سے روگردانی۔ ایسی کج روی اور ریت کی دیواریں کھڑی
کرنے سے کچھ فائدہ نہیں ہوتا البتہ نانی کا سبب بنتا ہے۔ دوسری کمزوری یہ روایت
اُن تمام احادیثِ صحیحہ کے خلاف ہے جن میں بڑی شدت سے کائے خضاب کی
ممانعت اور وعید مذکور ہے۔ خاص کر اس حدیثِ مقدسہ کے جس کے بحوالہ
ترمذی اول کتاب البیاس ص ۳۵ اور بحوالہ ثانی دوم ص ۲۲۷ اور بحوالہ ابو داؤد
دوم ص ۲۲۲ الفاظ اس طرح ہیں۔

عَنْ أَبِي ذَرٍّ عَنِ ابْنِ أَبِي شَلَالَةَ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ إِنَّ أَحْسَنَ مَا عُدَّ بِهِ
النَّبِيُّ الْخَنَاءُ وَالْكُتْمُ۔ ترجمہ۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ
بے شک سب سے زیادہ اچھا وہ خضاب جس سے بڑھایا متغیر کیا جائیادے وہ
حنّا اور کُتْم کی ملاوٹ والا خضاب ہے۔ اس حدیث میں بھی احسن اسم تفصیل
کا صیغہ ہے اور مصنف کی پیش کردہ این ماجہ والی حدیث میں بھی احسن ہے اور
اس روایت میں سیاہ خضاب کو احسن فرمایا جا رہا ہے جس کو بہت سی احادیث
میں حرام و ممنوع فرمایا گیا اور اس ترمذی وغیرہ کی حدیثِ مقدسہ میں حنا و کُتْم
کے خضاب کو احسن فرمایا گیا۔ اس حدیث پاک کو بہت سی کتابوں نے بہت
سی سندوں کے ساتھ روایت فرمایا اور شارحین نے اس وجہ سے اس حدیث
پاک کو حسن صحیح فرمایا اور لکھا کہ "هَذَا حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ" لیکن مصنف مرحوم کی
پیش کردہ روایت کو صرف ابن ماجہ نے لیا صرف ایک ہی سند سے اس میں بھی
ایک راوی عبد الحمید ابن صیفی ہے جو اسماء الرجال میں رلیں ہے۔ محدثین کے
نزدیک یمن کے معنی ہے کمزور نرم ضعیف یمن کی تین قسمیں رلیں فی الحفظ
۲ یمن فی العقل ۳ یمن فی القیانت راوی کے یمن ہونے کی وجہ سے روایت
ضعیف اور ناقابل قبول ہو جاتی ہے دیکھو اصول حدیث کی کتب اگر اس ابن
ماجہ کی غلط روایت کو بھی صحیح تسلیم کر لیا جائے تو ثابت ہوا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کے اقوال میں تضاد بیانی پائی جاتی ہے کہ کبھی کچھ اور کبھی کچھ (معاذ اللہ) اور یہ سراسر
گستاخی نبوت ہے مولف مرحوم اگر زندہ ہوتے تو ان سے توبہ کرائی جاتی اور

وہ یقیناً اپنی اس پوری کتاب سے توبہ و رجوع فرما لیتے۔ تیسری کمزوری۔ اگرچہ اب اس روایت کے موضوع ثابت ہو جانے کے بعد مزید جرح کی ضرورت نہیں ہے مگر باطل کی یہ غلط بیانی ختم و ٹوٹنے کے لیے اتمام حجت ضروری ہے اس لیے یہ بتانا بھی ضروری ہے کہ یہ روایت اخلاقاً بھی غلط ہے آقاؐ کا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کہیں بھی ایسی بات نہیں فرما سکتے۔ یہاں کہا گیا ہے اِنَّ عَيْتَ لِبَنَاتِ عِثْمَہٗ نِسَاءً مَّحْضٰتٍ کَی تَمِیْنِ مَعِیْ ہُو جن کو تم پیغام نکاح دینا چاہتے ہو عام عورتوں جن کو تم نفعانی خواہش سے اپنا جوان چہرہ دکھا کر اپنی طرف راغب کرنا چاہو۔ مصنف نے پہلا ترجمہ کیا ہے مگر تدبیر سے آنکھیں بند کر لیں۔ یہ بھی نہ سوچا کہ بیوی جو تمہاری جوانی سے تمہارے ساتھ ہے تمہارے دن رات خلوت جلوت اوپر نیچے کے سب حالات سے باخبر ہے تمہارے سفید بالوں کو بھی جانتی ہے اور تمہارے بڑھاپے کو بھی تمہاری عمر کو بھی وہ صرف متہ کا لا کرتے سے کس طرح تمہاری طرف راغب ہو سکتی ہے اس بیچاری کا پلہ تمہارے ساتھ بندھا ہوا ہے تو وہ جانتی ہے کہ بٹھے میاں اب کا لا خضاب لگاتے جا رہے ہیں اب منہ سیاہ کر کے آٹھے ہیں وہ ان ہتکنڈوں اور شعیہ بازیوں سے راغب نہیں ہو سکتی۔ اُس کو تو تمہاری مروتی طاقت ہی راغب اور بائٹ کر سکتی ہے جو تمہاری داڑھی کے کالے اور خضاب آلودہ بالوں میں نہیں بلکہ نیچے ہے جس کو وہ جانتی ہے کہ حقیقت باطنی کیا ہے۔ اُس کے بغیر ایک داڑھی اور سر تکیا پورے جسم کو کالا کر کے آجاؤ وہ کبھی راغب نہ ہوگا۔ اُس کو تو مردی ہے بلکہ بٹھے میاں کا مذاق ہی اڑاٹھے گی۔ اور اگر تمہارے پاس قوتِ مردی ہے تو اُس کے لیے تمہارے سفید بال اور کانپتے بڑھاپے کے ہاتھ بھی منظور ہیں پھر خضاب سیاہ کی فریب کاریوں کی ضرورت ہی نہیں۔ حاجتِ مشائتہ نبیت قوتِ مردانہ راہ یہ وہ حقائق ہیں جن کو ایک عام گھریلو آدمی بھی جانتا ہے۔ تو کیا نبی پاک صاحبِ لولاک صلی اللہ علیہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم جن کو پوری کائنات کا علم ہے ان باتوں کو نہ سمجھتے ہوں گے اور بیکا رہے فائدہ بات فرما دیں۔ ناممکن ہے اور بقولِ مصنف نبی کریم بھی سرخ یا پیلا خضاب لگایا کرتے تھے۔ اگرچہ بھی حقیقتاً

غلط ہے) تو پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی ازواج پاک کو اپنی طرف راغب کرنے کے لیے کالاً خضاب کیوں نہ لگایا صرف دوسروں کو کیوں حکم دیا اور احسن کہہ کر آمادہ کیا بسبب خضاب کو علی سنت کیوں نہ بنایا یہ وہ سوالات ہیں جو اس موضوع اور بناؤں روایت پر وارد ہوتے ہیں جن کا جواب کوئی سیاحی والا نہیں دے سکتا بخدا اللہ تعالیٰ اور اگر لہذا کلمہ سے منتخب لہذا کلمہ خور میں مراد میں اور بڑے میاں اُن کو راغب کرنے پیغام نکاح منوانے کے لیے کالاً خضاب لگا کر عورت والوں کے سامنے نہ دکھلاوا کرتے ہیں تو یہ ملزم دھوکہ دہی ہے اگر اس قریب میں اگر وہ عورت اور اخفین بڑے پیغام نکاح دینے والے کو جو ان سمجھ کر پیغام مان لیتے ہیں نکاح ہو جاتا ہے پھر جب عیب کھلے گا۔ عورت اور اُس کے لواحقین پکھلتے ہوں گے تو اس قریب دہی کا گناہ کہاں تک جائے گا۔ خاوند کہے گا مجھ کو قریب کاری کا یہ طریقہ ابن ماجہ کی ایک روایت نے سکھایا اور بیوی عدالت و کچہری میں خیار عیب حاصل کرتی پھرے گی۔ بھائیوں کچھ تو سوچو کیوں اندھے بن کر جہنم کا راستہ تلاش کرتے پھر رہے ہو۔ اور اگر لہذا کلمہ سے مراد عام چلتی پھرتی لگی کلمے کی عورتیں ہیں ان کے دکھلاوے کے لیے اور ان کو راغب کرنے کے لیے کالاً خضاب لگا کر سہراہ عورتوں کو دکھانا مقصود ہو تو یہ کھلی بد معاشی، بے غیرتی، فحاشی و عیاشی ہے کیا اس کا حکم نبی کریم دے سکتے ہیں دمعاً اللہ۔ معاذ اللہ غور تو کرو کہ ابن ماجہ کی اس ذرا سی بے احتیاطی نے کتنوں کے ایمان برباد کر دیے اس روایت خود ساختہ سے سراسر ناموس رسالت کی گستاخی ہو رہی ہے ایک ابن ماجہ کی کیا حیثیت ہے ہزاروں ابن ماجہ عزت آقا صلی اللہ علیہ وسلم پر قربان کئے جا سکتے ہیں یہی وہ روایت ہے جس کو لکھ کر مصنف مذکور خوشی سے بغلیں بجاتے ہوں گے۔ اُس کا بھی حشر آپ نے دیکھ لیا۔ فَاَلْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ جو تھی کمزوری۔ اس روایت میں۔ کالے خضاب کا دوسرا فائدہ یہ لکھا ہے کہ وَ اَھْبِیْجَ لَکُمۡ فِی مَدِّ وَ عِدِّ وَ کُمۡ۔ یہ عبارت لفظاً بھی نحوی قواعد سے کچھ غلط لگتی ہے کیونکہ عِدْوٌ واحد ہے اور صَدْرُ جمع ہے ایک عدو کے بہت سے صدور (دینے) کیسے ہو سکتے ہیں علماء نجات کے نزدیک واحد سے جمع مراد لینے کی تین شرطیں ہیں ۱۔ وہ واحد الف لام استغراقی سے معروف ہو ۲۔ نکرہ مفرد غیر مخصوص ہو مضاف نہ ہو ۳۔ یا نکرہ لفظ ہو۔ جیسے عِدْوِی وَعِدَّوْکُمْ

مگر یہاں یہ کوئی شرط نہیں اس لیے اس کی وحدت معین ہے۔ لہذا حدیث کے اندر
ایسی غلطی نہیں ہو سکتی۔ نیز یہاں لفظ عَدُوْکُمْ مجمل اور غیر واضح ہے یہ پتہ نہیں کہ
دشمن سے ذاتی دشمن مراد ہے یا دینی ایمانی دشمن کسی بھی دوسری حدیث نے اس کی
وضاحت نہیں فرمائی نہ کسی شارح کے قول نے حالانکہ احادیث کے احکام قیامت
تک سب مسلمانوں کے لیے یکساں ہیں۔ اگر ذاتی دشمن مراد ہیں تو یہ اس طرح واضح
اور سر کے بال کا لے کر کے اپنے ذاتی دشمنوں کو دھوکہ دینا اور مرعوب و مہو
دہیبت زدہ کرنے کے لیے حکم نبوی نہیں ہو سکتا۔ پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم
تو ذاتی دشمنیاں ختم کرتے تشریف لائے ہیں مگر یہ روایات دشمنی بھڑکانے کا سبق
سکھاتی ہے اور اگر کفار دشمن مراد ہوں تو یہ صرف ایک تخیل ہے کہ کالی داڑھی
سے کفار حبیب زدہ ہو جائیں خاص کر آج کل کے ہتھیاروں کے زمانے میں فی زمانہ
جنگ و جہاد میں نہ دویدو آتے سانسے لڑائی ہوتی ہے نہ تیر و تلوار کی مشقت نہ جوانی
کے زور بازو کا استعمال اسی لیے کسی بھی مجاہد کے لیے کسی حدیث پاک میں کالے
خضاب کی کوئی اجازت مذکور نہیں۔ صرف فقہاء کرام نے فقط اُس زمانے کی جنگوں
میں مجاہد کے سفید بالوں کے لیے کالے خضاب کی وقتی طور پر بحالت جنگ استنباطی
اجازت دی تھی اب وہ بھی نہیں۔ صفحہ ۱۲ پر ان ہی الفاظ کی ایک اور روایت
بحوالہ عینی شرح بخاری ص ۱۷۰۔ فاروق اعظمؓ کی طرف بھی منسوب کی گئی مگر یہ بھی بنا
جھوٹی روایت ہے اور فاروق اعظمؓ پر تہمت کیونکہ خود فاروق اعظمؓ نے کبھی
کالا خضاب نہیں لگایا حالانکہ آپؓ کی بھی بیویاں تھیں اور آپؓ نے بڑھاپے میں حضرت
کثومؓ بنت علیؓ سے نکاح بھی کیا تھا۔ آپؓ خود ہمیشہ خالص مہندی کا خضاب لگایا
کرتے تھے۔ چنانچہ جمع الوسائل جلد اول ص ۱۹ شرح مناوی جلد اول ص ۱۹ مشکوٰۃ شریف
ص ۳۸ بحوالہ مسلم و بخاری ہے اِنَّ اَبَا بکرٍ کَانَ یَخْضِبُ بِالْحِنَّاءِ وَالْکَثْمِ وَعُمَرُ
بِالْحِنَّاءِ وَحَدَّہٗ۔ اُجلا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ فاروق اعظمؓ خود تو منوع خضاب سے
بچیں اور لوگوں کو محض عورتوں کے لیے سیاہ خضاب پر آمادہ کریں وہ بناؤں روایت بھی ان
خزائن سوالوں اور اعتراضات اور اندیشوں کے زد میں آتی ہے جن کا
جواب ان آشفنگان خضاب السود کے پاس نہیں ہے۔ آٹھویں غلطی۔ اسی

کتاب کے ص ۱۲ اور ص ۱۳ پر فتاویٰ عالمگیری چہارم ص ۱۳۹ اور فتاویٰ شامی بیچم ص ۲۹۵ کی عبارت نقل کرتے ہوئے بڑے غز سے لکھتے ہیں۔ وَمَرْوَى عَنْ أَبِي يُوسُفَ قَالَ لَمَّا يُعْبَنِي أَنْ تَذَكَّنِي يُحِبُّهَا أَنْ أَتَذَكَّنَ لَهَا۔ كَذَّابِي الدَّخِيلَةِ ترجمہ۔ اور روایت کیا گیا ہے امام یوسفؒ سے انہوں نے فرمایا۔ جیسے تجھے یا اچھا لگتا ہے کہ میری بیوی میرے پیسے زینت و آرائش کرے اسی طرح اُسے بھی اچھا لگتا ہے کہ میں اُس کے پیسے زینت و آرائش کروں۔ (جواب) اسی عبارت سے ایک دوسرے پہلے فتاویٰ عالمگیری و شامی دونوں نے فرمایا کہ عام مشائخ کے نزدیک عورتوں کو اپنی طرف مائل کرنے کے لیے کالا خضاب مکروہ تحریمی ہے۔ اسی سے ان ہر دو فتاویٰ کا اپنا مسلک ظاہر ہو گیا کہ ان حنفی علما فقہاء کے نزدیک سیاہ خضاب ناجائز ہے بلکہ پہلی سطور میں لکھا ہے کہ سرخ خضاب مسلمانوں کی علامت خصوصیت ہے گویا سرخ خضاب چھوڑ کر کالا رنگ کرنا مسلمانوں کی نشانی سے صُنا ہے اور کفار کی نشانی اپنے آپ پر لگانا ہے۔ اس بات سے بھی ان کا اپنا مسلک ثابت ہو رہا ہے آگے امام یوسف کے متعلق ایک منسوب شدہ قول نقل کرتے ہیں کہ کسی نامعلوم شخص نے امام یوسف کی طرف سے کہا ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ جس طرح مجھ کو بیوی کا بناؤ سنگھارا اور نہائی دھوئی اعلیٰ ہونا پسند ہے اس طرح وہ بھی چاہتی ہے اُس کا خاوند بھی اپنی زینت کرے۔ یہاں فتاویٰ عالمگیری نے فتاویٰ ذخیرہ سے اور شامی و عالمگیری نے یہ قول جہول راوی کی طرف سے نقل کر دیا کوئی پتہ نہیں امام یوسف نے کس کتاب میں فرمایا۔ ان دونوں فتاویٰ نے اس کو خضاب کے مسئلے کے ساتھ لکھ کر مصنف کو مزید موقع فراہم کیا کہ وہ کالے خضاب کے جواز پر اس عبارت سے استدلال پکڑیں مگر دو وجہ سے مصنف مرحوم کا اس سے استدلال پکڑنا غلط ہے اولاً تو اس لیے کہ زینت سے مراد کالا خضاب نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ خاوند بیوی تو شروع دن سے چاہتے ہیں کہ ایک دوسرے کے لیے دونوں زینت کریں بلکہ ہر شخص دوست احباب وغیرہ بھی زینت کو پسند کرتے۔ یہاں تک کہ رب تعالیٰ بھی زینت کو پسند کرتا ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ خَلَقْنَا ذِي زِينَةٍ عِنْدَ كُلِّ مَسْجِدٍ۔ ترجمہ۔ ہر مسجد کے پاس زینت اختیار کرو۔ اس آیت سے

ثابت ہو رہا ہے کہ زینت سے پاکیزگی صفائی بنانا دھونا۔ اچھا عمدہ خوب صورت مکمل لباس پہنتا ہے اور جسم۔ بالوں، ہاتھوں پیروں، سر اور چہرے کا میل دھوتا ہے نہ کہ صرف بال کا لے کرنا یعنی خاوند، بیوی کے علاوہ ہر شخص صاف ستھرے جذبہ بنائے دھوئے آدمی کو پسند کرتا ہے۔ گندے منہ کو کوئی بھی پسند نہیں کرتا۔ امام یوسف کی روایت کا معنی اور آیت کا منشا فقط یہ ہی ہے۔ اس کا خضاب سے کوئی تعلق نہیں۔ زینت کا معنی کا خضاب کسی لغت نے نہیں کہے۔ عالمگیری و شامی کا یہ روایت یہاں لکھنا بلا وجہ ایک دوسرے کی نقل مارتا ہے لیکن اس نقل سازی سے بھی مصنف کا مطلب حل نہیں ہوتا کیونکہ اگر زینت سے خضاب ہی مراد لیا جائے تب بھی ہمسک اور جائز خضاب مراد ہے یعنی سرخ خضاب۔ نہ کہ ناجائز خضاب۔ اور اگر مصنف کے نزدیک بوڑھے میاں کے کالے خضاب میں ہی زینت ہے تو ان فتاویٰ کے نزدیک فقط سرخ خضاب میں زینت ہے اس لیے جمہور نے اسی کے جواز کا فتویٰ دیا ہے۔ صفحہ ۱۲ پر بالکل اسی فتاویٰ شامی و ذخیرہ جیبی فارسی عبارت بحوالہ اشعت المبعات ص ۱۱ نقل کی ہے۔ اسی عبارت میں محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کا اپنا مسلک ہی بیان کیا گیا ہے کہ ان کے نزدیک بھی کالہ خضاب حرام و مکروہ تحریمی ہے۔ نویں غلطی ص ۱۲ پر پانچ عبارتیں نقل کی گئیں ہیں را حضرت عثمان بن عبد اللہ بن موصیٰ فرماتے ہیں۔ قَالَ دَخَلْتُ عَلَىٰ أُمِّ سَلَمَةَ فَأَخْرَجَتْ إِلَيَّ سَخْرًا النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَخْضُوبًا۔ هَذَا لَفْظُ الْبُخَارِيِّ وَذَا دَارِ ابْنِ صَاحِبِهِ دَا أَحْمَدُ بِالْجَنَاءِ وَالْكَتْمِ۔ ترجمہ عثمان بن عبد اللہ نے فرمایا کہ میں حضرت اُم سلمہ کی خدمت میں حاضر ہوا تو انہوں نے ہمارے لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے بالوں میں سے ایک بال شریف نکالاجو خضاب کیا ہوا تھا یہ بخاری کے الفاظ ہیں اور ابن ماجہ و احمد نے اس روایت میں یہ الفاظ بڑھائے ہیں وہ بال مبارک ہندی اور سسمہ سے خضاب کیا ہوا تھا۔ عبادت دوم۔ اپنی رشتہ فرماتے ہیں۔ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْضِبُ بِالْجَنَاءِ وَالْكَتْمِ۔ وَهَذَا لَوْ دَايْتُ صِرَ يَحَةَ فِي خَضَابِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ ترجمہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم خضاب کیا کرتے تھے

ہندی اور رومہ کا۔ اور یہ آپ کے خضاب کرنے میں مرتب روایت ہے۔ عبارت
 سوم حضرت ابو جعفر (امام محمد باقر) فرماتے ہیں۔ شَمَطَ عَائِشَةَ سُوْلِي اللّٰهُ صَلَّی اللّٰهُ
 عَلَیْہِ وَسَلَّم فَخَضَبَ بِحِجَابٍ۔ ترجمہ۔ حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے رخساروں
 کے بال سفید ہو گئے تو آپ نے ہندی اور رومہ سے خضاب کیا۔ عبارت چہارم
 حضرت انس رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں۔ رَأَيْتُ شَعْرَ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّم مَخْضُوْبًا
 ترجمہ میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا بال مبارک خضاب کیا ہوا دیکھا۔ عبارت
 پنجم صفحہ ۱۲ پر ہے کہ حضرت عبد اللہ بن محمد بن عقیل فرماتے ہیں۔ رَأَيْتُ شَعْرَ رَسُولِ
 اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّم عِنْدَ اَنْسِ ابْنِ مَالِكٍ مَخْضُوْبًا۔ ترجمہ میں نے
 انس بن مالک کے پاس حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا بال مبارک خضاب کیا ہوا دیکھا
 یہ پانچوں روایتیں مصنف صاحب نے کتاب جمع الوسائل شرح شمائل ترمذی
 لملا علی قاضی سے علی ترتیب الصفحات نقل فرمائیں ص ۹۸ ص ۹۹ ص ۱۰۰ ص ۱۰۱
 جلد اول۔ ان احادیث سے ثابت ہوا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی ہندی اور
 رومہ کا خضاب کیا۔

جواب۔ نامعلوم مصنف نے یہ پانچ عبارتیں کیا ثابت کرنے کے لیے نقل
 فرمائیں۔ ہندی اور رومہ ملا کر خضاب کرنے میں تو کسی کا اعتراض یا انکار نہیں
 تمام مسلمان اس کو جائز احسن اور بہتر کہتے ہیں بلکہ حدیث پاک میں خود آقا و کائنات
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ابراہیم علیہ السلام کا خضاب الحناء و اکتم کا فرمایا ہے اور
 اس خضاب کا تقابل بالسود سے فرمایا یعنی اس کے مقابل و مخالف خضاب سیاہ
 ہے جو سب سے پہلے دنیا میں فرعون نے لگایا اس تقابل سے ثابت ہوا کہ حناء
 اور اکتم (دوسرے) کا خضاب اسود یعنی کالا نہیں ہوتا اس حدیث پاک کو ہم اپنی
 پانچویں دلیل میں سند دلیلی کے حوالے سے نقل کر چکے ہیں یہ حدیث پاک سنداً
 متناً عبادہ و روایتاً درایتاً ہر اعتبار سے درست اور صحیح ہے اس کے سب
 راوی ثقہ ہیں۔ اس کی صحت کے تین دلائل ہیں را محدثانہ جرح سے صحت ثبات
 ۱۔ اس کے سب ثقہ راوی ہیں جو جرح محدثین میں ہر اعتبار سے صحیح قابل قبول
 ہیں ۲۔ سب سے بڑی وجہ یہ کہ اعلیٰ حضرت مجدد بریلوی نے اپنی کتاب حَلَّكَ الْعَبَسِ

کے صوفیہ پر اس حدیث مقدسہ سے حرمتِ خضاب سیاہ اور حجازِ خضابِ سرخ پر استدلال فرمایا اور اعلیٰ حضرت کا کسی دلیل کو قبول فرمالینا ہی صحت کے لیے کافی ہے۔ غالباً مصنف مرحوم اس سے یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ کتم و حنا کا ملا ہوا خضاب بھی سیاہ کرتا ہے۔ اگر یہ بات ہے جیسا کہ ان کے اشاروں سے اندازہ ہو رہا ہے تو یہ مصنف صاحب کی بدترین غلطی و کم فہمی ہے۔ ہاں البتہ جن روایتوں میں یہ لکھا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حنا و کتم کا خضاب لگایا وہ غلط ہے اور ایسی سب روایتیں جھوٹی و کذب بیانی ہیں اس لیے کہ آثارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے بال مبارک سفید ہوئے ہی نہیں صرف چند بال مبارک سفید تھے باقی سب سیاہ ہی رہے اور سیاہ بالوں پر تو کبھی خضاب لگایا ہی نہیں جاتا۔ چنانچہ ابن ماجہ شریف ص ۲۶ پر ہے۔ باب من ثوبک الخضاب۔ پہلی حدیث پاک۔ محمد بن مثنیٰ۔ ابو داؤد زحید۔ ابی اسحق۔ ابی حرقہ۔ قال دایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہذا منہ بیضاء یعنی عنقۃ۔ دوسری حدیث پاک۔ عن حمید قال سئل انس ابن مالک اخضبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال انہ لم یزمن الشیب الا سبعة عشر وعشرون شعرة فی مقعہ الحنہ۔ تیسری حدیث پاک۔ عن نافع عن ابن عمر قال کان شیب رسول اللہ نحو عشرين شعرة۔ ترجمہ تینوں احادیث کا آثار کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی بھی کسی قسم کا کسی رنگ کا خضاب نہ لگایا کیونکہ آپ کے بال شریف صرف سترہ عدد یا بیش عدد سفید ہوئے تھے۔ یہ فرمان حضرت انس بن مالک اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما جیسے ہر وقت پاس رہنے والے صحابہ کرام کا ہے۔ اور ابو حنیفہ صحابی فرماتے ہیں کہ میں نے خود بغور دیکھا کہ آپ کی عنقۃ شریف یعنی نچلے ہونٹ مقدس کے نیچے والے بالوں مبارکوں میں کچھ سفیدی آگئی تھی۔ یہاں ہی حاشیہ میں ہے کہ دینی روایۃ ابی داؤد کان یصف الحنۃ یا لؤس و التعفران۔ ترجمہ۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کبھی کبھی اپنی داڑھی مبارک کو ورس اور زعفران کی خوشبو لگاتے تھے۔ (ابو داؤد ص ۲۲ جلد اول) مصنف صاحب کی یہاں نقل کردہ پہلی روایت کا جواب ابن ماجہ کے حاشیہ ص ۲۶ پر اس

اس طرح ہے۔ قَالَ الْقَاصِي اخْتَلَفَ الْعُلَمَاءُ هَلْ خَضِبَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يَخْضِبْهُ إِلَّا كَثُرَتْ بِحَيْثُ آتَى هَلْ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ خَضِبَ فَقَالَ لَمْ يَنْلِخْ الْخَضَابَ نَوَاحًا مُسْلِمًا دَاخِلًا يَكُونُ ذَلِكَ مِنَ الطَّيِّبِ الَّذِي كَانَ يُطَيِّبُ بِهِ شَعْرَهُ لَا أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَسْتَعْمِلُ الطَّيِّبَ كَثِيرًا وَهُوَ يَذِيلُ سَوَادَ الشَّعْرِ. ترجمہ فرمایا قاصی نے کہ علماء نے مختلف باتیں کی ہیں اس بارے میں کہ آقاؐ کا منہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی خضاب لگایا یا کہ نہ لگایا۔ تو اکثر فقہاء و کرام نے یہ ہی فرمایا ہے کہ کبھی خضاب نہ لگایا۔ حضرت انسؓ کی اس مندرجہ بالا حدیث کی وجہ سے درجہ اوپر ہم نے نقل کی کہ ان سے لوگوں نے پوچھا کیا نبی کریمؐ رؤف رحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی خضاب لگایا تھا۔ تو حضرت انسؓ نے جواب فرمایا کہ بال مبارک خضاب لگانے کی حالت (سفیدی) تک پہنچے ہی نہ تھے۔ اس حدیث کو مسلم شریف نے بھی روایت کیا ہے۔ یہ پیلا رنگ جو آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے بال مقدس میں دیکھا جا رہا ہے یہ اس خوشبو کا رنگ ہے جو آپ اپنے بالوں میں لگایا کرتے تھے اس لیے کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم خوشبو بہت استعمال فرماتے تھے۔ اور یہ خوشبو ہی بالوں کی اصلی قدرتی سیاہی کو تھوٹا سا زائل کر کے پیلا ہٹ کو غائب کر دیتی تھی۔ ثابت ہوا کہ یہ خضاب نہ تھا حاشیہ ابوداؤد شریف جلد اول ص ۲۲ پر ہے۔ مِمَّا مِنْ كَلَامِ أَنَسٍ - فَقَالَ مَا أَدْرِي نِي هَذَا الَّذِي يُخَدِّثُونَ إِلَّا أَنَّا يَكُونُ ذَلِكَ مِنَ الطَّيِّبِ الَّذِي كَانَ يُطَيِّبُ بِهِ شَعْرَهُ، لِأَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَسْتَعْمِلُ الطَّيِّبَ كَثِيرًا وَهُوَ يَذِيلُ سَوَادَ الشَّعْرِ قَاشَا دَاخِلًا نَسْ إِلَى أَنَّا تَغَيَّرَ ذَلِكَ لَيْسَ بِصَبْغٍ وَإِنَّمَا هُوَ يَنْتَعِفُ لَوْنِ سَوَادِهِ بِسَبَبِ الطَّيِّبِ قَالَ وَيُعْتَمَلُ أَنَّ بَلَّكَ الشَّعْرَ أَيْ تَغَيَّرَتْ بَعْدَهُ لَكُمُتْ تَطْيِيبُ أَيْ سَلَّمَ لَهَا إِكْرَامًا. ترجمہ۔ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کلام کے وہ مختلف معنی جو لوگ اپنی اپنی رائے میں بیان کرتے ہیں میں ان سب اقوال کا نتیجہ صرف یہی نکالتا ہوں اور یہی سب کا خلاصہ ہے کہ آقاؐ کا منہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مبارک بالوں میں وہ اس خوشبو کا رنگ تھا جو آپ اپنے داڑھی

مبارک کے بالوں کو لگایا کرتے تھے اس لیے کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم خوشبو بہت کثرت سے استعمال فرمایا کرتے تھے اور وہ خوشبو ہی تھی جو بالوں کی اصلی قدرتی سیاہی کو زائل کر دیا کرتی تھی اور بال سرخ معلوم ہوتے لگتے تھے، پس حضرت انس نے خضاب کا انکار کر کے اشارہ فرمایا ہے کہ یہ تبدیلی کسی خضابی رنگ سے نہیں تھی۔ بلکہ وہ فقط بالوں کی سیاہی کے رنگ کے ہلکا پڑنے سے تبدیلی تھی خوشبو لگانے کی وجہ سے۔ شارح نے فرمایا اور یہ احتمال بھی درست ہو سکتا ہے کہ جو بال شریف حضرت اُم سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے دکھائے اُن کا سرخ اور بھورا ہونا اُس خوشبو کی وجہ سے ہو جو خود حضرت اُم سلمہ ہی کثرت سے ان کو خوشبو لگاتی تھیں بالوں کی تعظیم کی بنا پر واللہ اعلم بالصواب۔ کتنا صاف ہو گیا یہ مسئلہ کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کبھی بھی کوئی خضاب نہ لگایا۔ یہ تھیں وہ اُجھنیں اور غلطیاں جو ہمارے متقدمین و متاخرین مصنفوں کی نگاہ سے ہر جھوٹے سچے قول کو لکھ دینے سے پیدا ہو کر ہر مسئلے کو اُلجھا دیتی ہیں۔ مگر ان میں اُلجھنا اور نیا مسلک بنا لینا یہ وہ غلطیاں ہیں جن میں اُن متقدمین کو معذور سمجھ کر تو معاف رکھا جاسکتا ہے مگر موجودہ دور کے کسی مصنف کا ان تشریحات سے منہ چھپا کر نکل جانا معاف نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے کہ پہلے زمانوں میں کسی روایت کی غلط بیانی یا اُلجھاؤ سے نکل جانا اور سچی وضاحت کا پالینا اتنا آسان نہ تھا جتنا آج ہے اُس زمانے میں نہ کہتے نہ پرہیز نہ لائبریریاں ہوتی تھیں نہ اتنی کتابیں آج کے مصنف اور سچائی کے مثلاًشی کو کتنی سہولتیں ہیں کہ ایک ایک مسئلے کے بے سینکڑوں کتابیں۔ شرحیں۔ تفسیریں و مباحثیں چند لمحوں میں میسر آجاتی ہیں کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ مصنف مرحوم کو ہمارے پیش کردہ صحاح ستہ کے حوالے اور شرحیں اور پیچھے وضاحتی اقوال میسر نہ آئے یا نظر نہ آئے۔ ایسا ہرگز نہیں یہ سب کچھ جان کر غلط اور باطل نظر سے کو بچانے کے لیے کیا گیا ہے اور ان وضاحتوں سے مصنف منہ پھیل کر نکل گئے رکھا اس حرکت کو دیا نثار مصنفین کی قبرست میں شامل کیا جاسکتا ہے۔ ان لغزشوں کم ظرفیوں سے مسلک بچانا کوئی صحت مند تصنیف نہیں دوسری غلطی مسلک پر ہی ہے۔ اِختصاف

أَبُو بَكْرٍ بِالْجَنَاءِ - وَالْكَتْمُ - ترجمہ - حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ سے
 خضاب کیا کرتے تھے - جواب - بالکل ٹھیک کرتے تھے یہ خضاب شرعاً جائز
 ہے - اس میں کوئی تنازعہ نہیں - آپ کو کیا اعتراض ہے - گیارھویں غلطی ص ۱۶
 پر ہی ہے - امام بدر الدین عینی حنفی شارح بخاری کی ایک دراز عبارت نقل کرتے
 ہیں اس کی پہلی سطر اس طرح ہے اَنَّ عَثْمَانَ كَانَ يَخْضِبُ بِهِ رَأْسَهُ ترجمہ
 ہے شک عثمان اس کا خضاب لگاتے تھے - جواب - یہ عبارت مجہول ہے نہ یہ
 یہ کہ یہ عثمان کون سے ہیں - اسماء الرجال میں صحابہ و تابعین کے دس حضرات عثمان نامی
 ہیں - یہاں کون سے عثمان مراد ہیں صحابی ہیں یا تابعی اس کی کوئی وضاحت نہیں
 مصنف اپنے ترجمے میں ان کو عثمان غنی بتا رہے ہیں مگر کوئی ثبوت نہیں اس طرح
 خضاب کے بارے میں بھی کوئی وضاحت نہیں بخضاب یہ میں ہضمیر کا معنی ہے اس
 اب اس سے کوئی کیا سمجھ سکتا ہے اس کا معنی سرخ بھی ہو سکتا ہے پیلا بھی - حنا و کتم
 بھی - مصنف نے اپنی مرضی کا ترجمہ سیاہ کر لیا دوسرا کوئی اٹھے گا وہ اپنی مرضی کا ترجمہ
 کرے گا مسئلہ تو اس طرح حل نہ ہوا یہ ذمہ داری تو مصنف صاحب کی تھی کہ سیاق
 و سباق کی پوری عبارت نقل کر کے بات صاف کرتے اس طرح کی درمیان سے
 کانٹ چھانٹ کر کے عبارت لکھ دی تو اور مشکوک کر دیتی ہے یہ بھی تو خیال کیا جا
 سکتا ہے کہ مصنف نے جان بوجھ کر اپنے خلاف عبارت چھوڑ کر درمیانی عبارت
 لکھ کر اپنے مطلب کا غلط ترجمہ کر دیا ہو جس طرح کہ مصنف نے چند جگہ ایسا کیا
 ہے - جس کو ہم ابھی آئندہ ثابت کریں گے - بارھویں غلطی - اسی عبارت کی آخری
 سطور میں لکھتے ہیں - دَسْ وَی ابْن وَحَب عَنْ مَالِكٍ قَالَ لَمَّا اسْمَعْتُ فِي
 صِبْغِ الشَّعْرِ بِالسَّوَادِ نَهْيًا مَعْلُومًا - (داخل) ترجمہ - ابن وہب نے مالک سے
 روایت کی انہوں نے فرمایا کہ بالوں کو سیاہ کرنے کے بارے میں میں نے کوئی
 معلوم حدیث محکمات کی نہیں سنی - (جواب) اس عبارت میں تین لغزشیں
 اور حتم پر شبہاں ہیں را یہ حوالہ مؤطا امام مالک کا دیا گیا ہے - حالانکہ یہ الفاظ
 امام مالک رضی اللہ عنہ نے نہیں فرمائے وہاں اس طرح روایت ہے - مؤطا جلد دوم
 باب مَا جَاءَ فِي صِبْغِ الشَّعْرِ - ہمارے پاس اس وقت مؤطا علی حاشیہ

ابن مایہ مطبوعہ سعید کراچی ہے اس کے ص ۲۶ پر ہے۔ قَالَ مَالِكُ فِي صَبْغِ الشَّعْبِ بِالسَّوَدِ
لَمْ أَسْمَعْ فِي ذَلِكَ شَيْئًا مَعْلُومًا. وَعَبْدُ ذَلِكَ مِنَ الصَّبْغِ أَحَبُّ إِلَيَّ
دَاخِلُ قَالَ مَالِكُ فِي هَذَا الْحَدِيثِ بَيَانٌ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
لَمْ يَصْبِغْ وَلَوْ صَبَغَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَأُرْسِلَتْ عَالِيشَةُ
بِذَلِكَ إِلَى عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ الْأَسْوَدِ رَأْسَ عِبَادَتٍ فِي جِسْرِ رَوَايَتِ
كِي طَرَفِ إِشَارَةٍ هِيَ وَهِيَ أَوَّلُ سَاسِ طَرَفِ لَكُمُ هِيَ. مَالِكُ عَنْ يَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ
عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ أَبِي هَيْمَةَ الْقَتَمِيِّ عَنْ أَبِي سَلَمَةَ بْنِ عَبْدِ الرَّحْمَنِ
أَنَّ عَبْدَ الرَّحْمَنِ بْنَ الْأَسْوَدِ وَبْنَ عَبْدِ يَعْقُوبَ قَالَ وَكَانَ جَلِيسًا لَهُمْ
وَكَانَ أَبْنَى النَّاسِ وَاللَّحِيَّةُ نَعْدَ أَعْلِيَهُمْ ذَاتَ يَوْمٍ وَقَدْ حَمَرَهَا
قَالَ فَقَالَ لَهُ الْقَوْمُ وَهُوَ الْحَسَنُ. فَقَالَ إِنَّ أُخْتِي عَالِيشَةَ زَوْجَةُ ابْنِي صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أُرْسِلَتْ إِلَيَّ بِأَرْحَاجَةٍ جَارِيَتِهَا خَيْلَةٌ فَأَقْسَمْتُ عَلَى
لَا صَبْغٍ وَأَخْبَرْتَُنِي أَنَّ أَبَا بَكْرٍ الصِّدِّيقَ كَانَ يَصْبِغُ. تَدَجِيهِ
امام مالک نے فرمایا بالوں میں سیاہ رنگ کرنے کے بارے میں میں نے کوئی معلوماتی
چیز یا مشہور بات نہ سنی۔ لیکن میرے نزدیک سیاہ رنگ کے علاوہ زیادہ محبوب
ہیں یعنی سرخ یا پیلا۔ امام مالک نے فرمایا اس اوپر والی حدیث میں یہ چیز ثابت اور
ظاہر ہو رہی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی بھی کسی رنگ کا خضاب اپنے بالوں کو
نہ لگایا اگر لگایا ہوتا تو اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا اسی بات کا حوالہ بھیجتی
عبدالرحمن السود کے پاس۔ وہ اوپر والی حدیث شریف یہ ہے کہ امام مالک نے یحییٰ بن سعید
سے روایت کی کہ عبدالرحمن بن السود بن عبد یغوث صحابہ کرام کے ایک گروہ میں اکثر بیٹھا
کرتے تھے اور آپ کی داڑھی اور سر کے بال سب سفید تھے۔ ایک دن وہ صبح صبح ان
ہی صحابہ کی خدمت میں حاضر ہوئے تو ان کے سارے بال سرخ تھے ان سب صحابہ
نے دیکھ کر ان سے فرمایا اب یہ اچھا لگتا ہے یہ کام اچھا کیا تو عبدالرحمن بن السود نے
ان کو بتایا کہ اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے کل گزشتہ رات ان کے پاس
لوٹنے کی خبر بھیجی اُس نے مجھ کو قسم دلائی کہ میں ضرور ضرور اپنے بالوں کو سرخ، رنگ
لوں۔ اور یہ خبر بھی دی کہ صدیق اکبر بھی اب ایسی رنگ لگایا کرتے تھے۔ (۱/۲) اس تمام

حدیث اور امام مالک کے فرمان سے چار باتیں ثابت ہو رہی ہیں۔ امام مالک اپنی معلومات کے متعلق فرما رہے ہیں کہ میں نے کالاضباب کے بارے میں ابھی تک کسی کا کوئی قول نہ سنا۔ (۱) جواز کا نہ حرمت و کراہت کا، (۲) یہ کہ صدیق اکبر سرخ خضاب لگایا کرتے تھے اس لیے تو عبدالرحمن نے اُمّ المؤمنین کے قسم دلائے اور صدیق اکبر کا حوالہ دینے پر سرخ خضاب لگایا۔ (۳) سرخ رنگ دیکھ کر ان تمام صحابہ نے تعریف کی اور سرخ رنگ کو حسن فرمایا۔ (۴) آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی بھی خضاب کبھی نہ لگایا۔ مصنف مرحوم نے موطا کی عبارت میں شیخ معلوم کے بجائے تَحْيِيًا مَعْلُومًا لکھا یہ خیانتی تبدیلی ہم کس کے ذمہ لگائیں۔ بدرالدین عینی صاحب کے یا ان مصنف صاحب کے۔ اگر حیات ہوتے تو ضرور اس خیانت پر توجہ کروائی جاتی نیز مصنف مذکور صاحب نے موطا کی اس اور پر والی صاف اور واضح حدیث پاک کو چھوڑ دیا۔ آخر اس کی کیا وجہ ہو سکتی ہے یا تو انہوں نے یہ غلط حرکت جان بوجھ کر کتاب کو دیکھتے بھالتے کی ہے اپنے خلاف اس حدیث پاک سے متر لپیٹ کر نکل گئے اور یا پھر یہ ساری کتاب رسائل اخباروں سے دیکھ کر نقل کی ہے خود کسی بڑی کتاب کو دیکھنے کی زحمت نہ کی ورنہ یہ باطل عقیدہ و عمل نہ بناتے۔ اس ساری عبادت سے بھی امام مالک کا مسلک ظاہر ہو گیا کہ امام مالک کے نزدیک پیلا و سرخ خضاب محبوب ہے اور کالا مردود ہے۔ مصنف کی اس عبارت میں۔ دوسری لغزش۔ مصنف اس عبارت سے یہ ثابت کرتا چاہتے ہیں کہ موطا سے معلوم ہوا کہ نبی اور مائتہ ائمہ خضاب کی کوئی حدیث قطعی موجود نہیں ہے۔ حالانکہ یہ بات درست نہیں توڑ پھوڑ اور رد و بدل کر کے انسان جو چاہے کہتا چلا جائے مگر حقیقت میں موطا سے ہرگز یہ ثابت نہیں کہ احادیث کا کتب میں کوئی حدیث مائتہ سے ہی نہیں بھلا یہ ہو بھی کیسے سکتا ہے جب کہ دیگر تمام محدثین حرمت خضاب ائمہ پر کثیر احادیث بیان فرماتے ہیں اور شارحین اس کا تذکرہ کر رہے ہیں اور جمہور علمائے بھی حرمت خضاب ائمہ کا مسلک ان احادیث مبارکہ کی وجہ سے بنایا ہے۔ چنانچہ ابن ماجہ کے حاشیہ ص ۲۶۶ اور ص ۲۶۷ پر ہے۔ وَ أَكْثَرُ الْأَحَادِيثِ تُدَلُّ عَلَى تَحْوِيلِ الْخَضَابِ بِالسَّوَادِ وَمَنْ هَبَّ الْجَهْلُودَ الْمَنَعُ تَرْجَمَهُ اور بہت ساری حدیثیں صاف صاف

باقی ہیں کہ کلا خضاب حرام ہے۔ سچ اور جہور یعنی تقریباً تمام ہی فقہا کا مسلک یہ ہے کہ کلا خضاب ممنوع ہے۔ میں یہ کہتا ہوں کہ مصنف مرحوم کو یہ عبارتیں نظر نہ آئیں یا جان کر آنکھیں بند کر لیں۔ تیسری لغزش یہ کہ مصنف نے اپنی پیش کردہ عبارت میں لفظی خیانت کے علاوہ ترجمہ بھی غلط کیا ہے۔ معلوماً کا ترجمہ قطعی روایت کرتے ہیں۔ اور اگلی پھلی عبارت جو ان کے مخالف ہے اس کو چھوڑ جاتے ہیں۔ نیز امام مالک رضی اللہ عنہ کا یہ کہنا کہ تجھ کو یہ روایت نہ ملی یا میں نے نہ سنی۔ حدیث پاک نہ ہونے کی دلیل نہیں امام مالک صرف اپنی معلومات کی کمی کا انکار کر رہے ہیں اور اس زمانے میں یہ بات کہنا معذوری بھی مگر آج کوئی ایسا کہیگا تو اس کی جہالت اور کم علمی و نادانی یا آرام طلبی ہوگی دیرھویں غلطی کہ مصنف مرحوم اپنی اس کتاب کے صفحہ ۱۸ پر امام نووی رحمہ شافعی رضی اللہ عنہ کا نام لے کر ایک عبارت لکھتے ہیں اور تاثر یہ دینا چاہتے ہیں کہ گویا امام نووی کا یہ مسلک ہے۔ چنانچہ مٹا پر لکھا ہے۔ (۱۹) امام نووی شافعی علیہ الرحمۃ شارح صحیح مسلم شریف فرماتے ہیں۔ وَخَضَبٌ جَمَاعَةٌ بِالسَّوَادِ (الخ) اور اس دائر عبارت کا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں۔ اور ایک جماعت نے سیاہ خضاب کیا ہے روایت کیا گیا ہے اُس کو حضرت عثمان اور حسن اور حسین بن علی و عقبہ بن عامر و ابن سیرین اور دوسرے بزرگوں سے امام قاضی عیاض فرماتے ہیں کہ (الخ) جواب۔ اس عبارت کو خطیب مجدد نے اس طرح سے توڑا پھوڑا ہے اور کثرت کر کے لکھا ہے کہ میں حیران رہ گیا۔ سوچتا ہوں کہ کیا اس کو بھی دیانت داری کہا جاسکتا ہے کیا قیامت میں ایسی تحریکات کی سزا نہ ملے گی عوام کو تو دھوکہ دیا جاسکتا ہے مگر اپنے نامہ اعمال کا کیا بنے گا۔ باطل نظر ٹے اور عورتوں کی دلچسپی کے لیے اپنا ایمان تو نہ بیچو ابھی پہلی سطروں میں اسے دلائل کے تحت اپنی نوابی دلیل میں ہم نے امام نووی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسلک مذہب درج کر دیا۔ امام نووی اسی صفحہ ۱۹ پر اپنا صاف صاف اور بالوضاحت عقیدہ لکھ رہے ہیں کہ۔ دَيُّخْرٌ خَضَابٌ بِالسَّوَادِ عَلَى الْأَمَةِ (الخ) وَهَذَا مَذْهَبُنَا (الخ) پوری دلیل راہ میں دیکھئے۔ مصنف نے عبارتوں کو آگے سے کاٹا پیچھے سے نوچا درمیان سے کھسوتا۔ اور ٹوٹی پھوٹی عبارت لکھ کر اپنی دیانتداری کا اچھا نقشہ چھوڑا آنے والی نسلیں کیا یاد کریں گی

کہ بریلوی کہلانے والے اہل قلم ایسے ہوتے ہیں۔ دیکھا اُسفا، مصنف صاحب نے جو عبارت
وَحَضِبَ جَمَاعَةٌ سَے شروع کی ہے۔ وہ امام نوویؒ نے اس طرح مکمل واضح شروع فرمائی ہے
وَالْحَتَّارُ أَخَذَ بِمَقُولِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَاجْتَنَبُوا السَّوَادَ وَهَذَا
مَذْهَبُنَا۔ وَقَالَ الْقَاضِي اخْتَلَفَتِ السَّلَفُ۔ (الخ) ترجمہ: امام نووی
نے فرمایا کہ کالے خضاب کے بارے میں پسندیدہ اور صحیح مذہب یہ ہی ہے کہ وہ
حرام ہے کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے کہ اے مسلمانو! بچو اس سے
(اور یہی سختی والا حکم حرام ہونے کی دلیل ہے)، اور یہی ہمارا مذہب ہے اور صرف
قاضی نے کہا ہے کہ سلف نے اختلاف کیا ہے۔ امام نووی اس عبارت کی پُر زور
طریقے سے تردید کر رہے ہیں اور اس قاضی کو جھوٹا قرار دے رہے ہیں اسی لیے
یہ پوری عبارت لکھ کر آخر میں امام نووی پھر فرماتے ہیں هَذَا مَا نَقَلَهُ الْقَاضِي
وَالْأَمْرُ لَا دُفْقَ لِلثَّنَةِ مَا قَدْ مَنَعَنِي مَذْهَبُنَا۔ ترجمہ۔ یہ تمام خرافات
اور غلط بیانی ادہ ہے جو قاضی نے کہیں سے نقل کر دی ہے۔ اور صحیح و سچا مذہب اور سنت
نبوی کے مطابق وہی مذہب ہے جو ہم نے ابھی پہلے اپنے مذہب سے ظاہر کیا۔
دیکھ لیا کہ امام نووی علیہ الرحمۃ کتنے واضح اور ٹھوس اعجاز سے اس مجہول قاضی کی مکتوبہ
عبادت کی تردید فرماتے ہیں امام نووی نے نہیں بتایا کہ یہ قاضی کون ہے۔ مگر مصنف
مرحوم اپنی اختراع سے اس کو قاضی عیاض کہہ رہے ہیں۔ امام نووی اس قاضی کی تکذیب
و تردید کر رہے ہیں۔ تاریخ اسلامی میں تین قاضی مشہور ہیں ۱۔ قاضی شریح ۲۔ قاضی عیاض
۳۔ قاضی ابوبکر بن الطیب باقلائی۔ یہاں نہ جانے کونسا قاضی مراد ہے۔ مصنف
اپنی خود ساختہ مرضی سے اس کو عیاض کہہ رہے ہیں یہ بھی علما کے نزدیک سخت غلط
بیانی میں شمار ہے نیز قاضی اپنی اس عبارت میں لکھتا ہے۔ بالوں کے بدلنے نہ دینے
میں احادیث مروی ہیں۔ (الخ) یہ بھی قاضی کا ایک جھوٹ ہے۔ کوئی ایسی حدیث
نہیں ہے جو سیاہ خضاب سے بدلنے کو جائز کہتی ہو۔ جواز کی سرے سے کوئی
حدیث شریف ہے ہی نہیں اگر کوئی ذرا سی بھی حدیث ہوتی تو قاضی ضرور نقل
کرتا اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان بیان کرتا ہاں البتہ مصنف مرحوم کو اپنا
بورازور نگاہ کہ ابن ماجہ کی ایک بناوٹی روایت ملی جس کا حشر آپ نے ابھی پہلی

سطور میں دیکھ لیا۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔ اب اندازہ لگاؤ کہ جب شرح مسلم میں
 مصنف مرحوم نے ایسی غلطیاں یا غلط بیانیوں خوب زور شور سے کر ڈالیں تو باقی
 کتب کو کب بخشا ہو گا۔ اُن کے ساتھ بھی ایسی ہی توڑ پھوڑ کی ہو گی۔ کیونکہ۔ مشتے نمونہ
 از خروارے۔ دیگ کے تین چاول دیکھ کر ساری دیگ کا پتہ لگ جاتا ہے۔ تو اس
 کتاب کا بھی اسی ایک انداز سے پتہ لگ گیا۔ اس کتاب میں طبقات ابن سعد کے
 بہت حوالے دئے گئے ہیں اور یہی ثابت کرنے کی ناجائز کوشش کی گئی ہے کہ
 طبقات والے امام ابن سعد کا مسلک بھی سیاحی کے جواز کا ہے۔ حالانکہ ہم نے
 پہلے دلیل میں ابن سعد کا مسلک طبقات ہی کی عبارت سے ثابت کر دیا کہ وہ بھی
 کالے خضاب کو حرام سمجھتے ہیں۔ نیتروم آخر میں اِنشاء اللہ تعالیٰ۔ ان تمام مصنفین
 کا مسلک و مذهب لکھیں گے جن کی کتب کے حوالے ان مصنف صاحب نے اپنی کتاب
 میں دئے کر دھوکہ دینے کی کوشش کی ہے۔ جس سے اندازہ ہو جائے گا کہ کالے
 خضاب کی طرح یہ کتاب بھی سراسر دھوکہ ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ کالے خضاب
 نئی نئی عورتوں کو دھوکہ دینے کے لیے ہوتا ہے اور یہ کتاب عوام کو دھوکہ دھو
 غلطی۔ کتابچی کے ص ۱۸ سے ص ۲۲ تک مصنف صاحب بارہ عبارتیں لکھتے ہیں را
 امام عینی شارح بخاری کی کتاب عمدۃ القاری شرح بخاری سے ایک دلاز عبارت
 نقل کرتے ہیں جس کا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں۔ ابن ابی عالم نے کئی سندوں سے
 ذکر کیا ہے کہ بے شک امام حسن رض و حسین رض دونوں سیاہ خضاب کرتے تھے۔
 اس طرح ابن شہاب کہتے ہیں کہ ہمارے نزدیک وہ خضاب پسندیدہ ہے جو
 اعلیٰ درجہ کا سیاہ ہو۔ تا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی نافرمانی پوری پوری ہو کسی
 طرح گستاخی و مقابلہ بازی میں کمی نہ رہ جائے، ایسا ہی شرح جیل بن سمط نے فرمایا
 ہے اور عتبہ بن سعید فرماتے ہیں کہ تمہارے بال بمنزل تمہارے کپڑوں کے ہیں
 تو رنگ جس رنگ سے چاہو (اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جی بھر کر مخالفت کرو)
 اور ہمیں تو اعلیٰ درجہ کا سیاہ خضاب پسند ہے اور اسماعیل بن ابی عبد اللہ بھی
 سیاہ خضاب کرتے تھے۔ اس کتاب کے صفحہ ۱۹۱ فتح الباری شرح بخاری کی۔
 عبارت لکھتے ہیں۔ اس کا ترجمہ اس طرح کرتے ہیں۔ اور بے شک سیاہ خضاب

کی رخصت دی ہے۔ سلف کی ایک جماعت نے اُن میں مصنف کے ترجمہ غلط کیا۔ عربی کا لفظ ہے فہم۔ اس کا ترجمہ اُن میں نہیں ہو سکتا۔ سعد بن ابی وقاص اور عقیقہ بن ابی وقاص اور عقیقہ بن عمر اور حسن و حسین رضی اللہ عنہما نے اپنی خضاب کی کتاب میں اسی کو اختیار کیا۔ اسی صفحہ ۱۹ پر طبقات ابن سعد جلد پنجم ص ۱۸ کی عبارت نقل کرتے ہیں اس کا ترجمہ اس طرح کیا ہے۔ عبد الرحمن بن مویہ فرماتے ہیں۔ میں نے نافع بن جبر کو ہندی اور وسے کا خضاب کرتے دیکھا۔ یہاں عربی عبارت خود مصنف نے ہی اس طرح لکھی ہے۔ رایت نافع ابن جبر یخصب بالسواد۔ اس کا ترجمہ کیا ہندی اور وسہ۔ یہ کتنا اپنے ہی خلاف غلط اور دھوکہ دہی والا ترجمہ ہے۔ اسی صفحہ ۱۹ پر تیسری عبارت طبقات ابن سعد پنجم ص ۱۸ کی جس کا ترجمہ ہے محمد بن عمرو فرماتے ہیں۔ حضرت عروہ خضاب کرتے تھے جو قریب قریب سیاہ ہوتا تھا۔ مجھے نہیں معلوم کہ اس میں کونسا رنگ اتنے تھے یا نہیں۔ صفحہ ۲۰ پر طبقات کی ایک عبارت نقل کرتے ہیں جس کا ترجمہ اس طرح کیا ہے۔ عبد اللہ بن مویہ نے فرمایا کہ میں نے موسیٰ بن طلحہ کو دیکھا وقد خضب بالسواد۔ انہوں نے سیاہ خضاب کیا ہوا۔ اسی کتابچی کے صفحہ ۲۰ پر طبقات ابن سعد پنجم ص ۱۲ سے یہ عبارت نقل کی جس کا ترجمہ اس طرح ہے۔ سعید مغیری کہتے ہیں میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ کرام کے فرزندوں کو سیاہ خضاب کرتے دیکھا ان میں سے ایک عمرو بن عثمان بن عفان ہیں۔ ساتویں عبارت صفحہ ۲۱ پر طبقات ابن سعد کی ہی عبارت نقل کرتے ہیں جلد پنجم ص ۲۲۔ ترجمہ اس طرح کرتے ہیں۔ عبد الاعلیٰ نے فرمایا کہ میں نے محمد بن علی کرم اللہ وجہہ سے وسہ اور سیاہ خضاب کے متعلق پوچھا تو انہوں نے فرمایا هو خضاب اہل البیت وہ ہم اہل بیت کا خضاب ہے۔ آٹھویں عبارت۔ مصنف اپنی اسی کتابچی کے ص ۲۰ پر طبقات ابن سعد پنجم ص ۱۲ کی عبارت نقل کرتے ہیں۔ اُس کا ترجمہ اس طرح لکھا ہے۔ رطاف بن خالد انوا بکفر فرماتے ہیں میں نے علی بن عبد اللہ بن عباس کو سیاہ خضاب کرتے دیکھا نویں عبارت۔ کتابچی کے ص ۲۲ پر طبقات ابن سعد جلد پنجم ص ۱۵ سے ایک عبارت نقل کرتے ہیں جس کا ترجمہ اس طرح کرتے ہوئے عقیقہ بن ابی صہبہ۔ ابو قلابہ کے

متعلق فرماتے ہیں۔ اَنَّهُ كَانَ يَخْضِبُ بِالسَّوَادِ۔ بے شک وہ سیاہ خضاب کیا کرتے تھے۔ دسویں عبارت۔ صفحہ ۲۲ پر ہی ہے۔ از طبقات ابن سعد ہفتم ص ۲۱۱ زیادین الی سلم الیوم فرماتے ہیں کہ میں نے بکر بن عبد اللہ کو دیکھا وہ سیاہ خضاب کیا کرتے تھے گیارھویں عبارت ص ۲۱ پر ہی از طبقات ابن سعد ہفتم ص ۲۱۸ ابو عشانہ فرماتے ہیں میں نے عقبہ بن عامر کو دیکھا وہ سیاہ خضاب کرتے تھے۔ بارھویں عبارت۔ کتابچی ص ۲۲ سعد بن ابراہیم اپنے باپ سے راوی انہوں نے ابوسلمہ بن عبد الرحمن کو دیکھا وہ سیاہ خضاب کرتے تھے و طبقات ابن سعد پنجم ص ۱۵۶ (جواب) محترم مصنف صاحب مرحوم نے اپنی اس کتاب صفحہ ۱۵۶ تک تین کتابوں فتح الباری یعنی اور طبقات ابن سعد سے یہ بارہ عبارتیں نقل کی ہیں اور ان کا آفری ایڑی چوٹی کا زور ہے جس پر ان کو خنز ہونے کا حق ہے مگر یہاں بھی عبارات میں وہی توڑ پھوٹ اور کترو بیوت ہے جیسا کہ امام نووی کی شرح مسلم میں انہوں نے کیا۔ اس قسم کے اڑتے پھرتے آوارہ اقوال تو اسلام کے ہر مسلم و متفق علیہ مسئلے کے خلاف مل جائیں گے یہی تو پُرانے دشمنان اسلام کی دین اسلام کے خلاف زبردست سوچی سمجھی تخریب کاری ہے کہ اسلام کا ہر مسئلہ الجھا کر رکھ دوں مسلمانوں کو کسی بھی دینی مسئلے میں اطمینان و سکون کا سانس نہ لینے دو۔ لیکن مخلصین مومنین خادمین اسلام علماء فقہاء نے اس لغویاری تخریب کاری و اقوال آواری کا سد باب بھی شروع ہی سے فرماتے ہوئے ایک مکمل و مضبوط غلاب بنا دیا کہ خیر دار ائمہ اربعہ کے اقوال طبیات کے مواء کسی بھی ادھر ادھر کے قول کو نہ ماننا۔ بس وہی مسئلہ اختلافی ہوگا جس میں ائمہ اربعہ کی آراء مختلف ہوں۔ اور جس مسئلے میں ائمہ اربعہ کی رائے متفق ہو وہ مسئلہ قیامت تک متفق علیہ رہے گا۔ اگرچہ ہزار ہا اقوال آوارہ اس کے خلاف سر نکالتے رہیں گے بھٹکتے پھریں گے مصنف صاحب نے تو بڑے جوش و جذبے سے یہ بیمار اقوال چن چن کر جمع کر دیے مگر ہم مصنف مرحوم سے پوچھتے ہیں کہ جن کتابوں سے آپ نے یہ قول نقل کئے ہیں ان کتابوں کے مصنفین۔ امام ابن حجر عسقلانی مصنف فتح الباری اور امام بدر الدین عینی و امام ابن سعد مؤلف طبقات کا اپنا مسلک کالے خضاب کے بارے میں کیا ہے؟ ذرا ہمت کر کے اوپر کی سطور میں وہ بھی دیکھ لیتے۔ اور اپنی اس

کتاب میں جو کچھ کہے وہ بھی لکھ دیتے تو زملہ آپ کو انصاف پسند کہتا۔ یہ سراسر تو بے انصافی و کج خلقی ہے کہ نام ان کا استعمال کر کے اقوال وہ لکھتے ہو جن کی یہ سب مصنفین تو دیکھ رہے ہیں اور ان آوارہ اور باطل و مردود اقوال کو تعزید و ترمیم کے طریقے پر لکھ کر مسلمانوں کو ان عقیدوں سے بچارہ ہے ہیں۔ کیسی کم فہمی ہے کہ جن باطل اقوال سے یہ شارحین بچارہ ہے ہیں ان ہی پیاروں کی گود میں مصنف مرحوم پناہ لے رہے ہیں۔ خیال رہے کہ امام ابن حجر عسقلانی۔ امام بدر الدین عینی اور ابن سعد علیہم الرحمۃ کا اپنا مسلک واضح الفاظ میں یہ ہے کہ کالا خضاب حرام ہے۔ اور اس پر انہوں نے احادیث کی وعیدیں بھی نقل فرمائیں ہیں جیسا کہ ہم آخر میں ثابت کریں گے۔ مگر ان حقائق سے مصنف کی آنکھیں بند ہیں وہی یہ بات کہ امام عالی مقام امام حسن اور امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے سیاہ خضاب لگایا تو اس کی وجہ فقہاء کرام نے تاریخی ثبوت کے ساتھ یہ بیان فرمائی کہ امین کریمین نے میدان جنگ میں سیاہ خضاب لگایا تھا وہ بھی ایک دفعہ۔ دیند دھویں غلطی۔ کتابچی کے صکر پر لکھا ہے کہ حضرت پیر جہر علی شاہ صاحب گولڑوی اور ان کے فرزند شہید غلام محی الدین شاہ بالوچی۔ میاں غلام اللہ صاحب قیلہ لاثانی شریپوری۔ علامہ عبد الغفور بناروی اور حضرت پیر خواجہ قبر الدین سیالوی اور استاد العلماء علامہ عطاء محمد صاحب بنڈیالوی وغیرہم جیسے اکابر سیاہ خضاب لگاتے رہے اور نگارہے ہیں۔ حالانکہ علماء و مشائخ کے افعال دین میں سند ہوتے ہیں (الخ) جواب اس اردو عبارت میں مصنف مرحوم نے چھ بزرگوں کے نام لکھے ہیں کہ وہ کالا خضاب لگاتے رہے اور اعلیٰ حضرت مجدد بریلوی کی کتاب بریق المنار ص ۱۷ سے ثابت کیا ہے کہ اہل دین کے افعال سند ہوتے ہیں۔ ہم کہتے ہیں کہ ٹھیک ہے واقعی اہل دین یعنی فقہاء و عظام اکابر دین کے ذاتی اعمال بھی امت کے لیے سند ہیں لیکن اہل دین کے لیے فقہاء کرام نے چھ شرطیں بیان فرمائی ہیں مابہر کام سنت نبوی کے مطابق ہو۔ اس کا علم و فکر اجتہاد فی التبعیح تک پہنچا ہوا ہو۔ دیگر اکثر علماء ہم عصر اس کو سند مانتے ہوں مگر اس کا کوئی کام بھی اپنی رائے سے نہ ہو اپنے امام کی تقلید میں ہو۔ یعنی مجتہد فی الاصول ائمہ اربعہ میں سے اپنے امام کا ہم وقتی

پوری احتیاط سے علی مقلد ہوم یہ خود بھی صاحب الزائے اور اہل فتویٰ ہوا اپنے ہر
 عمل پر دلیل و ماخذ کا ماہر ہونا تقویٰ اور خشیت سے معمور ہونا اور شرح نبراس
 اہل دین کا امت مسلمہ کے لیے سند ہونا ان چھ شرطوں سے مشروط ہے۔ جہاں اور
 جس شخصیت میں یہ شرطیں پائی جائیں گی وہ واقعی امت کے لیے سند کی حیثیت
 رکھتا ہے اگر ایک بھی کم ہوگی تو معیار ختم ہوگا۔ علم اموں کے اس قاعدے سے ماضی
 قریب کی صرف چند شخصیات ہی سند اسلام ہونے کے مقام پر فائز نظر آتی ہیں۔
 خشیت اور تقویٰ طہارت تو محمد اللہ تعالیٰ ان سب شخصیات کو بدرجہ اتم حاصل
 ہے مگر اجتہاد فی الفروع اور صاحب الزائے و ماخذ دلائل فی المسائل کا
 منکازہ اور اہل فتویٰ ہونا۔ اسی مقام پر صرف چند بزرگ ہی نظر آتے ہیں۔ مثلاً علمفت
 نجد و بریلوی ۱۲ صدر الافاضل مراد آبادی ۱۳ پیر سید جہر علی شاہ حضرت اعلیٰ محدث
 گولڑوی ۱۴ امیر ملت پیر جماعت علی شاہ علی پوری فنا فی الرسول و عاشق سنت
 مصطفیٰ ۱۵ حضرت خواجہ قمر الدین سیالوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین یہی وہ آئینہ
 جمال مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جن کو دیکھ کر دور صحابہ کی یاد تازہ ہوتی تھی ہی مقدس
 کفش بردار صحابہ تھیں۔ شیخ الحدیث لاٹپوری یہ ہستیاں واقعی سند اسلام حجۃ اللہ
 البالغہ ہیں۔ لیکن میری تحقیق کے مطابق ان میں سے کسی نے کبھی بھی کلا خضاب نہیں
 لگایا نہ ہی جواز کا فتویٰ دیا۔ میں نے کالے خضاب سے متعلق اپنے دور کے تین
 بزرگوں سے گفتگو کی تھی۔ حضرت قبلہ پیر ابوالحق شیخ القرآن علامہ عبدالغفور
 ہزاروی ۱۶ حضرت محترم صاحب زادہ بالوچی گولڑوی مرحوم ۱۷ حضرت علامہ
 مولانا عطاء محمد صاحب بندہ یالوی مدظلہ العالی ۱۸ اور خواجہ قمر الدین سیالوی
 علیہ الرحمۃ کو بہت ہی قریب سے چند بار دیکھنے اور زیارت کا شرف حاصل ہوا
 حضرت خواجہ صاحب علیہ الرحمۃ نے کبھی بھی سیاہ خضاب نہیں لگایا بلکہ ان کا
 خضاب تیز سرخ ہوتا تھا جس میں سیاہی کی جھلک ہوتی تھی اور صاف نظر
 آتا تھا کہ تیز خضاب لگا ہے اصل سیاہی کا رنگ نہیں نہ کسی کو بالوں کے اصلی
 رنگ کا دھوکہ ہو سکتا تھا۔ غالباً ۱۹۲۵ء کا واقعہ ہے کہ آپ گجرات میں سید
 عبدالغنی شاہ صاحب کے گھر تشریف لائے میں نے بھی حاضری دی۔ یہ ان کی کرامت

تھی یا فرست علی کے میرے بار بار دیکھنے سے از خود لوگوں سے فرمانے لگے۔ میں ہندی اور روسے کا خضاب لگاتا ہوں۔ وہ بھی کبھی کبھی۔ خالص سیاہ تو حرام ہے۔ لوگ مشہور کرتے پھرتے ہیں کہ حدیث گو ٹروی حضرت اعلیٰ کا لا خضاب جائز بھی سمجھتے تھے اور لگایا بھی کرتے تھے اور یہاں تک اڑائی گئی ہے کہ ایک دفعہ اعلیٰ حضرت بریلوی اور پیر مہر علی شاہ کا مسئلہ خضاب پر مناظرہ ہونے لگا تھا۔ مگر پھر حدیث گو ٹروی نے انکار فرما دیا اور مناظرہ ملتوی ہو گیا میں کہتا ہوں یہ سب بائیں غلط جھوٹی اور افواہیں ہیں۔ حضرت اعلیٰ گو ٹروی علیہ الرحمۃ کی طرف یہ اہتمام و نسبت دلدادگان خضاب کے چھوڑے ہوئے شوشے ہیں ان کی حقیقت کچھ نہیں۔ اسی سلسلے میں نے پہلے وزیر آباد جا کر علامہ ہزاروی علیہ الرحمۃ سے شرف زیارت حاصل کیا اور ان سے پوچھا کہ حدیث گو ٹروی کی کوئی تحریری عبارت دکھاؤ جس میں آپ نے جواز سیاہ کا فتویٰ دیا ہو یا اپنے عمل کا ذکر کیا ہو۔ علامہ ہزاروی نے فرمایا کہ عجلہ برد و سالہ کا مطالعہ کرو۔ میں نے عرض کیا کہی مرتبہ پڑھ چکا ہوں مگر نہ وہ حضرت اعلیٰ کی تحریر ہے نہ اس پر حضرت کی تائیدی تحریر ہے۔ اس پر حضرت قبلہ ہزاروی صاحب فرمانے لگے کہ گو ٹرے شریف جاؤ اور پیر صاحب سجادہ نشین بابو جی صاحب سے ملو۔ وہ تحریری ثبوت یقیناً دیں گے۔ میں چند دن بعد گو ٹرے شریف حاضر ہوا سب سے پہلے مزار اقدس پر حاضری دی پھر مسجد میں نماز عصر پڑھنے کے لیے گیا دیکھا کہ ایک امام صاحب مصلیٰ پر تشریف فرما ہیں کا لا خضاب لگا ہوا ہے اور اوپر سے سفید چمکتے ہوئے بالوں نے چٹنی کھائی کہ یہ خضاب ہے اصل قدرتی رنگ نہیں اس لیے جب جماعت کھڑی ہوئی تو میں نے اور میرے ساتھی نے علیحدہ نماز پڑھی جب جماعت ختم ہوئی تو امام صاحب اور ان کے مقتدیوں نے ہم کو علیحدہ نماز پڑھنے دیکھا۔ ہم دونوں اٹھ کر حضرت بابو جی کی تلاش میں مسجد سے باہر نکلے تھوڑی ہی دور پر آپ اپنی گاڑی کے قریب کھڑے راو لپنڈی جانے کی تیاری میں تھے مجھ کو دیکھ کر میری طرف تشریف لائے اور مجھ کو اپنے گیرج میں لے گئے اور مجھ سے خیریت پوچھنے لگے اتنی دیر میں مسجد کے امام صاحب محترم صاحب اور چند نمازی ان کے ہمراہ وہیں تشریف لائے۔ بابو جی قبلہ کی دست بوسی کر کے فرمانے لگے کہ حضرت

صاحب ان بزرگوں نے ہمارے پیچھے نماز نہیں پڑھی۔ گہراخ میں دو چار پاٹیاں بھی تھیں ایک پر بابو جی قبلہ شریف فرما ہوئے دوسرے پر تجھ کو بیٹھنے کا اشارہ فرمایا درمیان میں پیچھے خوب صورت صاف ستھری ہاکیرہ دری بھی تھی اس پر نیچے امام صاحب اور ان کے چند ساتھی بیٹھ گئے۔ امام صاحب کے سوال پر بابو جی قبلہ مکرائے اور میری طرف دیکھتے ہوئے فرمانے لگے کہ اس کا جواب تو یہ ہی دے سکتے ہیں میں نے عرض کیا کہ نماز سے پہلے تجھ کو شک گزرا تھا کہ شاید امام صاحب محترم نے کالاً خضاب لگایا ہوا ہے اگر یہ صحیح ہے تو چونکہ میری تحقیق کے مطابق کالاً خضاب لگانا حرام ہے اور جس نے یہ ناجائز خضاب لگایا ہو میں اس کے پیچھے نماز نہیں پڑھتا بلکہ کوئی بھی شرعی گناہ جب کسی امام کے ساتھ نماز میں نظر آتا ہو تو اس کے پیچھے نماز منع ہے اگر پڑھی گئی تو بوطانی واجب ہے۔ اس پر امام صاحب نے فرمایا کہ کالاً خضاب تو حضرت اعلیٰ قبلہ بڑے پیر صاحب علیہ الرحمۃ لگایا کرتے تھے اور جائز فرمایا کرتے تھے۔ اس لیے ہم بھی اس کو جائز مانتے ہیں میں نے عرض کیا کہ دنیا اسلام میں پیر صاحب قبلہ کی ذات بابرکات سبکی حیثیت ہے۔ اگر حضرت علیہ الرحمۃ کا کوئی تحریری فتویٰ یا ذاتی عمل شریف کا ثبوت تجھ کو مل جائے تو میں بھی تسلیم کروں گا بشرطیکہ ذاتی عمل شریف میں حضرت کی اپنی تحریر ہو۔ اس پر امام صاحب نے بھی رسالہ عجالہ برد و سالہ کا ہی حوالہ دیا۔ میں نے عرض کیا کہ یہ رسالہ نہ حضرت قبلہ علیہ الرحمۃ کی تحریر ہے نہ تصنیف نہ تالیف نہ اس پر آپ کی تحریری تائید لہذا یہ کوئی ثبوت نہیں امام صاحب اس پر خاموش ہو گئے اور کافی دیر خاموش رہے۔ اس دوران میں بھی اور بابو جی قبلہ بھی امام صاحب کی طرف دیکھتے اور جواب کا انتظار کرتے رہے جب وہ خاموش ہی رہے تب قبلہ بابو جی نے اُسٹے ہوئے اپنے مخصوص پنجابی لہجے میں فرمایا۔ آپ کے اس سوال کا جواب تجھ پر اُدھار ہے۔ میں نے عرض کیا یہ جواب بہت ضروری ہے میں کب حاضر ہوں ارشاد فرمایا اس کے لیے آنے کی ضرورت نہیں وہیں گجرات آپ کو مل جائے گا۔ اس کے بعد قبلہ محترم اپنی گاڑی میں روانہ ہو گئے اور ہم اپنی گاڑی میں واپس آ گئے۔ اسی دوران حضرت نے چائے سے ہماری دعوت بھی فرمائی۔ اتنی بڑی شخصیت اور مجھ جیسے کی یہ عزت و قدر افزائی

میرے لیے سدا بہار پھول ہے۔ مگر وہ اُدھار آج تک ادا نہ ہوا نہ ہی مجھ کو پھر آبِ گوثرہ شریف جانے کی سعادت نصیب ہوئی۔ اس کے علاوہ میں نے اور بھی بہت سے حضرات قبلہ محدث گوٹروی علیہ الرحمۃ کے متوقفین سے اس بارے استفسار اور تجربہ طلب کی مگر مجھ کو آج تک کوئی تجربہ نہ مل سکی۔ نہ کسی نے دکھائی جس سے میں اندازہ لگا لیا ہے کہ یہ نسبت غلط ہے۔ اور پھر ہو کیسے سکتا ہے کہ اتنا عظیم انسان درویش رسالت عاشق کفشی نبوت وہ خضاب لگائے جس کو صریح احادیث میں وجہ شدید سے منع فرمایا گیا ہے۔ اب آپ اندازہ لگائیے کہ یہ صاحب کو کس کس غلط طریقوں سے ملوث کیا جا رہا ہے۔ اگر یہ گوٹروی سرکار کی طرف کا ہے خضاب کی نسبت (معاذ اللہ) درست ہوتی تو اُس دور کے فقہاء اسلام سے ضرور مباحثہ تحریری و تقریری کہیں نہ کہیں مذکور ہوتا۔ نیز گوٹروی سرکار آخر کس عورت کو اپنی طرف راغب کرنے کے لیے لگاتے یا کالا خضاب لگاتے وقت کس کو جوانی کا دھوکہ دینے کا ارادہ فرماتے۔ بات بنانیسے پہلے کم از کم یہی سوچا ہوتا۔ اسی زمرے میں مصنف صاحب مرحوم نے بلا سوچے سمجھے اڑتی خبر کو اپنی دیلوں میں شامل کر لیا ہو سکتا ہے کہ حضرت قبلہ لاثانی شہر قبوری علیہ الرحمۃ کے متعلق بھی بناؤٹی اور بے پر کی کسی نے چھوڑی ہو اور ان کے متعلق تو یہ خضاب سیاہ لگانے والی بات میں نے اس سے پہلے سنی ہی نہیں یہ صرف مصنف صاحب کی اس تحریر سے پتہ لگا۔ اور سابقہ حوالوں کو دیکھتے ہوئے مصنف صاحب کو یہ خبر بھی غلط ہی معلوم ہوتی ہے۔ علامہ عبد الغفور ہزاروی صاحب قبلہ محترم سے میں نے خود پوچھا کہ آپ یہ کالا خضاب کیوں لگاتے ہیں تو آپ نے اپنے مخصوص پنجابی، بچہ میں فرمایا کہ میں تو صرف اپنے پیر کی نقل کرتا ہوں۔ رہا مسئلہ حضرت محترم علامہ مولانا عطا محمد صاحب بندیا لوی مدظلہ کا تو واقعی آج تک کالا خضاب لگا رہے ہیں۔ مگر ان کا لگانا تو ہمارے مصنف مرحوم کے نزدیک بھی حرام ہے اس لیے کہ علامہ بندیا لوی حضرت ابو حنفیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی عمر تک پہنچے ہوئے ہیں یا پہنچنے والے ہیں۔ اور مصنف صاحب اپنا اسی کتاب کے صفحہ ۲۸ پر اپنے ہی محکمہ ۱۸ کٹیپ اپنی حنفیہ پر شرح نووی کے قاضی کی خود ساختہ تطبیق کا سہارا لے

نے کر لکھتے ہیں کہ جن کے سر کے بال بالکل سفید ہو گئے ہوں حضرت ابو تحافہ کی عمر کے
 برابر علماء اصول کے ان مضامین سے معلوم ہو گیا کہ کون سند ہو سکتے ہیں کون نہیں
 ہو سکتے جنہوں نے اپنے کسی فعل پر فرمان شریعت کو مقدم نہ رکھا۔ خیال رہے کہ سند
 استدلال کا یقینی خزانہ ہوتی ہے۔ یعنی اس شخص کی ذات سند ہوتی ہے جس نے
 کبھی کوئی عمل بغیر دلیل نہ کیا ہو۔ اور وہ شخصیت اس بات میں اتنی مشہور ہو جائے
 کہ اس کے عمل کو دیکھتے ہی ہر شخص جان لے کہ اس عمل کی یقیناً دلیل ہوگی جب تک
 کسی بزرگ کی یہ خدا وادار اختیار نہ ہو وہ سند نہیں ہو سکتا اس لیے ہر عالم امام
 و خطیب اُمت کے لیے سند نہیں ہو سکتا۔ یہ تو تھا عملی سند کا تعارف قوی
 سند اور دلیل میں فرق یہ ہے کہ لغوی معنی میں دلیل وہ ہے جس سے کسی مسئلہ
 یا کسی شے کی رہنمائی حاصل کی جائے اور اصطلاح شریعت میں دلیل وہ ہے کہ جس
 سے علم اور جلتے سے کسی دوسری شے کا علم حاصل ہو۔ دلیل قول سے مشتق ہے بمعنی
 راستہ دکھانا دلالت کرنا پتہ یا نشانی بتانا۔ اور سند کا لغوی معنی ہے ٹیک
 لگانا بھروسہ کرنا۔ اعتماد کرنا۔ چنانچہ مناظرہ رشیدیہ ص ۲ پر ہے۔ اَلْسَنَدُ مَا يُدْكَو
 لِتَقْوِيَةِ الْمَنْعِ وَالْإِدْلِيلِ سَوَاءٌ كَانَ مُقْبِلًا أَوْ آخِزًا أَوْ لَاحِظًا۔ یعنی سند
 اصطلاحاً وہ ہے جو حمایت اور دلیل کو قوی کرنے کے لیے ذکر کی جائے اصلاً
 خواہ وہ مفید ہو یا نہ ہو۔ بہر حال مصنف صاحب مرحوم مغفور کی یہ بات بھی صحیح
 ثابت نہ ہو سکی کہ فلاں فلاں بزرگ کا لا خطاب لگاتے تھے اس لیے جواز ثابت
 ہوا جو بزرگ جو شخصیات واقعی سند اہل سنت ہیں ان کے نزدیک کا لا خطاب
 حرام ہے ان کا لگانا درست نہیں اور دیگر بزرگان دین جو واقعی لگاتے ہیں
 ان کے پاس جواز کی کوئی دلیل موجود نہیں دسولہویں غلطی ص ۲۵ سے آگے مصنف
 مذکور ان احادیث کا جواب دیتے ہیں جن سے خطاب سیماہ کی حرمت ثابت ہے
 جواب کیا ہیں بس بچکانہ طفل تلیاں ہیں۔ بلکہ اتنے بڑے اور مشہور علما تہ مرحوم
 سے ایسی کمزور باتیں جبران کُن ہیں۔ چنانچہ ص ۲ پر جواب الزامی کے طریقے پو
 فرماتے ہیں کہ جن چھ احادیث میں کالے خطاب کی حرمت مذکور ہے وہ سب
 مطلق ہیں تو کیا ان ارشادات میں مجاہدین کے لیے استثناء ہے اگر ہے تو کھائو

اور اگر مطلقاً ہیں تو پھر ان ارشادات کی رو سے تو مجاہدین بھی ان کا مصداق قرار پا گئے اور اگر بالفرض کسی وجہ سے غازی مجاہدین کے لیے استثنائاً ثابت بھی کر دیا جائے (جو کہ ہے) تو کیا آپ جانتے ہیں کہ جہاد اور مجاہدین کی کتنی قسمیں ہیں اگر نہیں تو ملاحظہ فرمائیے۔ اگلے صفحہ ۲۶ اور صفحہ ۲۷ پر مصنف صاحب نے مجاہدین کی پچھ قسمیں بیان کی ہیں اور حوالوں میں فتح البکیر ص ۲۸ اور مشکوٰۃ کتاب الجہاد کا ذکر کیا ہے۔ جواب۔ کیا عجیب لغزش ہے کہ دین میں مجاہدہ کرنے والے حکمی مجاہدین کو حقیقی مجاہدین اور لغت کو اصطلاحات کی صنف میں شامل کیا جا رہا ہے خیال ہے کہ شریعت ہو یا طریقت رسم ہو یا رواج اصطلاح یا عرف عام کبھی بھی لغوی معنی کو اصطلاحی اور اصطلاحی لغوی نہیں بتایا جاسکتا۔ اور حقیقی کو مجازی یا مجاز کو حقیقت نہیں کہا جاسکتا۔ اصطلاحات شریعت کی ہوں یا عرف عام کی ہر لفظ کا حقیقی معنی ہی مراد ہوتا ہے نہ کہ مجازی یا لغوی۔ یہ قاعدہ کلیہ مصنف کو بھی معلوم ہے مگر یہاں یہ فرق نہ رکھنا اور حقیقت و مجاز کو مخلوط کرنا مصنف کی عمدۃ لغزش ہے۔ یہ بھی مصنف صاحب کو معلوم ہے کہ دنیا کی ہر زبان کے ہر لفظ کا لغوی اور مجازی معنی بھی ہوتا ہے اور حقیقی و اصطلاحی معنی بھی مگر استعمال میں صرف حقیقی معنی مراد ہوتا ہے۔ ہاں البتہ اگر حقیقت کسی جگہ متعذر ہو تو مجبوراً مجازی معنی مراد ہوں گے بلا وجہ کھلے عام نہ مجازی معنی مراد ہو سکتے ہیں نہ بیک وقت ایک لفظ سے دونوں مراد ہو سکتے ہیں۔ علم اصول کے یہ قواعد مشہور و مضبوط ہیں۔ اسی کلیہ سے۔ بنی۔ رسول۔ شریعت۔ شہید۔ مجاہد۔ پیغمبر وغیرہ الفاظ کا معنی متعین ہو جاتا ہے۔ ان الفاظ کے لغوی معنی کچھ اور ہیں اصطلاحی معنی کچھ اور ہیں۔ لیکن جب مطلقاً بغیر قید یہ لفظ بولے جائیں تو حقیقی معنی مراد ہوں گے نہ کہ مجازی یا حکمی نیز مجازی معنی تو حقیقت کے شکل ہونے کے وقت مستعمل ہیں اور حکمی معنی اس وقت مراد ہوتے جب تھوڑی سی تشبیہ یا مشابہت و مماثلت بین الحقیقی و المجازی۔ اُس وقت اس معنی مراد کو حکمی کہا جائے گا۔ لیکن اصلی معنی پھر بھی حقیقی ہی رہیں گے مجازی معنی عارضی ہوں گے۔ مثلاً شیر اصلی تو جنگل کا جانور ہے مگر مجازاً و حکماً صرف بہادری کی مشابہت سے زید وغیرہ انسان کو بھی کہہ دیا جاتا ہے

یہی مال شہید کا ہے اور یہی حال مجاہد کا ہے اسی مشابہت پر شہید کی بھی دو قسمیں ۱۔
 شہید حقیقی ۲۔ شہید عکس اسی طرح مجاہد بھی ۱۔ مجاہد حقیقی ۲۔ مجاہد عکس۔ مجاہد اصلی حقیقی
 ہی کو کہا جائے گا۔ وہ وہی ہوگا جو شہید بن کر میدانِ جہاد میں کفار سے لڑنے کے لیے
 چلا جائے مگر مصنف صاحب کی عقل نے یہ فرق نہ کر سکا اور لگے ہوئے بنائے اگر مصنف ہی کی طرح قلمی پکاریاں چھوڑی جائیں تو دینِ اسلام
 کا پھر اندوہی حافظ مصنف کا تقسیم سازی کتنی خطرناک ہے۔ آج مصنف نے مجاہد کی چھ قسمیں بنا کر ہر ایک بستر پر لیٹے آرام طلب مولوی
 خلیف اور امام کے لیے کالاضاب جائز کر دیا کل کوئی اور ایسا ہی کر کہ قلم اٹھا کر نبی رسولؐ، پیغمبر کا لغوی ترجمہ کہے کہ ہر
 امیرے غیرے کو نبی رسولؐ اور پیغمبر کہتا پھرے گا۔ ہم مصنف سے پوچھتے ہیں کہ اگر
 نیکی کا حکم دینے والا ۱۔ برائی سے منع کرنے والا ۲۔ مشکل جگہ صدق و سخی سے قائم
 رہنے والا ۳۔ فاسق و بدعتیہ سے نفرت کرنے والا ۴۔ نفس کی ناجائز خواہشات
 کو کچلنے والا ۵۔ فاسق و بدعتیہ و بے دین کی دلائلِ حقہ سے تردید کرتے والا اور
 مذہبِ حق کی تائید کرنے والا بھی حقیقی مجاہد اور میدانِ جنگ میں حاضر ہونے
 والے شخص کی طرح ہی مجاہد ہیں تو پھر چاہیے کہ ان تمام مولویوں کے لیے رشیم کا لباس
 اور کذبِ بیانی۔ دھوکہ فریب دینا بھی جائز ہو جائے۔ کیونکہ احادیث سے ثابت ہے
 کہ مجاہدین کے لیے جائز ہے کہ کفار کو دھوکہ دے سکتا ہے ان سے جھوٹ بول
 سکتا ہے۔ صرف کالے خضاب تک کیوں رہا جائے۔ چنانچہ مجاہدین کے لیے احادیث
 مبارکہ اس طرح ہیں ۱۔ بخاری جلد اول ص ۴۲۵۔ بَابُ الْحَرْبِ خُذْ عَةً طبع سعید
 کو اچھی۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مُحَمَّدٍ عَنْ عَبْدِ الزَّوَارِقِ - مُحَمَّدٍ - هَمَامٍ
 عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ - عَنِ ابْنِ أَبِي مَرْثَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَ سَعْيِ الْحَرْبِ
 خُذْ عَةً (۲) عَنْ ابْنِ هُرَيْرَةَ قَالَ سَعْيِ ابْنِ أَبِي مَرْثَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 الْحَرْبِ خُذْ مَةً (۳) عَنْ عُمَرَ بْنِ سَمْعٍ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ
 قَالَ قَالَ ابْنُ أَبِي مَرْثَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْحَرْبِ خُذْ عَةً (۴)
 ابوداؤد اول باب المکوفی الحرب ص ۳۵ پر ہے۔ أَنَّ رَسُولَ
 اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ الْحَرْبُ خُذْ عَةً (۵) ابوداؤد۔ عن
 محمد بن عیاد۔ ابونور۔ محمد۔ الزهري۔ عبد الرحمن بن
 کعب۔ بن مالک۔ عَنْ أَبِيهِ - أَنَّ ابْنِ أَبِي مَرْثَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

كَانَ إِذَا أَرَادَ غَزْوًا وَرَى غَيْرَهَا وَكَانَ يَقُولُ الْحَرْبُ غُدَّةٌ
 (د) بخاری شریف جلد اول ص ۲۴ پر ایک باب ہے۔ الْكُذَّابُ فِي
 الْحَرْبِ (د) بخاری اول ص ۲۹ باب الْحَرْبُ فِي الْحَرْبِ۔ طبع کراچی
 عن احمد بن محمد بن مقدم۔ خالد بن حارث۔ سعید۔ قتادہ۔ اَنْ
 اَنْسَأَحَدُكَ هُمَا اَنْ اَلْبَنِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَحَصَّ رِعْدُ الرَّحْمٰنِ
 ابْنِ جَوْفٍ وَالتَّزْبِيرُ فِي قَمِيصٍ مِنْ حَرِيرٍ مِنْ حِكَّةٍ كَانَتْ بِهِمَا
 (د) اَنْ عِبْدَ الرَّحْمٰنِ وَالتَّزْبِيرُ شَكُوْا اِلَى ابْنِ اَلْبَنِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 لِيُعْنِيَ الْقَمِيصَ فَامْرَأَتُهُ لَهَا فِي الْحَرِيرِ قَدْ اُيْتُ عَلَيْهِمَا فِي غَزَاةٍ
 ترجمہ۔ خلاصہ ان اٹھوں حدیثوں کا یہ ہے کہ مجاہدین کو میدان جنگ میں اور
 جنگ کی تیاری میں کفار سے ملکر کرنا۔ ان کو دھوکا دینا۔ ان سے جھوٹ بولنا۔ بوقت
 ضرورت کپڑے کے ریشم کا لباس پہنا۔ سب کچھ جائز ہے۔ حالانکہ میدان جہاد
 اور نیاری جہاد کے علاوہ یہ سب کام ہر مسلمان پر حرام ہیں۔ چنانچہ حاشیہ البوداؤد
 ص ۲۴ پر ہے لَمْ يَكُنْ كَانَ مَخْطُورًا فِي غَيْرِهَا۔ ترجمہ۔ اگرچہ جنگ
 کے علاوہ یہ تینوں کام ہر مسلمان پر ہر شخص کے ساتھ مسلم غیر مسلم کے ساتھ جھوٹ
 فریب مکر ممنوع ہیں۔ اور ہر مرد پر ریشم بھی حرام ہے۔ اب بتائیے عاشق خضاب
 سیاح مصنف صاحب کہ آپ کا فتویٰ اپنے لیے اور دیگر علمی مجاہدین عاشقان
 سواد خضاب مولویوں کے لیے۔ ان چیزوں کے جواز کے بارے میں کیا ہے
 زوئی توڑ پھاڑ مجاہد بننا ہے تو صرف خضاب جائز کیوں؟ جھوٹ مکروہی جائز
 کر دو۔ یقیناً ان مولویوں اماموں کی طرف سے بہت دعائیں ملیں گی۔ خیال
 رہے کہ ہم نے پہلے بھی عرض کیا ہے کہ احادیث اور فرمان نبوت سے مجاہدین
 کے لیے بھی کائے خضاب کی رخصت و اجازت ثابت نہیں بلکہ کسی بھی حدیث
 شریف میں ہاں۔ نا۔ کا کوئی ذکر ہی نہیں۔ یہ اجازت صرف فقہاء کے استنباطی
 مسئلے سے ہے اور کئی شرائط کے ساتھ۔ چنانچہ کتاب جمع الوسائل شرع شامل
 مقدمہ جلد اول کے ص ۱۰ پر ہے۔ قَدْ حَبَّ اَكْثَرُ الْعُلَمَاءِ اِلَى كِرَاهَةِ
 الْخَضَابِ بِالسَّوَادِ وَجَعَلَ التَّوْبَى اِلَى اَنْهَا كِرَاهَةُ الْخَضَابِ مَقْرَنَةً

مِنَ الْعُلَمَاءِ مَنْ تَخَصَّصَ فِيهِ فِي الْجِهَادِ وَلَمْ يَتَخَصَّصْ فِي غَيْرِهِ وَاسْتَقْبَلَ
الْخُصَابَ بِالْحُمُودَةِ أَوْ الْقَصْفَةِ لِحَدِيثِ جَابِرٍ - ترجمہ - علماء
اسلام کی اکثریت یعنی جمہور علماء فقہاء تقریباً سارے ہی علمائے سیاہ خضاب
کو حرام بلکہ اہتہ تحریمی کا مذہب بنایا ہے۔ یہی امام نووی کا مذہب ہے ہاں
چند علمائے صرف مجاہد کو صرف جہاد میں کالے خضاب کی (عارضی) اجازت
دی ہے۔ اور جہاد کے علاوہ کوئی اجازت ان کو بھی نہیں ہے اور عام حالات
میں تمام مسلمانوں کے لیے انہوں نے بھی سرخ یا پیلے خضاب کو پسند فرمایا ہے
حدیث جابر رضی کی دلیل سے۔ دستارھویں غلطی (صفحہ ۲۸) پر ایک مشہور حدیث
پاک کی توہین و گستاخی کے ساتھ کذب بیانی اور غلط تاویلیں کرتے ہوئے
لکھتے ہیں کہ نشائی شریف کی وہ حدیث - يَكُونُ قَوْمٌ فِي آخِرِ الزَّمَانِ يَخْضِبُونَ
بِهَذِهِ السَّوَادِ كَمَا يَكُونُ لَأَحْمَرٍ لَا يَجِدُونَ رَاحَةَ الْجَنَّةِ - اس ارشاد
گرامی میں جو باتیں ارشاد ہوئیں کہ وہ قوم آخر زمانے میں ہوگی۔ سیاہ خضاب
کرے گی کبوتر کے پوٹوں جیسا کہ جنت کی خوشبو نہ پائے گی۔ یہ بیہوشوں
باتیں سیاہ خضاب کی حرمت ثابت نہیں کرتیں بلکہ سیاہ خضاب صرف ان
کی نشانی کے لیے بیان کیا گیا ہے جرم کچھ اور ہوگا جس کی وجہ سے اس قوم
کو جنت سے بالکل محرومی ہوگی۔ اپنی اس فضول اور لاعینی تاویل کی تائید میں
وہ مصنف صاحب دو روایتیں مثلاً پیش کرتے ہیں ایک عربی اور ترجمہ کے
ساتھ دوسری کا صرف ٹوٹا پھوٹا اور ادھر ادھر سے ادھورا ترجمہ لکھتے ہیں اصل
عبارت عربی اور حوالہ درج نہیں کیا اس لیے کہ یہ ان کے خلاف جاتی ہے۔ چنانچہ
پہلی تقابلی تنزیل میں بحوالہ ترمذی لکھتے ہیں کہ دَجَالٌ يَخْتَكُونَ الدُّنْيَا بِالدُّنْيَا
يَلْبَسُونَ لِلنَّاسِ جُلُودَ الْبَقَرِ (الخ) آخر زمانے میں کچھ لوگ ایسے نکلیں گے
جو دنیا کو دین میں ملائیں گے لوگوں کے لیے دیتوں کی کھالوں کی پوستیں پہنیں
گے (الخ) مصنف مرحوم اس روایت سے اپنا مطلب نکالتے ہوئے لکھتے ہیں
دیکھئے اس ارشاد میں ایک گمراہ قوم کی نشانی بتائی گئی ہے کہ وہ پوستیں پہنیں
گے اور نرم زبان شیریں کلام ہوں گے۔ حالانکہ پوستیں پہننا نرم زبان ہونا

حرام یا عیب و گناہ نہیں۔ مگر یہ ان کی نشانی بتائی گئی۔ اس طرح آخری قوم کا سیاہ خضاب لگانا بھی صرف ان کی نشانی بتایا گیا نہ کہ گناہ یا حرام یا باعثِ خروعی۔ اپنی اس غلط تشریح میں امام ابن حجر عسقلانی کی فتح الباری جلد دہم ص ۲۲ کا عربی حوالہ بھی پیش کرتے ہوئے بتاتے ہیں خضاب والی روایت کا یہ مطلب فتح الباری نے کیا ہے نہ کہ فقط ہم نے۔ دوسری تمثیل میں لکھتے ہیں کہ۔ اسی طرح ایک حدیث میں فرمایا کہ وہ سرامنڈائیں گے۔ سکون سے نمازیں پڑھیں گے۔ یہ بھی ایک قوم کی نشانی ہے کیونکہ سرامنڈانا اور سکون سے نمازیں پڑھنا اچھی بات ہے حرام یا بری نہیں۔ پس اس طرح کالا خضاب لگانا بھی اس قوم کی نشانی بتائی نہ کہ حرمت کے لیے نیز لکھتے ہیں کہ گزشتہ صفحات میں گزرا دینی مصنف نے ثابت کر دکھایا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سیاہ خضاب کو احسن فرمایا۔ متعدد صحابہ و تابعین۔ اہل بیت۔ ائمہ محدثین فقہا حنفیہ اور نہروں علماء و مشائخ اس کے جواز کے قائل اور اس پر عامل، میں۔ تیر جنگلی کبوتر کے پوٹے سیاہ نہیں ہوتے بلکہ سیاہی کے ساتھ بہت زیادہ نیلا پن ہوتا ہے (الخ) جواب۔ یہاں ہمارے محترم مصنف مرحوم نے تقریباً پانچ زبردست غلطیاں کیں جو غلط بیانیوں بھی ہو سکتی ہیں۔ پہلی یہ کہ حدیث پاک نے فرمایا کہ سیاہ خضاب کبوتر کے پوٹوں کی مثل۔ یعنی حدیث پاک نے کبوتر کے پوٹوں کو سیاہ فرمایا اور ان کے ساتھ خضاب کو تشبیہ دی مگر مصنف لکھتے ہیں کہ پوٹے سیاہ نہیں ہوتے۔ گویا کہ مصنف صاحب حدیث پاک کی غلطی نکال رہے ہیں۔ کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم تو سیاہ فرمائیں اور یہ کہیں سیاہ نہیں ہوتے اپنی معلومات کو زیادہ سمجھتے ہیں۔ یہ طرزِ تکلم سراسر گستاخی و گمراہی ہے بلکہ حقیقت یہ ہے کہ مصنف کی معلومات ناقص ہے۔ کبوتر کی ہزار باتیں اور سینکڑوں رنگ ہوتے ہیں۔ جنگلی کبوتر بھی بہت سے رنگ والے ہوتے ہیں۔ بستر پر لیٹے لیٹے کتابیں لکھنا تو بہت آسان ہے علم حاصل کرنا مشکل ہے اسی چیز کی مصنف مرحوم کے پاس کمی ہے ورنہ ایسی گستاخی نہ کرتے ہم نے پہلے اسی حدیث پاک کی شرح میں ثابت کر دیا کہ جنگلی کبوتر سے پوٹے سیاہ بھی ہوتے ہیں بلکہ بعض جنگلی تو بالکل پورے سیاہ بھی ہوتے ہیں۔ مصنف اور ان

کی معلومات غلط ہیں دوم یہ کہ۔ اس آخری قوم کی جنت سے محرومی اسی سیاہ خضاب کی وجہ سے ہوگی یہ سیاہ خضاب کا ذکر فرمان رسول کریم میں فقط نشانی کے لیے نہیں ہے۔ تین وجہ سے واضح ہے کہ تمام فقہاء اور محدثین نے اس حدیث پاک سے حرمت اور کراہت کا استدلال کیا ہے۔ بلکہ اس حدیث کو جس باب میں لکھا ہے اس باب کا نام بھی۔ باب منع الخضاب بالسواد۔ باب ترک الخضاب السواد۔ رکھا ہے۔ ۲ وجہ یہ کہ تمام احادیث۔ اللہ رسول کے شرعی احکام بتانے کے لیے ہوتی ہیں خواہ کسی طرز بیانی سے ہوں۔ فرمان نبوت نہ تو تاریکی مقولے ہوتے اور نہ ہی پہیلیاں۔ مصنف نے جو اوٹ پٹانگ غلط تشریح کر ڈالی اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ اس آخری قوم کی نشانی تو بتا دی اور سزا بھی بتا دی۔ یعنی نشانی سیاہ خضاب لگانا اور سزا جنت سے محرومی مگر قوم کا نام اور جرم نہ بتایا۔ جس سے یہ حدیث ایک پہیلی بن گئی کہ تا قیامت لوگ سوچتے رہیں۔ وہ قوم کونسی ہوگی۔ خود مصنف بھی نہیں بتا سکتے کہ وہ قوم کون سی ہوگی۔ مصنف کی اس خود ساختہ تشریح نے حدیث رسول اللہ کو ایک مذاق بنا دیا۔ امام عسقلانی کی عبارت بھی مصنف کو اس گستاخی حدیث سے نہ بچا سکی نہ یہ حوالہ ان کو کارآمد۔ کیونکہ یہ تشریح امام عسقلانی خود نہیں فرما رہے بلکہ یہ بتا رہے ہیں کہ کسی کم عقل نے اس بہترین واضح اور صاف حرمت خضاب والی حدیث پاک میں بھی ایسی جہالت کا مظاہرہ کیا کہ سیاہ خضاب کو قوم کی نشانی بنا دیا حالانکہ یہ سیاہ خضاب لگانا اس قوم کی نشانی نہیں بلکہ اصل جرم ہے۔ اور صرف سیاہ خضاب لگانے کی پاداش میں جنت سے محرومی یا قعر جنت سے محرومی یا جنت کی خوشبو سے محرومی ہوگی۔ عبارت حدیث تو صاف یہی فرما رہی کہ قوم یحییون۔ وہ قوم خضاب سیاہ لگایا کرے گی۔ بلکہ اب ایسی کتابیں پڑھ کر صاف معلوم ہو رہا ہے کہ شاید حدیث پاک میں آقاء کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اسی زمانے کا ارشاد فرمایا ہو۔ کیونکہ یہ زمانہ بھی آخری زمانوں میں سے ہے۔ ۳ وجہ یہ کہ حدیث پاک کے واضح الفاظ بھی حرمت خضاب کو ثابت کر رہے ہیں اور علی الترتیب وضاحت ہے کہ پہلے قوم کا جرم بتایا جا رہا ہے پھر نشانی پھر سزا۔ اس حدیث پاک میں ایسا ہی کیا گیا کہ قوم کا زمانہ اور جرم و نشانی اور سزا

سب کچھ بیان فرمادیا گیا۔ ماقوم کا زمانہ آخری ہے۔ ۲۔ جرم خضاب لگانا ہے۔ ۳۔ اور نشانی کبوتروں کے پوتوں کے مثل کالے سیاہ اور سنا محرومی جنت اب کوئی اعتراض و سوال حدیث پر نہیں پڑتا۔ یہ ہے حدیث پاک کی سچی سمجھ اور صحیح تشریح مصنف کی عقل کی رسائی اگر یہاں تک نہ ہو سکے تو کوئی کیا کر سکتا ہے۔ سوم یہ کہ مصنف نے ابن ماجہ والی پیش کردہ غلط اور ضعیف روایت کا ذکر کیا معاذ اللہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کالے خضاب کو احسن فرمایا۔ ہم نے پہلے اس کا جواب عرض کر دیا کہ یہ جھوٹی روایت ہے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی بھی کالے خضاب کو احسن نہ فرمایا بلکہ بہت سی کتاب اور خود ابن ماجہ نے کتم و جنا کے ملے ہوئے خضاب کو احسن فرمایا اور اسی حدیث پاک کو سب محدثین نے صحیح فرمایا۔ اگر غلط روایت کو بھی حدیث کہہ دیا جائے تو نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی ہے کیونکہ تضاد بیانی ثابت ہوتی ہے کہ نبی کی زبان کبھی حقا و کتم کے سرخ خضاب کو احسن فرماتی ہے کبھی اس کے خلاف سیاہ کو احسن فرماتی ہے اور کبھی سیاہ سے منع کرتی ہے اور مطابقت نامکن منکرین حدیث کو انکار و گستاخی کا موقع دینا ہے اس لیے بہتر یہی ہے کہ جھوٹی روایت کو جھوٹا ہی رہنے دیا جائے اس کو باطل نظرئے کا سہارا نہ بنایا جائے۔ اسی طرح صحابہ و تابعین و ہزاروں علماء مشائخ کا ذکر کرنا بھی کذب بیانی اور جھوٹ تہمت ہے جیسا کہ ہم نے پہلے ثابت کر دیا۔ اسی لیے تمام مصنفین متقدمین و متاخرین عامۃ المشائخ و جمہور فقہاء کا مسلک یہی بیان فرماتے ہیں کہ ان سب کے نزدیک کالہ خضاب حرام ہے۔ مصنف کی چوتھی لغزش۔ مصنف مرحوم نے ترمذی کی ایک عبارت بطریقہ حدیث نقل فرمائی کہ آخر زمانے میں ایک قوم نکلے گی جو لوگوں کے لیے کھال کی پوستیں پیش گے۔ یہ روایت ترمذی میں نہیں ملی میں نے تو بہت تلاش کی۔ بہر کیف اگر کو بھی تو یہاں بھی مصنف کی عقل و فکر نے کام نہیں کیا۔ اور غلط مطلب سمجھا۔ یہ روایت بھی پوستین پہننے کو ہی اس قوم کا جرم قرار دیر ہی ہے۔ اس لیے فرمایا گیا۔ یَلْبَسُونَ لِئَانَس۔ ان کا پوستین پہننا لوگوں کو دھوکہ دینے کے لیے ہوگا فرمایا گیا لِئَانَس اور ان کی میٹھی گفتگو بھی لوگوں کو اپنے جال میں پھنسانے کے لیے ہوگی۔ اور واقعی اس فریب کاری کے لیے پوستین

پہنا میٹھی چاپوسی کی باتیں کرنا سب حرام ہیں۔ ہاں اگر ویسے اپنی عزت یا عجز و انکسار کے لیے کوئی پہنے تو جائز ہے۔ ایسے ہی اگر کوئی جاہل آدمی جتہ و دستار اور علماء جیسا لباس پہنے تاکہ لوگ اس کو عالم سمجھیں اس سے مسئلے پر چھین اور جھوٹے غلط شلٹ مسئلے بتانا شروع کر دے تو یہ جتہ و دستار اس کے لیے حرام ہوگی۔ کوئی جعلی پولیس بن جائے تو حکومت کا مجرم ہوگا یا نہیں بس یونہی سمجھ لو کہ پوستین اور گودڑی او لیا اور درویشوں کا لباس ہے۔ اگر کوئی جھوٹا پیر فقیر بنے تو یہی گودڑی۔ پوستین اور بیسج و مرتقع اس کے لیے منع ہے۔ اور وہ اس قریب دہی کے لباس سے شرعی مجرم ہوگا مصنف کی پیش کردہ روایت کا سچا مطلب یہی ہے۔ مصنف صاحب نے جُلُوْدُ الْقَتَانِ اور یَلْبُؤْنَ کو دیکھا لئاس کو نہ دیکھا اگر اتنی ہی فہم تھی تو کتاب و قلم پکڑنے کی کیا ضرورت تھی۔ پانچویں لغزش یہ کہ مصنف نے دوسری تشبیہی روایت کی عبارت پیش نہ کی صرف ادھورا ترجمہ کانٹ چھانٹ کر لکھ دیا۔ اصل روایت اس طرح ہے کہ نبی کریم غیب دان عالم نے وہابی نجدی گروہ کا نام لے کر ان کی نشانیاں بتائی ہیں کہ وہ سر منڈایا کریں گے اور لمبی نمازیں پڑھا کریں گے۔ صرف یہ کہون قوم۔ یَا یَحْوَ حُجَّ فِی آخِرِ النَّهَارِ بِرِجَالٍ۔ نہیں فرمایا۔ لہذا یہاں بھی مصنف کی بات نہیں سنی۔ پس ثابت ہوا کہ یَحْضِبُونَ بِهَذَا السَّوَادِ۔ ہے۔ حرمت خضاب سیاہ ہی ثابت ہو رہی ہے۔ راٹھاڑھویں غلطی، مصنف مرحوم ص ۲ پر حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس روایت کو ضعیف کہہ رہے ہیں جس میں ہے کہ آقاء کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جِئَاؤْکُمْ کا خضاب سب سے پہلے ابراہیم علیہ السلام نے اور کالاً خضاب فرعون نے لگایا۔ اور حوالے میں سراج منیر شرح جامع ضعیف ص ۱۶ عبارت نقل کر رہے ہیں کہ۔ قَالَ الشَّيْخُ حَدَّثْتُ ضَعِيفٌ۔ (جواب) باطل لوگوں کا یہ ایک فیشن بن چکا ہے کہ جس حدیث پاک کو نہ مانتا ہو اس کو ضعیف کہہ دیا۔ کتنا آسان ہے بچ نکلتا۔ یہ عادت وہابیوں سے چلی ہے۔ مصنف صاحب کو جب اس کا جواب نہ آیا تو باطل عقیدے کو بچانے کے لیے ضعیف کہہ دیا۔ اور پھر استدلال میں کیسی جھول فاکاوا عبارت کہ۔ قَالَ الشَّيْخُ حَدَّثْتُ ضَعِيفٌ۔ نہ معلوم کہ قال کا مثبک کون

ہے شیخ کون ہے کس حدیث کو ضعیف کہہ رہا ہے کیوں کہہ رہا ہے کیا ثبوت ہے ضعیف ہو یا حالانکہ ہم پہلے اپنی پانچویں دلیل میں مستند دلیلی کی سند سے اس روایت کو صحیح ثابت کر چکے ہیں اس کو جمع الوسائل جلد اول ص ۱۷۱ پر ملاحظہ فرمائیے۔ اس نے اپنے دلائل میں بیان کیا ہے وہ اس کو ضعیف نہیں کہتے۔ علامہ مناوی نے اس کو صحیح فرمایا اور سب سے بڑی سند اس روایت کے صحیح ہونے کی یہ ہے کہ اعظمی نے مجدد بریلوی رضی اللہ عنہ کو اپنی دلیلوں میں شامل و شمار فرمایا۔ لہذا صرف مصنف صاحب اور ان کے شیخ کے سر بھرنے اور میں نہ مانوں کہنے سے تو یہ ضعیف نہیں ہو سکتی۔ آگے اسی ص ۳ پر مصنف ایک انزائی سوال قائم کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ دیکھو فتاویٰ عالمگیری جلد پنجم ص ۲۲۷ میں ہے۔ وَعَنِ الْقَائِدِ الْقَفَّارِ أَخْفَ الْأَحْمَرُ حُفَّ قُرْعُونَ وَالْخُفَّ الْأَبْيَضُ حَامَاتِ سِرْجِ رَنْگِ كَامُوزِ فَرْعُونَ کا ہے اور سفید رنگ کا موزہ حامان کا ہے۔ تو اگر کالاضباب اس لیے منع ہے کہ وہ فرعون نے لگایا تو سرج و سفید موزہ بھی فرعون و حامان کا ہے وہ بھی منع ہونا چاہیے۔ نیز اسی کتابچی کے ص ۳۱، ص ۳۲ پر لڑی اور حماس کی مثال دی ہے کہ لڑی صرف بغیر عامہ کفار کی نشانی ہے۔ تو چاہیے کہ صرف لڑی بغیر عامہ پہننا بھی حرام ہونا چاہیے۔ (جواب) فتاویٰ عالمگیری جلد پنجم ص ۲۲ کا یہ قاسم الصفار جھوٹ بھی بول سکتا ہے۔ بہر کیف اگر سچ بھی ہو تب بھی فتاویٰ عالمگیری کے عام مصنفین کی عبارت کو فرمانِ نبوت کے مقابل لانا اور مساوی درجہ دینا سراسر گمراہی و گستاخی حدیث ہے۔ کہاں وہ وحی الہی کی زبان شریعت اسلام کے کلمات ترجمان خداوندی کے الفاظ۔ چند فیض و حکمت سرکار کائنات اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کہ جن کی ہاں اور نا کا نام شریعت اور جن کی ہر ہر ادا قانون الہی ہے۔ جن کے منہ مقدس کے ادا کئے ہوئے جملے نطق قرآن و حکم رحمن بن جاتے ہیں۔ اور کہاں یہ بیچارے عالمگیری کے مولوی و مفتی۔ عالمگیری کا یہ کہنا غلط اور جھوٹ بھی ہو سکتا ہے۔ تاریخ کی یا وہ گوئی بھی ہو سکتی ہے۔ یا صرف تاریخی معلومات بھی ہو سکتی ہے قصہ کہانی بھی بنائی جاسکتی ہے عالمگیری کا یہ قول کوئی شریعت کا پیمانہ نہیں کہ اس کو ایمان کی بنیاد یا حرام و حلال کا معیار سمجھ لیا

جائے ایسے لاکھوں اقوال ٹھکرائے و جھٹلائے جاسکتے ہیں۔ اور ہو سکتا ہے کہ واقعاً یہ بات کسی نے بے پڑکی چھوڑی ہو۔ اس لیے کہ عالمگیری نے جہاں یہ عبارت لکھی ہے وہاں کے سیاق و سباق سے یہ عبارت بے تکی سی معلوم ہوتی ہے سمجھ نہیں آتا کہ مولف نے یہ بیکار بے فائدہ بے جوڑ عبارت کس مقصد کے لیے یہاں لکھ دی ہاں اگر یہ عبارت فرمان نبوت ہوتا تو واقعی سرخ اور سفید موزے سے مسلمانوں کو نفرت ہو جاتی اور عبارت لکھنے کا مقصد سمجھ آ جاتا۔ اسی بے جوڑ۔ بے تکی ہونے کی وجہ سے دل کہتا ہے کہ یہ عبارت جھوٹی ہے۔ اور اگر سچی بھی ہو تو زیادہ سے زیادہ اس کو تاریخی معلومت میں شمار کیا جائے گا۔ لیکن وہ فرعون و خضاب کی حدیث منقذہ ان کے الفاظ ہیں جن کی زبان پر قرآن بولتا ہے۔ جن کے لب و دندان مایہ نطق عین العہدی انھو الا و فی یوحی کے لقب عظیم سے مزین ہیں۔ افسوس مولانا کہ تم نے کس کے مقابل کس کو لاکھڑا کیا۔ مآخذ روا الحدیث المقتدۃ حقاً قد ردہ۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کوئی مؤرخ بن کر نہیں آئے کہ صرف تاریخی معلومت سمجھتے رہیں۔ آپ کا ہر لفظ قانون ساز ہے اس حدیث پاک سے ہی فرمایا جا رہا ہے کہ اے مسلمانوں! کالے خضاب سے نفرت کرو کیونکہ اس کی ابتدا ہی ظالم و کافر سے ہے اس طرح پر اور بھی بہت سے قانون اسلامی ہیں جس کی وجہ کراہت فقط کفار سے نفرت پیدا کرتا ہے۔ رہا عالمگیری کی عبارت تو اس کی فرمان نبوت کے مقابل حیثیت ہی کیا ہے۔ نیز وہ عبارت لفظاً بھی غلط ہے۔ کیونکہ لکھا ہے وَالْخُفَّاءُ لَا يَنْفَعُ هَامَانَ۔ یہ عبارت بتا رہی ہے کہ اس کو بنانے والا عربی سے جاہل ہے۔ اس عبارت کا ترجمہ بنتا ہے کہ سفید موزہ ہامان ہے۔ مصنف صاحب بے چارے شاید نیت میں ایسی عبارت بتا گئے جس کا سر پیر ہی نہیں رہا تو پی عملے کا مسئلہ تو وہ اپنی جگہ درست ہے۔ مگر خلیفہ مذکور مولوی صاحب کی سمجھ میں نہیں آ سکتا ایسے ارشاد سمجھنے کے لیے وسیع علم تدبیر تفکر تجربہ مشاہدہ۔ اور ذہن و عقل کی تحت کرتی پڑتی ہے خیال رہے کہ اسلامی قانون دو قسم کے ہیں ۱۔ محکم و مستقل ۲۔ عارضی و ہنگامی۔ قانون محکم وہ ہوتا ہے جو کسی وجہ سے نہ ہو وہ دائمی پر مسلمان مرد و عورت کے لیے یا فقط مرد یا فقط عورت

کے لیے ہر وقت ہر جگہ ہر ملک میں فرض واجب یا نقل سنت مستحب رہتا ہے۔ لیکن ہنگامی قانون کسی خاص وجہ سے عارضی طور پر واجب لازم یا مستحب کیا جاتا ہے جب وہ وجہ ختم ہو جائے یا جس جگہ وہ وجہ نہ پائی جائے وہاں سے وہ حکم بھی ختم ہو جاتا ہے۔ مستحکم و مستقل کی مثال تو پوری شریعت اسلامیہ ہے لیکن ہنگامی و عارضی حکم تو اس کی دو صورتیں ہیں۔ جب کوئی کام کسی کافر قوم کا مذہبی شعار بن جائے تو وہ کام اس وقت تک تمام مسلمانوں پر وہ حرام ہوگا جب تک وہ کفار کا مذہبی نشان بنا رہے گا۔ لیکن جب وہ کافر قوم ختم ہو جائے یا ان کا مذہبی نشان بدل جائے۔

اس وقت وہ کام حرام نہ رہے گا۔ مثلاً پہلے زمانے میں یہودی کفار کا نشان زنار یا ندھنا تھا۔ آج کل عیسائیوں کا صلیب ٹسکانا وغیرہ وغیرہ۔ جب کوئی کام کفار کی دنیوی نشانی اور شناخت بن جائے۔ وہ کام مسلمانوں پر اس وقت اور اس علاقہ تک حرام ہے جب تک اور جہاں تک وہ کفار رہتے ہوں یا مشہور ہوں۔

یہ کام مسلمانوں پر حرام اور ممنوع ہوں گے مگر صرف اسی ماحول میں اسی علاقہ میں جہاں تک لوگ ایسے کام کو دیکھ کر یہ محسوس کریں کہ وہی کافر ہے۔ مثلاً۔ یہاں برطانیہ اور یورپ میں سر پر پھوٹی سی گول کپڑے کی ٹوپی یہودیوں کی شناخت ہے اس طرح کالا اونچا ہیٹ عام یہودیوں کی نشانی ہے مگر ہندوپاک میں اسے کوئی نہیں جانتا نہ وہاں کوئی یہودی دکھائی دیتا ہے تو یہ ٹوپی اور یہ ہیٹ جس کا نام یہودی لغت میں راکبنا کوپلے یا ٹیککا ہے ہیٹ کا نام۔ اسٹیر میر ہے شرعی طور پر

مسلمانوں کو پہننا یورپ میں حرام ہے پاکستان میں جائز ہے۔ اسی طرح سکھوں کی طرز پر پگڑی ان علاقوں میں پہننا حرام ہے جہاں لوگ سکھوں کو جانتے ہیں اگرچہ ان کی پگڑی بھی ٹوپی کے ساتھ ہے مگر جہاں سکھوں کا نام و نشان بھی نہیں وہاں ان کی طرز پر پگڑی مسلمان کو حرام نہ ہوگی۔ یہی حالت خضاب لگانے کا ہے۔ کہ سرخ پیلا رنگ والا خضاب ان علاقوں میں لگانا ضروری ہے جہاں یہودی رہتے ہوں کہ وہ نہ لگائیں تو مسلمانوں کو اپنی شناخت بنانے کے لیے ضروری ہے تاکہ خالق و معمم پر عمل ہو جائے لیکن جہاں یہودی نہیں رہتے مثلاً ہندوستان پاکستان تو وہاں اپنے سفید بالوں کو سرخ یا پیلا رنگ کا خضاب لگانا ضروری

نہیں۔ حدیثِ خضاب میں خالفوہم کا جملہ خضابِ حنا وکتم کی وجہ بتا رہا ہے اور جو حکم کسی وجہ سے ہو وہ عارضی و ہنگامی ہوتا ہے۔ اگر آج یہودی تمام رواجی طور پر سرخ خضاب لگانا شروع کر دیں تو مسلمانوں کو منع کر دیا جائے گا۔ لیکن خضابِ سیاہ کی مانعت و کراہت تحریمہ میں کوئی وجہ نہیں بیان فرمائی گئی اس لئے کالے خضاب کی حرمت دائمی و مستقل قانون ہے۔ کہ دنیا بھر میں کسی وقت کسی عمر کسی حالت کا مرد مسلمان ہو یا اس کے بال پورے سفید ہوں یا ملے جلے سب کے لیے کالہ خضاب حرام ہے۔ ہاں عورت پر کالہ خضاب لگانا حرام یا مکروہ نہیں مسلمان عورت کو خضاب لگانا جائز ہے۔

چنانچہ جمع الوسائل شرح شمائل جلد اول ص ۱۲ پر ہے۔ وَ لِحَدِيثِ أَبِي دَرْدَاءٍ رَفَعَهُ عَنْ خُضْبٍ رَأْسًا وَ سَوَدَ اللَّهُ وَجْهَهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ أَخْرَجَهُ الْبُطْرَانِيُّ وَ ابْنُ عَصِمٍ وَ سَنَدُهُ لَيِّنٌ۔ وَ مِنْهُمْ مَنْ قَرَأَ فِي ذَلِكَ بَيْنَ التَّجْلِ وَالْمِرَاةِ فَاجْتَاذَ لَهَا دُونَ التَّجْلِ وَ اخْتَارَ كَأَحْلِيْمِي (داخل) ترجمہ ابو درداء کی ایک مرفوع حدیث پاک ہے جس کو طبرانی اور محدث ابن عاصم نے بھی روایت فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جو شخص دنیا میں کالہ خضاب لگائے گا اللہ تعالیٰ اس کا منہ قیامت کے دن کالا کر دے گا۔ اس کی سند نرم ہے۔ اور کچھ فقہاء کرام نے کالے خضاب کے مسئلے کو عورت مرد کے لیے متفرق کیا ہے کہ عورت کے لیے کالہ خضاب لگانا جائز رکھا اور مرد کے لیے حرام و ناجائز۔ اس کی وجہ بالکل ظاہر ہے کہ کالے خضاب کی حرمت دھوکہ دینے اور فریب کرنے کی وجہ سے ہے مرد کا کالہ خضاب لگانا مرد دھوکہ بازی ہے کیونکہ وہ دائرہ کو لگائے گا اور دائرہ کو چھپایا نہیں جاسکتا۔ جو دیکھے گا وہ اس کو جو ان سمجھ لے گا اور کالے خضاب کی نیت بھی یہی ہوتی ہے خواہ پیر صاحب لگائیں یا مرید صاحب عالم لگائیں یا عوام۔ لیکن عورت صرف سر کے بالوں کو لگا سکتی ہے اور ڈھکنا ہر عورت پر فرض ہے تو اس کے بالوں کا خضاب نہ کسی کو نظر آئے نہ کوئی دھوکہ کھائے دھوکہ ہمیشہ اجنبیوں کو دیا جاسکتا ہے اور اجنبی سے مرٹھکا فرض ہے۔ جب یہ عارضی و ہنگامی حکم کا فرق سمجھ لیا تو ٹوپی اور پگڑی بھی عارضی و ہنگامی

حکم ہے۔ اس لیے کہ صرف ٹوپی کی حمانعت نہی المشرکین کی وجہ سے ہے یعنی کفار کی نشانی ہونے کی وجہ سے اور کفار کی مخالفت تو واجب تو ان کی نشانی سے پہننا وٹھنا بھی واجب ہو گیا، بالکل سرخ خضاب جیسا مسئلہ ہے۔ تو جہاں جہاں ٹوپی پہنتا کسی قسم کے کفار کی نشانی بن جائے وہاں کے لیے اعلیٰ حضرت کا یہ فرمان بھی اور حدیث پاک کا شرعی حکم بھی لیکن جہاں پر کفار کی نشانی ٹوپی نہیں یا اس طرز کی ٹوپی نہیں وہاں صرف ٹوپی پہننا بغیر عامہ جائز ہوگا۔ فَمَا جَاؤَ بِكُمْ فَهَوَّجُوا بِنَا مصنف صاحب کو چاہئے تھا کہ زندگی میں یہ حدیث و عمارت استنادوں سے سمجھ لیتے پھر قلم اٹھاتے۔ انیسویں غلطی۔ ص ۲۲ پر مسلم دوم ص ۱۹۲ کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ حضرت عبداللہ بن عمرو بن عاص فرماتے ہیں کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ پر زرد رنگ کے دو کپڑے دیکھے۔ فَقَالَ اِنَّ هَذِهِ مِنْ ثِيَابِ الْكُفَّارِ قَلَّا تَلْبِسُهُمَا فِي رَايَةِ قُلْتِ اَغْنِيْلَهُمَا قَالَ بَلَى اَخْرَجَهُمَا۔ ترجمہ تو فرمایا بے شک یہ کفار کے لباس میں سے ہیں ان کو مت پہنو۔ اور ایک روایت میں ہے کہ میں نے عرض کیا کہ میں ان کو دھو کر رنگ آٹا ر دوں، فرمایا بلکہ ان کو جلا دو آگے مصنف اپنی نادانی کم نہی کا مظاہرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ۔ اس حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ زرد رنگ کے کپڑوں کو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے لباس کفار قرار دیا ہے۔ یہاں تک کہ صحابی عرض کرتے ہیں کہ میں دھو کر رنگ آٹا ر دوں تو ارشاد ہوتا ہے کہ نہیں بلکہ جلا دو حضور کی اس صریح اور شدید مانعت اور لباس کے رنگ کو دھو دینے کے باوجود جمہور علماء صحابہ و تابعین۔ امام اعظم ابو حنیفہ امام شافعی امام مالک ثوب معصفر یعنی زرد رنگ کے کپڑے پہننا (الح) مباح فرماتے ہیں چنانچہ امام نووی شرح مسلم میں اسی جگہ فرماتے ہیں۔ وَ اختلف العلماء في الثياب المعصرة قال۔ وَ الْمُصْبُوغَةُ بِعَصْفَرٍ قَالَا حَا جَمْهُورُ الْعُلَمَاءِ مِنَ الْقَصَابَةِ وَ اَلتَّابِعِينَ وَمَنْ بَعْدَهُمْ وَ وِيهِ قَالَ الشَّافِعِيُّ وَ ابُو حَنِيفَةَ وَ مَالِكٌ لَكِنَّهُ قَالَ غَيْرُهَا اَفْضَلُ مِنْهَا ترجمہ۔ علمائے پہلے رنگ کے کپڑے پہنتے ہیں اختلاف کیا ہے جمہور (یعنی اکثر) علمائے صحابہ و تابعین اور ان کے بعد والے علمائے پہلے کپڑے

پہننا بالکل جائز اور مباح حلال فرمائے اور یہی امام شافعی۔ امام ابو حنیفہ۔ اور امام مالک نے فرمایا ہے کہ مباح ہے۔ لیکن صرف امام مالک نے یہ بھی فرمایا کہ پہلے کپڑوں سے دوسرے رنگ کے کپڑے افضل ہیں مصنف صاحب خود ہی اپنی آوندھی سمجھ کی وجہ سے اُلجھتے ہیں اور پھر خود ہی حیران ہو کر سوال کرتے ہیں کہ جس طرح لباس معصفر کو ثیاب الکفار نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اسی طرح سیاہ خضاب کو کافر کا خضاب فرمایا۔ تو یہ کیا وجہ ہے کہ پہلا لباس تو گناہ بھی نہ ہو مگر دہائے ہمارا پیارا، کالا خضاب کرنا۔ حرام قطعی۔ اور کرنے والا جہنمی ہو اور آخرت میں منہ کالا ہو۔ اس عظیم فرق کی کیا وجہ۔ (دجواب) ہاں آؤ ہم بتاتے ہیں کہ اس عظیم فرق کی کیا وجہ ہے مگر پہلے اتنا سننا کہ خدا جب دین لیتا ہے سمجھ بھی جاتی رہتی ہے۔ سچ فرمایا۔ بزرگوں نے کہ انسان جب باطل پر چل پڑتا ہے تو اس کا چراغ شعوز بھج جاتا ہے اور معمولی اور نہایت آسان بات بھی نہیں سمجھ پاتا۔ اولاً تو یہ غور کرو کہ حدیث پاک میں صریح و سید و شدید مخالفت ہو تو یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ جہور اپنا مذہب اس کام کے جواز و مباح پر بنالیں گویا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی صریح مخالفت اور مقابلہ کریں۔ کیا ان جہور کو جہنم کا خوف نہیں۔ کیا ان کو اَنْ تَخِطُ اَعْمَکُمْ وَاَنْتُمْ لَا تَشْعُرُوْنَ کی آیت غصب الہی یا نہیں۔ پھر مصنف نے جہوریت تک ہی بات نہ رکھی اس کی اپنی نادانی میں امام اعظم امام شافعی مالک کو بھی ملوث کرنا چاہا اور امام نووی کو بھی بے شعور ہی سمجھ لیا۔ اور پھر کمال نادانی سے۔ فَمَا جَوَابُکُمْ فَهُوَ جَوَابُنَا کا جملہ بے موقعہ عمل بطور تکیہ کلام بول دیا۔ اور اندھے کی لالٹی ہوا میں چلا دی۔ اللہ کے بند و اگر تم کو اپنی خود ساختہ اس الجھاؤ کا سلھاؤ نہیں آتا تھا تو کتاب لکھنے کی کیا مصیبت پڑی تھی اور پھر گھبرا کر اور جواب کی سمجھ نہ پا کر علماء حق کی منتیں کرنے کی کیا ضرورت تھی کہ بزرگوں خدا کے لیے جواب سمجھاؤ فَمَا جَوَابُکُمْ فَهُوَ جَوَابُنَا۔ اسے علماء کرام جو تم جواب دو گے وہ ہی ہم اپنا جواب سمجھ لیں گے اور مگر اہی سے نکل آئیں گے۔ مصنف صاحب نے اس کتاب میں بہت جگہ یہ جملہ تحریر فرمایا ہے یعنی پہلے اپنی تا سمجھی سے خار دار عقلیات میں پھنس جاتے ہیں پھر جب نکلنے کا راہ

نہیں پاتے تو۔ فَمَا هُوَ جَوَابُكُمْ دالہ) کہ بچاؤ نہ بچاؤ۔ آئیے مجددیوں ہم انشاء اللہ
 تعالیٰ آپ کو آپ کی غلط فہمی سے بچاتے ہیں۔ لہذا یاد رکھیے اس حدیث پاک میں
 کسی بھی رنگ سے بحث نہیں نہ پیلے رنگ کے کپڑوں سے مانعت ہے نہ شدید نہ
 خفیف۔ نہ امام نووی نہ جمہور نہ امام اعظم امام شافعی و امام مالک نے اس حدیث پاک
 میں رنگ کی بحث سمجھی سب کی سمجھ مجددہ تعالیٰ اس حدیث مبارکہ کی فہم میں بائیں
 درست ہے صرف ہمارے مصنف صاحب اور اس طرح کی کم سمجھی والے حضرات
 جو پہلے زمانوں میں ہوئے اور انہوں نے اپنی کم فہمی سے اس فرمان پاک سے
 پیلے رنگ کی مانعت سمجھ لی امام نووی علیہ الرحمۃ اپنی شرح میں ائمہ اربعہ کے حوالے
 سے اُن تا سمجھوں کو جواب دیر ہے ہر کہ نادانوں اس حدیث پاک کی مانعت
 شدید پیلے رنگ کی وجہ سے نہیں۔ نہ ہی مذہب اسلام رنگ و روپ میں کسی
 کو اُلجھاتا ہے۔ کیونکہ دین اسلام نہ تو ہندوؤں کی طرح کسی کالے یا سبز رنگ
 کا پجاری بنائے کہ ان رنگوں کی مسلمانوں کو تعظیم کا حکم دے۔ جیسا کہ فی زمانہ بعض
 کم عقل نادان پیر لوگ ہر کالے اور سبز رنگ کی تعظیم میں جھکے پڑتے ہیں۔ نہ پتہ
 مریدین کو بھی ان دو رنگوں کی تعظیم کا حکم دیتے ہیں کہ کالے رنگ کی جوئی نہ پہنوں سبز
 رنگ کا فرش نہ بنواؤ کہ یہ غلاف کعبہ کا رنگ ہے اور یہ سبز گنبد کا رنگ ہے۔ اسلام
 ان خرافات کو نہیں مانتا اللہ تعالیٰ نے۔ کالی جینس کالا ریچھ بہت سنہ کالے
 حرام جانور پیدا فرما دئے۔ یہاں تک کہ ہر مرد کے کالے بال ناف سے پیروں
 تک اگا دئے۔ اب کروان کی تعظیم سچا کر رکھو تو کیس میں۔ اس طرح سبز گھاس
 کے میدان سجا دئے کہ ہر طرح ان پر چلو بھرو گتے دوڑاؤ مسلمان صرف اس رنگ
 کی تعظیم کرے گا جو غلاف کعبہ سے لگ چکا ہے آج کل کالا ہے تو کالے غلاف
 کی تعظیم ہے اگر کل کسی حکومت نے سرخ یا پیلا غلاف ڈال دیا تو اس غلاف کی تعظیم ہو
 گی یہ تعظیم فقط کعبہ کی نسبت اور اس کلمہ طیبہ کی وجہ سے ہے جو اس پر لکھے ہوئے
 ہیں نہ کہ کپڑے یا کالے رنگ کی وجہ سے اسی طرح صرف اس سبز رنگ کی تعظیم ہوگی
 جو سبز گنبد میں لگ چکا ہے۔ اس لئے ہوئے رنگ کا ٹکڑا اگر ہم کو مل جائے تو تاج
 شاہی سے بھی زیادہ اس کی تعظیم کریں گے یہ مومن کا فرض ہے۔ لیکن اس کے علاوہ

کسی بھی ہرے کالے پیلے سرخ رنگ میں شریعت اسلامیہ مسلمانوں پر کوئی بھی حکم صادر نہیں فرماتی نہ کوئی رنگ واجب نہ کوئی حرام نہ مگر وہ نہ تحریمی نہ تنزیہی۔ اسلام ان بناؤں اور خود ساختہ پابندیوں کے خلاف ہے۔ اسلام قرآن و حدیث کا نام ہے۔ ان کے تمام قوانین نہایت محسوس مضبوط بنیادوں پر ہوتے ہیں۔ ایسی ہی اٹقی بائیں نہیں ہوتیں اسلام کی حرام و حلال کی ہوئی چیزوں کی وجہ کوئی شناخت یا نشان یا نفع نقصان کی بنیاد ہوتی ہے روایت میں عورتوں جیسے کپڑے مردوں کو پہننے منع ہیں۔ اس کی وضاحت کرتے ہوئے فقہاء کرام نے مسئلہ بتایا کہ ہر قسم کا چمکدار اور بھڑکیلے رنگ کا کپڑا بھی مرد کو حرام ہے اگرچہ اس کی بناوٹ و نمونہ مردانہ طرز پر ہو صرف اس لیے کہ چمکیلا کپڑا عورتوں کے لیے مخصوص ہو گیا وہ عورتوں کی شناخت بن گیا۔ اگرچہ سفید رنگ میں ہی چمک ہو لیکن بغیر چمک کے ہر قسم کے رنگ کا لباس مرد کو جائز ہے معلوم ہوا کہ رنگوں میں حلت حرمت نہیں بلکہ شناخت و مشابہت کی وجہ سے ہے اس طرح احادیث پاک میں بھی کہ جب آقاؐ کا منات صلی اللہ علیہ وسلم نے عبداللہ بن عمرو بن عاص کو کو پیلے رنگ کے کپڑے پہنے دیکھا تو منع فرماتے ہوئے رنگ کا بالکل ذکر نہ کیا بلکہ فرمایا اِنَّ هَذِهِ مِنْ ثِيَابِ الْكُفَّارِ۔ یہ کپڑے اپنی بناوٹ اور نمونے میں کفار کے ہیں ان کو پہنے تو دیگر اجنبی مسلمان دھوکا کھا سکتے ہیں کہ یہ پہننے والا شاید کافر چلا آ رہا ہے اس لیے لَا تَقْرَبُوا اس کو کبھی نہ پہننا۔ دیکھ اس ایک اشارے میں تاقیامت مسلمانوں کے لیے ایک قانون وضع فرما دیا کہ کسی دور میں کسی بھی میں رنگ میں ہو کفار کا شناختی اور مروجہ لباس کسی مسلمان کو پہنتا جائز نہیں۔ خواہ پورا لباس ہو یا فقط ٹیڑھی۔ پٹری۔ یا مخصوص حیثیت کی شکل میں ہو، مگر حضرت عبداللہ بن عمرؓ و جلدی میں فرمانِ نبوت کا اصل اشارہ اور وجہ مانعت نہ سمجھ سکے آپ کا دھیان پیلے رنگ کی طرف چلا گیا۔ اور عرض کیا۔ کہ کیا؟ میں اس رنگ کو دھو ڈالوں پھر کیا یہ لباس جائز ہے گا۔ آقاؐ کا منات صلی اللہ علیہ وسلم ان کی غلط فہمی دور کرتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ نہیں بلکہ ان دونوں کپڑوں کو جلا دو۔ یعنی یہ مانعت رنگ کی وجہ سے نہیں وہ تو واقعی دھل کر ختم ہو جائے گا۔ اصل مانعت تو اس کی نشان کفار والی بناوٹ کی وجہ سے ہے جو دھلنے سے ختم نہیں ہو سکتی اس کا ایک ہی علاج ہے

کہ جلا کر اس کو صفحہ ہستی سے مٹا دو۔ یہ اتنی شدید ممانعت ہے کہ اس نشان کفر اور کفار کی اس وردی کو تم نہ کسی کو دے سکتے ہو کافر کو بھی نہیں کہ تَعَاوُنْ عَلَی الْکُفْرِ کے مشابہ ہے اور تم اس کو اپنے پاس اپنے گھر میں ظاہر یا پوشیدہ رکھ سکتے کہ کل کوئی دوسرا مسلمان نہ بین لے یا کوئی آدمی کچھ زمانے گزرنے کے بعد صحابی کے گھر سے ملا ہوا تبرک سمجھ کر تعظیماً تبرکات صحابہ میں شامل نہ کر دے۔ ان تمام حدیثات کے پیش نظر فرمایا۔ بَلْ أَحَرِّ قَضَاءُ اس نشانی کفر کو جلا کر فنا کر دو۔ تمام فقہانے اسی حدیث پاک کے استدلال و استنباط سے ہر دور کے کفریہ نشانات و شفاخت و الے لباس کو مسلمانوں کے لیے حرام فرمایا۔ لیکن نووی دور کے چند کم فہم علماء نے اس حدیث پاک سے پیلے رنگ کی ممانعت سمجھی ان کی تردید فرماتے ہوئے امام نووی نے ائمہ اربعہ اور جمہور فقہاء صحابہ و تابعین کا مذہب و مسلک ظاہر فرمایا کہ نادانوں حدیث پاک کا وہ منشا نہیں جو تم سمجھ بیٹھے ہو۔ ورنہ یہ کیسے ممکن ہے کہ زبان نبوت تو ایک چیز کو شدت سے منع فرمائیں اور جمہور فقہاء تو درکنار کوئی ایک مسلمان ہی اس کو مباح کہہ دے۔ زبان رسالت سے شدت کی ممانعت کو فقہاء اسلام حرام قطعی کہتے ہیں۔ نہ کہ مباح۔ یہاں لباس معصوم کو مباح کہہ کر حدیث کی بھی فہم کا اشارہ فرما دیا۔ کیونکہ مصنف صاحب اب آپ کو حدیث کی بھی سمجھ آئی؟

رب تعالیٰ آپ کو معاف فرمائے میری قلبی دعا ہے۔ کیونکہ آپ آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے پیارے نعت خوان ہیں یقیناً رب تعالیٰ رحمن و رحیم بندوں کی ایسی لغزشیں معاف فرما دیتا ہے۔ یہ تردید ہی جواب صرف اس لیے لکھ رہا ہوں کہ خطرہ موجودہ زندہ لوگوں سے ہے کہ وہ کہیں اس غلط کتاب سے گمراہ ہو کر کالے خضاب کی حرمت میں مبتلا نہ ہو جائیں۔ وَاللّٰهُ یُحَدِّثُنِیْ مِّنْ یَّشَاءُ اِلٰی صِرَاطٍ مُّسْتَقِیْمٍ (بیسوی غلطی) صفحہ ۳۵ پر لکھا ہے کہ سلم شریف میں ہے۔ قَالَ اَلِنِّیْ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَسَلَّمْ لَا تَاْکُلُوْا یَا اَشْمَالِیْ فَاِنَّ الشَّیْطٰنَ یَاْکُلُ یَا اَشْمَالِ۔ ترجمہ حضور سرور عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا یا میں ہاتھ سے نہ کھاؤ کیونکہ شیطان بائیں ہاتھ سے کھاتا ہے۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد و گرامی سے صاف طور پر ثبات ہوا کہ بائیں ہاتھ سے کھانا فعل شیطان ہے۔ (جواب)

مصنف کی یہ بات بالکل درست ہے واقعی بائیں یعنی اُٹے ہاتھ سے کھانا تمام فقہاء اور شارحین کے نزدیک مکروہ تحریمی ہے کیونکہ بقرآن نبوت شیطان کا کام ہے۔ اور کسی صورت میں کسی مرد یا عورت مسلمان کے لیے کبھی بھی جائز نہیں اور اگر کوئی مسلمان بلا سخت مجبوری۔ اور بغیر عذر اُٹے ہاتھ سے کھائے گا تو گناہ کیفہ و فعل حرام کا مرتکب ہوگا۔ یہاں تک تو مصنف ٹھیک چلے مگر آگے چل کر بے عقلی و کج فہمی کا ثبوت دے دیا۔ کہ اس حدیث مبارکہ پر ایک الزامی سوال قائم کر دیا۔ فرماتے ہیں۔ امام بدر الدین عینی اپنی شرح عمدۃ القاری جلد ۲ ص ۲۸ پر لکھتے ہیں دائیں ہاتھ سے کھانا ہمارے اکثر اصحاب کے نزدیک مستحب ہے یہی امام غزالی اور امام نووی کی تصریح ہے۔ دوم یہ کہ حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان علیہ الرحمۃ مرآۃ شرح مشکوٰۃ میں فرماتے ہیں کہ دودھ یا پانی وغیرہ ہمیشہ داہنے ہاتھ سے برتن تھامے جہور علما کے نزدیک یہ حکم استحبابی ہے۔ اس شرح سے ثابت ہوا کہ دائیں ہاتھ سے کھانا پینا مستحب ہے۔ آگے اپنی پیچ لگاتے ہیں۔ اگر بائیں ہاتھ سے کھائے پیئے گا تو مستحب کے خلاف کا مرتکب ہوگا۔ اور مستحب کا خلاف یا ترک گناہ نہیں۔ تو کیا فرماتے ہیں۔ اشتہاری مولوی کہ سب سے بڑے کافر ملعون دشمن خدا۔ شیطان کے فعل کو کرنے والا اور آقاۃ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے حکم کے خلاف کرنے والا گناہگار کیوں نہیں۔ (جواب) مصنف صاحب کی عقل و فکر کبھی تو ہنسی آتی ہے اور کبھی رونا۔ واللہ اگر میرے علم میں اُس وقت یہ تحریر آجاتی تو میں اُن کا یہ قلم پکڑ کر ہمیشہ کے لیے جلا دیتا۔ یہاں محترم مرحوم نے چار ٹھوکریں کھائیں ہیں ایک یہ کہ عینی کی پوری عبارت نہیں لکھی دوم یہ کہ بائیں اور دائیں سے کھانے کی ممانعت اور استحبابی جواز میں فرق نہ جانا۔ سوم یہ کہ اُٹے (دائیں) ہاتھ سے کھانے کو ترک مستحب کے زمرے میں شامل کیا۔ چہارم یہ کہ ہر مستحب کو مصنف نے ایک ہی درجہ دیا کہ ان کے نزدیک ہر مستحب کا ترک گناہ نہیں۔ حالانکہ یہ سب بائیں غلط ہیں۔ اور پھر یہ بھی سوچنے کی بات ہے کہ اس پوری عبارت اور الزامی سوال میں دائیں بائیں سے کھانے نہ کھانے کا تعلق اس کتاب سے کیا ہے۔ اور حرمت خضاب سیاہ کے بیان اور مخالفت میں اس جملے کی کیا

ضرورت و نسبت تھی۔ بہر حال قلم ہاتھ لگ گیا ہے جو چاہیں لکھتے پھریں۔ واضح رہے کہ عینی نے ان ہی صفحات پر یہ بھی لکھا کہ۔ وَحَدَّثَنَا الشَّافِعِيُّ فِي الْأُمْرِ عَلَى وَجْهِهِ
امام شافعی علیہ الرحمۃ نے سید سے ہاتھ سے کھانے کو واجب قرار دیا ہے۔ اور عینی
جلد ۲ کے ص ۲۹ پر ہے۔ وَأَمَّا الْأَكْلُ بِالْبَيْنَيْنِ فَقَدْ ذَهَبَ بَعْضُهُمْ
إِلَى أَنَّهُ وَاجِبٌ لِنَظَائِهِ الْأُمْرِ وَرَبُّهُ وَرَأَى كَوْنَهُ فِي الْأَكْلِ بِالشَّمَالِ
ترجمہ دائیں (سید سے) ہاتھ سے کھانا بعض علما کے نزدیک واجب ہے کیونکہ
حدیث شریف کے ظاہری امر سے وجوب ثابت ہوا کرتا ہے۔ (اور کسی حکم کو
مستحب بنانے کے لیے کسی دلیل یا قید کی شرط ہے) اور بائیں ہاتھ سے کھانے
پر سخت وعید آئی ہے۔ نیز یہ کہ سید سے ہاتھ سے کھانا مستحب ہے اور مستحب
کا ترک گناہ نہیں لیکن اس ترک سے یہ کم لازم آتا ہے کہ ضرور وہ بائیں اور اُٹے
سے ہی کھائے۔ یہ بھی تو ہو سکتا ہے کہ وہ دائیں ہاتھ سے نہ کھائے نہ پیئے بلکہ منہ
لگا کر پیئے۔ بغیر کوئی ہاتھ استعمال کئے ہوئے جیسے کہ عموماً دیہاتی کرتے ہیں یا
وہ ہاتھ کے بچائے چمچے سے کھالے۔ اس صورت میں ترک مستحب ہو گیا مگر
بائیں ہاتھ سے سراسر گناہ ہی ہوگا۔ کیونکہ سخت وعیدیں وار وہیں۔ اس لیے مصنف
صاحب کا اِزانی سوال غلط ہے۔ خلاصہ یہ کہ سید سے ہاتھ سے نہ کھانے سے
یہ لازم نہیں آتا کہ کوئی بندہ اُٹے ہاتھ ہی سے کھائے کھانے پیتے کے اور بھی بہت
سے طریقے ہیں دائیں کے استنجاب سے اُن دیگر طریقوں کا جواز و اجازت ثابت ہوئی
دائیں سے کھانا شرعاً مستحب اور بائیں سے کھانا حرام دونوں اپنی اپنی جگہ درست
ہیں۔

اکیسویں غلطی۔ صفحہ ۳۳ پر لکھتے ہیں۔ عَنْ أَبِي رَيْحَانَةَ۔ فَهِيَ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ عَشْرٍ۔۔۔۔۔ وَابْنِ أَبِي شَيْبَةَ۔ وَابْنِ أَبِي
سُلَافٍ۔ (مشکوۃ) دیکھئے اس حدیث میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے
سوائے بادشاہوں کے اور کسی کے بیٹے انگوٹھی پہننا منع فرمائی۔ باوجود
اس مانعت کے آپ لوگ انگوٹھی کیوں پہنتے ہو (جواب) مصنف صاحب
کا ان کچی کچی پچگانہ باتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ مصنف صاحب کو نہ توفیق کے

مسائل سے کچھ لگاؤ اور واقفیت ہے اور نہ ہی احادیث کے علوم و معارف کی تحقیق ہے۔ البوریحانہ دجن کا نام مبارک شمعون بن زید ازدی ہے آنصار کے حلیف اور آقاؐ کا ثنات صلی اللہ علیہ وسلم کے آزاد کردہ غلام ہیں، کا یہ فرمانا منسوخ ہے حضرت انس کی اس حدیث پاک سے جس میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تمام مسلمانوں کو چاندی کی انگوٹھی کی اجازت دی ہے۔ خیال رہے کہ احادیث پاک میں سونے پتیل لوہے تانبے وغیرہ کی انگوٹھی سے منع فرمایا گیا ہے۔ لیکن چاندی کی انگوٹھی پہننا جائز ہے چنانچہ مسند احمد بن حنبل میں روایت اس طرح ہے۔

بِحَالِ عِدَّةِ الْقَارِي جلد ۲۲ ص ۲۲ وَمِنْ ذَٰلِكَ مَا رَوَاهُ أَحْمَدُ أَيْضًا مِنْ حَدِيثِ عَمَّارِ بْنِ عَمَّارٍ أَنَّ عُمَرَ ابْنَ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ طَرَأَ فِي يَدِي دَجُلٌ خَاتِمًا مِنْ ذَهَبٍ فَقَالَ ابْنُ ذَرٍّ فَتَخَتَّمْتُ بِهَا ثُمَّ مِنْ حَدِيثٍ فَقَالَ ذَا شَرٍّ مِنْهُ فَتَخَتَّمْتُ مِنْ بَضْعَةٍ فَسَكَّتْ - ترجمہ۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ آقاؐ کا ثنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کو سونے کی انگوٹھی پہنے دیکھا تو فرمایا اُتار دے اُس کو۔ اُن صحابی پاک نے اُتار دیا اور پھر لوہے کی انگوٹھی بنا کر پہن لی جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ دیکھی تو فرمایا یہ تو اُس سے بھی زیادہ شر ہے (دُبری ہے)، پھر اُس نے چاندی کی انگوٹھی پہنی تو آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھ کر کچھ نہ فرمایا اس سے ثابت ہوا کہ چاندی کی انگوٹھی جائز ہے امام عینی نے البوریحانہ کی حدیث کا جواب دیا ہے کہ البوریحانہ والی حدیث کی نہیں وجوب پر نہیں بلکہ اولویت پر ہے چنانچہ لکھتے ہیں۔

أَنَّ الْحَمْلَ بِهِ لَا عَلَى طَرِيقِ الْمُوجُوبِ بَلْ عَلَى الْأَوْلَوِيَّةِ وَتَوَكُّهُ أَوْلَى بِغَيْرِ ذِي سُلْطَانٍ لِأَنَّهُ تَوَكُّهُ مِنَ التَّشْرِيعِ وَالْأَلْفُ لِلرَّجَالِ خِلَافُهُ - رَمَضَتْ كَايَهِ الْإِزَامِي اعْتَرَضَ نَحْنُ عَنِ الْخُصَابِ الْأَشْوَ دُپر ہے۔ ترجمہ۔ بادشاہ اور حاکم کے علاوہ کسی اور شخص کو پہننا فقط فیشن ہے اور مردوں کو فیشن سے بچنا لائق ہے۔ ثابت ہوا کہ حرام یا مکروہ نہیں لہذا منصف صاحب کا یہ اعتراض کہ انگوٹھی سے منع کے باوجود آپ سب لوگ کیوں پہنتے

ہو۔ غلط اور ناجہی کی بنا پر ہے علمی مطالعے کی کمی سے اکثر ایسی غلطیاں سرزد ہو جاتی ہیں
ہاں یہ سوال کہ کالے خضاب کی ممانعت والی حدیث سے حرمت ثابت اور انگوٹھی والی
ممانعت سے اولیت ثابت یہ کیا وجہ۔ تو خیال رہے کہ دین اسلام کے تمام مسائل
احکام و قانون جن کا ماخذ صرف قرآن و حدیث ہے۔ وہ دینی قسم کے ہیں ناجائز
بے واجب و فرض و مستحب و مکروہ و تحریمی داس کو حرام
فقط بھی کہا جاتا ہے، مکروہ تنزیہی و حرام قطعی و ترک اولی۔ مگر یہ الفاظ و انقباض
آیت یا احادیث سے ثابت نہیں یہ انقباض فقہاء کرام نے خود مقرر کئے ہیں۔ یعنی فقہاء
کرام نے آیت و احادیث سے استنباط فرما کر کسی کام کو فرض کسی کو واجب
کسی کو مستحب کسی کو اولیٰ کا نام دیدیا۔ اسی طرح ممانعت کی آیت و احادیث سے
فقہاء نے استنباط کر کے کسی کو ناجائز کسی کو مکروہ کسی کو حرام کہدیا۔ اس کی
تفصیل ایک علیحدہ کام ہے یہاں صرف اتنا سمجھ لو کہ جس عمل پر ممانعت کے ساتھ
جھڑک اور شدت والی وعید بھی آجائے فقہاء عظام کے نزدیک وہ کام حرام ہوتا
ہے تو چونکہ کالے خضاب کی ممانعت کے ساتھ سخت جھڑک اور عذاب شدید
کی وعید بھی ہے اس لیے جمہور یعنی تمام فقہاء علماء مشائخ فاضل کرام اربعہ نے
کالے خضاب کو ناقیامت ہر عمر والے ہر قسم کے بالوں کے لیے متفقہ طور پر
حرام قرار دیا۔ جنہوں نے مکروہ فرمایا ان کا منشاء بھی مکروہ تحریمی ہے اور مکروہ
تحریمی ہی کا دوسرا نام حرام فقی ہے۔ ہاں انفرادی طور پر کسی کا خضاب سیاہ کو
جائز کہہ دینا یا لگانے لگوانے کا فیشن کرنا فرقہ بازی و تخریب کاری ہے ایسے
تخریب کار ہر دور میں ہوتے رہتے ہیں اور جھوٹی بناوٹی عبارتوں و روایتوں کا سہارا
لیکھتے رہتے ہیں ہمارے مصنف صاحب بھی ایسے ہی لوگوں کی عبارتوں سے
دھوکا کھا گئے۔ (بایسویں غلطی) کتابچی کے ص ۳ پر ہی۔ اس روایت پر
اعتراف کرتے ہیں کہ مَنْ خَضَبَ رِبَاسًا أَوْ دَسَّ دَلَالَةً وَجْهَهُ يَوْمَ الْقِيَامَةِ
یہ حدیث ضعیف ہے۔ اور اس کی وجہ یہ کہ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا کہ سَنَدُ
رِیْنٌ رَجَحٌ (علامہ ابن حجر علیہ الرحمۃ یا جمع الوسائل کا بس صرف اتنا کہدینا
کسی حدیث کو ضعیف نہیں کرتا۔ دو وجہ سے۔ پہلی یہ کہ یہ حضرات صرف شارح

ہیں محدث نہیں علم اصول حدیث کے مطابق احادیث میں صرف محدث کی جرح و تنقیص و تقسیم معتبر ہوتی ہے نہ کہ غیر محدث کی کیونکہ محدث کی نگاہ آسمان و ارجال پر ہوتی ہے لہذا علامہ عسقلانی یا مثلاً علی قاری کا اتنا سا جملہ بولدینا بالکل نامقبول ہے دوم یہ کہ لیٹن ہونے کی وجہ بتانی ضروری ہے کیونکہ اصول حدیث میں لیٹن کی پانچ قسمیں ہیں ۱۔ لیٹن فی الراوی ۲۔ لیٹن فی اسم راوی ۳۔ لیٹن فی الفاظ متن ۴۔ لیٹن فی بیان حدیث ۵۔ یعنی حدیث کس طرح پہنچی ۶۔ حدیثنا سے یا خبرنا سے ۷۔ فی سے یا انا سے ۸۔ خبر فی یا حدیثی یا حدیثنا یعنی تحویل سے ۹۔ ان میں پہلی قسم روایت کو صرف نرم کرتی ہے ضعیف وہ بھی نہیں کرتی اور باقی چار قسمیں کوئی فرق نہیں ڈالیں اُس سے حدیث پر کچھ فرق نہیں پڑتا مگر مصنف صاحب نے جھٹ سے حدیث پاک ضعیف کہہ دیا اس سے ان کا اپنا لیٹن ہونا ثابت ہو گیا عسقلانی علیہ الرحمۃ کو بتانا چاہئے تھا کہ کیوں لیٹن ہے۔ دیکھئے حقانیت تو یہ ہے کہ عسقلانی علیہ الرحمۃ نے فقط لیٹن کہا ضعیف انہوں نے بھی نہ کہا۔ یہ ضعیف ضعیف کی رٹ لگانا مصنف کی اپنی بناوٹی لغزش ہے۔ دیشیوس غلطی اکتاچی کے صفحہ ۳۷ پر مشکوٰۃ شریف کی ایک روایت لکھ کر اُس پر ایک الزامی سوال قائم کرتے ہیں اور آخر میں وہی نیکیر کلام کہ ۱۔ فَمَا جَوَابُكُمْ فَهُوَ جَوَابُنَا یعنی ہم کو اس سوال خود کردہ کا جواب نہیں آتا تم جواب دو۔ ہم وعدہ کرتے ہیں کہ جو جواب تم دو گے ہم اسی کو اپنا جواب بنا لینے گے اور تمہارے جواب سے متفق ہو جائیں گے چنانچہ لکھتے ہیں۔ حضرات آسمان بنت یرید سے روایت ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اَيُّمَا امْرَأَةٍ تَقَلَّدَتْ قِلَادَةً مِنْ ذَهَبٍ تُلَدِّتْ فِي عَقْفِهَا مِثْلَهَا مِنَ النَّارِ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَاَيُّمَا امْرَأَةٍ جَعَلَتْ فِي اُذُنِهَا خَرَمًا مِنْ ذَهَبٍ جَعَلَ اللَّهُ فِي اُذُنِهَا مِثْلَهُ مِنَ النَّارِ يَوْمَ الْقِيَمَةِ (مشکوٰۃ) ترجمہ۔ کہ جو عورت سونے کا ہار پہنے گی قیامت کے دن اُس کی گردن میں اس طرح کا آگ کا ہار پہنایا جائے گا اور جو عورت اپنے کانوں میں سونے کی بالی پہنے گی قیامت کے دن اللہ تعالیٰ اُس کے کانوں میں اس طرح کی آگ کی بالی ڈالے گا۔ اس حدیث میں سونے کے ہار اور بالیوں کی ممانعت وعید سخت کے ساتھ ہے اس کے باوجود آپ کے گھروں میں سونے کے زیورات

پہننے بھی جاتے ہیں اور آپ اس کے جواز کے بھی قائل ہیں ایسا کیوں ہے۔ مصنف صاحب کہنا یہ چاہتے ہیں کہ خضاب سیاہ پر اگر سخت وعید کے ساتھ مانعت آجائے تو آپ لوگ اس کو ناجائز و حرام کہہ دیتے ہو۔ مگر یہاں مانعت اور وعید شدید کے باوجود یہ سونیکا زیور جائز رہا۔ یہ فرق کیوں اس کا جواب کیا وجواب مصنف صاحب اپنے کالے نظر کے پچانے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور لگاتے ہوئے ہر جائز ناجائز مفید و غیر مفید حربہ استعمال کر رہے ہیں مگر بات پھر بھی نہیں بنتی۔ ایسی آسان اور واضح حدیث پاک میں بلا وہ اُلجھاؤ اور الزامی سوال پیدا کر رہے ہیں اور سمجھ رہے ہیں کہ دنیا میں اس سوال کا جواب کسی کے پاس نہیں مگر اہل عقل جانتے ہیں کہ یہ سوال نہیں ملکہ پچگانہ ضد ہے اور اس طرح کی ضدوں سے اپنا فائدہ کبھی نہیں ہوتا۔ بلکہ مسلمانوں کو احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے شکوک و شبہات میں ڈالاجا رہا ہے اور منکرین حدیث کو احادیث کی گستاخی کرنے کا موقع فراہم کیا جا رہا ہے۔ مصنف کی ان حرکات سے تاثر یہ لیا جائے گا۔ کہ معاذ اللہ آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودات میں تضاد بیابیاں ہیں۔ سوچئے والا کیا سوچے گا کہ اسی مشکوٰۃ کے صفحہ ۳۷ کتاب اللباس میں ہے عَنْ أَبِي مُوسَى الْأَشْعَرِيِّ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ أَحِلَّ الذَّهَبُ وَالْخِرِيرُ لِلنَّاسِ مِنْ أُمَّتِي وَحَرَّمَ عَلَى ذُرِّيَّتِي هَذَا۔ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَالتَّبَاطُبِيُّ وَقَالَ التِّرْمِذِيُّ هَذَا أَحَدُ يَثُ حَسَنٌ صَحِيحٌ۔ ترجمہ۔ ابو موسیٰ اشعری سے روایت ہے کہ آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا میری امت کی تمام عورتوں کے لیے سونا اور ریشم پہننا حلال کیا گیا ہے اور مردوں کے لیے حرام کیا گیا ہے۔ اس حدیث پاک کو دیکھ کر مسلمان عورتیں ہر قسم کا سونا ہر جگہ سے بالیاں پہنتی ہیں ہر مسلمان کے گھر میں اور ساتھ ہی اسی مشکوٰۃ کے تین صفحہ بعد صفحہ ۳۹ پر مصنف کی نقل کردہ یہ حدیث ہے پس اگر ہر مسلمان کی کم عقلی اور نا فہمی مصنف صاحب کی طرح ہو تو اسلام میں بعیت پڑ جائے۔ کاش مصنف کسی دینی مورسے میں پڑھ لیتے تو اس طرح کی الجھڑوں میں نہ پڑتے یہ حدیث پاک صاحب مشکوٰۃ نے مصابیح کی نقل کرتے ہوئے

کتاب البیاس باب الخاتم کے صفحہ ۳۷۹ پر لکھ ڈالی اس لیے مصنف صاحب کو اس
 اُلجھانے بیوقوف بنانے کا موقع مل گیا۔ حقیقت میں یہ حدیث پاک کتاب الزکوٰۃ
 کی ہے اور اس طرح کی سخت وعید والی بہت سی احادیث وہاں مشکوٰۃ شریف نے
 درج کی ہیں۔ حدیث میں فرمایا جا رہا ہے کہ اُنَّیْمَا اِمْرَاۃٌ ذَا لِحَیْیِی (یعنی جو مسلمان عورت
 اپنے استعمال زیور کی زکوٰۃ نہ دے گی تو اسی زیور دہار بندے بالیوں کی مثل
 قیامت کے دن آگ کے بندے یا لیس اور ہار پہنائے جائیں گے۔ اسی طرح
 کی دوسری حدیث مشکوٰۃ شریف کتاب الزکوٰۃ ص ۱۱ پر ان الفاظ سے ہے۔
 وَعَنْ عَمْرِو بْنِ شُعْبٍ عَنْ اَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ اَنَّ اِمْرَاَتَيْنِ اَتَتَا
 رَسُولَ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّم وَفِيْ اَیْدِیْھِمَا سَوَادَانِ مِنْ ذَهَبٍ
 فَقَالَ لَھُمَا تَوَدَّیَانِ زَكَاۃً قَالَتَا لَا فَقَالَ لَھُمَا رَسُولُ اللّٰهِ
 صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّم اَنْ تُجَبَّانِ اَنْ تُسَوَّیَا کَمَا اللّٰهُ یَسُو اس بین مِنْ
 نَّارٍ قَالَتَا لَا قَالَ قَاۡدِیَا زَكَاۃً۔ ترجمہ۔ دو عورتیں بارگاہ اقدس
 میں حاضر ہوئیں اُن کے ہاتھوں میں سونے کے کنگن تھے آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے
 پوچھا کیا تم نے ان کی زکوٰۃ نکالی ہے عرض کیا نہیں فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 نے کیا تم پسند کرتی ہو کہ قیامت کے دن اللہ تعالیٰ تمہارے ہاتھوں میں آگ کے
 کنگن پہنائے ان دونوں عورتوں نے دُکھ کر دُکھ کر عرض کیا کہ نہیں۔ آقا صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا تو پھر ان کی زکوٰۃ ادا کر دیا کرو یقیناً یہ کنگن آٹھ تو لے کے ہوں
 گے۔ اس حدیث پاک نے مشکوٰۃ کی اُس بعد والی حدیث کی شرح کر دی یعنی یہ وعید
 زکوٰۃ نہ دینے کی وجہ سے ہے اور وہ زیور جس کی زکوٰۃ نہ دی جائے وہ عورت کو
 پہننا حرام ہے۔ مصنف صاحب نے سوال کیا ہے کہ اس مخالفت کے باوجود آپ
 کے گھروں میں زیور کیوں پہننا جاتا ہے تو جواب صاف ظاہر ہے کہ ایسا زیور کوئی
 مسلمان متقی نہیں پہنتا اور مسلمان اس کو تا قیامت حرام سمجھتے رہیں گے۔ اس لیے
 کہ یہ قانون شریعت ہم نے پہلے بیان کر دیا کہ جس چیز پر وعید شدید وارد ہو
 گی۔ وہ چیز اور اس کا استعمال حرام ہو جاتا ہے خواہ وہ سونے کا زیور ہو یا کالا
 خضاب دونوں حرام۔ اس حدیث پاک میں صرف سونے کا ذکر کیا گیا ہے

چاندی کا ذکر نہیں کیونکہ چاندی کا زیور اگرچہ پونے حجم کا بنایا جائے چاندی کے نصاب تک نہیں پہنچتا کہ چاندی کا نصاب ۵۲ تو لے ہے جو آدھے کلو سے زیادہ بن جاتا ہے چاندی کے کسی زیور میں اتنی چاندی استعمال نہیں ہو سکتی نہ کوئی عورت اتنا بوجھ پہننا برداشت کرتی ہے۔ خیال رہے کہ امام اعظم کے نزدیک استعمالی زیور میں زکوٰۃ فرض ہے امام اعظم نے اپنے اس مسلک میں آٹھ حدیثیں پیش فرمائی جن میں یہ آسمانت بریدہ والی حدیث بھی شامل ہے۔ کتاب الدرایہ نے ان احادیث کو کتاب الزکوٰۃ میں نقل فرمایا ہے امام اعظم اور امام محمد نے بھی کتاب الزکوٰۃ میں اس کو لکھا۔ لیکن امام شافعی امام احمد بن حنبل کے مسلک میں استعمالی زیور پر زکوٰۃ نہیں وہ ان آٹھ حدیثوں سے دلیل نہیں لیتے کیونکہ ان کے زمانے تک ان احادیث کے راویوں میں ضعف آگیا تھا۔ اور ضعیف راوی سند میں شامل ہو گئے تھے جس کی وجہ سے ان ائمہ ثلاثہ کو یہ احادیث ضعیف ہو کر ملیں۔ فقط اسی وجہ سے انہوں نے استعمالی زیور پر زکوٰۃ فرض نہ جانی۔ یہ ائمہ استعمالی سونے کو استمالی کپڑوں پر قیاس کرتے ہیں۔ مگر عظیم قیاس کرتے ہیں۔ مگر یہ قیاس نہایت کمزور ہے۔ یا ان کے پاس پانچ صحابہ کے ذاتی فعل کی اور قول و عمل کی روایتیں ہیں جیسا کہ درایہ نے ذکر فرمایا۔ بہر کیف ان ائمہ کے پاس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی قول مبارک نہیں جس میں اس زکوٰۃ کی معافی کا ذکر ہو۔ لیکن امام اعظم کے پاس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان مقدس کی مزید آٹھ احادیث صحیحہ موجود ہیں امام کا ان سے دلیل لینا اس بات کی سند ہے کہ امام اعظم کے زمانے تک اس میں کوئی ضعیف راوی نہ تھا۔ ہو سکتا ہے امام اعظم نے خود صحابہ کرام سے یہ احادیث سنی ہوں کیونکہ ائمہ اربعہ میں صرف امام اعظم ہی تابعی ہیں۔ بہر حال صحیح اور مضبوط یہ ہی مسلک ہے کہ گھریلو استعمالی سونے کے زیور پر زکوٰۃ فرض ہے۔ ہدایہ شریف میں عبارت اس طرح ہے۔ جلد اول ص ۱۵۲ پر ہے۔ قَالَ وَفِي تَجْوِزِ الدَّهَبِ وَالْفِضَّةِ وَجَلْبِهِمَا وَأَوَانِيَهُمَا الزَّكَاةُ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا تَجِبُ فِي الْعَلِيِّ الشَّاعِرِ۔ اور بین السطور میں ہے۔ وَبِهِ قَالَ أَحْمَدٌ وَمَالِكٌ۔ ترجمہ۔ فرمایا کہ سونے اور چاندی کے ٹکڑوں میں اور ان کے زیور اور برتنوں میں زکوٰۃ فرض ہے لیکن

امام شافعی امام مالک و احمد بن حنبل نے فرمایا کہ عورتوں کے زیور پر زکوٰۃ نہیں ہے۔ جیسا کہ استعمالی کپڑوں پر زکوٰۃ نہیں ہے۔ امام اعظم فرماتے ہیں کہ سونا چاندی ہر حال میں سال متقدم اور نامی یعنی بڑھتے والے۔ اور مالی نامی پر زکوٰۃ فرض ہے۔ نیز آٹھ احادیث سے بھی فرمان شریعت و افعیٰ فرضیت کا ثبوت موجود ہے اُن ہی آٹھ میں یہ مصنف صاحب کی پیش کردہ حدیث پاک ہے جس کی وجہ شدید غیر زکوٰۃ فی زیور کے پہننے استعمال کرنے کی حرمت بتا رہی ہے اسی طرح وجہ شدید کی وجہ سے کالا خضاب حرام ہوا۔ (چو بیسویں غلطی) اس کتابچی کے صفحہ ۲ پر ہی شرح نووی سے فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا ایک فرمان نقل کرتے ہیں کہ آپ نے لشکر اسلام کے سپاہ سالار حضرت عتبہ بن قرق کو آذربائیجان میں خط لکھا کہ تم جاو اور تہبند پہنو موزے اور سلواروں کا پہنا پھوڑ دو اپنے باپ اسماعیل علیہ السلام کا لباس اپنے اوپر لازم کرو خبردار عیش و عشرت سے بچو۔ اور لکھا کہ مال غنیمت کو سب مسلمانوں کی ضروریات کے لیے بلا تخصیص خرچ کرو اور اپنے عیش و عشرت سے بچو۔ یہ مال سب مسلمانوں کا ہے نہ کہ فقط تمہارا اور شرح نووی جلد ۲ ص ۱۹۱ اس کے بعد صفحہ ۲ پر اس پر الزامی سوال کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔ کیوں جناب مشہر صاحب فرمائیے اب کیا خیال ہے موزے اور سلوار کو فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ منع فرما رہے ہیں۔ آپ کیوں پہنتے ہیں اور پہننے کے جواز کا فتویٰ دیتے ہیں۔ یہاں بھی مصنف مرحوم نے تحریری وعدہ کیا ہے کہ۔ فَمَا جَوَّاهُكُمْ فَهَوَّ جَوَّاهُكُمْ۔ کاش مصنف صاحب زندہ رہتے اور اس وعدے پر قائم رہتے۔ خبر کسی کو تو انشاء اللہ تعالیٰ ہمارے اس جواب سے ہدایت مل ہی جائے گی۔ جواب۔ اَسْتَغْفِرُ اللہ۔ اَسْتَغْفِرُ اللہ۔ سچ بات یہ ہے کہ میں اس کتاب سے پہلے حضرت علامہ کو اہل سنت کا بہت بڑا عالم اور محقق سمجھتا تھا اگرچہ مجز چند تاریخی اور واعظین کی کتابوں کے ان کی کوئی علمی محققانہ تصنیف میری نظر سے نہیں گزری تھی مگر اس کتاب کو دیکھ کر مجھ کو بہت مایوسی ہوئی کہ یا اللہ اہل سنت کی قسمت میں ایسے کمزور اور نقصان دہ قلم رہ گئے ہیں فاروق اعظم کا یہ فرمان نہ تو کسی چیز کو حلال و حرام کرنے کے لیے ہے۔ اور نہ دائمی

تاقیامت۔ اور نہ فاروق اعظم کسی چیز کو حلال یا حرام کر سکتے ہیں۔ بلکہ نہ صدیق اکبر نہ عثمان غنی نہ مولا علی رضی اللہ تعالیٰ عنہما نہ کوئی صحابی نہ تابعی۔ تبع تابعی نہ امام اعظم ابوحنیفہ نہ مالک نہ احمد بن حنبل نہ شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ غرض کہ تاقیامت کوئی عالم فقیہ مجتہد نہ کسی چیز کو حرام کر سکتا ہے نہ حلال اسی لیے ان کے فرمودات میں وجہ یا وعید شدید نہیں ہو سکتی۔ خیال رہے کہ وعید یا وعید شدید صرف عذاب الہی یا قہر ناراضگی رب تعالیٰ کو کہا جاتا ہے خواہ دیا میں ہو یا آخرت میں اور وہ صرف انبیاء علیہم السلام ہی بنا سکتے ہیں۔ کیونکہ حرام و حلال کرنا صرف اللہ تعالیٰ اور نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کا کام ہے۔ ائمہ اربعہ علیہم الرحمۃ توفیق حدیث و قرآن کے استنباط سے حلت و حرمت ثابت اور ظاہر کر سکتے اور کرتے ہیں فاروق اعظم تو اس فرمان شاہی کے ذریعے صرف مجاہدین کو عیش و عشرت اور زینت و فیشن سے بچنے بچانے کی تلقین فرما رہے ہیں تاکہ دینوی لذات میں پھنس کر مسلمان جہاد اور عبادات ریاضات میں کمزور کسل مند اور غافل نہ ہو جائیں۔ اس فرمان کے بعد بھی کسی مجاہد پر سلوار اور موزے حرام پانا جائز یا مکروہ تحریمی یا تنزیہی نہ ہوئے تھے نہ کسی صحابی وغیرہ کا قلبی سانی تحریری و تقریری فرمان شریعت سازی کی جرئت کر سکتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ کسی صحابی کے مسئلے بتانے پر دوسرے صحابہ اُن سے اس مسئلہ پر حدیث و قرآن کے دلائل پوچھا کرتے تھے۔ اگر مسئلہ بتانے والے صحابی پاک اُس کی دلیل نہ پیش کر سکتے یا اُن صحابی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا استنباط یا استدلال کمزور ہوتا تو دیگر صحابہ اُس مسئلے کو تسلیم نہ فرماتے۔ اس کی مثالیں کتب احادیث و فقہ میں بہت ہیں۔ اسی طرح فاروق اعظم نے بھی اپنے قلم سے کسی مسلمان پر کسی چیز کو کبھی حرام یا حلال نہ فرمایا۔ معصیت صاحب کی یہ پیش کردہ تحریر بھی ایک خاص موقعہ اور جنگی حالات کے پیش نظر دینی زمینوں سے بچانا مقصود ہے وہ بھی وقتی طور پر۔ ورنہ حقیقت ہے کہ مسلمان مرد و عورت پر نہ شرعی جواز والی لذتیں حرام نہ زمینیں بلکہ قرآن و حدیث میں تولدت و زینت کا مسلمانوں کو حکم دیا جا رہا ہے۔ چنانچہ قرآن مجید میں ہے۔ **خُذُوا زِينَتَكُمْ عِنْدَ كُلِّ مَسْجِدٍ** دیا ۵ سورہ ۷۱ آیت ۳۱ اور مشکوٰۃ شریف ص ۳۷۷ پر ہے۔

بَابُ اللَّباسِ عَنْ عُمَرَ وَبْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ اللَّهَ يُحِبُّ أَنْ يُكُوَ اثْنُو نِعْمَتَهُ عَلَى عَبْدِهِ - رواه الترمذی - ترجمہ - آیت پاک کا اسے مسلمانوں اپنی زینت خوب کرور مسجدوں کے پاس - یعنی جب مسجد میں آئے لگو تو اپنے اپنے جسم و لباس کو خوب مزین کرور - خوشبو - طہارت اور صفائی خوب مورتی وغیرہ سے - ترجمہ حدیث پاک کا - آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ رب تعالیٰ یہ بات بہت پسند فرماتا ہے کہ ہماری دی ہوئی نعمتوں کو بندہ خوب اور ہر وقت استعمال کرے اور ہر وقت اس کے جسم پر اللہ تعالیٰ کی نعمتوں کا اثر ہو - اللہ تعالیٰ کو فقیر بنا رہنا - گندہ مندہ ہونا پسند نہیں - بھلا فاروق اعظم اللہ رسول کے اس فرمان کے خلاف کس طرح لکھ سکتے تھے فاروق اعظم کا فرمان مال غنیمت کے بارے میں ہے یعنی اسے فوج کے اقرب و مجاہدین کے مشترکہ غیر تقسیم شدہ مال میں سے صرف کم سے کم ضروریات پوری کرو اور تمام فوجیوں کی ضروریات پر ایک جیسا خرچ کرو - اپنے لیے ہنگی ہنگی شلواریں اور موزے مت خریدو نہ پہنو نہ دنیا کی جیسا شیوں کے خواگرو - اس طرح کے وقتی اور خصوصی احکام تو احادیث نبوی سے بھی ثابت ہیں - چنانچہ - عمدۃ القاری شرح بخاری امام بد الدین رحمہ اللہ - اسی ترک زینت کے خصوصی حکم کے لیے جلد ۲ ص ۳ پر لکھتے ہیں کہ گمان یشہی اھلۃ عن الحلیۃ مع انھا کانت مباحۃ للنساء - ترجمہ - آقا و کائنات نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی اہل یعنی ازواج پاک کو زیور پہننے اور رکھنے بنانے سے منع فرمایا کرتے تھے حالانکہ خود آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے ہی تمام مسلمان عورتوں کے لیے ناقیا مت سونے چاندی کا زیور حلال ہے - اس فرمان سے بھی ازواج مطہرات پر زیور حرام نہ ہوا تھا نہ مکروہ تحریمی یا تنزیہی - کیونکہ اس گمان بھی اھلۃ کی مخالفت میں کسی قسم کی وجہ نہیں تھی حرمت صرف اس مخالفت سے آتی ہے جس میں مخالفت کے ساتھ وعید شدید بھی ہو - جیسا کہ کلمے خضاب میں وعید بھی ہے - ثابت ہوا کہ اس قسم کی ہنگامی خصوصی ممانعتیں - قانون شرعی نہیں بن جاتیں نہ دوسروں کے

کے بے ممانعت ہوتی ہے مگر مصنف کو ان باتوں اور فقہی و اصولی احکام کی سمجھ نہیں ہماری اس شرح کے بعد مصنف صاحب کا یہ سوال کہ تم اب کیوں موزے اور شلواریں پہنتے ہو کتنا بھونڈا اور بے موقعہ لگتا ہے دیکھو سید غلطی صفحہ ۳۹ پر لکھتے ہیں کہ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے نہی اَنْ یَشْرَبَ الرَّجُلُ قَائِمًا (مسلم شریف) ترجمہ۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مرد کو کھڑے ہو کر پانی پینے سے منع فرمایا۔ ۱ حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ لَا یَشْرَبُ بَعْدَ أَحَدٍ مِنْكُمْ قَائِمًا فَمَنْ لَیْسَ مِنْكُمْ فَلْیَسْقِ۔ ترجمہ۔ تم میں کوئی کھڑے ہو کر ہرگز نہ پئے جو بھول کر کھڑے کھڑے پانی پی لے وہ قے کر دے۔ ان دو روایت کو لکھ کر پھر اپنا الزامی سوال کرتے ہیں۔ اور چار بزرگوں کے حوالے پیش کرتے ہیں۔ ۱ حضرت حکیم الامت بدایونی کی فراتہ شرح مشکوٰۃ سے ۲ امام بدر الدین عینی کی عمدۃ القاری شرح بخاری سے ۳ شیخ عبدالحق محدث دہلوی رحمہ کی اشعت اللمعات صفحہ ۵۵۸ سے ۴ اعلافت امام اہل سنت بریلوی کے فتاویٰ رضویہ صفحہ ۴۵۱ سے کہ چاروں بزرگ بیٹھ کر پینے کو صرف مستحب فرماتے ہیں اور کھڑے ہو کر پینے والی ممانعت نبوی کو تیز ہی کہتے ہیں حالانکہ ترک مستحب اور تنزیہی کام کو کر لینا گناہ نہیں ہے اور کھڑے ہو کر پینے والا گناہ گار نہیں ہوتا۔ صفحہ ۴۲ پر سوال الزامی کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ تو سوال یہ ہے کہ ایسی مزین اور شدید ممانعت کی خلاف ورزی کرتے والا گناہ گار کیوں نہیں ہوتا۔ (جواب) یہاں بھی حضرت علامہ کو الجھن صرف اس لیے ہے کہ اصول فقہ کے قواعد و ضوابط حضرت کو یاد نہیں رہے بلکہ مندرجہ بالا چار بزرگوں نے حدیث ممانعت کے باوجود کھڑے ہو کر پینے کو حرام نہ فرمایا مگر وہ تنزیہی فرمایا اور بیٹھ کر پینے کو مستحب فرمایا۔ انہوں نے احادیث پاک کو صحیح سمجھا اور اصول فقہ کے مطابق ان احادیث کی شرح اور وضاحت فرمائی۔ وہ جانتے ہیں کہ یہ ممانعت کس قسم کی ہے۔ مگر مصنف صاحب اس ممانعت کو کانے خضاب جیسی ممانعت سمجھ رہے ہیں حالانکہ یہ بالکل غلط کم فہمی ہے۔ جمہور علما نے کانے خضاب کی ممانعت والی احادیث کو دیکھ سمجھ کر حرمت خضاب اسود کا فتویٰ صادر فرمایا مگر

اُن ہی جمہور علماء نے کھڑے ہو کر پینے والی ممانعت کو دیکھ کر کھڑے پینے کو مکروہ
تشریحی اور بیٹھ کر پینے کو مستحب فرمایا۔ ان علمی باریکیوں کو مصنف مرحوم نہ سمجھ سکے
اور یہ سوچے سمجھے قلم لے کر دوڑ پڑے حالانکہ بات بالکل صاف و آسان ہے کہ کایہ خضاب
پر وعید شدید ہے کیونکہ یہ خضاب سراسر دھوکہ دینا ہے اور دھوکہ کسی کے حقوق النفس پر
ڈاکہ ڈالنا ہے۔ مگر کھڑے پینے کی حدیث ممانعت میں نہ وعید ہے نہ وعید
شدید نہ زجر نہ تو بیخ رہا تھے کرنے کا معاملہ تو اس کی چند وجہ ہو سکتی ہیں نیز
حقے کرنا وعید نہیں۔ اس کو سمجھنے کے لیے یہ بات ذہن میں رکھنی چاہیے کہ آقا و کائنات
صلی اللہ علیہ وسلم صرف نبی اور رسول ہی نہیں بلکہ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی پوری
امت ناقیامت کے لیے ہزاروں والدین سے بڑھ کر مرقی اور شافی امراض
وحکیم و طبیب بھی ہیں آپ کے بہت احکام بلکہ حقوق النفس والے تقریباً سارے
ہی احکام طبی جسمانی لحاظ سے فقط مرتباً نہ ہیں۔ مثلاً رات کو چراغ جلتا چھوڑ کر
مت سوو ۲۰ برتن کھانے پینے والی چیزوں کے کھلے مت چھوڑا کرو ۲۰ زیادہ گرم
چیز مت کھایا کرو ۲۰ کھڑے ہو کر پیشاب مت کرو وغیرہ وغیرہ اس طرح بہت سی
ممانعتیں احادیث میں وارد ہیں مگر کسی پر وعید نہیں کیونکہ ان منہیات کا تعلق صرف
جسمانی و طبی حقوق النفس سے ہے اور ان ممنوعہ کاموں سے بندے کو طبی اعتبار
سے نقصان ہے۔ اس طرح کھڑے ہو کر کھانا پینا طبی لحاظ سے نقصان دہ ہے
لہذا فرمایا کہ اگر بھول کر کھڑے کھڑے کبھی پی لو تو تھے کرو یعنی بہتر ہے کہ تھے کر
دور اس تھے میں طبی فائدے ہیں۔ اور کیا کیا فائدے ہیں اُن کو وہی مولا نے
کل داناء سبیل ختم الرسل صلی اللہ علیہ وسلم جانتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اس قسم
کی بھی نہیں کوئی وعید نہیں کرنے نہ کرنے میں بھی ذاتی نفع نقصان اور ذاتی
اختیار ہے۔ اب یقیناً جواب سمجھ آ جائے گا اور تمہو جو اُبنّا کا وعدہ پورا ہوگا وہ
نہیں تو اُن کے پس ماندگان لواحقین و متفقین کو یہ وعدہ ہی نبا تھے ہوئے
آئندہ ایسی غلط کتاب چھاپنے چھپوانے سے گریز کرنا چاہئے اور کالے
خضاب لگاتے کو حرام جانا چاہئے۔ ورنہ سراسر نافرمانی اسلام ہے۔ اور جہنم
کی راہ۔ (العیاذ باللہ) کم از کم لوگوں کی تازی پچانے کے لیے ائمہ مساجد کو

تو کالا خضاب نہ لگانی چاہئے۔ چھبیسویں غلطی، مصنف مرحوم اپنی کتابچی کے صفحہ ۲۲ سے ۲۶ تک دراز عبارت میں اعظمیٰ بریلوی کے فتاویٰ رضویہ ص ۲۲۴ و ص ۲۲۵ و ص ۲۲۶ پر دراز عبارت سے ایک اور الزامی سوال تراشتے ہیں۔ اولاً ہمارے کفار کو کافر کرنے کی ناجائز کوشش کرتے ہیں پھر اپنے گمان میں اس کو کافر کرنے کے بعد الزامی سوال پیدا کر دیتے ہیں۔ ایسے اہل قلم بھی قیامت اور آخری زمانے کی نشانی ہیں۔ اللہ تعالیٰ آخری زمانے کی تمام خرابیوں سے مسلمانوں کو بچائے۔ آمین بجاؤ

حبیبہ الامین صلی اللہ علیہ وسلم از ص ۴۲ تا ص ۴۶ پانچ صفحات پر مصنف نے اعظمیٰ کے فتاویٰ سے چھ روایتیں اور دس قول۔ اور ایک آیت۔ اور اعظمیٰ تین تشریحی عبارتیں اور پھر آخر میں اپنی تشریح سے سات چیزوں کو ثابت کیا اور اس کے آخر میں الزامی سوال درج کیا چنانچہ روایت ماعن آبی ہو یدک کان امحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یدون شیئاً من الاعمال تدرکہ کف اغید الصلوۃ م عن علی من لم یصل فہو کافر۔ م عن عبد اللہ بن عباس من ترک الصلوۃ فقد کفر م من ترک الصلوۃ فلا دین لہ۔ م لا ایمان لمن لا صلوۃ لہ م عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان تارک الصلوۃ کافر م آیت قرآن مجید اقموا الصلوۃ ولا تکلوا أموالکم من المشربین۔ دس قول علما کے نقل کئے۔

امام ایوب سختیانی م ابن حزم م حکم بن غنیم م ابوداؤد طیالسی م ابوبکر بن ابی شیبہ م زہیر بن حرب م امام احمد بن حنبل م عبد اللہ بن مبارک حنفی م امام ابراہیم بن مخنف م امام العلماء حضرت معاذ بن جبل اعظمیٰ کے تین قول م صدر اول میں نماز مطلقاً ہر مسلمان کا شعار دائم تھی اب بعض لوگوں سے نمازیں چھوٹنے لگیں تو امارت مطلقہ و علامت فارقہ ہونے کی حالت نہ رہی۔ م زمانہ سلف صالح خصوصاً صدر اول کے مناسب یہی حکم تھا اس زمانے میں ترک نماز علامت کفر تھا کہ واقع نہ ہوتا تھا مگر کافر سے جیسے اب زنا باندھنا یا قتلہ لگانا علامت کفر ہے م جب وہ زمانہ جبر گزر گیا اور لوگوں میں تہاؤن و سستی آیا وہ علامت ہونا جاتا رہا اور اصل حکم نے عود کیا کہ ترک نماز فی نفسہ

کفر نہیں۔ مصنف کی اپنی تشریحی تحریریں۔ مآ اعلیٰ حضرت کے ارشادات سے ثابت ہوا کہ صحابہ تابعین، مجتہدین۔ ائمہ اسلام کا یہ ہی مذہب کہ تارک نماز کھلا کافر۔ یہی بات متعدد احادیث سے منصوص اور قرآن کریم سے مستفاد۔ اس وقت کے لحاظ سے یہی مذہب مناسب مآ عہد نبوی و عہد صحابہ میں اس طرح علامت کفر تھا جس طرح اب ہمارے زمانے میں قشقہ لگانا، بازنا رہے جب اسلام میں ضعت آیا اور سستی نے جگہ پائی تو اب اس کا ترک علامت کفر نہ رہا۔ ترک نماز فی نفسہ کفر نہیں یہی مذہب ہمارے امام اعظم کا ہے۔ اب ہمارے زمانے میں تارک نماز کو کافر یا مرتد کہنا خطا و غلط تحقیق و نا منصوص ہے۔ اور آخر میں الزامی سوال۔

تو اب کیا فرماتے ہیں سیاح خضاب کو حرام کہنے والے مشہور ائمہ کہیں کہ ترک نماز عہد نبوی و صحابہ میں بالاتفاق علانیہ کفر تھا وہ اب کس کی وجہ سے کفر نہ رہا۔ یہ تین مصنف صاحب کی اتنی لمبی چوڑی ناسمجھی کی باتیں۔ جواب۔ نا معلوم مصنف صاحب کو فتاویٰ رمنوبہ کی یہ آسان اردو تحریر کیوں سمجھ نہیں آئی جس کو ایک عام طالب علم آدمی بھی سمجھ لے اعلیٰ حضرت مجدد بریلوی بار بار اتنے صاف انداز میں فرما رہے ہیں کہ ترک نماز کبھی کسی مسلمان کو کسی بھی دور میں کافر نہیں بناتا۔ کوئی مسلمان کسی نماز کو چھوڑ دیتے سے کافر نہیں ہوتا۔ نہ صدر اول یعنی زمانہ صحابہ و تابعین میں نہ سلف صالح میں نہ قرآن مجید سے یہ حکم مستفاد نہ روایت و درایت سے منصوص نہ ائمہ اربعہ اس کے قائل نہ کسی فقیہ بزرگ کا یہ مسلک۔ ترک نماز پہلے زمانوں میں صرف کفار یا مرتدین کی نشانی تھی۔ جسے کہ اعلیٰ حضرت کے زمانے تک آریہ ہندوں کی نشانی تھی کہ ریشم سے بنی زناؤ کی موٹی پیلے رنگ کی رسی گلے میں ڈالتے تھے اور عجوسی کافر بیٹی کی شکل کی سرخ پیٹی نماز تار کمر پر باندھتے تھے۔ اس کو عربی میں زنا تار اردو میں جینوا۔ ہندی میں جینو کہتے تھے۔ اسی طرح اعلیٰ حضرت نے فرمایا کہ ہندو کفار ملتے پر قشقہ لگاتے ہیں یعنی ہندو مرد و عورت ملتے پر تلک لگاتے ہیں مختلف طرز پر یہ نشانی اب بھی موجود ہے مگر اب زنا کوئی نہیں باندھتا نہ گلے میں نہ کمر پر۔ اس طرح پہلے زمانوں میں کوئی مسلمان مرد یا عورت ترک نماز کا سوچ بھی نہ سکتا تھا ہر مسلمان پانچ وقت کی عاصری مسجد اتنی پابندی

سے کرتا تھا جیسے سورج طلوع وغروب کی پابندی اور لیل و نهار آنے جانے کی پابندی کرتے ہیں اور وقت مقررہ پر ہر مسلمان کی حاضری مسجد ایک عظیم الشان نشان و علامت بن گئی تھی اس نشانی سے صرف وہی شخص علیحدہ ہوتا جو یا شروع کا کافر ہوتا یا مرتد ہو جاتا۔ وہ شخص نماز پڑھنا چھوڑ دیتا تھا گویا اُن وقوت میں نماز پڑھنا مسلمان کی نشانی اور ترک نماز کفار اور مرتدین کی علامت سمجھی جاتی تھی۔ نماز کا ترک کسی کو کافر نہ بتاتا تھا بلکہ مرتد کافر بن کر اسلام سے علیحدہ ہو کر نماز چھوڑتا تھا اُس زمانے میں محلے کا اگر کوئی آدمی مسجد میں نہ آتا تو یہ پوچھنے کی ضرورت نہ تھی کہ یہ کافر ہے یا مسلمان بلکہ مسلمان لوگ خود بخود سمجھ جاتے تھے کہ یہ کافر ہے کیونکہ نماز ہی جو ہیں گھنٹے کا ایک ایسا اسلامی عمل و عبادت ہے جو کفر و اسلام کی نشانی بن سکتی ہے بلکہ نماز کے دم سے مسجد میں ہیں اذانوں کی آوازیں ہیں۔ اور نماز صرف مرد و عورت کی ہی اسلامی نشانی نہیں بلکہ شہروں محلوں کی بھی نشانی ہے آج بھی ہندوستان اور دیگر مغلوط کفرستانوں میں یہی نشانی ہے کہ جس شہر اور محلے میں مسجد آباد تر دتا زہ اور صاف ستھری نظر آئے تو سمجھ لیا جاتا ہے کہ یہ محلہ مسلمانوں کا ہے اگر وہاں مندر یا گرجہ گردوارہ آباد ملے تو سمجھ لیا جاتا ہے کہ یہ محلہ کفار کا ہے۔ اعلیٰ حضرت بہت شفاف انداز آسان اُردو صاف زبان نہایت عمدہ طریقے سے بادل لگے شفاف انداز میں یہی سمجھا رہے اور فتاویٰ رضویہ میں جتنی احادیث جمع کی گئیں اُن سب کا معنی یہی ہے کہ ترک نماز کفر کی نشانی ہے نہ کہ کفر مگر مصنف صاحب اتنے صاف انداز میں سمجھانے کے باوجود اُٹا ہی سمجھتے ہوئے تارک نماز مسلمان کو کافر بنا رہے زنا اور قشقے کی مثال پر بھی غور نہیں کرتے اگر مرحوم مصنف زندہ ہوتے تو ہم اُن سے پوچھتے کہ حرم اگر کوئی مسلمان عورت کسی موقع پر ماتھے پر تلک بیخی قشقہ لگائے تو کیا وہ کافر ہو جائیں گی۔ ظاہر بات ہے صرف ماتھے پر تلک لگانے سے کوئی مسلمان مرد یا عورت کافر نہ ہوگا کیونکہ یہ تلک کفر نہیں کفار کا نشان ہے بس اسی طرح ترک نماز کفر نہیں کفار کا نشان ہے یہی حضرت ابوہریرہ مولیٰ علی۔ عبد اللہ بن عباس۔ عبد اللہ بن مسعود کی روایت کا معنی ہے

یہی آیت قرآنی کا مستفاد اور حدیث رسول اللہ کا منصوص ہے اور یہی مسلک ائمہ مجتہدین کا ہے۔ مصنف مرحوم سے پہلے ترک نماز کو کفر کہنے کا باطل مذہب اسلام کے سب سے کم عقل فرقہ معتزلہ نے بنایا۔ انہوں نے ہی اپنے بہت سے غلط عقیدوں میں یہ عقیدہ بھی شامل کیا کہ نماز چھوڑنا کافر بنا دیتا ہے وہ فرقہ اور اس کا نام و نشان دنیا سے مٹ گیا پھر اس کا جانشین دہابی نجدی فرقہ نکلا جن میں سے کچھ اپنے آپ کو ضلی کہتے ہیں اور کچھ غیر مقلد المحدث بنے پھرتے ہیں انہوں نے یہ بھی عقیدہ بنایا کہ تارک نماز مسلمان کافر ہو جاتا ہے۔ اور دھوکہ اُن ہی روایتوں و آیتوں سے دیا جاتا ہے جو مصنف صاحب نے فتاویٰ رضویہ سے نقل کیں۔ بس ترجمہ غلط کر کے اپنا مطلب نکال لیا۔ مثلاً اُن چھ روایتوں میں سے ایک روایت: **إِنَّ تَارِكَ الصَّلَاةِ كَافِرٌ**۔ یا **مَنْ تَرَكَ الصَّلَاةَ فَقَدْ كَفَرَ**۔ معتزلی اور دہابی فرقے نے اس کا ترجمہ کیا۔ بے شک نماز کو چھوڑنے والا کافر ہو گیا۔ اور جس نے نماز کو چھوڑا وہ بے شک کافر ہو گیا۔ یہی ترجمہ مصنف نے کیا۔ حالانکہ یہ ترجمہ عربی لغت اور قواعد صرف و نحو کے اعتبار سے غلط ہے۔ عربی لغت میں ہو گیا کے لیے **صَارَ** فعل ناقصہ آتا ہے۔ اگر ترک نماز کسی مسلمان کو کافر بناتی تو عبارت حدیث اس طرح ہوتی۔ **مَنْ تَرَكَ الصَّلَاةَ فَقَدْ صَارَ كَافِرًا**۔ یا۔ **إِنَّ تَارِكَ الصَّلَاةِ صَارَ كَافِرًا**۔ مگر کسی بھی حدیث پاک میں الفاظ ایسے نہیں ہیں لہذا ثابت ہوا کہ ترک نماز سے کوئی کافر نہیں بنتا۔ نہ اب نہ پہلے زمانوں میں یہ معتزلانہ ترجمہ بزرگوں میں سے کسی بزرگ نے بھی نہ کیا۔ صحیح ترجمہ یہ ہے۔ **إِنَّ تَارِكَ الصَّلَاةِ كَافِرٌ**۔ بے شک کافر شخص ہی نماز کا تارک ہوتا ہے۔ یا۔ **مَنْ تَرَكَ الصَّلَاةَ فَقَدْ كَفَرَ**۔ جس نے نماز کو چھوڑا وہ تو پہلے سے کافر ہے۔ **فَقَدْ كَفَرَ** فعل ماضی قریب ہے اس لیے۔ **فَقَدْ كَفَرَ**۔ کا ترجمہ ہو گا وہ تو پہلے سے کافر ہے **فَ** کا معنی ہے تو۔ یہ روایت آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے اپنے الفاظ مقدسہ سے ہے یہی فرمان دیگر اقوال کی سند و دلیل ہے اس لیے ان کا ترجمہ بھی ایسا ہی ہو گا کافر اسم فاعل اس میں تینوں زمانے ہو سکتے ہیں اس لیے یہاں ماضی کے معنی میں ہو گا۔ مصنف کی منقولہ پہلی روایت حضرت ابوہریرہ

کافران۔ كَانَ اَفْحَابُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا يَدْرُونَ شَيْئًا (الخ)
 لَا يَدْرُونَ۔ کا ترجمہ ہے نہیں سمجھتے تھے وہ۔ یعنی اصحاب رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم کے زمانے میں جو شخص نماز نہ پڑھتا تھا صحابہ کرام سمجھ لیتے تھے
 یہ کوئی کافر شخص ہے۔ اور ایسی کبھی نوبت نہ آئی کہ کوئی مسلمان صحابی یا تابعی
 نماز ترک کرتا۔ بس کفار ہی نماز اور سجدے دور دور رہتے تھے۔ اور مسلمان
 سمجھتے جاتے تھے صرف نماز ہی ایک ایسا عمل تھا جو کسی اجنبی کافر کی نشاندہی
 کرتا تھا۔ یہ ہے تمام احادیث اور آیت کا معنی مقصد اور یہی ہے صدیوں صحابہ کرام
 و تابعین و مجتہدین و ائمہ اسلام کا مذہب اور اعظمت کا مسلک کہ ترک نماز
 اُس زمانے میں کفر کی علامت تھی۔ یعنی ترک نماز حکم کفر نہ تھا بلکہ نشان کفر تھا
 دونوں میں فرق یہ ہے کہ اگر عمل پہلے اور کفر اُس عمل کی وجہ سے ہو تو حکم کفر ہے
 لیکن اگر کفر پہلے ہو مگر ظاہر نہ ہو اور اُس عمل سے کفر کا اظہار ہو جائے تو وہ عمل نشان
 کفر ہے جیسے ہندوؤں کا تلک قشقہ سکھوں کی پگڑی جوڑا کڑا۔ یہودیوں کی چھوٹی
 ٹپی گول کپڑے کی یا اونچا کالا ہیٹ۔ وہابیوں کا موجودہ دور میں سرخ نقطوں
 کا عربی سعودی رومال عیائیوں کے سینے پر صلیب یا ٹائی۔ خیال رہے کہ
 نشان دینی ہو یا دنیوی ہر قوم میں کچھ ہوتا ہے۔ اور زمانے کے بدلتے سے
 بدلتا بھی رہتا ہے۔ مثلاً فوج کی پولیس کی وردی۔ وکیلوں کا کالا کوٹ ہائی کوٹ
 کے وکلا کا کالا جُتہ اور عجوں کا دھوکہ دینے والی سفید وگ یہ سب نشانات
 دنیوی ہیں۔ اور بدلتے رہتے ہیں پہلے پولیس و فوج کی وردی کچھ اور ہوتی تھی۔
 اب کچھ اور اسی طرح ہر قوم کے دینی نشانات بھی بدلتے رہتے ہیں ہندوؤں کا پہلے
 مذہبی نشان رناز تھی مگر اب نہیں ہے۔ اس لیے مصنف کا انراہی سوال کہ ترک نماز
 پہلے کفر سمجھا جاتا تھا اب نہیں سمجھا جاتا۔ آخر کیوں۔ یہ سوال نادانی کی بنا پر ہے
 اور غلط ہے ترک نماز کفر نہیں علامت کفر سمجھا جاتا تھا اگر علانیہ کفر ہو تا تو یقیناً نہ
 بدلتا۔ کیونکہ حکم شریعت نہیں بدلتا۔ نشان و علامات بدلتے رہتے ہیں۔ تو چونکہ خضاب
 اسود حکم شریعت حرام ہے اس لیے ہر جوان بوڑھے پورے سفید اور تھوڑے
 سفید ہر قسم کے بالوں پر تا قیامت حرام ہی رہے گا بے شک مصنف ایڑی

چوٹی کا زور لگائیں جو از ثبات نہیں کر سکتے۔ نیز رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل کسی بزرگ کا ذاتی عمل پیش کرنا بھی گستاخی ہے۔ (دستاویس غلطی) مصنف صاحب صفحہ ۳۸ پر لکھتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خالص سفید داڑھی دیکھ کر فرمایا کہ ان کی سفیدی کو بدل دو *وَجَنِّبُوا السَّوَادَ* اور ان کو سیاہی سے بچاؤ امام عسقلانی لکھتے ہیں کہ اس کو یعنی البوقحافہ کو سیاہی سے بچاؤ نہ بلاشبہ یہ اس لئے کہ حق میں ہے جس کے سر کے بال بالکل سفید ہو گئے ہوں اور یہ حکم ہر ایک کے حق میں درست اور جاری نہ ہوگا۔ نیز امام ابن حجر عسقلانی ابن شہاب زہری سے روایت کرتے ہیں کہ ہم سیاہ خضاب کرتے تھے جب کہ چہرہ تر و تازہ ہوتا تھا پھر جب چہرے پر جھریاں پڑ گئیں اور دانت ہلنے لگے تو اس کو چھوڑ دیا۔ آگے مصنف صاحب تشریح کرتے تھے جب کہ سیاہی نہ لگانے کا حکم حضرت البوقحافہ کے متعلق فرمایا کہ ان کو سیاہی سے بچاؤ یہ حکم ان کے لیے تھا سب کے لیے نہیں جواب۔ مصنف صاحب نے امام عسقلانی کا نام لکھ کر یہ تاثر دیتا چاہا ہے کہ یہ امام عسقلانی کا مسلک ہے حالانکہ امام ابن عسقلانی ان تمام اقوال کی تردید فرما رہے ہیں۔ اور کہنا یہ چاہتے ہیں کہ ابن شہاب زہری جیسے لوگ سن پسند تشریحیں کرنے والے لوگ اس زمانے میں بھی موجود تھے اسی قسم کے شریعت پسند سن پسند لوگوں نے ہی تو اسلام میں یہ الجھاؤ پیدا کر کے مسلمانوں کی عبادات کو برباد کیا اور مسلک پرستی سے اپنا انفرادی ڈیڑھ اینٹ کا مذہب بنالیا امام حجر عسقلانی کا اپنا مسلک یہی ہے کہ ہر قسم کے بالوں پر سیاہ خضاب حرام جیسا کہ ہم ابھی آگے بیان کریں گے ابن شہاب جیسے لوگوں کے اقوال کو صریحی احادیث کے مقابل لانا اور ترجیح دینا شریعت کی گستاخی ہے ابن شہاب زہری کی یہ تقسیم اور بالوں کی یا عمر کی یہ تقسیم کسی حدیث سے ثابت نہیں۔ حدیث پاک میں ہر قسم کے بالوں پر سیاہ لگانا حرام قرار دیا گیا جیسا کہ خود مصنف صاحب نے اس کتاب کی پہلی صفحہ پر۔ *يَا مَعْشَرَ الْأَنْصَارِ رَحِمَہُ اللہُ وَصَلَّى وَآلِہٖ وَسَلَّم* احمد حنبل کے حوالے سے درج کی مگر وہاں چالاکی کرتے ہوئے اوپر اردو میں لکھ دیا *ذ انصار کے بوڑھوں پر گزرے* حالانکہ مستند احمد میں یا عینی میں بوڑھے

کا لفظ نہیں ہے۔ اور اگر فرض کسی کتاب میں یہ لفظ ہو بھی تو وہ اس کی ذاتی تشریح و محتاجت ہے اس لیے کہ خطاب کی ضرورت ہوتی ہی اُن بالوں کو ہے جو تمام سفید ہوں کا لے یا مخلوط بالوں کو تو خطاب کی ضرورت ہی نہیں ہوتی بلکہ مخلوط و سفید و کانٹے بالوں کو خطاب کرنے کی حدیث پاک میں مانعت آئی ہے جیسا کہ ہم آگے ثابت کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ یہاں مصنف صاحب نے ایک اور سخت غلطی بھی کی ہے کہ حدیث ابی ثبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں تمام معتبر کتب احادیث کے الفاظ مشہورہ و صحیحہ۔ **حَاجِبَتُنَا السَّوَادُ** کو چھوڑ کر ملاوٹ شدہ الفاظ **حَاجِبَتُنَا السَّوَادُ** کو اختیار کیا۔ حالانکہ حضرت ابی ثبہ کا یہ واقعہ ایک ہی واقعہ ہوا۔ اور آقا علیہ السلام کا ان کو دیکھ کر سیاہ خطاب کی مانعت کا فرمانا ایک ہی بار ثابت ہے۔ اس واقعے کو جب مسلم شریف جلد دوم ص ۱۹۹ اور ابو داؤد شریف جلد دوم ص ۲۲۲ اور فی شریف دوم ص ۲۲۲ نے لکھا تو آخری الفاظ **حَاجِبَتُنَا السَّوَادُ**۔ باب افتعال کے قتل امر سے لکھا اور باب افتعال لازم ہے نہ کہ متعدی۔ چنانچہ کتب تحو و علماء تحو کے علاوہ ملا علی قاری نے اپنی کتاب جمع الوسائل شرح شامل میں بھی ص ۹۱ پر لکھا کہ **إِذَا حَنَّ حَنَّ الْإِفْتِعَالِ وَهُوَ لَا يَمُوتُ**۔ **يَحْلُظُ** **حَاجِبَتُنَا**۔ بھی لازم ہے اور لازم کا ترجمہ اس طرح ہو گا کہ اے مسلمانو! جو تم کا لے خطاب سے۔ اس حدیث کے اس ہی امر سے تمام شارحین محدثین فقہاء علماء مشائخ نے کالے خطاب کے حرام ہونے کی دلیل بنایا۔ چنانچہ امام نووی کی عبارت ہم نے پہلے بیان کر دی آپ نے اپنا مذہب بیان کرتے ہوئے لکھا۔ **وَالْمُخْتَارُ الْخُرُيمُ يَقُولُ بِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَاجِبَتُنَا السَّوَادُ وَهُوَ مَذْهَبُنَا**۔ ترجمہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے حدیث مخافہ میں **حَاجِبَتُنَا السَّوَادُ**۔ فرمانے کی وجہ سے تمام فقہاء کا پسندیدہ و اختیار کردہ مذہب یہی ہے کہ کالا خطاب حرام ہے اور یہی ہمارا مذہب ہے۔ اسی طرح ابو داؤد جلد دوم ص ۲۲۲ کے حاشیہ پر ہے۔ **قَوْلُهُ حَاجِبَتُنَا السَّوَادُ فِيهِ أَنَّ الْخُصَابَ بِالسَّوَادِ حَرَامٌ أَوْ مَكْرُوهٌ وَسَبَّحِي عَنْ فِيهِ أَحَادِيثُ أَخْرَجَ فِي مَطَالِبِ الْمُؤْمِنِينَ قَالَ**

بَعْضُ الْعُلَمَاءِ أَنَّ الْخُضَابَ بِالسَّوَادِ جَائِزٌ لِلْعُرَاةِ يَكُونُ آخُوتَ
 لِلْعَدُوِّ وَمَنْ فَعَلَ ذَلِكَ يُبْزِزْنَ نَفْسُهُ وَيُجَيَّبَتْ نَفْسُهُ إِلَى النَّسَاءِ
 قَدْ أَلَاكَ مَكْرُوهَةٌ عِنْدَ عَامَّةِ الْمُشَائِخِ رَاغِبٍ وَالْخُتَارُ فِي السَّوَادِ
 الْكَرَاهَةُ وَالْحُرْمَةُ - كَذَا قَالَ الشَّيْخُ عَبْدِ الْحَقِّ قَدْ سَمِعْتُهُ
 فِي الْمَعَارِفِ - تَرْجُمَهُ - یعنی حضرت ابو تحافہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی حدیث
 میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے - وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ - فرمانے سے تمام علماء کے
 نزدیک کالاً خضاب حرام ہو گیا - اس کے علاوہ اور بھی بہت سی حدیثیں ہیں جو
 کالے خضاب کو حرام فرما رہی ہیں - ہاں بعض علماء نے نمازیوں کے لیے رمیدان
 جنگ میں دشمن پر رعب جوانی ڈانٹنے کے لیے کالاً خضاب جائز کیا - لیکن جو
 شخص اپنے نفسِ امارہ کو مزین کرنے کے لیے یا عورتوں کو اپنی طرف راغب
 کرنے کے لیے کالاً خضاب لگاٹے گا - یہ برا کام جمہور مشائخ کے نزدیک مکروہ
 تحریمی ہے یعنی حرام فحقی ہے - اور تمام کالپسندیدہ مذہب یہی ہے کہ کالاً خضاب
 مکروہ اور حرام ہے ایسا ہی شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے فرمایا - اب اندازہ
 لگاؤ کہ صرف اپنے باطل جھوٹے بیہودہ مذہب کو بچانے کے لیے حدیث مبارکہ
 کے اصل لفظ مٹا کر جنوہ کر دیا - اسی کو ابلیسی شرارت کہتے ہیں - دینی اعتبار
 سے کتنا آسان ہے کہ جس حدیث کو چاہا توڑ پھوڑ دیا - اور اپنا جھوٹا مذہب
 بنالیا میں نہیں کہتا کہ یہ لغزش صرف مصنف صاحب کی بلکہ یہ لغزش ابن ماجہ
 سے شروع ہوئی اور وہ ایسی موضوع روایات لیتے ہیں مشہور ہیں مصنف صاحب
 کی غلطی یہاں صرف یہ ہے کہ انہوں نے اپنا باطل مذہب بچانے کے لیے
 سچائی کو چھوڑا صداقت سے آنکھ بچا کر نکل گئے - اور جھوٹ کا سہارا لے لیا -
 اور پھر بھی مدعی حاضل نہ ہوا کیونکہ السَّوَادُ سے بالوں کی تقسیم کیسے ہوئی
 امام نووی کے قاضی نے یہ تقسیم کی تو امام نووی نے فوراً سخت تردید کر دی - مگر
 مصنف اس سے آنکھ بچا کر نکل گئے بلکہ ایک جگہ پچھلے صفحات پر اس غلط
 بیانی کا سہارا لیا - اللہ ہی معاف فرمانے والا ہے ورنہ نفسِ امارہ بھی بڑے
 بڑوں کو جھٹکا دیتا ہے - داٹھا بیسویں غلط مصنف صاحب اسی کتابچی

کے ۳۹ پر انتہائی گھبرائے ہوئے ایک الزامی سوال کی شکل میں لکھتے ہیں۔ نیز حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد کہ یہود و نصاریٰ خضاب نہیں کرتے۔ **وَحَالِقُوهُمْ** اور تم ان کی مخالفت کرو یعنی خضاب کرو اور **غَيِّرُوا** و **الْمُثَبِّبِ** و **الْأَجْنِبِ** و **السَّوَادِ** کہ بالوں کی سفیدی کو بدلو اور سیاہی سے بچو۔ کے متعلق عرض یہ ہے کہ۔ **وَحَالِقُوهُمْ** اور **غَيِّرُوا**۔ دونوں امر کے صیغے ہیں۔ تو یہ امر جو بی سے یا استجابی۔ اگر وہ جو بی ہے تو خضاب لگانا اور یہود کی مخالفت واجب ہو گئی۔ اب اگر کوئی نہیں لگاتا تو مکروہ تحریمی ہوا اور مکروہ تحریمی کا بار بار ارتکاب گناہ کبیرہ ہے تو اب نہ لگاتے والے گناہگار ٹھہریں گے۔ لا محالہ ماننا پڑے گا کہ یہ امر وہ جو بی نہیں بلکہ استجابی ہے۔ اسی طرح احتمال یہ ہے کہ **وَأَجْنِبُوا** بھی امر استجابی ہے اور مستحب کی مخالفت کوئی گناہ نہیں۔ **وَحَالِقُوهُمْ** **غَيِّرُوا**۔ اور **وَأَجْنِبُوا**۔ تینوں امر کے صیغے ہیں۔ یہ عجیب بات ہے کہ پہلے دو حکموں پر تو عمل نہ کیا جائے اور تیسرے حکم پر اس قدر سختی کی جائے جواب۔ کیا شاندار تانا بانا جتنا ہے۔ بزرگ سیح فرمایا کرتے تھے کہ اتان کو کھیل کود اور وعظ تقریر اور شعرو شاعری میں وقت ضائع نہیں کرنا چاہئے پہلے اپنے علم کو مکمل کرنا چاہیے۔ حضرت مخرم مرحوم بھی اگر اس بزرگانہ نصیحت پر عمل کرتے تو آج اس اُلجھن میں نہ پڑتے اور لوگوں سے نہ پوچھتے پھرتے کہ یہ تینوں امر کس کس قسم کے ہیں۔ واجبی کون ہے استجابی کون اور کیوں ہے اور پھر یہ تو خیر ہوئی کہ مخرم مرحوم صرف خضاب اسود کی حلت و جواز کے پیچھے پڑے رہ کر صرف حدیث و فقہ و شروح کی ہی توڑ بھوڑ کرنے میں لگے رہے اگر خدا بخواتمہ قرآن مجید کے مختلف صیغہائے امر و نہی دیکھ کر کہیں نماز روزے وغیرہ کی فرضیت اور قرآن کریم کی حلت و حرمت کے پیچھے ہاتھ دھو کر پڑ جاتے اور اس طرح کی فضول کتابچی خلاف قرآن مکھ دیتے تو غضب آجاتا۔ مصنف مخترم شاید آپ بھول رہے ہیں کہ علم اصول فقہ کے مطابق فعل امر سولہ بلکہ اٹھارہ قسم کا ہے۔ اور نہی اپنے صیغوں میں نو قسم کی ہے بحوالہ توضیح تلویح جلد اول ص ۲۲۸ یہاں بھی یہ تینوں امر کے صیغے اپنے اپنے موقع میں مختلف حکم رکھتے ہیں۔ لہذا۔

خائفوا اور اس کے ساتھ غیر ذوالثیب کا امر ہنگامی و جوبی ہے۔ اور علیحدہ غیر ذوالثیب۔ استجابی امر ہے۔ اور ذالجبوا السواد۔ مطلقاً ہر وقت تا قیامت ہر مسلمان مرد کے لیے وجوبی امر ہے۔ اس کی وضاحت اس طرح ہے کہ اسلامی تعلیمات سے یہ بات ظاہر ہے اسلام ہر مقام پر ہر کام میں مسلمانوں کو دنیا بھر کے ہر غیر مسلم سے بالکل علیحدہ شناخت بنانے کی تربیت عطا فرماتا ہے خواہ وہ کام بذات خود جائز ہو یا ناجائز مگر کفار کے عمل کی بنا پر وہ کام مسلمان کو چھوڑنا لازم ہے تاکہ ہر دیکھنے والے اجنبی کو بغیر پوچھے ہی مسلمان کی شناخت ہو جائے۔ یہ شناخت کبھی تو مکمل طور پر کفار کے اس شناختی قول و عمل کو چھوڑ کر بنانے کا حکم دیا گیا اور اگر پورا عمل چھوڑنا ممکن نہ ہو تو اس عمل کی کافرانہ اور غیر مسلم طرز و طریقہ چھوڑنا لازم قرار دیا گیا۔ اور صرف لباس یا چال ڈھال ہی کی تبدیلی نہیں بلکہ مسلم معاشرے کی حیات دنیوی کا پورا ڈھانچہ ہی غیر مسلموں سے مکمل طرز پر شناختی طور سے علیحدہ کرنے کا حکم ہے۔ گھر سے دکان تک صبح سے شام تک کھانے پینے سے اور صحنے بچھانے تک۔ سر سے پیر تک ہونے سے جانگنے تک دنیوی تعمیرات سے دینی عبادت گاہ تک۔ شکل صورت لباس سے نام و القاب تک کفار کے عمل سے ترک عمل تک ہر چیز میں مسلمان کی شناخت کفار کی شناخت سے علیحدہ کرنے کا حکم ہے۔ خواہ وہ دینی مذہبی شناخت ہو یا دنیوی علاقائی۔ معمولی کام ہو یا بہت اہم۔ غرض کہ بحکم شریعت ہر طرح سے مسلمان کو کفار سے علیحدگی اختیار کرنے کا حکم دیا گیا۔ اور قرآن و حدیث میں یہ حکم اتنی سختی سے اور بار بار دیا گیا کہ ہر مسلمان کو اپنی شناخت قائم رکھنا اور کفر کے رنگ ڈھنگ عمل و فعل سے علیحدہ ہونا واجب شرعی کا درجہ بن گیا ہے۔ یعنی اگرچہ وہ کام اپنی ذات میں جائز ہی تھا کسی قسم کی قباحت نہ تھی مگر کفار میں رہنے یا اسے پڑوسا کی وجہ سے بے شناختی کے دھوکے سے بچنے بچانے کے لیے تعارفاً کفار کی مخالفت مسلمان پر واجب ہے وہ کفار یہود و نصاریٰ ہوں یا ہندو سکھ جوسی ہوں زندگی کے ہر طرز معاشرہ میں غیر مسلم کی مخالفت واجب ہے۔ اور چونکہ دنیوی عملیات اور رہائشی علاقہ بدلتے رہتے ہیں اس لیے شناختیں بھی بدلتی

رہتی ہیں۔ اور اسی طرح مسلمان کا کفر کی مخالفت کا عمل بھی زمانے کے لحاظ سے بدلتا رہے گا یعنی جس زمانے میں کسی کافر قوم کا جو طرز عمل ہوگا اسی طرز کی مخالفت فقط اسی دور میں مسلمانوں پر واجب ہوگی۔ اور جب وہ کفار کی شناخت یا خود کفار اس علاقہ میں نہ رہیں تو مخالفت کا وہ وجوب بھی نہ رہے گا اس ضابطہ اسلام کو سمجھنے کے بعد اب ان احادیث کا سمجھنا اور ان کے وجوب کے وقت کا تعین کرنا آسان ہو جاتا ہے جن احادیث میں فرمایا گیا کہ۔ **اِنَّ الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى لَا يَصْبِرُونَ فَاَخْلَفُوْهُمُ** کہ یہودی عیسائی بالوں کو خضاب نہیں لگاتے تم ان کی مخالفت کرو۔ یعنی ضرور لگاؤ۔ یہ حکم مسلمانوں کو اُس وقت اور اُس علاقہ میں دیا گیا جہاں اُس وقت سفید بالوں والے یہودیوں، عیسائیوں کی رہائش ہو کر تھی تھیں اور اجنبی لوگ پہچان نہ سکتے تھے کہ مسلمان کون لوگ ہیں اس لیے اُس وقت کے مسلمانوں پر واجب تھا بالوں کی سفیدی کو خضاب لگانا سرخ یا پیلا کرنا۔ لیکن جب نہ تو مکہ مکرمہ و مدینہ منورہ میں یہود و نصاریٰ رہے اور مسلمان بھی دنیا میں پھیل گئے تو دیگر ہنگامی وقتی قوانین کی طرح خضاب لگانا بھی واجب نہ رہا۔ نہ یہ شناختی مخالفت باقی و ضروری رہی اس لیے مصنف صاحب کا یہ سوال و تجویز غلط ہے کہ اب خالِفُوا و عَجِرُوا پر عمل کیوں نہیں کیا جاتا اس لیے کہ خالِفُوا و عَجِرُوا کا وجوب وقتی قانون تھا۔ اب وہ یہودی نہ رہے نہ ان کا عمل لہذا وجوب بھی ختم ہو گیا۔ اب سرخ خضاب لگانا صرف مستحب ہے کوئی چاہے تو لگائے چاہے تو سفید ہی رہے۔ یہ تینوں امر علم اصول کے مطابق تین قسم کے ہیں **وَخَالِفُوا** **اَلْيَهُودَ** یہ امر۔ اُس وقت ہنگامی و جوبی مگر اب نہ واجب نہ مستحب **وَعَجِرُوا** کا امر اس وقت واجب اب مستحب۔ لیکن **وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ** کا قانون کسی وقتی شناخت کے لیے نہ تھا اس لیے یہ سختی اور وعید اور اسی وعید شدید کی وجہ سے حرمت ہی باقی ہے۔ اور تا قیامت ہر مسلمان کو کالا خضاب حرام ہے۔ انشویں غلطی۔ مصنف صاحب مرحوم ص ۴۶ پر لکھتے ہیں کہ مشہور اینڈ کمپنی سے گزارش ہے کہ آپ صرف سیاہ خضاب کے پیچھے کیوں پڑے ہو صرف اسی کی حرمت کے قائل کیوں ہو جب کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم مطلقاً

خضاب کو خواہ کسی رنگ کا ہو مکروہ سمجھتے تھے۔ ملاحظہ ہو پہلی حدیث۔ عبد اللہ بن مسعود فرماتے۔ اِنَّهُ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُكْرَهُ تَغْيِيْرُ الشَّيْبِ دَاۤءِمًا مَّشْكُوۡلًا ص ۳۸۲۔ دوسری حدیث پاک۔ عمرو بن شعیب اپنے دادا سے راوی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ عَنْ شَيْبٍ شَيْبَةً فِي الْاِسْلَامِ كَانَتْ لَهُ فُوْدًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ اِلَّا اَنْ يَنْتَقَهَا اَوْ يَخْضِبَهَا۔ تیسری حدیث عبد اللہ بن مسعود فرماتے ہیں۔ اَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُكْرَهُ خَصَالًا قَدْ كُوْنَتْ تَغْيِيْرُ الشَّيْبِ۔ ترجمہ۔ تینوں کار۔ و انہی کریم صلی اللہ علیہ وسلم بڑھاپے کو بدلنا مکروہ سمجھتے تھے ۲۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس مسلمان نے بڑھاپا پایا وہ بڑھاپا قیامت کے دن اس کے لیے نور بن جائے گا لیکن اگر وہ مسلمان اُن بڑھاپے کے سفید بالوں کو اکھیر دے یا ان کو خضاب لگا دے تو نور نہیں بنے گا ۳۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم چند خصلتوں کو مکروہ سمجھتے تھے اُن میں سے ایک بڑھاپے کو بدلنا ہے۔ ان تین احادیث سے ثابت ہوا کہ ہر قسم کا خضاب سرخ۔ زرد۔ حنا و قلم وغیرہ سب مکروہ ہیں تو پھر یہ کیا کہ کالا حرام اور سرخ و زرد جائز۔ جب تم یہاں خضاب لگانے والی احادیث میں تطبیق دے لیتے ہو تو پھر خدا کے لیے ہم پر ترس کھاؤ ہم عورتوں کو چمکے دینے کے لیے کالا خضاب لگانے والوں کا بھی کچھ خیال رکھو اور۔ کالے خضاب والی احادیث اور سرخ خضاب کی احادیث میں بھی تطبیق دینے کی کوئی صورت نکالو۔ ورنہ آپ کے فتوے کی ماریں بڑی بڑی مقتدر ہستیاں آگئی ہیں۔ (جواب) تمہاری اُن بڑی بڑی مقتدر ہستیوں کو کس نے کہا تھا کہ حرام خضاب کی لپا لپی کرو کہ دنیا میں شرعی فتووں کی اور آخرت جہنم کی مار کھاؤ۔ اپنی اُن بڑی بڑی ہستیوں کو پہلے ہی سمجھا دیا ہوتا۔ تمہاری مقتدر ہستیوں نے یہ ناجائز کام کیا ہی کیوں جواب تم اُن سب کے لیے منبت سماجت کرنے آگئے۔ بحمدہ تعالیٰ ہماری کسی مقتدر ہستی نے یہ ناجائز کام کبھی نہ کیا۔ گو لڑے والی سچی سرکار قبیلہ پیر مہر علی شاہ صاحب علیہ الرحمۃ سے لے کر اعلیٰ حضرت مجدد بریلوی علیہ الرحمۃ تک سب ہی اس حرام خضاب سے بچے رہے

نیز مصنف کہتے ہیں کہ کالے خضاب کے جواز والی احادیث کے ساتھ تطبیق کر لو۔ ہم کہتے ہیں کہ کن غلاؤں میں پھر رہے ہو کالے خضاب کے جواز کی حدیث تو دنیا میں ہے ہی کوئی نہیں۔ کس سے مطابقت کریں۔ مصنف صاحب کو بھی کوئی نہ مل سکی حالانکہ یہ عاشق سبایا ہی ہیں۔ اپنی اس پوری کتابچی میں ابن ماجہ کی ایک گھسی پٹی عبارت و روایت لکھ ڈالی وہ بھی ضعیف بناؤٹی یا چند حضرات کے ذاتی انفرادی اقوال و اہل کی روایتیں۔ تو ان کا ہم نے پہلے جواب دیدیا ہے کہ کسی کے ذاتی عمل بغیر دلیل و استنباط شریعت کا قانون نہیں بن سکتے نہ کسی حرام شرعی کو حلال کر سکیں اس طرح سے اگر ہزار بھی منہ پر سیاہی لگاتے پھریں شرعاً اس کی کوئی حیثیت نہیں۔ لیکن مصنف صاحب کی پیش کردہ تین حدیثیں تو یہ اپنی جگہ بالکل صحیح ہیں ہم کو تطبیق دینے کی ضرورت نہیں ان کے اپنے الفاظ مبارک ہی سچی تقسیم فرما رہے ہیں۔ ذرا عقلی تدبر چاہیے۔ چنانچہ امام بدر الدین عینی اپنی شرح بخاری عمدۃ القاری بابیوس جلد صفحہ پر لکھتے ہیں۔ وَالصَّوَابُ عِنْدَنَا أَنَّ الْأَشَاسَ الَّتِي رُوِيَتْ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ تَعْيِيدُهُ وَانْتِهَى عَنْهُ فَحَاظَ وَلَكِنْ يَعْضُهَا عَامٌّ وَبَعْضُهَا خَاصٌّ فَقَوْلُهُ خَالِفُوا لِي هُوَ دَوْعِيدُ الشَّيْبِ الْمُرَادُ مِنْهُ الْمُحْضَرُّ - أَيْ عِيدُوا الشَّيْبَ الَّذِي هُوَ تَنْظِيرُ شَيْبَةِ أَبِي تَحَافَةَ وَامَّا مَنْ كَانَ أَشْمَطَ فَهُوَ الَّذِي أَمَرَ لَا رَسُولُ اللَّهِ أَنْ لَا يُعِيدَهُ وَقَالَ مَنْ شَابَ شَيْبَةُ الْحَدِيثِ لِأَنَّهُ لَا يُجُوزُ أَنْ يُدْرَكَ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَوْلٌ مَثَرُ رَأَى وَلَا تَسْمُ فَتَعَيَّنَ الْبَعْضُ - فَمِنْ غَيْرِهِ مِنَ الشَّعَائِبَةِ فَمَحْمُولٌ عَلَى الْأَوَّلِ وَمَنْ لَمْ يُعِيدَهُ فَفَعَلَ الْإِثْنَانِ مَعَهُ أَنَّ تَعْيِيدَهُ لَوْ بُدِيَ لَا قَرَضٌ وَكَانُ النُّهْيُ - نُهْيٌ كَوَاهِبٌ لَا تَعْيِيدٌ لِأَجْمَاعِ سَلَفِ الْأُمَّةِ وَخَلْفِهَا - ترجمہ۔ کچھ احادیث فرما رہی ہیں کہ خضاب لگاؤ اور کچھ احادیث فرماتی ہیں کہ نہ لگاؤ تو کوئی کم نعم انسان اس کو تضاد بیانی نہ سمجھے نہ کسی حدیث کو متسوخ سمجھے اس لیے کہ آقا حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال مقدسہ طیبہ کو متضاد کہنا سخت ناجائز ہے اور بلا ثبوت

کسی فران کو منسوخ کہنا بھی جہالت ہے۔ لہذا جواب اور صحیح حقیقی تشریح یہی ہے ہمارے نزدیک کہ خضاب سے منع والی احادیث ان لوگوں کے لیے ہیں جن کے بال پورے سفید نہیں ہیں وہ لوگ کسی قسم کا خضاب سرخ یا پیلا نہ لگائیں یعنی جن کا بڑھا یا شبیہ الحدیث (دینا بڑھایا) ہے دیہ لفظ حدیث سے بنا ہے، اور جن کا بڑھا یا حضرت ابو قحافہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی مثل ہے کہ تمام بال سفید ہو چکے ہیں ان کو خضاب کا سرخ یا پیلا خضاب لگانے کی اجازت ہے۔ آگے امام عینی فرماتے ہیں کہ ہماری یہ تشریح اپنی ذہنی نہیں بلکہ صحابہ کرام کے عمل کی دلیل سے ہے کہ جن صحابہ کرام نے خضاب لگایا ان کا عمل پاک غیر مؤثر و الشبک والی احادیث پر ہے کیونکہ ان کے تمام بال سفید ہو چکے تھے اور جن راویہ طبرانی کے تازہ و جدید چہرے والے صحابہ کرام نے اپنے مخلوط دکالے سفید بالوں پر کسی طرح کا قطعاً کوئی خضاب نہ لگایا ان کا عمل شریف ممنوعہ احادیث پر ہے۔ لہذا دونوں قسم کی احادیث اپنی اپنی جگہ درست و قائمات محکم ہیں۔ لیکن اس کے باوجود خضاب لگانے کا حکم صرف مستحب ہی ہے فرض یا واجب نہیں اب کوئی سخت بوڑھا بھی سرخ یا پیلا خضاب نہ لگائے تو کوئی بات نہیں (وجوب تو صرف اُس وقت یہود و نصاریٰ کی مخالفت کی وجہ سے تھا) اسی طرح ممانعت وہی کی احادیث کو راجحہ تحریمی کی ممانعت نہیں بلکہ صرف تنزیہی ہے۔ امت کے سلف و خلف کا اسی شرح پر اجماع ہے۔ سبحان اللہ کتنے شاندار اور مدلل طریقے سے امام عینی نے احادیث کی شرح بیان فرمادی۔ حضرت شارح نے تین چیزیں واضح فرمائیں ۱۔ دونوں قسم کی احادیث موجود بھی ہیں اور صحیح بھی رہا مگر تضاد بیانی نہیں بلکہ دو قسم کے مردوں کے لیے علیحدہ علیحدہ حکم ہیں ۲۔ اس تشریح کی دلیل بھی ہے بے دلیل قول نہیں رہا اس شرح پر فقہاء و سلف و خلف کا اجماع و اتفاق و تائید ہے آج تک اس شرح کی کسی نے کسی بھی طرز پر تردید نہیں کی۔ بخلاف شرح نووی کے کہ کسی جہول نامعلوم قاضی کی تشریح کے کہ اس میں صرف جھوٹ اور غلط بیانی ہی تھی نہ دلیل نہ ثبوت اسی لیے امام نووی کو اسی وقت فوراً اُس کی پرر و ز تردید کرنی پڑی کہ هَذَا مَا قَالِ الْفُقَهَاءُ یعنی یہ لغویات صرف قاضی کی اپنی بنا ہوئی ہے نہ سند نہ دلیل نہ ثبوت نہ اجماع سلف

و خلف ۔۔ اس لیے اگرچہ ہماری شرح میں لکھی گئی ہے مگر بے مردود اور مصنف صاحب
 ہر مقام پر ایسے ہی بیکار اقوال کا سہارا پکڑتے ہیں۔ امام عینی اور اجماع سلف و خلف
 کی یہ تشریح اس لیے بھی ضروری ہے کہ آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال
 طبیات کو جہلا کے تضاد بیانی والے اتہام سے بچایا جائے۔ اور یہ سب سے
 اہم فریضہ ہے کہ قرآن و حدیث کو گمراہوں کی گستاخوں سے بچایا جائے۔ لیکن مصنف
 صاحب نے ہر جگہ تضاد بیانی کی الجھن پیدا کرنے کی کوشش کی ہے اور پھر کسی
 الجھن کا خود جواب نہ دیا بلکہ بطور طنز و تمسخر فرمایا کہ فہو جوا بٹا۔ کہہ کر یہ
 تناثر دینے کی کوشش کی ہے کہ ان احادیث کی الجھن کوئی عالم دور نہیں کر سکتا
 حضرت مصنف کی یہ حرکت کسی کو کچھ فائدہ نہیں دے سکتی بلکہ احادیث پاک سے
 عوام کو بد فہمی پیدا ہو سکتی ہے۔ اسی گمراہی و گستاخی کے خطرہ سے ہم نے یہ
 کتاب لکھ کر مصنف صاحب کی ہر ہر بات کی تردید کر دی کہ مولانا تو دنیائے بغیر
 تو بہ و رجوع چلے گئے۔ بعد کے عوام تو گمراہ نہ ہوں اور حرام خضاب کو حلال و جائز
 نہ سمجھ لیں۔ ملا علی قاری علیہ الرحمۃ نے مشکوٰۃ شریف کی اس۔ کات فیکوۃ تعییر
 الشیب کی تشریح کرتے ہوئے اپنی کتاب شریعت مرقات میں فرمایا کہ تعییر الشیب کا معنی
 ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بذریعہ کالے خضاب بڑھاپے کے آثار و شناخت
 مٹانے کو مسکروا فرمایا۔ علامہ قاری کی یہ شرح تعییر کے لغوی معنی کے اعتبار سے
 ہے۔ تعییر کے لغوی معنی ہوتے ہیں بدلنا، مٹانا، چھپانا۔ حاد کتم
 سے تعییر شیبہ کا فقط معمولی رنگ بدلتا ہے۔ سرخ یا پیلے رنگ سے بڑھا پاجھپتا
 نہیں اس لیے یہ قریب دنیا نہیں لہذا جائز ہے حرام نہیں۔ غیرہ و الشیب کا یہ ہی
 معنی ہے۔ لیکن سیاہ خضاب سے بڑھاپے کو مکمل چھپانا ہے اور رفع یعنی
 سفید بال اکھیر لٹنے سے بڑھاپے کو مٹانا ہے۔ سیاہ خضاب سے تعییر الشیب
 بمعنی چھپانا۔ اکھیر کر تعییر بمعنی مٹانا۔ اور یہ دونوں کام فریب دینا ہے اس لیے
 جن احادیث میں تعییر الشیب سے منع کیا گیا وہاں تعییر بمعنی مٹانا اور چھپانا ہے
 یہی دونوں حرام ہیں۔ یہی ملا علی قاری رحمہ اللہ کی تشریح لغوی و ضاحت اب مصنف
 کا ملتجیانہ الزامی سوال ختم ہو گیا۔ (تیسویں غلطی) مصنف صاحب محترم بہت

ہی اچھے اور ملتجیانہ انداز میں کتابچی کے صفحہ آخری ۴۷ و ۴۸ پر لکھتے ہیں۔
 حرف آخر اس ساری بحث کو پیش کرنے کے بعد بھی عرض یہ ہے کہ مسئلہ سیاہ
 خضاب ایک اختلافی مسئلہ ہے لہذا اس میں تشدد نہ کرنا چاہیئے بلکہ ہمارے
 نزدیک سیاہ خضاب کرنا زیادہ سے زیادہ مکروہ تنزیہی ہے یعنی نہ کرے تو بہتر۔
 کرے تو حرج نہیں اگرچہ ہمارے بعض بزرگوں نے سیاہ خضاب کو حرام لکھا ہے
 انہوں نے تو ٹرکیوں کو لکھنا سکھانا اور بالا خانوں میں رہنا اور لڑکیوں کو سورۃ یوسف
 پڑھانا بھی ناجائز و حرام لکھا ہے۔ ان بزرگوں پر ہمیں کوئی اعتراض نہیں اور یہ ہمیں
 جواب لکھنے کی بھی ضرورت نہ تھی لیکن اشتہار میں ہمیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کا نا فرمان فرعون کا پیروکار۔ اللہ کا دشمن۔ بدھاکو۔ جانور۔ بدترین گناہ کا مرتکب
 جنت کی خوشبو نہ پانے والا۔ جہنمی۔ قیامت کے دن اللہ سے منہ کالا کروانوالا
 سب سے کمتر اور ہمارے مقتدی اس پروپیگنڈے سے متاثر نہ ہوں کہ ان کے پیچھے ساز نہیں
 دیا گیا تاکہ مقتدی اس پروپیگنڈے سے متاثر نہ ہوں کہ ان کے پیچھے ساز نہیں
 ہوتی۔ وغیرہ وغیرہ۔ (یعنی مصنف صاحب کو صرف مقتدی بھاگ جانے کا خطرہ
 تھا جس کی وجہ سے شاید امامت ختم ہو جاتی اس خدشے سے یہ جواب لکھا گیا
 گویا کہ بقول خود اقرار ہے کہ اس تحریر میں غلو جس دین شرعی مسئلے کے اظہار
 (اور دینی خدمت کی نیت نہیں ہے) جواب۔ مصنف صاحب نے جاتے
 جاتے اپنی تمنا اور آرزو اور کتاب کا مقصد تحریر بتاتے ہوئے بھی چھوڑ کر
 غلطیاں کر دیں۔ لکھتے ہیں کہ یہ فروعی و اختلافی مسئلہ ہے۔ جواب بالکل غلط
 ہم نے ثابت کر دیا کہ تمام فقہاء علماء جمہوری اور متفقہ طور پر فرماتے ہیں کہ کالا
 خضاب حرام ہے نیز ایک بھی حدیث کالے خضاب کی کسی بھی شخص کو عارضی
 اجازت بھی نہیں دیتی نہ جو ان نہ ادھیڑ نہ بوڑھے مسلمان کو نہ مجاہد کو نہ لہذا
 اس میں تشدد نہ کرنا چاہئے۔ جواب۔ تشدد کی ذات پر نہ کرنا چاہیئے نہ بڑے
 لفظوں و آفتاب سے نہ سخت برا بھلا کہنے سے لیکن جہاں تک شرعی مسئلے
 کا تعلق ہے اس کی اہمیت شدت حلت و حرمت حدود و اخلاق میں رہ کر ضرور
 بتانا اور ظاہر و مشہور کرنا چاہیئے اگر یہ بات بھی کسی مخالف کو بری لگے تو پھر

کسی بھی حق کو کسی قوم یا نژاد کی پرواہ نہ کرتے ہوئے شریعت کا حق پریم
 بلند ہی رکھنا چاہیے۔ کیونکہ علم اور دین چھپانا بھی گناہ ہے غالباً کچھ لوگوں نے مصنف
 صاحب کے کالے خضاب لگاتے پر اعتراض بطریقہ اشتہار چھاپ کر کیا ہوگا
 اور اس میں حضرت مصنف کو کالے خضاب سے روکنے کے لیے شدت اختیار
 لی ہوگی جو بحوالہ اس تحریر کے کچھ زیادہ ہی شدید ہوگی جس نے مصنف صاحب
 کو سخت غصہ میں مبتلا بنا دیا۔ اُن لوگوں کا مصنف صاحب اپنی اس کتابچی میں
 کئی جگہ۔ مستحکم اینڈ کمپنی۔ کے لقب سے تذکرہ کرتے ہیں۔ وہ اشتہار اور وہ لوگ
 تو ہماری نظروں ملاقات سے نہیں گزرے جو حقیقت حال کا یقینی پتہ چلتا مگر ہم
 نے اپنے طور پر اندازہ لگایا ہے کہ ہر دو طرف سے کافی شدید مظاہرے ہوئے
 ہوں گے۔ بہر حال یہ اچھی بات نہیں کسی بھی موقع پر مسلمانوں کو حد و شرعی
 اور اخلاق کا دامن نہیں چھوڑنا چاہیئے ۲ فرماتے ہیں کہ ہمارے نزدیک
 سیاہ خضاب مکروہ تنزیہی ہے۔ جواب۔ چلو جاتے جاتے اتنا ماننا بھی
 غنیمت ہے جب کہ پہلے صفحات پر یہ باتنے کے لیے بھی تیار نہ تھے۔ مگر تم سمجھتے
 ہیں کہ وہ شدت جذبات کی بنا پر سختی تھی۔ اب آخر میں یقیناً کچھ شدت کم ہوئی
 تو بیاری تحریر میں مکروہ تک آ گئے۔ اگر زندگی وفا کرتی تو مجھے کامل یقین ہے
 کہ بہت پیارے اخلاق والے تھے کم از کم میری ضرورتاً نکر جو رع فرمایا
 اور مسلک جمہور کو سر آنکھوں سے لگاتے ہوئے کالے خضاب کو حرام ہی کہتے
 ۳ فرماتے ہیں کہ ہمارے بعض بزرگوں نے سیاہ خضاب کو حرام لکھا ہے
 جواب۔ بعض نے نہیں بلکہ تمام بزرگوں نے جیسا کہ ہم نے پہلے بھی ثابت کیا
 اور ابھی آگے بھی باحوالہ ثابت کریں گے۔ مجددہ تعالیٰ آپ ہماری ہی اہل سنت
 جماعت سے ہیں۔ آپ ہمارے ہی ہیں ہمارے ہی رہیں گے آپ کے بزرگ
 وہی ہیں جو ہمارے ہیں از صدیق اکبر تا خواجه حسن بھری اور از امام عظیم تاشیخ
 عبدالحق محدث دہلوی اور از سرکار حضرت اعلیٰ گوڑوی نا۔ امام الکھضر مجدد
 بریلوی۔ یہ سب ہم دونوں بلکہ تمام امت مسلمہ اہل سنت والجماعت کے
 بزرگ و پیشوا ہیں ۴ فرماتے ہیں کہ بزرگوں نے توڑ کیوں کو لکھنا سکھانا۔

بالا خانوں میں رہنا۔ سورۃ یوسف کا ترجمہ پڑھنا بھی ناجائز و حرام لکھا ہے یہ اُن کا کمال تقویٰ ہے۔ جواب۔ بڑکیوں کو لکھنا سکھانا اور بالا خانوں میں رہنا۔ آج کل کے کالج کے بد معاشی و فحاشی و بے پردگی کے ماحول کو دیکھتے ہوئے کون سا یا غیرت والد یا بھائی ہوگا جو ایسی لکھائی پڑھائی کو حرام نہ کہے گا کالج سکول کی وجہ سے اخباروں میں آئے دن جو چیزیں چھپتی ہیں کیا کوئی غیرت مند اپنی بہن بیٹی پر برداشت کرے گا بس اُن کی دور دہ نگاہوں نے اسی ماحول سے تمیزی کو وقت سے پہلے محسوس کر لیا تھا اس کو تقویٰ نہیں شرعی فتویٰ کے طور پر اُن بزرگوں نے قرآن و حدیث کا فیصلہ ثابت کیا تھا ہمیں حیرت ہے کہ مصنف مرحوم اس طوفان بے غیرتی فحاشی سے بچاؤ کو بھی ذاتی تقویٰ کہہ کر گناہ علم کو حرمت سے نکال کر علت میں لاتے کی خود خاجرانہ کوشش کر رہے ہیں۔ اکبر الہ آبادی علیہ الرحمۃ نے اپنے وقت کے سرسید کو بھی علی گڑھ کالج بنانے پر سخت تنبیہ کرتے ہوئے یہ رباعی لکھ کر بھیجی تھی۔

بار بار آتا ہے اکبر میرے دل میں یہ خیال حضرت سید سے جا کر عرض کرنا کوئی کاش
درمیان قعر دریا تختہ بندم کردہ باز میگویی کہ دامن ترسکن ہشیار باش
بے پردگی۔ حسن کی نمائش۔ حسن پرستی۔ اغواء۔ پرچہ بازی۔ قلم ناول عشقیہ
افسانے سب اسی کالج کی پڑھائی لکھائی کی وجہ سے ہی تو ہے۔ اتنے بڑے
بڑے گناہ اور قوم کی تباہی کے اسباب کیا مصنف کے نزدیک حرام نہیں
کیا ان کو بڑا سمجھنا محض بزرگوں کا ذاتی تقویٰ ہے یہی حال بالا خانوں اور
ان کی کھڑکیوں کا ہے۔ نوجوان طبقے کے لیے خلوت اور یلندی کے مقامات
شیطانی جال ہیں۔ بزرگوں کو تنہا بالا خانوں کی رہائش سے ممانعت
کا فتویٰ حدیث و قرآن کی روشنی ہدایت و استنباط سے دیا ہے اور تاقیات
جاری و نافذ ہے حدیث پاک میں ارشاد ہے عورت کے لیے باہر سے گھر کی
چار دیواری بہتر ہے اور اگر آگن ہے تو برآمدہ اور برآمدے سے کمرہ اور
کمرے سے پھلا کمرہ بہتر ہے۔ ازواج اُتھات المؤمنین کے گھروں میں تو مہن

و برآمدہ ہی نہیں ہوتا تھا۔ برائی علیٰ شہر خدا کے گھر میں آگے پیچھے دو کمرے ہوتے تھے اور فاطمہ الزہراؑ نے عمر کا زیادہ حصہ پھیلے کمرے میں گزارا دن کے وقت کبھی دوسرے کمرے میں نہ آئیں۔ آپ کے چہرہ پاک کو تو کبھی چاند سورج نے نہ دیکھا حضرت عظیم الامت نے شعر فرمایا ہے کہ۔

وہ یادِ حسیں کا آنکھل چاند سورج نے نہیں دیکھا بنے گی حشر میں بروہ گن بگاران امت کا فقہا کے اس شرعی حکم کا مقصد یہ ہے کہ عورت کو عورت بنا کر رکھو۔ بقول حضرت اکبر الہ آبادی۔ کہ خاتون خانہ ہو۔ وہ صبا کی پری نہ ہو۔ نہ معلوم مصنف صاحب کو کیا ہو گیا ہے اپنے ایک باطل نظر نے کو بچانے کے لیے اسلام کے کتنے کتنے بڑے فرامین پر طعن کرتے چلے جا رہے ہیں۔ قرآن و حدیث کے دلالت النہی کو ذاتی تقویٰ کہہ کر عوام کی نگاہ میں بے معنی کرنا چاہتے ہیں۔ وہی مصنف کی تیسری بات کہ سورۃ یوسف کا ترجمہ لڑکیوں کو نہ پڑھاؤ۔ یہ گستاخانہ بات ہمارے کسی بزرگ نے نہ فرمائی نہ معلوم وہ مصنف کا کونسا بد بخت بزرگ ہو گا جس نے ایسی بیہودہ بات کہہ کر جہنم کا ایندھن بنا پسند کیا سورۃ یوسف میں کون سی ایسی غلط یا شرمندگی والی بات ہے جو رب تعالیٰ نے بیان فرمادی اور اللہ تعالیٰ کو لڑکیوں کا خیال نہ آیا۔ اسی کم بخت شیطانی بزرگ کو احساسِ غیرت نے ستا مارا۔ اور بھریہ نہ بنایا کہ کونسی زبان کا ترجمہ نہ پڑھاؤ اور دو فارسی پائنتوانگریزی۔ اور یا پھر عربی کی یا عربی زبان جاننے والی لڑکیوں کے لیے کہا جائے گا وہاں سورۃ یوسف سے لڑکیوں کو کس طرح بچاؤ گے کیا وہاں کوئی ایسی بزرگ یہ کہے گا کہ سورۃ یوسف کو لڑکیوں والے قرآن مجید سے نکال دو۔ (العیاذ باللہ) مصنف صاحب کو ذرا بھی اگر غور و فکر ہوتا تو یہ گستاخی نہ لکھتے۔ محترم مرحوم یہ کوئی بائبل یا یہود و نصاریٰ کی بناوٹی انجیل و تاملو نہیں کہ مبلغ اسلام حضرت محترم احمد دیدات مدظلہ نے ایک محفل مناظرہ میں عیسائی پادریوں کے سامنے بائبل کے بعض مقامات پڑھ کر سنائے تو پادریوں کے سر شرم سے جھک گئے۔ اور غیرت سے نگاہیں نیچی ہو گئیں۔ مصنف قرآن مجید کے متعلق ایسی غلط بات لکھ کر عیسائیوں کو قرآن مجید پر زبانِ طعن و راز کرنے کا موقعہ فراہم کر رہے ہیں کسی نے سچ فرمایا کہ

خدا جب دین لیتا ہے عقل بھی چھین لیتا ہے کہ تو اس واقعہ یوسف کو احسن
 القصص فرمائے۔ مگر مصنف صاحب یہ گستاخی لکھ کر کفر کھانے کے درپے
 ہیں کیا اچھا ارشاد فرمایا تھا کسی درس قرآن کے موقع پر حضرت علامہ احمد حسن نوری
 صاحب خطیب جامعہ حقیقہ فاروقیہ ڈاکٹرانہ مغلیہ لاہور نے دورہ برطانیہ
 کے دوران کسی محفل میں کہ کیا حسین انداز قرآن ہے کہ جس محفل میں چاہو جس
 کو چاہو پڑھاؤ سنناؤ قرآن کریم حد ہر سے چاہو کھولو اور سناتے سمجھاتے اور
 ترجمہ سکھاتے چلے جاؤ اپنے پر اٹے دوست دشمن چھوٹے بڑے جوان بوڑھے
 ماں بہن بیٹی کو پڑھاتے چلے جاؤ کبھی شرمندگی نہ ہوگی۔ وَالْحَمْدُ لِلّٰہِ عَلٰی ذٰلِکَ
 ہم مسلمان جو سچا اور صحیح اعتراض مابل پر کرتے ہیں۔ اس کے مقابل مصنف صاحب
 نے غیر مسلموں کو از انہی اعتراض کا ایک جھوٹا موقع فراہم کر دیا۔ مصنف نے دو
 لفظ لکھ کر قلم کا نشتر چلا دیا مگر یہ نہ ہو چکا کہ اس سے عوام مسلمانوں کے سینوں میں
 کتنا بڑا زخم پیڑے گا۔ ان ملاکت خیر خیر یروں کو سوچو کہ یہ کتاب مسلمانوں کے
 لیے کتنی خطرناک زہر نال گمراہ کن۔ نشتر زخم دار ہے کیا ایسی بھی مصنف کو محبت و مسک
 کہا جاسکتا ہے۔ جب کہ ان کی یہ کتاب تو مصلحت مسلک اہل سنت سے متصفین
 نے مصنف صاحب کو تقریباً دس قسم کے بڑے خطاب دیئے۔ اللہ کا دشمن
 بڑھا کو۔ جانور۔ بدترین گناہ گار۔ اس کے پیچھے کسی کی نماز جائز نہیں۔ وغیرہ
 وغیرہ صرف ان بڑے لفظوں کی وجہ سے ہم نے اس اشتہار کا جواب دینے
 کے لیے یہ کتاب لکھی تاکہ مقتدی لوگ اشتہار کے غلط پروپیگنڈے سے
 متاثر نہ ہوں۔ جواب۔ ان لفظوں میں بعض تو واقعی محض برے اور غیر مذہب
 الفاظ ہیں جو کسی مسلمان کو اخلاقی طور پر زیب نہیں دیتے۔ اور کہتے لکھتے
 والے کی کم علمی ظاہر کرتی ہے۔ مگر بعض الفاظ احادیث پاک کا ترجمہ ہیں۔ مثلاً
 جنت کی خوشیوں نہ پائے گا۔ اللہ تعالیٰ سیاہ خضاب لگاتے والے کا منہ
 کالا کرے گا۔ یہ بات کہے کا لاجواب لگاتے والے امام کے پیچھے کسی مسلمان
 کی نماز جائز نہیں۔ تو یہ ایک فقہی مسئلہ ہے جن کے نزدیک یہ ثابت ہو گیا
 کہ کالاجواب یا تشبیط احادیث اور یا استدلال فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

حرام ہے تو اُن کے نزدیک تو یقیناً مُوکالے امام کے پیچھے نماز جائز نہ ہوگی اور وہ اس مسئلے میں حتی بجانب ہیں نماز کا مسئلہ نازک ہے اور نماز ہر مسلمان کی اپنی اپنی دینی ذاتی دولت ہے اس کی حفاظت ہر مسلمان پر خود واجب ہے اس لیے اس بات سے مصنف کو غصہ نہیں کرنا چاہیے۔ اگر کوئی امام اس خضاب کو جائز مانتا ہو تو کم از کم اُن مقتدیوں کی نماز کا خیال رکھے جو اس کو حرام کہتے ہیں ان کی امامت کرانے والا امام امامت کے وقت نہ لگائے یا امامت کے دنوں میں کالاً خضاب چھوڑ دے امامت کی چھٹی کے دنوں میں لگایا کرے۔ اگر نہیں چھوڑ سکتا تو پھر امامت چھوڑ دے اور شوق سے کالاً خضاب لگاتا پھرے کوئی شخص اعتراض یا اشتہار نہ نکالے گا۔ وَاللّٰهُ وَدُّسُوْلُهُ اَعْلَمُ بِالْصَّوَابِ۔

آبِ آخِر میں ہم اُن کتابوں کے مصنفین کا اصل ذاتی مسلک کا لے خضاب کے بارے اُن کی اُسی کتاب کے حوالے سے بیان کرتے ہیں جن کتابوں کا نام لکھ کر محترم مصنف نے ان کی ہی تردید کردہ عبارتوں اور قولوں کو اپنے باطل نظریے کے تحت میں نسبتی دھوکہ دیتے ہوئے استدلال اور دُحال بنا کر لکھیں۔ اور عوام کو دھوکہ دیا کہ یہ اسی مصنف کتابِ ہذا کا مسلک ہے۔ حالانکہ ایسا نہیں۔ یہ چالاک صرف دکانِ باطل چمکانے کے لیے کی گئی ہے۔ مصنف صاحب نے اپنی اس اڑتالیس صفحات کی کتابچی میں گیارہ کتابوں کا حوالہ لکھا ہے۔ ۱۔ نووی شرح مسلم ۲۔ عمدۃ القاری عینی شرح بخاری ۳۔ جمع الوسائل شرح شامل ۴۔ مناوی شرح شامل ۵۔ اشعۃ اللمعات ۶۔ اخلاف کا مشہور فتاویٰ عالمگیری ۷۔ فتح الباری شرح بخاری ۸۔ مراح میر شرح جامع صغیر ۹۔ طبقات ابن سعد نا طبرانی کبیر ۱۰۔ فتاویٰ در مختار شامی۔ مصنف صاحب مرحوم نے ان کتب سے سہارا لے کر اس انداز میں اپنا باطل نظریہ شائع کیا ہے کہ یہ کتابچی بذاتِ خود از اول تا آخر سیاہ خضاب بن گئی ہے۔ اور عوام کو اس طرز پر دھوکہ دیا گیا ہے کہ لوگ سمجھیں کہ شاید یہ سب بزرگ بھی کالے خضاب کو جائز مانتے ہیں حالانکہ اصل کتاب دیکھ کر صاف معلوم ہو جاتا ہے کہ کیسی کیسی چالاکیاں کی گئیں ہیں یہی وجہ ہے کہ اتنے بڑے بڑے بزرگوں کے صاف

انداز کے حوالے دیتے کے باوجود آخر میں تھکے ہارے معلوم ہوتے ہیں ورنہ سچے اور صاف گو انسان کو اس طرح ملتجیانہ انداز میں گھگھیا نے بریائے کی ضرورت کیا ہے لیکن ہم مندرجہ ذیل سطور میں یہ پول ضرور کھولیں گے صرف یہ بتانے کے لیے کہ بھلا اتنے عظیم بزرگ حضرات فرمان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف اپنا منک کس طرح بنا سکتے تھے۔ چنانچہ امام کووی شرف الدین ابو زکریا شارح مسلم شریف ان کی عبارت ہم پہلے بھی دوبار لکھ چکے ہیں آپ نہایت واضح الفاظ میں باستدلال حدیث پاک فرماتے ہیں ص ۱۹۹۔ **يُرْوَى عَنْ مُحَمَّدٍ خَصَّائِهِ بِالسَّوَادِ عَلَى الْأَصَحِّ (الخ) وَالْأَخْبَارُ الْقَوِيَّةُ لِقَوْلِهِ عَلَى النَّفْلِ وَسَلَّمُوا وَاجْتَنِبُوا السَّوَادَ وَهَذَا أَمْرٌ هَيِّنٌ**۔ ترجمہ۔ ہمارا مذہب یہی ہے کہ کالا خضاب قطعاً حرام ہے یہی تمام فقہاء کا پسندیدہ و اختیار کردہ مذہب ہے کیونکہ آقاؐ کا ثبات بھی الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ سیاہی سے بچو۔ امام بدر الدین عینی اپنی شرح بخاری میں اپنا مذہب اس طرح بیان فرماتے ہیں عمدۃ القاری جلد بائیس ص ۱۷ پر ہے **فَالْجَاهُورُ عَلَى أَنَّ الْخَضَابَ بِالْحُمْرَةِ وَالصَّفْرَةِ دُونَ السَّوَادِ لِمَا رُوِيَ فِيهِ الْأَخْبَارُ الْمُشْتَمِلَةُ عَلَى الْوَعِيدِ**۔ ترجمہ تقریباً تمام فقہاء اہل سنت و مجتہدین ملت کا متفقہ مذہب اس بات پر ہے کہ خضاب صرف سرخ اور پیلا ہی جائز ہے کالا خضاب قطعاً جائز نہیں بلکہ حرام ہے اس وجہ سے کہ اس کا لے خضاب کے ناجائز ہونے کی دلیل میں بہت اَعَارِیْثِ مبارکہ روایت کی گئی ہیں جن میں کالا خضاب لگانے والے کو سخت عذاب کی وعیدیں سنائی گئی ہیں۔ ثبوت کے طور پر کچھ آگے چند حدیثیں نقل فرماتے ہیں **عَنْ قَوْمٍ أَخْبَرُوا أَنَّ يَخْفِضُونَ بِالسَّوَادِ**۔ یہ حدیث پاک پہلے بیان کر دی گئی ہے۔ ترجمہ۔ قیامت کی نشانیوں میں سے ایک یہ نشانی ہے کہ آخری زمانوں میں مسلمان (یعنی خطایا و اعطین اور ان کی دیکھا دیکھی عوام) بڑی خوشی خوشی کالا خضاب لگا پا کریں گے دجہاد کے لیے نہیں بلکہ عورتوں کو دکھانے پھینانے کے لیے مگر یہ سوچ لیں کہ چار دن کی حرام عیاشی سے پھر جنت کی خوشی بھی نہ پا سکیں گے **عَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمَا قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ**

اَلَيْهِ - ۲۰ مَن خَضَبَ بِالسَّوَادِ سَوَّدَ اللهُ وَجْهَهُ - مَعْنَى اَنْسَبَ رَضِيَ اللهُ
 تَعَالَى عَنْهُ تَحْيِيْرًا وَ لَا تَغْيِيْرًا بِالسَّوَادِ - ان چاروں فرماؤں کا معنی یہی ہے
 کہ اے دنیا میں کالے خضاب سے منہ کالا کرنے والو، قیامت میں منہ کالا کیا جائے
 گا اور خضاب کے کالے چہرے کو رب تعالیٰ دیکھے گا بھی نہیں۔ اگر خضاب کرنے کا
 ہی شوق ہو تو سرخ وغیرہ کرو کا لاہر گزرنہ کرو۔ ۲۱ امام علامہ ملا علی قاری کالے خضاب
 کے بارے اپنا مذہب اس طرح بیان فرماتے ہیں چنانچہ جمع الوسائل شرح شامل
 جلد اول ص ۹۵ پر ہے - وَ تَشْبِيْهُ اَحْمَرٍ اور آپ کا بڑھاپا - یعنی نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم کے بڑھاپے والے چند سفید بال مبارک جب راوی نے دیکھے تو وہ سرخ
 کئے گئے تھے۔ اس بات سے ملا علی قاری یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ سفید بالوں کو
 سرخ کرنا جائز ہے اگر کچھ سی خوشبو سے ہو۔ کیونکہ سرخ رنگ سے بڑھاپا چھپتا نہیں
 دور سے معلوم ہو جاتا ہے کہ ان کے بال سفید ہیں کسی کو دھوکا نہیں لگتا۔ اور
 دھوکہ دینا حرام ہے اسی لیے کالا خضاب حرام ہے۔ جمع الوسائل ص ۹۰ پر ہے
 ثَبَتَ عَنْ ابْنِ عُمَرَ اَنَّهُ كَانَ يَصْفُرُ لِحْيَتَهُ وَ لَكِنْ اَبُو بَكْرٍ رَضِيَ اللهُ تَعَالَى
 عَنْهُمْ خَضَبَ بِاَلْحَنَاءِ وَ اَلْكَلْتَمِ - (الخ) وَ فِي الْعَارِضِ هُوَ ثَبَتَ يَخْلُطُ
 مَعَ اَلْوَسْمَةِ لِلْخَضَابِ اَلْاَسْوَدِ - فَاِنَّ الْخَضَابَ بِهَمَّا يَجْعَلُ الشَّعْرَ
 اَسْوَدَ - وَ قَدْ صَحَّ الْمُنْعَى عَنِ السَّوَادِ - ترجمہ - عبد اللہ ابن عمر پر ملا خضاب
 اور صدیق اکبر سرخ خضاب (حناء و کتم) ملا کر لگاتے تھے۔ فائق د کتاب میں لکھا
 ہے کہ کتم ایک پودہ ہے اس کے پتے جب وسمہ سے ملائے جائیں تو کالا
 خضاب بن جاتا ہے۔ اسی لیے صدیق اکبر وسمہ سے نہ ملاتے تھے بلکہ ہندی
 سے ملاتے تھے تاکہ سرخ رنگ چڑھے نہ کہ سیاہ، کیونکہ صحیح احادیث میں سیاہ
 خضاب سے سخت منع فرمایا گیا۔ ملا علی قاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے - قَدْ
 صَحَّ الْمُنْعَى عَنِ السَّوَادِ - فرما کر اپنا مذہب بیان فرما دیا کہ مانعت صحیح ہے
 احادیث سے ثابت ہے اور احادیث ہی مومن مسلمان کا مذہب ہے۔ ۲۲ جمع
 الوسائل کے حاشیے پر علامہ عبدالرؤف مناوی کی شرح شامل ہے۔ علامہ مناوی
 علیہ الرحمۃ مصری کے اپنے مذہب میں بھی کالا خضاب حرام ہے۔ چنانچہ شرح

مناوی جلد اول ص ۹ پر ہے۔ قِیْ مُسْلِمًا اَنْ اَبَا بَكْرٍ كَانَ يَخْضَعُ بِالْحِجَاءِ
وَالْكَتَمِ وَعُمَرُ بِالْحِجَاءِ وَحَدَّثَنَا فِيهِ اِسْعَاذُ اَنْ اَبَا بَكْرٍ كَانَ يَجْمَعُ
بَيْنَهُمَا لَا بِاَلْكَتَمِ اِيضًا الْمَوْجِبِ لِلِسَّوَادِ اِيضًا لَا تِلْكَ مَذْمُومٌ
ترجمہ۔ صدیق اکبر صرف کتم کا خضاب نہ لگاتے تھے۔ اس لیے کہ صرف کتم کا خضاب
صرف سیاہ کرتا ہے۔ اور وہ کالا خضاب شریعت میں مذموم ہے یعنی قابل نفرت
اس عبارت سے دو بزرگوں کے مذہب کا پتہ لگا ایک صدیق اکبرؓ کا مذہب اور
دوسرے امام عبدالرؤفؒ مناوی کا مسلک۔ دونوں کے مذہب میں کالا خضاب
مذموم قابل نفرت ہے۔ اور قابل نفرت چیز حرام ہی ہوتی ہے وہ امام اہل سنت
شیخ عبدالجبارؒ محدث دہلوی علیہ الرحمۃ کا مذہب بھی یہی ہے کہ کالا خضاب لگانا
مسلمانوں کو حرام ہے۔ چنانچہ اپنی کتاب اشعث اللعات شرح مشکوٰۃ شریف
جلد سوم میں فرماتے ہیں پیری نور الہی است وَ تَغْيِيرُ نَوْرِ اِلٰہِی بظلمت مکروہ و وعید
در باب خضاب سیاہ شدید آمد (الخ) خضاب لبواد حرام است۔ ترجمہ بڑھاپے
کے سفید بال اللہ تعالیٰ کی طرف سے نور ہے اور نور کو سیاہی سے بدلتا مکروہ
تحریمی۔ اور احادیث میں کالے خضاب لگانے کے لیے عذاب و قہر کی بہت شدید
وعیدیں آئی ہیں لہذا کالا خضاب حرام ہے نہ کالے خضاب کے حرام اور ناجائز
ہونے کے بارے میں فتاویٰ عالمگیری کا اپنا مذہب چنانچہ جلد پنجم ص ۳۵۹ پر
ہے۔ اِتَّفَقَ الْمَشَائِخُ رَحِمَهُمُ اللّٰهُ تَعَالٰی اَنَّ الْخَضَابَ فِي حَقِّ الرِّجَالِ
بِالْعُمْدَةِ سُنَّةٌ وَاَنَّهٗ مِنْ سَيِّمَاءِ الْمُسْلِمِيْنَ وَعَلَا مَا فِيْهِمْ وَاَمَّا
الْخَضَابُ بِالسَّوَادِ۔ فَمَنْ فَعَلَ ذَاكَ مِنَ الْعُتْدِ اِلَّا لِيَكُوْنَ اَهْيَبَ
فِي عَيْنِ الْعَدُوِّ فَهُوَ مَحْمُودٌ مِنْهُ اِتَّفَقَ عَلَيْهِ الْمَشَائِخُ رَحِمَهُمُ اللّٰهُ
تَعَالٰی وَمَنْ فَعَلَ ذَاكَ لِيُبْذَنَ نَفْسُهُ لِلنِّعَاءِ وَيُحْبِبَّ نَفْسَهُ لِلنِّسَاءِ
فَذَٰلِكَ مَكْرُوْهُ وَاَلَيْسَ عَلَيْهِ عَامَّةُ الْمَشَائِخُ وَبَعْضُهُمْ جَوَزَ ذَٰلِكَ مِنْ
غَيْرِ كِتَابَةٍ۔ (الخ) کچھ آگے ارشاد ہے وَعَنِ الْاِمَامِ اَنَّ الْخَضَابَ
حَسَنٌ بِالْحِجَاءِ وَالْكَتَمِ وَالرُّسْمَةِ وَلَا بَاسَ بِعَالِيَةِ الرَّاسِ وَالْحِجَّةِ
وَتَقَفَ الشَّيْبُ مَكْرُوْهُ لِّلرِّجَالِ لَا لِّلرِّجَالِ الْعَدُوِّ وَكَذَٰلِكَ لَقَدْ عَنِ

الإمام۔ ترجمہ۔ تمام مشائخ علیہم الرحمۃ کا اس مسئلے میں اتفاق ہے کہ مسلمان مردوں کے لیے صرف سرخ رنگ کا خضاب لگانا ہی سنت (قول) ہے اور یہ سرخ خضاب مسلمانوں کی ثانی و علامت بن چکی ہے۔ لیکن کالا خضاب تو وہ صرف غازیوں کے لیے اس لیے جائز ہے کہ دشمن کفار کی نظر میں جوان اور طاقتور نظر آئیں۔ اور تمام مشائخ علیہم الرحمۃ نے متفقہ طور پر میدان جہاد میں کالا خضاب لگانا محمود اور جائز رکھا ہے۔ لیکن جو شخص عورتوں کو اپنی جوانی دکھانے کے لیے کالا خضاب لگائے گا یا اپنے آپ کو عورتوں کے سامنے پسندیدہ بنانا شروع کرے گا یا اپنے لیے کالا خضاب لگائے گا اُس کے لیے کالا خضاب مکروہ تحریمی ہے یہ مسلک عام مشائخ اسلام کا ہے یعنی اس پر عام مشائخ کا اتفاق ہے۔ ہاں کسی ایک بعض شخص نے اُن میں سے اس کا لے کو بغیر کراہت کے جائز بھی کہہ دیا ہے مگر اُن بعض کا کوئی اتہ بیتہ نام نسبت معلوم نہیں) آگے لکھتے ہیں۔ اور امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ خضاب صرف وہی حسن اور شرفاً جائز ہے جو مہندی، کتھم۔ وسمہ سے ملا کر بنایا و لگایا جائے۔ اور ایسا سرخ خضاب سر اور دائرہ پر لگانا شریعت میں اُس کا کوئی مضائقہ نہیں یعنی جائز ہے۔ اور بڑھاپے کے بالوں کو اکھیرتا میدان جہاد میں جائز ہے مگر عورتوں کے لیے زینت کی نیت سے مکروہ تحریمی ہے کیونکہ یہ دھوکے بازی ہے، رافضی الباری شرح بخاری دسویں جلد ص ۳۵ پر مطبوعہ بیروت میں ہے مسئلہ استناء الخضاب بالستود یحدیثاً جابر بن عبد اللہ عن ابن عباس و ان من العلماء من رخص فیہ فی الجہاد و منهم من رخص فیہ مطلقاً و ان الاولیٰ کراہتہ و حج التتویٰ الی انہ کراہۃ تحریم (الخ) و ما قالہ خلافت مایتما درمن سیاق الحدیثین۔ (الخ) ثمرة۔ قال فمن کان فی مثل حال ابی تخافہ استحب لہ الخضاب لانه لا یحصل بہ الغرور لاحد ومن کان بخلافہ فلا یثبت فی حقہ (الخ) وقد نقل عن احمد انه یحب و عنہ یحب فلو مره و عنہ لا یحب لاحد تدرك الاخضاب و یشبهہ بالکتاب و فی الستود

کاشافۃ ردائیان المشہورۃ یکدہ - وَقِيلَ يَحْرُمُ ذِيَّتُكَ اَلَمْ تَعْلَمْ لِمَنْ
 كَتَبَ بِهٖ - ترجمہ - کالے خضاب کی حرمت علیحدہ ثابت اور مستثنیٰ ہوتی
 ہے حضرت جابر اور حضرت ابن عباس کی دودھ بیٹوں سے، اور بے شک علمائیں سے
 کسی نے تو صرف جہاد کے موقع پر کالے خضاب میں اجازت دی ہے اور ان میں
 سے ہی کسی نے مطلقاً اجازت دی ہے۔ اور بے شک (بلاشبہ) بہترین
 مثلہ کالے خضاب کے مکروہ ہونے کا ہے اور امام نووی نے تو اسی پر زور
 دیا ہے کہ یہ کراہت تحریمی ہے۔ لیکن - لیکن جن غیر معروف لوگوں نے کالے
 خضاب کی اجازت مطلقہ کے بارے میں کچھ باتیں کہیں ہیں وہ سب ان دودھ بیٹوں
 کے سیاق و سباق کے خلاف ہے۔ جو ذہن میں ان احادیث سے جلدی سمجھ میں
 آتا ہے۔ اس لیے وہ سب اقوال غلط و خلاف حدیث ہیں، تمام احادیث کے فرامین
 کا انطباقی ثمرہ و نتیجہ یہ ہے کہ جن کا پڑھا یا یعنی سفید بال ابو قحافہ کے حال کی مثل
 ہو اس کو تو خضاب لگانا مستحب ہے کیونکہ ان کا خضاب کسی کو دھوکہ نہیں دیتا
 اور جو حضرت ابو قحافہ کے حال جیسا نہ ہو اس کو خضاب لگانا مستحب ہی نہیں ہے
 امام احمد بن حنبل سے منقول ہے کہ خضاب لگانا پسندیدہ چیز ہے خواہ عمر میں
 ایک ہی بار لگائے اور امام احمد سے یہ روایت بھی ہے کہ میں خضاب چھوڑنا
 پسند نہیں کرتا۔ اور اہل کتاب کی مشابہت بھی پسند نہیں کرتا۔ لیکن کالا خضاب
 تو اس کے بارے میں امام احمد کی بھی دو روایتیں ہیں امام شافعی کی طرح۔ ایک روایت
 میں امام احمد نے کالے خضاب کو مکروہ تحریمی قرار دیا ہے۔ یہ روایت مشہور ہو
 چکی ہے دوسری روایت میں کہا گیا ہے کہ کالا خضاب حرام ہے۔ اور امام احمد
 کالے خضاب کو بڑی سختی اور تاکید سے منع فرماتے تھے اُس کو جو اس کالے سے
 ملوث ہو دس، ستر، شتر شرح جامع صغیر جلد دوم ص ۵۸ پر اور جلد اول ص ۱۸۱
 مسلک لکھتے ہوئے فرماتے ہیں کہ عام اور جمہور مشائخ کالے خضاب کو حرام کہتے
 ہیں اور جمہور علماء کا مذہب ہی صاحب کتاب کا مذہب ہوتا ہے نیز اسی شرح
 میں کالے خضاب کو بفرمان نبوت فرعون کا خضاب ثنایت کیا گیا ہے۔ مصنف صاحب
 مرحوم اس بات سے بہت ناراض ہیں کہ مشہور اینڈ کمپنی نے کالے خضاب والے کو

فرعون کا پیروکار کہا ہے بھلا نقل سے پیروکاری کیسے ہوگئی۔ مگر اسی اپنی کتابچی کے
 ص ۱۲ پر ثابت کر رہے ہیں کہ صحابہ کرام کے عمل کے مطابق عمل کرنا ان کی پیروی ہے
 چنانچہ لکھتے ہیں۔ دوسری حدیث شریف میں ارشاد فرمایا۔ اِقْتَدُوا بِاَللَّذِیْنَ مَعِنِ
 یَعْدِیْ اِیَّیْکُمْ وَعُمَرَ۔ اس کا ترجمہ کرتے ہیں ان دونوں کی پیروی کرو جو
 میرے بعد واپسی امت ہوں گے ابوبکر و عمر یہاں یہ حدیث لانا اسی خضاب کے
 مسئلے کے لیے ہے گو یا کہ ابوبکر صدیق اور فاروق اعظم کی طرح خضاب لگانا ان دونوں
 کی پیروی ہے تو مستحکم اینڈ کمپنی کا کہنا بھی یہ درست ہے کہ پھر کالا خضاب لگانا فرعون
 کی پیروی ہے یہی وجہ ہے کہ کسی نبی کسی صحابی کسی تابعی اور تا ایندم کسی عالم
 پیروی غوث و قطب نے کالا خضاب نہ لگایا جیسا کہ ہم نے پہلے ثابت کر دیا ص ۱۱ طبعات
 جلد ۵ ص ۱۲ ابن سعد کا مسلک ہم پہلے دیں گے میں بیان کر چکے ہیں کہ انہوں نے عبد اللہ
 ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے حدیث بیان فرمائی کہ نبی رُمُولُ اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم عن الخضاب بالسواد کالے خضاب سے آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا۔ یہ
 حدیث پاک بہت لحاظ سے صحیح ہے اور سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ اس کو
 اعلیٰ حضرت مجدد بریلوی نے اپنی کتاب حکت العیب میں دلیل بنایا ہے۔ نا طبرانی
 کبیر کو ہم تلاش نہیں کر سکے کیونکہ مصنف نے اس کا کوئی اتہ پتہ تحریر نہ کیا نہ مصنف
 کا نام لکھا نہ جلد نمبر نہ صفحہ نمبر طبرانی دو تین قسم کی مشہور ہیں پتہ نہیں یہ کونسی طبرانی ہے
 اور کس مسلک و مذہب کی ہے۔ ہمارے مصنف مرحوم خود بھی اس کے حوالے
 سے کالے خضاب کے جواز پر مفاد حاصل نہ کر سکے۔ صرف مطلقاً خضاب کا ہی
 تذکرہ نقل فرمایا ہے۔ و الفتاویٰ شامی نے اپنا مسلک اس طرح بیان فرمایا چنانچہ
 شامی شرح در مختار جلد ۲۹ ص ۲۹۵ پر ہے۔ وَمَذْهَبُنَا أَنَّ الْقَبْعَةَ بِالْخَضَاءِ
 وَالْوَسْمَةَ حَسَنٌ۔ وَامَّا الْخَضَابُ بِالسَّوَادِ لِلْعَزِّ وَلِیْکُونَ اَھْبَابُ رِجَالِ
 عَمِیْنِ الْعَزِّ وَفَھُوَ مَحْمُودٌ بِاِلَّا تَقَاقٍ وَ اِنْ لَیْسَ یَنْتَ لِلتَّسَاءِ فَمَمْرُودٌ
 وَ عَلَیْہِ عَامَّةُ الْمَشَاجِجِ وَ بَعْضُھُمْ جَزَؤُہُ بِلَا کَرَاهَیَہُ۔ ترجمہ۔ اور
 ہمارا مذہب یہ ہے کہ بے شک مہندی اور وسمہ سے ملا ہوا خضاب ہی اچھا ہے۔
 لیکن کالا خضاب صرف تمیزی کے لیے میدان جہاد میں جائز ہے تاکہ دشمن کا فرپر

رعیب پڑے مگر عورتوں کو دکھلاوے کے لیے خضاب سے سیاہ کرنا مکروہ تحریمی ہے اسی پر جمہور مشائخ کا مذہب ہے۔ ہاں ایک عالم نے عورتوں کو دھوکا دینے کے لیے لگانے کو بھی جائز کہا ہے۔ اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔ اللہ تعالیٰ سے ہم نے ثابت کر دیا کہ جن کتب کا نام لے لے کر مصنف نے عوام کو پھیلانے پریشان کرنے کی کوشش کی تھی کہ اُن کتابوں کے مصنفین بھی کالے خضاب کو جائز کہتے ہیں۔ وہ سب کتابیں خضاب سیاہ کو صاف صاف حرام لکھ رہی ہیں مصنف صاحب کی چالاکی پاش پاش ہو گئی۔ ان کتب سے مصنف صاحب نے جن عبارتوں کو پیچ پیچ سے اُچکا ہے اُن کی تو صاحب کتاب تروید کیج رہے۔ ہم نے پہلے بھی بیان کر دیا ہے کہ مذہبنا اور مذہبی۔ هَذَا حَسَنٌ هَذَا صَحیحٌ عَلَیْہِ غَاۡمَتُ الشَّیْخِ مَذْہَبُ الْمَجْمُورِ عِنْدَ الْمَجْمُورِ۔ یہ تمام الفاظ مصنف کتاب کے اپنے مسلک کی دلیل ہوتے ہیں۔ وَاللّٰہُ وَرَسُوْلُہٗ اَعْلَمُ۔ آخر میں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ کالے خضاب کی حرمت اور حواز کے دلائل میں واضح فرق یہ ہے کہ حرمت کی تمام دلیلیں جو ہم نے پیش کی ہیں وہ احادیث مبارکہ کے واضح اور صاف فرمان اور شدید وعید میں ہیں ۱۔ آخر اربعہ کا مذہب ہے ۲۔ جمہور فقہاء امت کا مسلک ہے لیکن حواز کے دلائل جو مصنف مرحوم نے پیش کئے وہ انفرادی اقوال عام اور غیر معروف راویان کے اپنے ہیں ۳۔ یا بعض صحابہ و تابعین کا صرف اپنا اپنا عمل ہے جس سے حواز کا دائمی فتوے پر استدلال نہیں کیا جاسکتا۔ کیونکہ ذاتی عمل کئی خصوصی نوعیتوں کا ہو سکتا مثلاً ۱۔ بوجہ جہاد جیسے کہ امام حسن رضہ حسینؑ نے صرف جہاد کے لیے لگایا ۲۔ کسی جہانی بالوں کی بیماری کی بنا پر ۳۔ ذاتی ایک دفعہ خاص جگہ پہنچ کر جیسے کہ میدان جہاد ۴۔ کسی مجبوری کی وجہ سے وغیرہ وغیرہ۔ صحابہ و تابعین کا لگانا کسی ایسی ہی عارضی نوعیت کا ہو سکتا ہے۔ ورنہ وہ شیعہ رسالت کے پروانے احادیث کی مخالفت کیسے کر سکتے ہیں۔

وَاللّٰہُ وَرَسُوْلُہٗ اَعْلَمُ۔

دوسرا فتویٰ نعلین پاک کے نقشے پر بسم اللہ لکھنا یا اللہ لکھنا یا کوئی آیت و حدیث شریف لکھنا شرعاً قطعاً ناجائز اور بے ادبی ہے۔ نہ دائیں نہ بائیں نہ نیچے نہ اوپر کہیں بھی اللہ تعالیٰ کا اسم پاک نہ لکھا جائے جو شخص جانتے بوجھتے سمجھتے عقل رکھتے ایسی گستاخی کرے وہ گمراہ ہے۔ ایسے شخص کے پیچھے نماز پڑھنا ناجائز ہے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ پاک تباں کے ایک نو عمر بزرگ جیلانی صاحب نے آقائے دو جہان صلی اللہ علیہ وسلم کے نقشہ نعلین پاک بہت کثیر تعداد میں چھاپ کر بہت سے شہروں میں شائع کیا ہے مختلف سائزوں میں اس کو مختلف قیمت سے فروخت کا سلسلہ شروع کیا ہے جس کو لوگ تبرکاً خریدتے ہیں۔ ہم کو بھی بوجہ اہل سنت ہونے کے اس ہی نقشہ نعلین پاک سے عقیدہ و محبت و احترام ہے۔ لیکن جب ہم نے اس کو خریدا تو ہم خوف الہی سے کانپ گئے درگئے کیونکہ جوق مبارک کے نقشہ اور اردگردگر نیچے اوپر اللہ تعالیٰ کا نام اور قرآن مجید کی آیت پاک پوری بسم اللہ شریف لکھی تھی کچھ اشعار بھی تھے۔ یہاں کے سب لوگ جیلانی کی اس بات اور اس حرکت پر سخت ناراض ہیں۔ دیوبندی مولوی لوگ تو صاف کہتے ہیں کہ یہ شخص بریلوی ہے اور بریلوی سب ہی گمراہ اور گستاخ ہوتے ہیں ہم لوگ بریلوی اہل سنت ہونے کی وجہ سے ان کی اس بات کا جواب نہیں دے سکتے۔ ابھی تک تو ہم لوگ وہابیوں کو گستاخ بے ادب کہہ کر عوام مسلمانوں کو ان سے بچایا کرتے دور حٹایا کرتے تھے اب ان کے ہاتھ نقشہ آگیا ہے اور وہ ہمارے عوام کے گھروں میں جا جا کر دکھاتے ہیں کہ دیکھو تم ہم کو بے ادب کہتے ہو دیکھو بریلویوں کی یہ گستاخانہ کفریہ حرکت۔ اور یہ بات عوام کے دل میں جلدی بٹھ جاتی ہے اور دیوبندیوں وہابیوں کی اس چرب زبانی سے عوام اہل سنت کے گمراہ ہونے کا سخت خطرہ ہے بلکہ بہت سے لوگ یہ نقشہ دیکھ کر توبہ کرتے اور ہم سے نفرت اور طعن و تشنیع کرتے ہیں چونکہ اس علل نے میں ہم ہی چند احباب اہل سنت بریلوی

جماعت کے مبلغ مشہور ہیں اس لیے ہم ہی ان کے طعنتوں اور بُری بھلی باتوں کی زد میں آتے ہیں۔ اس نقشے کی وجہ سے اب تو ہماری اپنی جماعت میں گروہ بندی، اور انتشار پیدا ہوتا جا رہا ہے غرضکہ جیلانی کی اس حرکت نے معاشرے میں فساد کا بیج بو دیا ہے۔ جس سے سخت پریشانی ہے مجبور ہو کر ہم سب کے مشورے سے آپ کی خدمت عالیہ میں عرض گزار ہیں کہ ہم کو شریعت اسلامیہ کا ٹھوس مضبوط مکمل اور مدلل بدلائل قرآن و حدیث فتویٰ عطا فرمایا جائے اور بتایا جائے کہ پاکستان کے یہ بزرگ صاحب آپ نے اس کام میں صحیح ہیں یا غلط اگر غلط ہیں تو کیا یہ جیلانی شخص جو اس وقت بہت سے لوگوں کا پیر بھی بنا ہوا ہے گمراہ ہے یا جاہل۔ اور ایسے شخص کو اپنا رہنما پیر مرشد یا امام بنانا جائز ہے یا نہیں ایسے شخص کے چھ نماز پڑھنا جائز ہے یا منع۔ آپ ہمیں جاندار جلد پہلی فرستیں جو اب عطا فرمائیں ہم اس فتوے کو انشاء اللہ تعالیٰ پورے پاکستان میں شائع کریں گے۔ یتیموا تو جروا۔

دستخط سائل، بندہ غلام علی توکلی مجددی ساکن حال راولپنڈی ۱۱/۵/۹۳

ودیکر سالمان

(نوٹ) یہ سوال تین جگہ سے ہمارے پاس آیا ہم نے یہی جواب سب کو اسی کی نقل دی۔

بَعُوْدِ الْعِلَامِ الْوَحَّابِ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق نقشہ تعلیم پاک جس کو مدت دراز سے بہت معتبر تاریخی روایات کے مطابق آقا و کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی جوتی مبارک سے مشابہتی نسبت دی جاتی ہے اور جس کے حقیقی دلائل میں ایک دلیل یہ بھی تحریر شدہ ہے کہ اس کے توسل سے بارگاہ الہیہ میں بہت سی دعائیں قبول ہوئی ہیں۔ اور بہت سے مشکل کام آسانی انجام پذیر ہوئے۔ بلکہ اس نقشہ تعلیم پاک کا توسل اسلامی استخارے کے لیے بھی اکسیر ثابت ہوا ہے۔ اور یہ صرف عقیدت کی بات نہیں حقیقت کی انتہا

ہنگ پہنچی ہوئی ہے جس کا تجربہ بری ثبوت نامہ یہ ہے کہ پیشوا دیا بندہ مرید از مریدان
یتیمائی شہیداء ابن قیم جناب اشرف علی صاحب تھانوی وہابی ہوتے کے باوجود
نقشہ نعلین پاک کے توسل کے قابل مجرب ہونے کے معترف ہیں۔ یہ نقشہ سرور
کائنات کی جوتی مبارک کے مشابہ ہونے کی وجہ سے رؤس المؤمنین و مقبول
المسلمین کے لیے تاج رفعت شاہانہ ہے۔ حضرت مولانا حسن رضا بریلوی علیہ الرحمۃ
نے تصرف اصل استغالی جوتی پاک کے متعلق ارشاد فرمایا ہے کہ۔

جو سر پہ رکھنے کو مل جائے نعل پاک حضورؐ تو پھر کہیں گے کہ ہاں تا ابد ا رہم بھی ہیں
مگر ہم جیسے خرومان حرومان نقیبوں کے لیے یہ نقشہ مبارک جو کسی بھی کاتب
کے قلم اور کسی بھی پر لیس کی طباعت سے فوٹو ہو۔ تاج داری تاج بلکہ مجرب شکل کش
اور حاجت روا ہے بلکہ صحابہ تابعین تبع تابعین علماء ائمہ مشائخ اولیا غوث و قطب
ابدال و اوتاد کے لیے بھی یہ نقشہ نعلین پاک وسیلہ عظمیٰ ہے اور باعث قرب
بارگاہ اسی لیے سب پر اپنے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی اس نشیبی نسبت کا احترام
واجب ہے بعض بزرگانِ عظیم الرحمن تو اس کو بے وضو ہاتھ بھی نہیں لگانے
کیا شان کمال ہے نسبت نشیبی کی کہ ایک کاتب ایک مصور اپنے قلم سے چند
لکیریں ڈالتا ہے اور وہ لکیریں نقشہ نعلین پاک بن جاتا ہے تو وہی نقشہ
عین اصل نعلین مبارک کی طرح اہل ایمان غوث و قطب کے سروں کا تاج بن
جاتا ہے۔ یہ کیوں ہے۔ صرف اس لیے کہ ہر چیز کا نقشہ اصل چیز کی شکل حکم رکھتا
ہے۔ اور دین اسلام میں تو مشابہت نسبت کا بہت ہی دخل ہے۔ یہاں تک
کہ انسان حیوان جمادات و نباتات۔ بلکہ قوانین اسلامیہ کے حلال حرام جائز ناجائز
تعظیم و تحقیر اعلیٰ ادنیٰ۔ گھٹیا بڑھیا۔ عزت و ذلت دنیا و آخرت غرض کہ ہر چیز میں
مشابہت اصل کے ساتھ ساتھ ایک ہی حکم میں چلتی ہے۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف کتاب
اللباس فصل دوم ۲۴۵ پر بحوالہ مسند احمد اور ابوداؤد شریف نے دَعْنُہُ
قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ مَلَى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ تَشَبَّهَ بِقَوْمٍ فَهُوَ مِنْهُمْ
ترجمہ۔ حضرت عبد اللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ آقا و کائنات
حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جس شخص نے دنیا میں جس

قوم کی مشابہت کی وہ اسی قوم میں شمار کیا جائے گا یعنی جو شخص اپنے اعمال و افعال کو دارِ اخلاق لباس چال ڈھال ذہن پر جس شخص کا نقشہ بنائے گا مذہبی یا رواجی وہ مشابہت کرنے والا شخص اسی مشابہ شخص کے حکم اور مثل میں شمار ہوگا مثلاً ایک کافر ہر وقت مسلمانوں جیسا بن رہتا ہے تو رب تعالیٰ کو اس کی یہ ادا محبوب ہو جاتی ہے اور آخر کار اس کو ایمان نصیب ہو جاتا ہے۔ اس طرح اگر کوئی نعوذ باللہ مسلمان ہو کر سکھ یا ہندو یا عیسائی کی طرح طرزِ زندگی بنا لیتا ہے اپنے کسی بھی طریقے سے اسلام ظاہر نہیں کرتا تو شرعاً قانوناً روایاً ظاہراً عیاناً اس کو اسی قسم کا غیر مسلم ہی سمجھا جائے گا اور اس کے لباس کلام کی وجہ سے اس کو اسی قوم پر قیاس کر کے اس کے ساتھ ویسا ہی سلوک کیا جائے گا۔ ہو سکتا ہے قبر الہی سے اس کا قلب بھی اسی کے مشابہ کر دیا جائے۔ یا کم از کم لعنت کا مستحق تو ہو ہی جائے گا رَ لَعْنَةُ اللَّهِ تَعَالَى (چنانچہ بخاری شریف جلد دوم ص ۲۷۷) اِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَعْنَةُ اللَّهِ الْمُنْتَهِيْنَ مِنَ التَّوْبِجَالِ بِالنِّسَاءِ۔ ترجمہ آقاؤ کا نشانہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اللہ تعالیٰ نے لعنت فرمادی اُن مردوں پر جو اپنے آپ کو عورتوں کے مشابہ بنائے رکھیں ثابت ہوا ان دونوں حدیثوں سے کہ شریعت میں کسی کا نقشہ بنانا اور اس کی مشابہت اختیار کرنا اُن کی حکمت میں ہے اسی ناجائز مشابہت پر اور ناجائز نقشے پر لعنت کی وعید شدید وارد ہوئی یہ بھی ثابت ہوا کہ نقشہ کو اصل پر ہی قیاس کیا جائے گا۔ اگر اصل اعلیٰ ہے تو نقشہ بھی اعلیٰ اور اصل حقیر شمار کیا جاتا ہے تو اس کا نقشہ فوراً تصویر پر بھی حقیر ہی ہوگا۔ اس کی بہت سی مثالیں موجود ہیں مثلاً اگر کوئی پنسل سے چند لکیریں بنائیں اور وہ لکیریں پھول کا نقشہ بن جائیں تو اس کاغذ کو ہر شخص پسند کرتا ہے سر اور جسم۔ تنکے اور دیواروں پر سجاتا ہے بلکہ کاغذ کے بھولوں کے ہار گلے میں ڈالے جاتے ہیں اسی طرح اگر کوئی نقشہ نوے چند لکیریں ڈالے اور وہ لکیریں کسی حیوانی انسانی چہرے کا ناک نقشہ بن جائے تو وہ نقوش حرام ناجائز بنانے والا گناہگار جھنمی اور وہ نقشہ مومن کے گھر دکان مسجد میں مانگنا سجانا سخت منع اس کی تعظیم حرام مثل شرک اس کے سامنے نماز پڑھنا باطل

جس گھر میں ہو بار شاد حدیث مقدسہ رحمت کے فرشتے نہ آئیں۔ جس گھر میں ایسی فوٹو لٹکی ہو اُس میں نماز مکروہ۔ ذکر تلاوت ختم ایصال ثواب درست نہ ہو۔ آخر کیوں اس چند لکیری نقشے کا کیا قصور ہو کہ اتنی برائیاں نمودار ہو گئیں۔ صرف یہی کہ وہ بت اور مورتی کا نقشہ ہے اور نقشے کو اصل ہی کا نام دیا جاتا ہے اور ان جاندار کی نقوشوں کی وجہ سے وہ مقرر اور فوٹو گرافٹ تراش و ثبت کش و ثبت ساز مانا گیا اور وہ تصویروں سے بجا ہوا کمرہ یا گھر مندر و تہخانہ بن گیا یہ صرف شریعت پاک ہی کے احکام و قانون نہیں بلکہ عرف عام میں نقشے کو اصل کا نام دیا جاتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رضویہ جلد دہم ص ۲۵ مطبوعہ اکیڈمی المجدد رضا دارالعلوم مجددیہ کراچی میں مجدد بریلوی فرماتے ہیں۔ اور حرام جانور کی تصویر میں ایک شینع و بد نسبت کھانے والے کی طرف ہوگی کہ اہل عرف تصویر کو اصل ہی سے نام سے یاد کرتے ہیں۔ تو مثلاً تصویر کا کتا کسی نے کھایا تو اسے بھی کھا جائے گا کہ فلاں شخص نے کتنا کھایا۔ (الخ) یہ مسئلہ اس طرح ہے کہ کسی شخص نے اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ سے مسئلہ پوچھا کہ کچھ دکان دار لوگ شکر کے کھلونے بناتے ہیں جن میں حرام حلال جانوروں کی مورتیں تصویریں بناتے ہیں تو کیا یہ تصویریں مسلمانوں کو خریدنی اور کھانی جائز ہیں یا نہیں۔ اعلیٰ حضرت نے اس کے جواب میں فرمایا کہ تصویر کو اصل ہی کا نام دیا جاتا ہے۔ ان تمام دلائل عقلیہ نقلیہ عرفیہ سے ثابت ہوا کہ ہر نقشہ کو اصل پر ہی قیاس کیا جائے گا۔ لہذا نقشہ نگین کو بھی جوتی ہی کا حکم دیا جائے گا اور دنیا بھر میں جس کسی کی جوتی کا جو مقام ہوگا اُس کے نقشہ کو بھی وہی مقام دیا جائے گا۔ مثلاً شاگرد کے لیے استاد کی مرید کے لیے پیر کی بیٹے کے لیے والد کی والدہ کی جوتی کا جو احترام ہے وہی اُس کے نقشے کا بھی اور ان تمام سے بڑھ کر امتی کے لیے انبیاء کرام علیہم السلام کی جوتی مبارک کا جو احترام ہے وہی ان کے نقشے نگین کا ہے بلکہ اصل جوتی کا درجوں زیادہ مرتبہ ہے اس کے نقشے سے اس طرح جو جوتی جس کے لیے حقیر ہے اس کے لیے اُس کا نقشہ بھی حقیر کیونکہ بقول اعلیٰ حضرت نقشے کو اصل ہی کا نام دیا جاتا ہے۔ یہ بات کسی سے مخفی نہیں کہ بلا نسبت ہر جوتی حقیر ہی ہوتی ہے خواہ وہ ہی ہو یا پرانی استغالی

ہو یا غیر استعمالی۔ اُس کی عزت صرف ان کے لیے ہی اُن کی نسبت کی بنا پر ہوتی ہے جو شخصیات لوگوں کے لیے قابلِ عزت ہوں یعنی نبی ولی عالم استاد شیخ کی تعلیم صرف امتی مرید شاگرد کے لیے ہی محترم ہوگی نہ کہ ان سے بڑے کے لیے نسبت کی بھی کیا زانی بات ہے کہ ایک چمڑے سے کچھ حصہ کا ٹکڑا قرآن مجید کی جلد بنا دی تو غوث و قطب اس کو چوم رہے ہیں اور اسی چمڑے کے کچھ حصہ سے جوتی بنا دی تو ہر نظر میں حقیر و ذلیل۔ اور قرآن کریم کے قریب لانا تو درکنار کسی عظیم دینی یا دنیوی انسان کے قریب بھی نہیں لائی جاسکتی۔ کتنی عام سی بات ہے کاغذ کے پھول بنا کر کسی کے گلے میں ڈالنا تو اُس کی عزت افزائی ہے اُسی کاغذ کی جوتی کا نقشہ گلے میں ڈالنا تو تحقیر و تذلیل۔ ان عام فہم شرعی منقولی حدیث و فقہ کے دلائل کی بنا پر ہی ہم نے اس استفتاء کے مختصر جواب سے جیلانی صاحب کو آگاہ کرتے ہوئے نصیحت کی کہ نقشہ و تعلیم پاک پر اللہ تعالیٰ کا نام لکھنا سراسر گستاخی اور گمراہی ہے اس لیے اس فعلِ شنیع سے باز آ جاؤ اور آئندہ کے لیے توبہ کرو۔ نقشہ ضرور چھاپو مگر بالکل سادہ بغیر کسی تحریر و آیات و اسماء الہیہ کے۔ مکمل فتویٰ لکھنے سے پہلے ہم نے ان کو تین وجوہ سے سمجھا تا ضروری جانا۔ پہلی وجہ یہ کہ محترم جیلانی صاحب اگر چہ عمر میں بقول خود ان کے مجھ سے بہت ہی چھوٹے ہیں مگر میں ان کا اس لیے بہت احترام کرتا ہوں کہ فی زمانہ وہ اس وقت خدمتِ اہل سنت میں بہت عظیم خدمات انجام دے رہے ہیں۔ اور حقیقت یہ ہے کہ وہ سچے محسنِ اہل سنت ہیں رب تعالیٰ نے ان کی بہت بڑی ڈیوٹی لگائی ہے میں اُن کے لیے اکثر محافل و مجالس میں طولِ بقا کی دعا کرتا ہوں۔ اس انتشار و افتراق و خلقشار کے دورِ پلے پھرنے میں ان کی ذات والا صفات نو جوانانِ اہل سنت کے لیے سایہِ عاطفت ہے۔ میری اُن سے ایک ملاقات ایک دفعہ ہی ہوئی ہے۔ میں نے ان کو خلوص و انکسار و عجز و اخرام کا پیکر پایا اسی ملاقات میں جیلانی صاحب نے مجھ سے فرمایا کہ یہ ہماری دوسری ملاقات ہے بقول جیلانی صاحب پہلی ملاقات ۱۹۶۷ء جنوری میں کراچی ہند گاہ پر اس وقت ہوئی تھی جب ہمارے استاد محترم نے ہم سے فرمایا کہ دنیا و اہل سنت کے مفکر اسلام حضرت حکیم الامت

رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے صاحبزادہ مفتی اقتدار احمد خان جج سے واپس آرہے ہیں اُن کی زیارت اور اُن سے دعا کے لیے بحری اڈے پر چلتا ہے ہم چند طالب علم میح استاد محترم آپ کی زیارت سے تدرک گاہ پر مشرف ہوئے اور آپ نے سب سے ملاقات و دعا کے بعد میرے متعلق فرمایا تھا کہ اس طالب علم کے جسم سے مجھ کو مدینہ منورہ کی خوشبو آتی ہے۔ تو حضرت قیلہ آج میں وہی جیلانی ہوں۔ یہ تھے وہ الفاظ جو جیلانی صاحب نے اپنی یادداشت کے مطابق پہلی ملاقات کے بارے میں بتائے۔ اگرچہ مجھے کچھ یاد نہیں رہا تھا۔ اس لیے آج اس استفتا کے جواب سے پہلے احتراماً اُن کو آگاہ کرنا ضروری تھا کہ انسان آخر انسان ہے غلطی اور لغزش یا کسی وجہ سے دھوکہ کھانا انسانی فطرت ہے اَلْاِنْسَانُ صِرَاطٌ عَلَی الْاِنْسَانِ کے مصداق سمجھنا فرض بنتا ہے دوسری وجہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جیلانی صاحب کو اس حرکت نازیبا اور فعل بیہودہ کا علم نہ ہو اُن کی بغیر اجازت اُن کے عمل نے ایسا کیا ہو اس لیے ہمارا یہ خط اُن کے علم میں لانے کی ایک اطلاع بن جائے اور فتویٰ لکھنے کی نوبت ہی نہ آئے۔ تیسری وجہ۔ بطور مفتی و اسلام ہونے کے مجھ پر فرض بنتا ہے کہ سائل مدعی نے اپنی استفتا میں جس کو مدعی علیہ بنایا ہو اُس کے خلاف شرعی فیصلہ و فتوے اسلام میرے جاری کرنے سے پہلے اس کو مطلع کرنا بحکم شریعت لازم و واجب ہے۔ تاکہ اسلامی نچ مدعی علیہ کے موقف سے بھی واقفیت حاصل کرے اور اس کو اپنی صفائی پیش کرنے کا موقع ملے۔ کیونکہ ایک طرف فتویٰ دنیا ظلم اور گناہ اور مفتی کی جہالت ہے ایسے ایک طرف فتویٰ دنیا ظلم مٹی لکھی کی بنا پر عدالت اسلام میرے وقار کو مجروح کرتے اور مگر ابھی پھیلاتے ہیں خاص کر مفتیان اسلام کو اس زمانے میں لازماً ایک طرف فیصلوں فتویوں سے بچنا چاہیے مدعی کا بیان غلط و انہما نا جائز بھی ہو سکتا ہے۔ ہم نے اپنا یہ اطلاعی خط منع اپنے شرعی موقف کے بند لیچہ مفتی جیلانی صاحب کو بھیجا۔ جس کا جواب بہت دنوں کے بعد بمبئی کے دو غلط فتویوں کے ساتھ اور جیلانی صاحب کا ایک اپنا خط ہم تک پہنچا۔ جس کے طرز تحریر میں بین انداز اختیار کئے گئے پہلا انداز احترام دوسرا انداز جذباتی و غصیلہ تیسرا اپنے پر لگے ہوئے اہتمام کا اعتراف

اور اُس کی صحت پر غیر علمی فکری عقلی ضد اور اصرار اور اس کے ساتھ ساتھ اپنے گستاخ
موقف پر کمزور دلائل جس کا خلاصہ مندرجہ ذیل سطور میں کچھ اس طرح ہے۔ ۱۔ بمبئی
کا فتویٰ ۲۔ بمبئی کے کسی طالب علم نے فتویٰ لکھا کہ نقشہ تعلیم پاک پر اللہ تعالیٰ کا نام
لکھنا جائز ہے دلیل یہ ہے کہ دیکھو یہاں انڈیا میں اختیار چھپتے ہیں جن میں اکثر ایسے
اشتہارات چھپتے رہتے ہیں کہ مکمل عام جو توں کا نقشہ تصویر بنی ہوئی ہے اور جو توں
کے دکاندار نے اُس پر بسم اللہ الرحمن الرحیم یا انشاء اللہ تعالیٰ لکھوایا ہوتا ہے اور ایسا
بھی ہوتا ہے کہ اخبار کے ایک طرف جوتے کا اشتہار بمع تصویر ہوتی ہے اور دوسری
طرف بالمقابل اسی جگہ دینی جوتے کے تلے کے نیچے کسی دوسرے مضمون یا اشتہار
میں کوئی آیت یا اللہ کا نام لکھا ہوتا ہے۔ جب یہ جائز ہے تو تعلیم پر کیوں ناجائز
ہوگا۔ دوسرا فتویٰ بمبئی ہی کے کسی نووارد سے ان ہی جیلانی صاحب نے لکھوایا
جس میں بھی اس گمراہ و گستاخی کو جائز کہتے ہوئے دلیل یہ لکھی کہ دیکھو تابلوت سکینہ
میں جن کا ذکر قرآن مجید میں ہے۔ اس میں توریت کی تختیاں بھی تھیں اور موسیٰ و حرون
علیہا السلام کی جو تیاں بھی تھیں۔ جس سے ثابت ہوا کہ توریت کی تختیوں پر جب وہ
جوتیاں رکھنا جائز ہے تو نقشہ تعلیم پر اللہ کا نام یا آیت کیوں ناجائز ہوگا۔ اس
کے بعد جیلانی صاحب کا خط مختصر اُس طرح ہے۔ سگ مدینہ جیلانی کی جانب سے
تبیرہ حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی رحمۃ اللہ علیہ حضرت وغیرہ وغیرہ
اقدار احمد خان صاحب دامت۔۔۔ کی خدمت میں مرکز تجلیات مدینۃ المرشد
بریلی شریف کی پُر بہار فتاویٰ کی برکتوں سے مالا مال جھومتا ہوا اسلام۔ اس خط کے
پورے عاشیہ پر لکھا ہوا ہے۔ مدینہ، مدینہ، مدینہ، مدینہ، مدینہ، مدینہ، مدینہ
سے مراد بھی مدینۃ المرشد ہے اور تمام عاشیہ سے مراد بھی مدینۃ المرشد ہے۔ حالانکہ
باادب علماء فرماتے ہیں کہ آثار کا ثبات صلی اللہ علیہ وسلم کے شہر پاک کا نام جب
سے مدینہ (المونورہ) رکھا گیا ہے اُس کے بعد سے کسی بھی شہر کا نام مدینہ رکھنا
یا مدینہ کہنا اخلاقاً جائز نہیں یہ نقوی قلبی ہے اور اگر جیلانی صاحب کی مراد
سگ مدینہ اور عاشیہ کے مدینہ مدینہ سے مراد بلد البین صلی اللہ علیہ وسلم ہے
تو پھر اُس بلد مقدس کو مدینہ منورہ کہنا واجب ہے صرف مدینہ کہنا یا لکھنا گستاخی

اور بے ادبی ہے حقیقت ہے کہ یہ سب کیا کمزوریاں علمی فقدان عقلی محدودی کی وجہ سے ہے۔ آگے لکھتے ہیں کہ آپ کی ایک تحریر کا عکس موصول ہوا جس میں تمثال نعل اقدس پر اسماء الہیہ لکھنے کو آپ نے گمراہی و کفر یہ عقیدت اور گستاخی بے ادبی قرار دیا ہے اس کے جواب میں سب مدینہ نے یہ فتاویٰ حاصل کئے ہیں اور میرے پاس مندرجہ ذیل دلائل اس کے جواز پر موجود ہیں۔ (۱) خیال ہے کہ نقشہ نعلین کو جیلانی صاحب نے نعل اقدس کا لقب دیا ہے حالانکہ کس بھی جوتی کو اگرچہ وہ اصل جوتی ہو جو اپنی بڑی عظیم نسبت میں نقشہ و تمثال سے درجوں بلند ہے اس لیے کہ نسبت کا جو قرب اصل اسماعلی جوتی کو حاصل ہے وہ نقشہ و تمثال کو حاصل نہیں اس کو بھی اقدس یا مقدس کہنا جائز نہیں خود آقاؑ کا کائنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ تعالیٰ وسلم کی جوتی شریف کو اقدس یا مقدس کہنا جائز نہیں یہ مسئلہ قرآن مجید کی اس آیت کریمہ سے مستنبط ہوا۔ فَاحْضَرُوا نَعْلَيْكُمْ اِنَّكَ يَا اَدِیُّ الْمُقَدَّسِ طُورِ (الحج) یہ سورۃ طہ آیت ۱۲ ترجمہ اے موسیٰ اپنی جوتیوں میں آنا اور بے شک تم مقدس وادی طوی میں ہو۔ ہمارا یہ استدلال اس آیت کریمہ کے اقتضاء النص سے ہے یعنی موسیٰ علیہ السلام کی اصلی جوتی شریف جس کو قرب نبوت کی نسبت کا شرف بہت زیادہ حاصل اور موسیٰ علیہ السلام خود بھی نبی مرسلؑ اور انعمؑ صاحب کتاب کلیم اللہ رسول اللہ علیہ الصلوٰۃ والسلام ہیں مگر ان کی نعلین شریف مقدس اور اقدس نہیں بلکہ وادی مقدس ہے اس لیے ازروائی گئی وادی کی عظمت ظاہر کرنے کے لیے یعنی یہ جوتی وادی کے لیے معزز نہیں ہے۔ اس طرح دیگر انبیاء بلکہ خود حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کی نعلین پاک یا تمثال کو مقدس کہنا جائز نہیں اقدس تو اس سے بھی زیادہ بڑا لقب ہے ہاں پاک ظاہر مطہر مکرم محترم شریف کا لقب دیا جانا چاہیے۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ بِالصَّوَابِ محترم جیلانی صاحب آگے لکھتے ہیں۔ پہلے مجھ کو تم سے بہت عقیدت اور محبت تھی اور میں تم کو علی گھرانے کا ایک صاحب علم شخصیت سمجھتا تھا مگر تمہارے تمثال نعلین شریف پر اللہ کا نام اور قرآن کی آیت لکھنے کو گستاخی بے ادبی کہنے سے اور مجھ کو منع کرنے سے میری دل سے تمہاری ساری عقیدت ختم ہو گئی۔ اس سے آگے جیلانی صاحب اپنے دلائل لکھتے ہیں۔ دلیل را فاروق اعظم نے صدقہ و زکوٰۃ

کے جانوروں کی رانوں پر جُسیٰ فی سبیل اللہ داغ فرمایا تھا۔ جب جانوروں کی رانوں پر اندھ کا نام لکھنا جائز ہو تو جوتی شریف کے نقشہ پر بھی جائز حالانکہ رانوں پر بید پشاپ گروہ جس پلیدی کا زیادہ احتمال بلکہ وقوع یقینی اور جانور بذات خود بھی حلال و حرام ہوتے ہیں مثلاً اونٹ گائے بکری اور گھوڑا، بچر، گدھا۔ لہذا ثابت ہوا کہ نقشہ نعلین پر بدرجہ اولیٰ جائز ہوا۔ ہاں البتہ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کی جاتی کہ آپ کی جوتی شریف پر نام الہی یا بسم اللہ شریف لکھی جائے تو پسند نہ فرماتے۔ دلیل مآداری میں بروایت مالک بن اسمعیل عَنْ مَثَدَانَ بْنِ عَمْرِو بْنِ لَعْنَزِي عَنْ جَعْفَرِ بْنِ ابِي مُعَيْدٍ عَنْ مَعْبُدِ بْنِ جَبْرِ کہ میں حضرت ابن عباس کے پاس بیٹھا انہوں نے کاغذ پر ایک مضمون لکھنا شروع کیا کاغذ کم پڑ گیا تو انہوں نے بقیہ مضمون کے لیے میری جوتیوں کو اٹھا لیا کیا اور جوتیوں کی پشت پر لکھا۔ یہ جوتیں سعید بن جبیر کے استعمال میں تھیں اور پہنکر آئے تھے۔ دلیل مآداری اصل استعمال جوتی پر نقشہ اور قلم سے بنے ہوئے مثال کو قیاس کرنا قیاس مَحْ اُفَارِقِ ہے۔ جو یقیناً غلط ہے۔ اصل جوتی مبارک پر لکھنا منع ہے مگر نقشہ نعلین پر نام الہی لکھنا جائز ہے۔ دلیل مآداری اعمال کا دار و مدار ریت پر ہے ہماری ریت اس لکھنے سے بسم اللہ شریف کی توہین کرنا نہیں۔ بس یہ تھیں وہ کمزور بیکار اور خود ان کے اپنے اس غلط عقیدے کے لیے نقصان دہ دلیلیں جن کے سہارے پر انہوں نے اس بے ادبی گستاخی کا ارتکاب کیا۔ اور اپنے ان چار دلائل میں یہ ظاہر نہیں فرمایا کہ یہ دلائل انہوں نے کہاں سے اخذ یا نقل کئے ہیں ان دلیلوں کو دیکھ کر کم از کم ہم نے یہ انداز لگایا تھا کہ مجدد تعالیٰ ہمارے مخاطب جیلانی صاحب جاہل بابیہ علم کم عقل نہیں ماشاء اللہ پڑ سے لکھے اور صاحب نظر ہیں عربی و دینی کتب زیر مطالعہ ہیں رہا دلائل سے لغزش کھاجانا تو یہ ایک انسانی فطرتی کمزوری ہے۔ بہر حال ہم اُن کے اس خط سے ان کی علمیت کے معترف ہو گئے تھے اور غالباً نسبت دلائل کی پردہ پوشی سے یہی علمی دھاک بٹھانا ان کا مقصد تھا وہ ان دلائل میں حتیٰ بجانب تھے مگر اُن کو دلائل کی کمزوری کا احساس نہ ہوا حالانکہ یہ مسئلہ بڑا نازک ہے عظمت الہیہ کا معاملہ ہے ورنہ ہم بھی ان سے درگزر کرتے مگر گاتیم اَلْعِلْمُ مَلْعُونٌ مکی وعید یاد ہے کہ کم علم تو لغزش کرتے ہی ہیں لیکن علماء سے بھی چشم

پوشیاں اور لغزشیں ہوجاتی ہیں خواہ آں ہوں یا ماوشنا۔ لیکن جہلا و علماء میں فرق یہ ہے کہ بے علم اپنی لغزش پر ضد و اصرار کرتا ہے جب کہ علماء حق پسند رجوع سے آخرت سنوارتے ہیں اسی فکر کی بنیاد پر ہم نے اس جواب الحجاب خط اور دونوں فتوؤں کی علمی فکری استدلالی کمزوریاں ظاہر کرنے کے ساتھ ساتھ چند آیات و احادیث اور تاریخی واقعات سے یہ ثابت کرتے ہوئے اُن کو پھر خط لکھا کہ ہمارے ان دلائل کی روشنی میں اسماء باری تعالیٰ کے ساتھ اور آیت قرآن مجید سے ایسا گستاخانہ سلوک اور بے ادبیانہ برتاؤ کرنا آپ کو جہنم کی آگ سے نہ بچا سکیں گے اور آپ کے یہ سب دلائل اور فتویٰ میدان قیامت و قبر و شہر میں کام نہ آسکیں گے اپنے اس ہی خط میں ہم نے اپنے جیلانی صاحب پر کچھ سوالات بھی قائم کئے اور لکھا کہ یا ان سوالات کے جوابات دے کہ اپنی کمزوریوں کی مفینوٹی ثابت کرو اور یا آئندہ کے لیے اس طرح کی گستاخی بے ادبی سے توبہ و رجوع فرماؤ اور صرف سادہ صاف بغیر کچھ لکھے نقشہ طبع فرمایا جائے۔ اور ہم نے اُن کو اپنے اس دوسرے خط میں یہ بھی لکھا کہ آپ اس کے جواب میں جلدی نہ فرمائیں بلکہ ابھی طرح اپنے ہم خیال تمام علماء فقہاء سے مشورہ کر کے جواب لکھیں بلکہ ہم کو بھی ہمارے سوالات و اعتراضات کی کمزوریوں سے آگاہ و مطلع فرمائیں مجتہدہ تعالیٰ مجھ کو کسی موقع پر آپ ضدی یا متعصب نہ پاؤ گے نہ مجھ کو حق کی جانب رجوع سے شرمساری ہوتی ہے۔ یہ میرا ذاتی مسئلہ نہیں بلکہ حرمت اسماء مقدسات و عزت آیت مطہرات کا سوال ہے۔ ہمارے اس خط کے جواب میں بہت دنوں کے بعد جیلانی صاحب کا جواب تشریف لایا جس کا مختصر خلاصہ کچھ اس طرح ہے۔ جناب مولوی اقتدار احمد صاحب سلام مسنون میرے خط کا جواب مجھے جمادی الاول ۱۴۱۲ھ میرے نام وصول ہوا جس میں میرے بھیجے ہوئے فتاویٰ اور میرے خط میں لکھے ہوئے دلائل کا آئینہ زد کرتے ہوئے مزید کچھ عقلی دلائل دئے ہیں اور کچھ مجھ پر سوالات کئے ہیں جو اب ا عرض ہے کہ میں نے جو دلائل لکھے تھے وہ دراصل میرے نہیں بلکہ امام اہل سنت عظیم البرکت مجدد دین و ملت پروانہ شمع رسالت مولیانہ امام احمد رضا خان علیہ الرحمۃ نے بھی الرحمن کے فتاویٰ رضویہ جلد دہم صفحہ سے نقل کر کے

بھیجے تھے اگر یقین نہ آئے تو میں اس صفحہ کا نوٹو کا پی ساتھ ہی بھیج رہا ہوں اگر اب
 بھی یقین نہ آئے تو خود فتاویٰ رضویہ بعینہ ملا خط فرمائیں۔ مگر حیرت بالائے حیرت
 کہ حکیم الامت علیہ الرحمۃ کے صاحب زادے ہو کر اور معتذب سنی ہونے کے
 باوجود ایک سنی کارو کرتے ہوئے مجدد ملت امام اہل سنت کے دلائل تقلید کا اپنے
 براہین عقلیہ سے رو کرنا شروع کر دیا اور صفحات بھر ڈالے۔ عالی جاہ گستاخی معاف
 میں اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے درکار ادنیٰ کتا ہوں لہذا قریب مودات اعلیٰ حضرت اور فتاویٰ
 رضویہ کے خلاف سننے سے میرے کان بہرے ہیں۔ ہم نے نو کوئی بات نہ کی ہماری
 یہ بحث تو خط و کتابت سے ہے اور لکھنے پڑھنے کا تعلق آنکھ سے ہے نہ کہ کان
 سے چاہئے تھا کہ لکھتے میری آنکھیں فتاویٰ کے خلاف سننے سے اندھی ہیں۔ اور
 حقیقت بھی ہے گویا کہ ہم کے ہونے کا اقرار اور عیٰ ہونے کی حقیقت۔ اول تو ہیں
 الہی سے تو یہ نہ کر کے ہم ہونے کا لسانی ثبوت۔ اور یہ صفات اللہ تعالیٰ نے جس
 کی فرمائی ہیں اس کو وہ خوب جانتے ہیں۔ (العیاذ باللہ تعالیٰ) (درکار ادنیٰ کتا)
 ہونے سے سمجھ آ گیا کہ سب مدینہ سے مراد بھی سب مدینۃ المرشد ہے۔ میں اس
 سے پہلے کسی اور نسبت سے سمجھتا تھا مگر ایک دوست نے اس خط کو پڑھ
 کر یہ نکتہ سمجھا یا۔ (واللہ اعلم) اگر آئینہ نقشہ نعلین پر اللہ کا نام لکھنے کو منع اور
 حرام کہا یا اس کو گستاخی کہا تو اہل سنت کی رسوائی اور جگ ہنسائی ہوگی۔ خدارا
 جذبات کی رو میں بہر مغلوب الغضب ہو کر اہل سنت کی رسوائی کا باعث نہ
 بنو آپ کی اس تحریر پر ضد سے اہل سنت کی جگہ حسنائی ہوگی اور نسبت
 اس وقت جس نازک دورا ہے پر کھڑی ہے وہ آپ سے مخفی نہیں۔ بالفرض
 اگر مجدد ملت اعلیٰ حضرت علیہ الرحمۃ کے فتویٰ سے بھی آپ کا دل مطمئن نہ ہو۔
 تب بھی سکوت ہی میں عافیت ہے خلاصہ یہ کہ اعلیٰ حضرت اور فتاویٰ کی گستاخی
 بے ادبی ہم برداشت نہیں کر سکتے۔ اور ہم اللہ کا نام یا آیت قرآن مجید جو حق
 شریف کے نقشہ پر لکھیں تو تم چپ رہو اور سکوت کرو ہم کو مت روکو اگر
 اس کو گستاخی سمجھتے ہو تو بھی برداشت کرو چپ رہو) اللہ آپ کے سینے
 کو مدینہ (مدینۃ المرشد) بنائے میں امید کرتا ہوں آئندہ میرے خلاف اور

نقشہٴ نعلین کے خلاف جواب جارحانہ نہیں بھیجو گئے۔ فقط والسلام مع الکرام امک شی۔
 اس خط میں جیلانی صاحب نے ہمارے اُن سارے دلائل کو جن میں قرآن مجید کی آیت
 حدیث پاک اور عبارات فقہاء کرام تاریخی واقعات کو یہ کہہ کر مانتے سے انکار کر دیا
 کہ یہ سب عقلیات ہیں۔ اور جو دلیلیں اُن کے فتووں اور خود ان کی تحریریں تھیں
 جن کو بعد میں مجدد ملت کی طرف منسوب فرمایا اُن پر جو سوالات و اعتراضات
 قائم کئے تھے ان میں سے کسی بھی سوال کا جواب ان کے کسی ساتھی نے آج تک نہ
 دیا اور انشاء اللہ نہ دے سکتے ہیں اور یہی ان کے دلائل کی کمزوری ہے۔ ہم نے ان
 کو سمجھاتے ہوئے پھر جو اپنی خط بھیجا کہ دیکھو اس گستاخانہ بے ادبانہ حرکت سے
 باز آ جاؤ۔ اگر میرا یہ اعتراض اور تحریر اُن سمجھانا جگ ہنسائی بقول آپ کے بن رہا ہے
 تو آپ کی یہ حرکت بے ادبانہ جگ رلائی اور اہل سنت کے خلاف مخالفین کی
 بدزبانی اور سنیوں کی بدنامی شرمندگی کی باعث بن رہی ہے جیسا کہ مستفتی نے
 اپنے استفتائیں حالات بیان کئے۔ اور جہاں جہاں یہ نقشہٴ نعلین شریف
 پہنچا وہاں وہاں جیلانی صاحب کے اس غیر شرعی عمل و گستاخانہ بے ادبانہ
 تحریک کاری نے فساد فی الامت پیدا کر دیا۔ اور بھی ہر طرح سمجھایا گیا مگر اس خط
 کا ابھی تک کوئی جواب نہیں آیا۔ اور نہ ہی انکار تو یہ یا رجوع شائع ہوا نہ انہوں
 نے جوتی شریف کے نقشہ پر اللہ تعالیٰ کا نام اور قرآن مجید کی آیت ولیم اللہ
 شریف لکھنا ترک کیا بلکہ سنا گیا ہے کہ کسی سے انہوں نے یہ بھی کہا ہے کہ بعض
 لوگ نقشہٴ نعلین پاک پر بسم اللہ اور اللہ کا نام لکھنے کو ناجائز کہہ رہے ہیں
 وہ بے عقل ہیں ان کو اتنا بھی پتہ نہیں کہ یہ نقشہ کتنی معزز معظم جوتی پاک کا ہے۔
 اور کتنی عظیم الخلاق ہستی کی جوتی ہے۔ یہ تمام خط و کتابت اور ہمارے پاس
 استفتا کی وصولی ۱۱/۵/۹۳ کو ہوئی ہم نے بہت تحقیق و تفتیشی چھان بین سوچ
 و فکر تدبیر و محمل اور آگاہی و اطلاعی وصیت و نصیحت کے بعد اور مخالف کے
 تمام دلائل و ضوابط نہایت غور و فکر نسلی و نفسی سے سننے کے بعد اتمام حجت کر لیا
 لہذا آج پورے ایک سال بعد مورخہ ۱۹۹۴ء ۲۲ مطابق گیارہ محرم الحرام
 ۱۴۱۵ھ بروز بدھ مندرجہ ذیل سطور میں شرعی فتویٰ جاری کر رہے ہیں طریقہ کار

فتویٰ کا یہی ہوگا کہ پہلے اپنا موقف پھر اپنے دلائل پھر مخالفت کی دلیلوں کا تردیدی جواب انشاء اللہ تعالیٰ۔ وَمَا تَوْفِيقِي إِلَّا بِاللَّهِ - وَهُوَ السَّمِيعُ الْعَلِيمُ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ الْعَلِيِّ الْعَظِيمِ

رَبُّعُونَ الْعَلَامُ الْوَهَّابُ

الْبَحْثُ

قانون شریعت کے مطابق جوئی شریف کا وہ نقشہ جو مشہور ہے کہ یہ آقاؤ کاٹا حضور اقدس نبی پاک صاحب بولاگ صلی اللہ علیہ وسلم کے نعلین پاک کا نقشہ ہے اس پر اللہ تعالیٰ جل جلالہ کا نام لکھنا یا قرآن مجید کی آیت لکھنا خواہ بسم اللہ شریف ہو یا کوئی اور دوسری آیت ہو سخت ترین حرام عمامہ حرام ہے اور اگر خدا بخواس نہ تھخیر کا ارادہ ہو تو لکھنے والا کافر ہے اور اگر لکھنے والا اپنی حماقت و جہالت سے آسماء الہیہ و آیت قرآنیہ کا درجہ و مرتبہ نقشہ و نعلین شریف کے برابر سمجھتا ہو یا کمتر تو وہ شخص گمراہ اور ضال و مضل ہے۔ ایسے گمراہ اور گستاخ شخص کے پیچھے نماز پڑھنا غلط اس کو اپنا پیرو و مرشد یا رہنما تسلیم کرنا شرعاً منع اور ناجائز ہے اگر ایسا گستاخ اور بے ادب انسان توبہ نہ کرے ہند پر اڑا رہے تو جملہ مسلمانوں کو اس سے قطع تعلق لازم ہے۔ رقی زمانہ پاکستان کے جس صاحب کے متعلق مستفی مذکور نے یہ فتویٰ طلب کیا ہے اس شخص سے اتمام حجت کرنے کے بعد مندرجہ ذیل دلائل قرآن مجید حدیث پاک فقہ اسلام اور احادیث اولیاء اللہ کے واقعات کی روشنی میں یہ شرعی اسلامی قانونی فتویٰ جاری کیا جا رہا ہے اس فتوے کی رو سے جو بھی آسماء الہیہ جوئی شریف کے نقشے پر لکھے وہ بدترین انسان ہے آفر دم تک اسی سے توبہ کرائی جائے اس کا چھاپہ ہوا یہ نقشہ فساد فی الارض ہے ہم نے مدنی علیہ کے دلائل میں فتاویٰ رضویہ کے حوالہ کی بنظر غور تفتیش کی وہ عبارت تو پانچ سطروں میں واقعی تحریر ہے مگر اسی فتاویٰ کے سیاق و سباق سے ظاہر نہیں ہو رہا ہے کہ اعلیٰ حضرت جیسی باادب ہستی اس قسم کا جواز نہیں فرما سکتے اور خود اسی پانچ سطری عبارت کا ایک ایک لفظ

پکار پکار کر فرما رہا ہے کہ یہ تحریر غیث و بریلوی کی نہیں ہے یقیناً مرتبین و ناشرین سے یہاں بہت کچھ سہو ہوا ہے۔ بہر کیف ہم آخر میں مخالفین کے دلائل کے تردید جواب کے دوران اس بات کا مکمل و مدلل ثبوت خود فتاویٰ رضویہ سے ہی پیش کریں گے۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔ اس بات کی پہلی دلیل کہ نقشہ تعلیم شریف پر قرآن کریم کی آیت مقدس یا اسماء اللہ لکھنا قطعاً ناجائز ہے یہ بات کسی کی سمجھ سے دور نہیں کہ دنیا کی ہر چیز میں اس کا نقشہ متثال اور شکل و صورت ہی اس چیز کی ہر حالت و کیفیت کی بنیاد ہے۔ اشیاء کا ثبات کو عزت کا مقام ذلت کا درجہ اعلیٰ ہونا ادنیٰ ہونا حلال ہونا حرام ہونا۔ حقیر ہونا معظم ہونا سب کچھ اس کے نقشے اور شکل و صورت کی بنا پر ہے اور جو عزت ذلت حقارت و تعظیم شکل و صورت سے حاصل ہوتی ہے وہ دائمی اصلی اور اٹل ہوتی ہے استعمال یا غیر استعمال نئی یا پرانی ہونے کا اس توقیر و حقیر میں کوئی دخل نہیں۔ جو قدر و قیمت نئی پرانی ہونے کی وجہ سے ملتی وہ عارضی ہوتی ہے۔ مثلاً ایک ہی چمڑے کی کھال سے ٹکڑا کاٹ کر جلد بنا دیا قرآن مجید سے لگا دیا دائمی عزت پائی۔ اسی کھال سے جوتی بنا دی دائمی ذلت و حقارت نصیب ہوئی اب اس جوتی کو خواہ وہ کتنی نئی غیر استعمالی خوب صورت اور قیمتی ہو قرآن مجید کے اوپر نہیں رکھ سکتے بلکہ اس کے ساتھ بھی نہیں رکھ سکتے بلکہ لگا کر قریب بھی مسجد و کعبہ میں نہیں پہنکا سکتے اگرچہ کتنی ہی پاکیزہ ہو۔ یہ حقارت اس کو کیوں ملی۔ صرف اس کے نقشے کی وجہ سے۔ ایک ہی درخت کی لکڑی میز یا بیٹھنے کا پٹلہ یا چڑھنے کا زینہ سیڑھی بنا لیا اب اس پر کوئی دینی کتاب بلکہ اردو فارسی عربی کے الفاظ و حروف والی عام دیوئی کتاب نہیں رکھ سکتے ہاں اس پر پیر رکھ سکتے ہو جوتی لا سکتے ہو۔ اسی طرح کوئی میز بنائی عام استعمال یا دختر کے لیے مگر بوقت ضرورت اس پر پاؤں یا جوتا لے کر چڑھ کر بھی کچھ کام کر لیا جاتا ہے اب اس میز پر قرآن مجید اور احادیث کی کتب نہیں رکھ سکتے لیکن اگر اسی درخت کی لکڑی سے رحل بتلی تو اب تا قیامت اس پر پاؤں یا جوتا نہیں رکھی جاسکتی خواہ ابھی اس کو قرآن مجید کے لیے استعمال کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ اس طرح کی ہزار ہا مثالیں ہیں ایک ہی لکڑی ایک چمڑے کے ٹکڑوں

سے یہ امتیاز ہی ملو کہ کیوں صرف ان کی شکل و صورت اور نقشے کی بنا پر ہے۔ اس طرح ایک ہی جسم انسانی کے اعضا چہرہ ہاتھ پاؤں منہ متھا سر کر یا زو اور پیر قدم اپنی اپنی شکل و صورت بناوٹ کی بنا پر ہر ایک کا حکم جداگانہ ہے ہاتھ منہ ہاتھ منہ سر قرآن مجید سے لگا سکتے ہیں مگر پیر قدم قرآن مجید سے یا کسی بھی اردو عربی حروف والی کتاب و تحریر سے نہیں لگا سکتے بلکہ قریب بیٹھ کر بلند اونچا تک نہیں کر سکتے۔ وہ پیر خواہ کسی صحابی تابعی کا ہو یا کسی غوث و قطب ابدال اذناد افراد عالم پیر فقیر کا ہو چنانچہ دیگر فقہاء کرام کے علاوہ اعلیٰ حضرت امام احمد رضا بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ فتاویٰ رضویہ جلد دہم ص ۲ پر ایک سوال کے جواب میں فرماتے ہیں سوال یہ کہ بعض استاد چار پائی پر بیٹھے یا لیٹے رہتے ہیں اور شاگرد کتابیں لئے ہوئے جن میں بسم اللہ شریف اور آیت قرآنیہ ہوتی ہیں وہ نیچے چٹائی پر بیٹھے رہتے ہیں یہ فعل کیسا ہے اور وہ کتابیں قابل تعظیم ہیں یا نہیں اور شروع پر بسم اللہ لکھنے سے کلام اناس ہو جاتی ہے یا کلام اللہ۔ الجواب ہمارے علمائے تفریح فرماتے ہیں کہ نفس حروف بھی قابل ادب ہیں اگرچہ جدا جدا لکھے ہوں۔ یہ حروف بھی خود کلام اللہ ہیں کہ ہود علیہ السلام پر نازل ہوئے کتاب دینی پر تو دواوت رکھنی بھی منع ہے الا بالقصورۃ اور فقہاء تفریح فرماتے ہیں کہ اگر کسی صندوق یا الماری میں کتابیں رکھی ہوں تو ادب یہ ہے کہ اس کے اوپر کپڑے نہ رکھے جائیں۔ خدا فی عالمگیر یہ۔ تو کیونکر ادب ہو گا کہ کتابیں نیچے رکھی ہوں اور آپ اوپر بیٹھیں کیا ایسے لوگوں کو بے ادبی کی شامت سے خوف نہیں۔ اور آیت قرآنی برے وضو ہاتھ لگانا اور رکھنا منع۔ مکروہ ہے۔ اب میں جیلانی صاحب سے امام اعلیٰ حضرت کی زبان میں ہی پوچھتا ہوں کہ تم کبھوتی کی نوک پر اسماء اللہ لکھتے ہوئے بے ادبی کی شامت سے خوف نہیں۔ کان ادب منبع احترام مصدر تعظیم محمد و عظیم امام احمد رضا نے اس طرح ادب سکھایا کہ پیر تک اوپر نہیں گئے جاسکتے اگرچہ بعد قریب ہی میں ہوں۔ جب یہ بات سمجھ لی تو یہ بھی سمجھ لو کہ ہر چیز کی تصویر پر مثال۔ تو تو۔ نقشہ اپنی اصل ہی کے درجہ اور نام پر ہوتا ہے جیسا کہ ابھی کچھ سطور پہلے ہم نے اعلیٰ حضرت کے فتاویٰ رضویہ جلد دہم ص ۲ سے ہی حوالہ دیا تھا کہ اہل عرف تصویر کو اصل ہی کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ یعنی کتے کی تصویر کو کتا ہی کہا جائے گا یہ

قیاس مع القارق نہیں ہوگا۔ بس یہی ہم کہتے ہیں کہ نقشہ نعلین کو بھی نعلین ہی کہا جائے گا۔ اگر جوتی اور نعلین شرعاً عرفاً عقلاً نقلاً رواجاً اخلاقاً اپنی علت نامائی کے اعتبار سے حقیر ہے تو اس کی مثال بھی بقول المحضرات حقیر ہی ہوگی اگر نبی کریم رؤف ورحیم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی جوتی مبارک پر اللہ تعالیٰ کا اسم مقدس لکھنا ناپسند فرماتے تو یقیناً اس طرح نقشہ نعلین مبارک پر بھی ناپسند فرماتے۔ اور خیال رہے کہ آقا و کائنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی چیز کو پسند نہ فرمانے کا نام ہی حرام ہونا ہے۔ فتاویٰ رضویہ دسویں جلد کی ان تمام عبارات سے ثابت ہوا کہ نقشہ نعلین پاک پر بسم اللہ شریف یا اسماء الہیہ لکھنا حرام قطعی ہے۔ یہ تمثال نعلین پاک صرف اہل ایمان اور عالم مخلوق کے لیے تاج عظمت ہے نہ کہ اسماء الہیہ کے لیے یا آیت قرآنیہ کے لیے۔ مرد و رازلی ہے جو اس فرق کو نہ سمجھ سکے۔ یہر جوتی میں تقریباً چار چیزیں ہوتی ہیں۔ چمڑہ و سلائی کا دھاگہ و چھوٹی کیلیں۔ یہ جوتی کا نقشہ شکل و صورت جس کی وجہ سے کسی چیز کا نام رکھا جائے وہ اُس چیز کی شکل و صورت اور نقشہ ہوتا ہے۔ اُسی کو علت غائی کہتے ہیں تو ہر جوتی کی علت غائی جسے جوتی کو جوتی کا نام دیا وہ جس کی وجہ سے چمڑہ دھاگہ کیلیں وغیرہ مل ملا کر جوتی کہلائیں وہ اس کا نقشہ اور صورت ہے۔ علت غائی یعنی نقشہ جہاں بھی پایا جائے گا جس چیز کا بھی بنا ہوگا اس کو جوتی ہی کہا جائے گا ہر چیز کا یہی حال ہے۔ یہ بات نہ چمڑے میں ہے نہ دھاگے اور کیلوں میں اس لیے وہ علت نامائی نہیں یہ نہیں ہو سکتا کہ جہاں چمڑہ لگا دو یا موٹا دھاگہ یا چھوٹی کیلیں وہ جوتی بن جائیں اس کا نام جوتی ہو جائے۔ چمڑے دھاگے سے تو ایچی کیس بنے جلدیں بہت سی چیزیں بنتی ہیں مگر ان کو جوتی نہیں کہا جاتا۔ اس لیے یہ علت نہیں اور نام ہے ہی اشیاء کی عزت و ذلت ہے خواہ چمڑے پر ہو لکڑی پر یا کاغذ پر کسی کے سر پر قیمتی مٹی جوتی رکھ دو یہ اُس کی ذلت ہے کاغذ کے پھولوں کا ستا سا ہار گلے میں ڈال دو یہ اُس کی عزت ہے یہ تمام کیفیات نقشے سے پیدا ہوئیں۔ اتنی صاف اور اہم و آسان بات بھی اگر کوئی سمجھ نہ سکے تو یقیناً اُس کے دل پر شیطن کا قبضہ ہے۔ حیرت ہے کہ جیلانی صاحب کو فتاویٰ رضویہ کے اقل صفحات کی یہ بادوب ایمان افروز عبارتیں نظر نہ آئیں اور نفس انارہ تے کہاں صلا کا راستہ دکھایا۔ اللہ تعالیٰ ہی بے ہدایتوں کو ہدایت دینے والا شیطن و

و نفس سے بچانے والا ہے۔

دوسری دلیل۔ قرآن مجید میں باری تعالیٰ عز اسمہ ارشاد فرماتا ہے وَ تَعَزَّوْهُ
 وَ تَوْقِدُوْهُ وَ تَكْوِيْهُ بِكُوْذٍ وَ آفِيْضًا۔ (سودۃ فتح ۲۶ آیت ۹) ترجمہ اے
 مسلمانوں اللہ تعالیٰ کی ہر چیز کی مدد کرو اور تعظیم کرو۔ یعنی قرآن مجید حدیث پاک اور نبی
 کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی رب تعالیٰ کی ذات و صفات اسماء الہیہ اسماء نبوت احکام شرعیہ
 وغیرہ سب کی تعظیم اور ہر طرح عزت کرو۔ اس کی تفسیر میں روح المعانی نے پارہ ۲ ص ۲۹
 پر فرمایا۔ کَمَا رُوِيَ عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ مَرْفُوعًا وَ أَخْرَجَهُ جَمَاعَةٌ
 عَنْ قَتَادَةَ وَ الْأَعْمَشِ لِلَّهِ عَزَّ وَ جَلَّ۔ وَ تَعَزَّوْهُ سُبْحَانَهُ بِصَفَاتِهِ دِينِهِ وَ رَسُولِهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ ترجمہ۔ اے مسلمانو اللہ تعالیٰ کے دین کی مدد اور اس
 کے حبیب آقا کائنات محمد مصطفیٰ احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وسلم سے تعاون کرو توقیر و احترام
 و ادب کرو۔ وَ تَوْقِدُوْهُ اور اللہ کی ذات و صفات اسماء و آیات کلمات و فرمودات
 کی ہر وقت عزت و توقیر کرو۔ تفسیر صاوی جلد چہارم ص ۲۸ پر ہے۔ وَ يَوْمَئِذٍ مِنْ هَٰذَا
 أَنْ مَنِ انْتَصَرَ عَلَى تَعْظِيمِ اللَّهِ وَحْدَهُ أَوْ عَلَى تَعْظِيمِ الرَّسُولِ وَحْدَهُ فَلَيْسَ بِمُؤْمِنٍ
 بَيْنَ الْمُؤْمِنِ مَنْ جَمَعَ بَيْنَ تَعْظِيمِ اللَّهِ تَعَالَى وَ تَعْظِيمِ رَسُولِهِ وَ لَكِنَّ التَّعْظِيمَ
 فِي كُلِّ بَحْسِهِ۔۔۔ تفسیر نیشاپوری جلد ۱ پارہ ۲ ص ۲۶۔ (بیرونی) وَقَالَ
 جَابِرُ اللَّهِ أَلْقَمًا بَرَكْتُهَا لِلَّهِ عَزَّ وَ جَلَّ وَ تَعْظِيمِ اللَّهِ۔ تَعْظِيمُ دِينِهِ وَ رَسُولِهِ۔
 اور تفسیر طبری جلد ۱ یا دہم پارہ ۲ ص ۲۶ آیت ۹ ص ۲۸ پر ہے۔ فَأَمَّا
 التَّوَقُّيرُ فَهُوَ التَّعْظِيمُ وَالْإِجْلَالُ وَ التَّخْفِيفُ۔ ترجمہ۔ یہاں
 تَوْقِدُوْهُ کی واحد مذکر ضمیر سے یہ مسئلہ لیا گیا ہے کہ جس شخص نے صرف اللہ تعالیٰ
 کی تعظیم کی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم نہ کی وہ بھی مومن نہیں اور جس نے صرف
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم کی اللہ تعالیٰ کی تعظیم نہ کی وہ بھی مومن نہیں۔ بلکہ مومن
 وہ ہے جس نے اپنے مقام پر دونوں کی تعظیم کی اور لیکن تعظیم ہر ذات و صفات میں
 ان کی شان ارفع کے حساب سے ہو۔۔۔ اور فرمایا امام ربیع اللہ نے اس آیت
 کی تمام ضمیروں کا مرجع اللہ تعالیٰ کی طرف ہے۔ اور اللہ تعالیٰ کی تعظیم ہی اُس کے
 دین کی اور اُس کے پیارے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعظیم ہے۔۔۔۔۔ اور توقیر

و عزت یہ ہے کہ اس کی ہر چیز کو بلند و بالا اور جلال و ہیبت والا اور اونچے مقام والا سمجھا جائے۔ اب بتائیے کیا تعظیم پر یا اس کے نقشے پر اللہ تعالیٰ کا نام لکھنا یا آیت لکھنا اس کی تعظیم و توقیر ہے اور پھر یہ تو عام محاورہ بھی ہے کہ جس کی بے عزتی اور تحقیر مقصود ہو۔ اس کے لیے کہا جاتا ہے کہ میں تو اس کو جوتی کی نوک پر رکھتا ہوں۔ فلاں کو جوتی برابر سمجھا گیا ہے وغیرہ وغیرہ۔ یہاں لندن میں ابھی چند ماہ پیشتر ایک عیسائی نے اپنی ایک فیکٹری کے ایک مضبوط جوتے پر علی لکھوا دیا تھا۔ تو یہاں کے باغیرت مسلمان چیخ پڑے تھے اور اس کی دکان کو آگ لگا دی تھی جس میں یہ جوتے بیکنے رکھے گئے تھے۔ اور اس کو معافی مانگتے کا مطالبہ کیا تھا۔ اس نے یہ کہتے ہوئے معافی مانگی کہ مجھ کو پتہ نہیں تھا کہ یہ نام مسلمانوں کے لیے بڑی یعنی بہت قابل تعظیم ہے میں نے تو محمد علیؐ کے قوت کی نسبت سے بطور اشتہار نام رکھا تھا۔ اسی کا نام مومن کی غیرت ایمانی ہے۔

تیسری دلیل۔ سورۃ اعلیٰ کی پہلی آیت۔ سَبَّحَ اسْمُ رَبِّكَ (الح) کی تفسیر میں۔ تفسیر صاوی و اے فرماتے ہیں جلد چہارم ص ۲۶۱) سَبَّحَ بِمَعْنَى تَنَزَّاهُ وَ تَنَزَّاهُ اَلَا سَمَاءُ عَدَمٌ ذِكْرُهُ يَالَا سَمَاءُ اِنَّهُ تَوْحِيدٌ لِّوَجْهِهِ مِّنَ الْوُجُوهِ كَيْسَ لِمُتَعَبِّينَ بَلْ كَمَا تَنَزَّاهُ الْمَذَاتُ يَتَنَزَّاهُ اِلَّا سَمَاءُ اَيْضًا وَ مِّنْ جُمْلَةٍ تَنَزَّاهُ اَلَا سَمَاءُ اَنْ لَا يَذْكُرُوْا مَوْضِعَ الْاَقْدَادِ يَانْ يَذْكُرْ عَلٰى وَجْهِهِ التَّعْظِيْمُ وَ التَّقْيِيْمُ ترجمہ۔ سَبَّحَ کا معنی تعظیم و تکریم ہے اور اسماء الہیہ کی تعظیم یہ ہے کہ رب تعالیٰ کے اسماء مقدسہ کو ایسے طریقہ اور ایسے لفظوں سے نہ ذکر کیا جائے کہ جس سے نقص اور بے حرمتی کا وہم ہو۔ کوئی بھی صورت اور طریقہ معین نہیں بلکہ کوئی بھی گھٹیا طریقہ اسماء الہیہ کے لیے استعمال نہ کیا جائے ہونا یہ چاہیے کہ جس طرح ذات رب تعالیٰ کی تعظیم واجبوں سے زیادہ واجب ہے اور ذات مولیٰ عزوجل کی تعظیم کی جاتی ہے اسی کی طرح اسماء الہیہ کی بھی توقیر و تعظیم احترام و اہتمام کیا جائے اور تعظیم کیا جائے تمام قسموں اور صورتوں طریقوں میں ایک صورت یہ بھی ہے کہ اللہ تعالیٰ کے کسی بھی ذاتی یا صفاتی نام مقدس کو کسی کمتر جگہ یا گھناؤنی جگہ پر نہ لکھا جائے نہ بولا جائے۔ اور ہمیشہ ہر حالت میں تعظیم اور تقنین کے طریقے سے ذکر کیا

جائے اور آسمان و ربانی کو ہر اعتبار سے بزرگ و برتر ثابت کیا جائے۔ کمتری کا شائبہ بھی نہ ہو۔ تفسیر طبری میں ہے کہ شیخ امر و مجبوری ہے یعنی ہر مسلمان پر بلکہ خود آقا و کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم پر بھی آسماء اللہ کا احترام واجب ہے کیونکہ آسماء اللہ اسماء صفات ہیں اور صفت عین ذات ہے۔ اس لیے تفسیر صاوی شریف نے کہ تشریح الذات کی مماثلت بیان فرمائی۔ تو گویا آسماء پاک کی توہین ذات پاک کی توہین بلکہ اعظمت کی طرف اس منسوب شدہ عبارت میں یہ جملہ کہ اگر حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کی جاتی کہ نام الہی یا بسم اللہ شریف حضور اقدس کے نعل پاک پر لکھی جائے تو پسند نہ فرماتے۔ یہ عقل و علم والے مومن کے لیے تو اتنا اشارہ ہی کافی ہے۔ کیونکہ علم والے جانتے ہیں کہ نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کی ناپسندیدگی ہی کا نام کراہت تحریمی اور حرام ہے جس کو پیاسے آقا صلی اللہ علیہ وسلم ناپسند فرمادیں وہ ہی شریعت اسلام کا حرام اور حرام ہے مگر یہ عقلاً فقلاً علماً کی بات ہے۔ بہروں گونگوں اندھوں کی نہیں۔ اور پھر حیرت و حیرت ہے کہ ایسی مرگی نے ادبی گستاخی اور توہین کو اعظمت مجدد ملت کے سر تھوپنا۔ جس کے دسے آج ہم سب کو ادب و احترام کی خیرات مل رہی ہے۔ اور طرفہ یہ کہ ابھی بھی مجدد ملت کی محبت و عقیدت کا دعویٰ ہے یہ محبت نہیں احقانہ دشمنی ہے۔ میرا بسن چلے تو میں ایسے بد عقل جھوٹے دعویداروں سے قلم چھین لوں۔

چوتھی دلیل۔ فتاویٰ رضویہ جلد ہشتم مطبوعہ مجددیہ کراچی ص ۴۵ پر ہے۔
الجواب۔ (الخ) حدیث میں ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرماتے ہیں۔ مَنْ كَانَ يُحِبُّ أَنْ يَعْلَمَ مَثَلَهُ عِنْدَ اللَّهِ فَلْيَسْئَلْ كَيْفَ مَثَلَهُ اللَّهُ عِنْدَهُ فَإِنَّ اللَّهَ يُثْبِتُ الْعَبْدَ مِنْهُ حَيْثُ أَنْزَلَهُ مِنْ نَفْسِهِ۔ جو یہ جانتا پسند کرے کہ اللہ کے نزدیک اس کا مرتبہ کتنا ہے وہ یہ دیکھے کہ اس کے دل میں اللہ کی قدر کیسی ہے۔ کہ بندے کے دل میں جتنی عظمت اللہ کی ہوتی ہے۔ اللہ اُسی کے لائق اپنے یہاں اُسے مرتبہ دیتا ہے۔ رَوَاهُ الْحَاكِمُ فِي الْمُسْتَدْرَكِ وَالذَّارِقُطِيُّ فِي الْأَفْرَاجِ عَنْ أَنَسٍ وَأَبُو نَعِيمٍ فِي الْحِلْيَةِ عَنْ أَبِي حُرَيْرَةَ وَعَنْ سَمُرَةَ بْنِ جُنْدُبٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ۔ فتاویٰ رضویہ شریف

کی اس عبارت میں عظیم عبرت کا سامان ہے اگر کوئی سمجھے تو اللہ تعالیٰ کا اسم مقدس جوتی کی نوک پر لکھنا اور جوتی کو اللہ کے اسم پاک سے زیادہ متبرک سمجھنا کیا یہ ایمان اور قدر دانی ہے۔ صدق اللہ مولنا العظیم۔ وما قدر اللہ حق قدرہ۔
(انعام آیت ۹۰۔ حج آیت ۲۶۔ زمر آیت ۶۷)

بنا بچوں میں دلیل تذکرہ الاولیاء طبع لاہور ص ۱۱۶ پر ہے کہ مرتزاج الاولیاء حضرت بشر حافی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ پہلے ایک عام سے آزاد منش آدمی تھے ایک مرتبہ کہیں سر راہ سڑک پر ایک پرچہ پڑا دیکھا جس پر بسم اللہ شریف لکھی تھی کانپ گئے فوراً اٹھایا اور خوف الہی سے رونے لگے اس کو صاف کیا چوما آنکھوں سے لگایا خوشبو لگائی اور پرچہ کو مخاطب کرتے جاتے جاتے کہ اے پرچہ اے میرے قاریق رازق محبوب رب تعالیٰ کے نام والے کاغذ یہ زمین یہ سڑک تیرا مقام نہیں یہ مجھ جیسے گندے مندے انسان کا مقام ہے تو تو عرش مقامی لوح قیامی ہے اور پھر کسی اونچی پاک ستھری جگہ رکھ دیا۔ بس اس ادب اور احترام بسم اللہ شریف کی وجہ سے تقدیر پلٹ گئی اس عمل کے صدقہ ان کو ولایت عظمیٰ کاملہ کا درجہ مل گیا اس عمل عظیم اسماء الہیہ کے طفیل ولی کامل بنا دیا گیا مسلک اہل سنت تو یہ کردار ہے خدا نخواستہ ان صاحب جیسے ہوتے تو اپنی جوتی میں رکھ لیتے اور جہنم کو سدھارتے چھٹی دلیل۔ کتاب حضرات القدس دفتر دوم ص ۱۳ مکاشفہ ص ۳۵۔ حضرت مجدد الف ثانی کا ایک واقعہ اس طرح درج ہے کہ ایک دن قضاء حاجت کے لیے بیت الخلا گئے وہاں ایک بچہ دیکھا کہ مٹی کا ایک پڑا پیالہ جو ایک طرف سے ٹوٹا تھا۔ بھنگی اُس کو اپنے استعمال میں لا کر اس سے کوڑا اٹھایا کرتا تھا۔ اُس پر آپ کی بغور نظر پڑی تو دیکھا اُس پر اللہ کا لفظ ایک طرف کُندہ ہے اور پیالہ ٹھٹھا ہوا ہے۔ آپ نے بیک کر جلدی سے وہ پیالہ اٹھایا۔ اور قدام سے فرمایا کہ جلدی آفتاب یعنی ٹوٹا بھر کر لاؤ۔ اور آپ نے خود اپنے ہاتھوں سے اس کو خوب کل کل کر دھویا بالکل صاف ستھرا پاکیزہ کر دیا دکنی بار پانی سے دھویا سوکھایا، پھر اُس کو ایک نہایت پاکیزہ سفید کپڑے میں بسٹ کر کسی اونچی جگہ رکھ دیا۔ اور آپ اسی میں پانی پیتے تھے۔ اسی اثنا میں رب العزت کی طرف سے آپ کو اہام فرمایا گیا کہ جس طرح تم

میرے نام کی تعظیم کی میں بھی تمہارے نام کو دنیا و آخرت میں ادا کرتا ہوں آپ -
 فرمایا کرتے تھے کہ وہ مرتبہ مجھ کو سو سال کی عبادت و ریاضت سے بھی حاصل نہ ہو
 سکتا تھا جو اس اہم الہی کے ادب و تعظیم سے مجھے نصیب ہوا۔ سبحان اللہ و بحمدہ
 سُبْحَانَ اللَّهِ الْعَظِيمِ مَا شَاءَ اللَّهُ كَيْفَ شَاءَ اللَّهُ تعالیٰ کے نام کی تعظیم کو نیکی
 تو پھر یہ بد نصیب لوگ اہم مقدس کی تحقیر کے پیچھے کیوں پڑے ہیں کس نفس
 و خاس نے ان کو ہندی بنا دیا۔ میں کہتا ہوں کہ جوتی شریف کے نقشے پر۔ اللہ تعالیٰ
 جَلَّ و عَلَّی کا نام لکھنے میں بجز تحقیر آخر اور کوتاہی مقصود ہو سکتا ہے۔

ساتویں دلیل علامہ امام عبد اللہ بن احمد بن محمود اصفی حنفی (متوفی ۷۰۱ھ)
 اپنی تفسیر مدارک علی اربعہ تفاسیر (حاشیہ بالا) ص ۱۸۹ پر لکھتے ہیں۔ فَاحْلَمْ
 تَعْلِيْلَكَ - يَدُلُّ عَلَى أَنَّ ذَلِكَ إِحْتِرَامٌ لِلْبُقْعَةِ وَتَعْظِيمٌ لَهَا فَاحْلَمْهَا
 دُلَّافًا هُمَا صِنَ وَرَأَى الْوَادِي - ترجمہ۔ قرآن کو یہ سورت طہ کہ
 آیت ۱۵ فَاحْلَمْ تَعْلِيْلَكَ اِنَّكَ يَا وَادِي الْمُقَدَّسِ طَوًى - یعنی اے موسیٰ
 اپنی دونوں جوتیوں کو اتار دو کیونکہ بے شک تم اس مقدس وادی طوی میں ہو۔ یہ
 آیت بتا رہی ہے کہ یہ موسیٰ علیہ السلام جو نبی مرسل ہیں وادی مقدس کے احترام اور
 تعظیم کی بنا پر ان کو جوتیوں کو اتارنے کا حکم ملا آپ نے دونوں جوتی شریف اتار
 دیں اور وادی سے باہر ہی ان کو چھوڑ دیا۔ اندازہ لگائیے کہ جب ایک وادی کا
 کایہ احترام تو نام الہیہ کی کی شان و عظمت ہوگی اس آیت قرآنیہ سے یہ بھی ثابت
 ہوا کہ معزز جگہ میں جوتی بے جانا اس جگہ کی توہین و بے حرمتی ہے۔ یہ بھی ثابت ہوا
 کہ جوتی اپنی علت غائی یعنی شکل و صورت کی وجہ سے حقیر ہے۔ یہ بھی ثابت ہوا
 کہ معزز جگہ میں جوتی خواہ نبی مرسل کی ہو اللہ تعالیٰ کے نزدیک مقدس نہیں۔ لہذا
 جوتی یا نقشہ جوتی کو اقدس یا مقدس کہنا منع ہے۔ یہ بھی ثابت ہوا کہ جو نام
 و القاب اللہ تعالیٰ کی معزز و محترم چیزوں کے ہوں وہ نام و القاب کسی ایسی چیز کو
 نہیں دیا جاسکتا جو عند اللہ محترم نہ ہو۔ لہذا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اصل جوتی
 شریف اور اس کا نقشہ مبارک اللہ کے نزدیک محترم نہیں جیسے کہ حضرت موسیٰ
 علیہ السلام کی جوتی۔ اس لیے کسی بھی جوتی کو مقدس و اقدس نہیں کہنا چاہئے اگرچہ

وہ جوتی عند الناس معظم و محترم و تاج رفعت و شان ہو۔ ہاں یہ ضرور ہے کہ موسیٰ علیہ السلام
 کی نعلین پاک سے آقاء کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی نعلین پاک کا دور زیادہ ہے اگر یہ
 آپ کا معاملہ ہوتا تو شاید وادی مقدس میں نہ اتروائی جاتی۔ جیسا کہ عرض اعظم پر
 نہ اتروائی گئی کہ پہن کر جانا تو عقلاً اور روحاً ثابت مگر اتروانا ثابت نہیں۔ پہنکر
 جانے کا صریح ثبوت مانگنا عین ثبوت ہے پہنکر جانا تو اس قائل سے پہلے موسیٰ علیہ السلام
 کے لیے بھی صریح ثابت نہیں۔ اگر یہاں قائل لعلک نہ ہوتا تو صراحتاً پتہ نہ لگتا اور
 سننے کے ذکر کی ضرورت نہیں ہوتی کیونکہ یہ روای و اخلاق چیزیں ہیں۔ بغیر لباس
 تو کوئی بھی کہیں نہیں جاتا اور جوتی بھی لباس کا ایک حصہ ہے۔ واللہ و رسولہ اعلم۔ اب
 تمک کی عبارت سے ہم نے بدلائل ثابت کر دیا کہ نقشہ نعلین پر بسم اللہ شریف
 یا کوئی آیت یا اللہ تعالیٰ کا ذکر ذاتی و صفاتی نام لکھنا حرام ہے کیونکہ گستاخی و بے ادبی
 ہے۔ یہ تمام دلائل سبعہ ہم نے مختصر انداز میں مدعی علیہ کو لکھ کر ان کو اپنی صفائی دلائل
 بھیجنے کی پیشکش کی چنانچہ انہوں نے اپنے مسلک و موقف کی تائید میں کچھ فتوے اور
 کچھ اپنے خط میں دینے ہم کو ارسال کیے۔ جو نہایت غلط اور کمزور تھیں جن سے
 مدعی علیہ کو آگاہ کر دیا گیا تھا مگر پھر جواب الجواب اور مزید دلیل کوئی وصول نہ
 ہوئی اس لیے مندرجہ ذیل سطور میں ان کی دلیلوں کے ساتھ ان کی کمزوری بھی
 اسی فتویٰ کا حصہ بتاتے ہوئے تحریر کی جا رہی ہے۔ قائل لعلک اللہ علی ذالک۔

مدعی علیہ کی پہلی دلیل۔ مدعی علیہ نے اپنی تحریر کے ساتھ دو فتوے ہمارے
 پاس بھیجے جس میں سے ایک فتوے میں اسماء البیہ آیت قرآنیہ کی بے ادبی
 اور مذکورہ فی السؤال گستاخی کے جواز میں اخبارات کے اشتہارات و تحریرات
 کو دلیل بناتے ہوئے لکھا کہ نقشہ نعلین پر اللہ کا نام لکھنا یا آیت لکھنا جائز
 ہے۔ دیکھو اخباروں میں آئے دن ایسے اشتہارات چھپتے ہیں کہ کسی جوتے
 بنانے والی فرم کی مشہوری کے لیے اشتہار میں جوتیوں کا ٹوٹو بنا ہوتا ہے
 اور اس میں بسم اللہ شریف، انشاء اللہ وغیرہ لکھا ہوتا ہے۔ اور ایسا بھی ہوتا
 ہے کہ اسی کا غذ کے دوسری طرف عین اسی اشتہار کی جگہ اللہ کا نام لکھا نظر

آتا ہے اگر یہ جائز ہے اور کوئی عالم غیر عالم مسلمان نہیں بوتا تو پھر نقشہ و نعلین پر بدرجہ اولیٰ جائز ہوا۔ جو اب ہم نے آج تک ایسا کوئی کفریہ اشتہار نہیں دیکھا نہ پاکستان میں نہ یہاں انگلستان میں۔ ہندوستان انڈیا کے ہندو پریس میں اگر ایسے گستاخانہ اشتہارات چھپتے ہوں اور آپ جیسے مردہ ضمیروں کی نظر سے گزرتے ہوں تو یہ آپ کی غیرت ایمانی کو چیلنج اور امتحان ہے۔ خدا نخواستہ اگر کبھی کوئی اخبار اس طرح کا اشتہار یہاں چھاپتا تو پاکستان اور برطانیہ کے مسلمان ٹرپ جاتے اور کٹ مرنے پر تیار ہو جاتے بلکہ ایسے اخبار و اہل اخبار کو بناہ و برباد کر کے رکھ دیتے اور ایسے چند ایک حقیقی واقعات گزر چکے ہیں غازی علم دین۔ غازی برادر قاری غلام رسول لاہوری۔ اور غازی قادر کجہا ہی وغیرہ وغیرہ پاکستان میں ہی پیدا ہوتے رہے آج تک انڈیا ہندوستان کی تاریخ نے تو ایسا کوئی غیرت مند مجاہد ثابت و ظاہر نہیں کیا۔ ہاں البتہ ہندوستان کے مبہمی وغیرہ بلدیات میں مسلمان رُشدی اور ایسے اخبار و رسائل پیدا ہوتے رہتے ہیں۔ حیرانی تو اس غیرت ایمانی پر ہے جو اس طرح کے بدترین ایمان سوز اشتہارات دیکھ کر بجائے مذمت کرنے کے الٹا ان کو دلیل جواز بنا رہے ہیں کیا ہندوستانی مسلمانوں کی قسمت میں ایسے ہی مفتی جنم لیتے ہیں گے شرعی اعتبار سے ایسے اشتہارات لکھنا۔ لکھوانا، چھپوانا، چھاپنا شائع کرنا کرنا سب حرام ہے اور ان کفریہ ذرائع سے روزی کھانا بھی حرام ہے۔ اور کاغذ کے دوسری طرف عین اُسی جوتے کی نوٹوں کی جگہ اللہ تعالیٰ کا مقدس و محترم نام لکھنا تو اور بھی زیادہ اشد حرام کیونکہ جب اس کاغذ کو دھوپ یا روشنی کی طرف کر کے دوسری سمت پر نظر ڈالو تو اللہ تعالیٰ کا نام اقدس۔ عین جوتے کے تلوے پر لکھا معلوم ہوتا ہے۔ اور مزید تعجب تو خود مدعی علیہ جیلانی پر ہے جس نے ایسے مجرمانہ گستاخانہ فتوے کو اپنی تائیدی ڈھال بنایا۔ سچ فرمایا کسی بزرگ نے کہ خدا جب دین لیتا ہے۔ حماقت آہی جاتی ہے۔ نیز اس شیطانی دلیل سے تو عام کھلی جھوٹی مل رہی ہے کہ ہر جوتے کے تلے نیچے بھی نام لکھ سکتے۔ ہنوش یاد آگے چل کر مدعی علیہ کا یہی ارادہ ہو۔ مدعی علیہ کی (دوسری دلیل) دوسرے فتوے میں اسم الہی کے لکھنے اور بے ادبی گستاخی کرنے کے جواز پر یہ دلیل لکھی ہے کہ دیکھو۔

جاہلوت کافر کے مقابل حیل طاہر کو بادشاہ بنایا گیا اور بنی اسرائیل نے ان کی بادشاہت پر اعتراض کیا تو ان کی بادشاہی کی حقانیت پر رب نے ملائکہ کے ہاتھ بنی اسرائیل کے پاس تابوت سکینہ بھیجا۔ اس تابوت میں موسیٰ علیہ السلام کی نعلین بھی تھیں اور تورات کی تختیاں بھی خیال رہے کہ ان پر تورات لکھی تھی اور تورات بھی اسی طرح کلام اللہ تھی اب جس طرح قرآن مجید توحید ان کے ساتھ قریب یا اوپر یا نیچے ہی منزل حضرت موسیٰ علیہ السلام کی جوتنیں مبارک رکھنا جائز تھا تو نقشہ نعلین پاک پر اللہ کا نام لکھنا بھی جائز ہونا جائز کہتا ہے وہ تابوت پر کیا فتویٰ لگائیگا۔ جواب کیا قیامت کی جہالت ہے کہ ہر مشکوک و مضعوف بات کو دلیل حقاقت بنا کر صرف ایک آیت یا ایک اسم کی توہین نہیں بلکہ اب تو اصل جوتی استعمال نعلین کو بھی قرآن مجید کے برابر درجہ دینے کی دہلیس ڈھونڈی اور بنائی جا رہی ہیں جس کو بقول مجید مدت بر علی شریف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کبھی پسند نہ فرماتے اور پھر دلیل بھی کس تابوت سکینہ کی جس کے متعلق آج تک مفسرین شارحین اور مؤرخین کوئی متفق علیہ بات نہ بیان کر سکے نہ روایت نہ درایت نہ اعتماد نہ بھروسہ اس بات میں تو سب کا اتفاق ہے کہ تابوت سکینہ کوئی صندوق تھا اور اس میں حضرت موسیٰ اور حضرت نھرون علیہما السلام کے کچھ تبرکات تھے مگر تبرکات کیا تھے صندوق کس چیز کا بنا ہوا تھا۔ کتنا بڑا اور کتنا لمبا چوڑا تھا اور دوبارہ بنی اسرائیل کے پاس کس طرح لایا پہنچایا گیا۔ اس میں بیسوں اقوال کی بھرمار ہے اور یہاں تک بے باکی کہ تصاویر جیسی ہر شریعت کی ممنوعہ اشیاء کو بھی تبرکات میں شامل کر دیا گیا کہ معاذ اللہ اس میں انبیاء علیہم السلام کے فوٹو بھی تھے۔ اور ہمارے مفسرین ہیں کہ آنکھیں بند کئے ہر چیز کو لکھتے چلے جا رہے ہیں اور یہ نہیں سوچتے کہ دشمن خدا یہود و نصاریٰ کی ملاؤ میں ہیں اسرائیلیات کی بناؤ میں ہیں۔ یہ مسئلہ عام مشہور ہے کہ جاندار کی تصویر ہر شریعت میں حرام رہی اور ابلیس کی ایجاد ہے یہاں تک ظلم پہنچا کہ احسن القصص کتاب میں لکھ ڈالا کہ یوسف علیہ السلام فوٹو تصویریں بنا کر دتے تھے اور اپنے مصری محل میں ہر جگہ بھائیوں اور اپنے اہل خانہ کی تصویریں بنائی ہوئی تھیں۔ وغیرہ وغیرہ معاذ اللہ تعالیٰ عتہ لکھنا لکھنا

(افتخاریات) اس وقت میرے پاس تابوتِ سکینہ کے بارے میں چھ کتابیں ہیں جن میں مختلف اقوال اس طرح ہیں کہ اس تابوتِ پاک میں تورات کی تختیاں موسیٰ علیہ السلام کا جبہ ہرون علیہ السلام کا جُذْبہ اور عصا موسیٰ اور سلیمان علیہ السلام کی انگوٹھی تھی۔ (از تفسیر ملا محمد حسین واعظ کاشفی وفات ۱۱۵۹ھ) اس قول میں نعلین کا ذکر نہیں۔ یہ تابوتِ سکینہ میں تورات کی تختیوں کے کچھ ٹکڑے تھے موسیٰ علیہ السلام کا اعصابہ جبہ نعلین۔ ہرون علیہ السلام کا اعصابہ جبہ نعلین اور کپڑے تھے۔ (از تفسیر طبری معانی) اس قول میں سلیمان علیہ السلام کی انگوٹھی کا ذکر نہیں۔ یہ اس تابوتِ مبارک میں تورات کی تختیوں کے کچھ ریزے تھے موسیٰ و ہرون علیہما السلام کے عمامے تھے۔ اس قول میں یہ اعصاب کا ذکر ہے نہ نعلین شریف کا نہ تختیوں کا بلکہ ریزوں کا ذکر ہے۔ چوتھا قول تابوتِ ساگوان کی ٹکڑی کا بنا تھا اور اس کی لمبائی تین ہاتھ جوڑائی دو ہاتھ تھی۔ پانچواں قول تابوتِ مونے کا بنا ہوا تھا لمبائی ساڑھے تین ہاتھ جوڑائی ڈھائی ہاتھ۔ چھٹا قول یہ تابوت لوہے کا بنا ہوا تھا اوپر سونے کا پترا چڑھایا گیا تھا ساتواں قول موسیٰ علیہ السلام کا اعصابہ شریف دس گز لمبا تھا۔ آٹھواں قول دس ہاتھ لمبا تھا۔ قول ۹ اس تابوت میں تورات کی تختیوں کے ٹکڑے عصا موسیٰ و ہرون علیہما السلام کا جُذْبہ اور تمام انبیاءِ کرام کے فوٹو (تصویریں) نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بھی تصویر کہ آپ نماز پڑھ رہے ہیں آپ کے گھر کی بھی فوٹو تھی (العیاذ باللہ) اس قول میں نعلین کا ذکر نہیں اعصاب کو چالیس گز بلکہ ساڑھے ہاتھ تک بھی کہا گیا۔ یہ اقوال تفسیر روح البیان اور صاوی ابن عباس مدارک معانی کبیر وغیرہ میں لکھے موجود ہیں اب بتاؤ کون سی بات سچی ہے کون سی جھوٹی۔ سلیمان علیہ السلام کی انگوٹھی کا بھی ذکر ہے حالانکہ اُس وقت سلیمان علیہ السلام پیدا بھی نہ ہوئے تھے داؤد علیہ السلام نوجوان تھے ابھی شادی نہیں کی تھی۔ پھر لکھنے والوں کے تفکر کا اندازہ لگاؤ کہ تابوتِ شریف تین ساڑھے تین ہاتھ لمبا اور اس میں اعصاب دس گز لمبا۔ یا دس ہاتھ لمبا تھے تین ہاتھ لمبے صندوق میں دس ہاتھ لمبا ڈنڈا کوئی رکھ کر دکھائے کیا وہ اعصابِ مبارک بڑیا پلاسٹک کا تھا جس کو مروڑ میراڑ کر رکھ دیا۔ لازماً کہنا پڑے گا کہ یہ سب باتیں غلط ہیں۔ لہذا اس تابوت میں تختیوں کا ہونا غلط معلوم

ہوتا ہے۔ یا پھر تغلیں کا ہونا غلط۔ اتنے مشکوک اقوال کو اپنی دلیل بنا لینا۔ حماقت کے
 سوا کیا ہے۔ بہر کیف مدعی علیہ کتنی بھی کروٹیں بدے اپنا گستاخانہ مسلک ثابت
 نہیں کر سکتا۔ یہ تھا ان دونوں کا حال جس پر مدعی علیہ کو شاید بڑا ناز ہو۔ اب ان
 دلائل کو دیکھئے جو کچھ لوگوں نے فتاویٰ رضویہ کی طرف متسوب کئے ہیں۔ میں اس
 پر کچھ تبصرہ کرنے کی ضرورت نہیں اس کی تو سطر سطر خود ہی بیکار کر رہے ہیں کہ یہ
 اعلیٰ حضرت کی تحریر نہیں۔ چند وجوہ سے پہلی وجہ یہ کہ فتاویٰ مکمل طور پر اعلیٰ حضرت کی حیات
 طیبہ میں شائع نہیں ہوا۔ ایک قول ہے کہ صرف پہلی جلد آپ کی موجودگی میں شائع
 ہوا۔ ایک قول ہے کہ بالکل آخری ایام میں شائع ہوئیں مجدد ملت بریلوی مطبوعہ
 کو دیکھ نہ سکے۔ ایک قول ہے کہ آپ کے بعد نزدیک دور میں شائع ہوا۔ واللہ اعلم
 بالصواب۔ باقی مجلدات تو بہت بعد میں شائع ہوئیں۔ اور فتاویٰ رضویہ تقریباً آٹھ
 یا نو جلدوں کا مسودہ تو طابعین حضرات کو بدست مفتی اعظم ہند مصطفیٰ رضا خان رحمۃ
 اللہ علیہ اس حالت میں وصول ہوا کہ طبع تو درکنار اس کی ترتیب بھی ایک دشوار اور محنت
 طلب کام تھا۔ طابعین کرام خصوصاً مولانا قاری رضا المصطفیٰ اعظمی اور اراکین دارالعلوم
 انجمنیہ و مکتبہ رضویہ آرام باغ کراچی اور مکتبہ علویہ فیصل آباد والے مجاہدین کی اس فتاویٰ
 سے عقیدت اور محبت اور عشق کی حد تک قلبی فکری محنت و لگن کا نتیجہ ہے کہ اسلام
 کا عظیم ذخیرہ آج مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہے یہ مسودات از جلد سوم تا جلد یازدہم
 مضبوط جلد مہوٹ اور محفوظ شکل میں نہ تھا بلکہ کاپیوں۔ غیر جلد اکھڑے پکڑے رجسٹر
 سائز کاغذوں ورقوں اور چھوٹے بڑوں کی شکل میں طابعین و ناشرین کو ملا اور
 کئی اوراق تو کیڑوں نے بھی کھائے تھے بعض اتنے مدہم ہو چکے تھے کہ پڑھنا دشوار
 بعض مسائل اپنے انداز سے عبادت بنا کر لکھے گئے جس کا اعتراف خود ناشرین
 و طابعین نے کیا ہے چنانچہ فتاویٰ رضویہ جلد سوم مقدمہ عرض حال۔ صفحہ نجاب
 حروف الجدید پر لکھا ہے کہ دو فتاویٰ اول و دوم شائع ہو چکے ہیں۔ لیکن تیسری
 جلد جو مسودہ مفتی اعظم ہند دامت برکاتہم عالیہ کے پاس تھا۔ یہ مسودہ بکھرا ہوا مہوٹ
 اور مفصل نہ تھا۔ اصل مفقود نقل و نقل یہ چوتھی نقل تھی۔ کاپیاں بڑی عرق ریزی کرنا
 پڑی اپنی بساط بھر مہوٹ و مفصل کرنا پڑی۔ اس کے باوجود ہمیں مکمل حالت میں

میں دستیاب نہ ہوا۔ کچھ رسائل چوری ہو گئے کچھ کرم فرماؤں نے واپس نہ کئے۔ کچھ رسائل و جوابات ناقص ملے بعض اوراق کیٹروں نے ہری طرح چاٹ لئے تھے۔ جہاں عبارتیں خود بتانی پڑیں۔ ماسبق و مالحق پر غور کیا گیا۔ صفحہ نش پر لکھا ہے۔ الغرض صحت کا خاص خیال رکھا گیا ہے پھر بھی اگر کہیں کوئی کمی رہ گئی ہو تو یہ ہماری نظر کی کوتاہی ہے اور بصیرت کی کمی ہوگی اعلیٰ حضرت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا دامن اس سے پاک ہو گا فتاویٰ جلد ہشتم ص ۶ پر لکھا ہے۔ گذشتہ جلدوں کی طرح اس جلد میں بہت سی جگہ الفاظ بلکہ دیوڑی پوری عبارت اندازہ سے درست کی گئی ہے ان نقلی مسودوں میں کتابت کی بھی غلطیاں تھیں حتی الامکان درست کیا گیا۔ چند غلطیاں ایسی ہیں جہاں ہم کوئی فیصلہ نہ کر پائے، وغیرہ وغیرہ یہ تمام باتیں یہاں لکھنے کا صرف مقصد یہ ہے کہ اگرچہ ناشرین طابعین معا و تبین نے ان بکھرے موتیوں کو درست صاف اور جمع کرتے میں بہت خلوص لگن اور محنت سے کام کیا ہم کو ان کے خلوص میں کوئی ذرہ بھرتک نہیں مگر پھر آخر انسان ہیں بہت کمزوریاں رہ سکتی ہیں خود ان کو بھی اعتراف ہے جس کے لیے انہوں اپنی کوتاہ نظری اور کمی بصیرت کا ذکر کرتے ہوئے علماً عقلاً فضلاً کو دعوت مطالعہ مرہمت فرمایا۔ اور بتایا ہے کہ اگر کسی مسئلے میں کوئی استدلالی یا استدلانی یا فکری کوتاہی اور حشیم پوشی پائی جائے تو اعلیٰ حضرت کا دامن اس سے پاک ہو گا۔ لہذا اور اگر کوئی عالم مفکر فتاویٰ رضویہ کے کسی مطبوعہ مسئلے سے اختلاف کرے تو وہ اعلیٰ حضرت کی تحریر سے اختلاف نہ ہو گا۔ بلکہ بھی کہا جائے گا کہ یہ عبارتیں بعد میں اندازے سے لکھی گئی ہیں۔ بدیں وجہ طابعین کی اس اعترافی عبارت کی بنیاد پر وہم یقین سے کہہ سکتے ہیں کہ نقشہ تعلین پر اسماء اللہ لکھنے کا جواز اعلیٰ حضرت کی طرف سے نہیں۔ غالباً نقل یہاں ہی کریم خوردہ اوراق کو اندازے سے پُر کیا گیا ہے جس نے اصل مسئلے کا حلیہ بگاڑ کر رکھ دیا۔ اور اسی کوتاہ بینی و قلت بصیرت کے مظاہرے اور بھی چند جگہ ہیں جو اصل تحقیق و تفتیش و شرعی مسائل سے ہٹ گئے ہیں یقیناً وہ بھی مرتبین کے اندازے سے خانہ پوری کی لغزش ہے۔ مثلاً۔ اسی فتاویٰ رضویہ جلد ہشتم ص ۳۶۸ پر ہے ظاہر ہے کہ چمکا ڈر پرند شکاری نہیں۔ اُتو ڈل۔ حالانکہ مشاہدہ ہے کہ چمکا ڈر

شکاری پرندہ ہے میں نے خود اس کو چھوٹی نسل کے مینڈکوں کو منہ سے شکار کرتے دیکھا ہے اس طرح چھوٹی چھوٹی مچھلی اور دیگر حشرات کا شکار کرتی ہے۔ اور اڑتے ہوئے باز اور عقاب کی طرح شکار کرتی ہے یعنی اڑ کر آتی ہے۔ اور شکار چھینکر لے جاتی ہے اس لیے مسئلے کی تحقیق کے لیے یہاں کے چڑیا گھر میں بھی مشاہدہ کیا۔ اور وڈو کیٹ بھی دیکھی بلکہ حاصل کر کے رکھی۔ اس کے علاوہ علامہ امام جاحظ کتاب الجحیران جلد اول ص ۳۲ طبع بیروت میں لکھتے لَا يُعْطَا إِلَّا ذِي طَيْرَانِ اللَّيْلِ۔ ترجمہ خفاش یعنی چمکار صرف رات میں ہی اڑتے ہوئے شکار کرتی ہے۔ اور شکاری ہوتا ہی اس کے حرام ہونے کا باعث ہے کیونکہ ذوناب ہونے میں تو کسی کا اختلاف نہیں۔ جن فقہانے اس کو حرام کہا صرف ذوناب کی وجہ سے نہیں بلکہ اس ذوب کے شکاری ہونے کی وجہ سے۔ اور ذوناب شکاری کے حرام ہونے میں اتفاق ہے لہذا چمکار متفقاً حرام ہوئی۔ چنانچہ علامہ عبدالرحمن الجزیری اپنی کتاب الفقہ علی المذاهب الاربعہ ص ۱ پر لکھتے ہیں۔ اَلْخَنَفِيُّ قَالُوا يَحِلُّ أَكْلُ الْخَطَاةِ وَالْبُيُومِ وَبُكْرَةِ فِي الصَّوْدِ وَالْهَدْيِ هُدًى۔ وَفِي الْخَفَاشِ تَوَلَّيْنَا الْكَلَاهُتَ وَالْحَوَمَةَ۔ اور کتاب رحمۃ الائمہ فی اختلاف الائمہ جلد اول ص ۱ پر ہے وَالْمَشْمُورَةُ لَكَرَاهَةُ فَيَمَانَعِي عَنْ قَتْلِهَا كَالْخَطَاةِ وَالْهَدْيِ هُدًى وَالْخَفَاشِ وَالْبُيُومِ وَالْبُغَاةِ وَالطَّائِرِ مِنَ الْإِنْعَادِ الشَّافِعِيُّ وَالرَّاجِحُ تَحْرِيمُهَا ترجمہ۔ علامہ احناف نے فرمایا حلال ہے خطاف یعنی غیر شکاری چیل اور بوم اور مکروہ کہا گیا ابابیل اور ہدھو کو دیہ دونوں شکاری نہیں غالباً ان کی حرمت ان کی عزت کی وجہ سے ہے، اور چمکار میں دو قول ایک یہ کہ چمکار مکروہ تحریمی ہے دوم یہ کہ حرام ہے۔ یعنی حلت کا کوئی قول نہیں۔ اور مشہور کر دی گئی ہے یہ بات کہ ائمہ ثلاثہ کے نزدیک ان پرندوں کا کھانا مکروہ نہیں ہے جن کے مارنے کی ممانعت روایات میں آئی ہے۔ جیسے کہ سفید چیل (جس کی چونچ اور پیر پیلے ہوتے ہیں) اور ہدھو اور چمکار اور بوم اور طوطا اور مور۔ بجز امام شافعی کے دینی امام شافعی کے نزدیک مکروہ ہے، لیکن ائمہ ثلاثہ کے نزدیک بھی ترجیح ان پرندوں کی حرمت کو ہے۔ اندازہ لگاؤ کہ کیا چمکار کے متعلق اتنی کمزور بات علم حضرت جیسے محقق

انسان کہہ سکتے ہیں اور مثلاً فتاویٰ رضویہ ہشتم ص ۲ پر مرتب عبدالمنان صاحب لکھتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت سے سوال ہوا کہ گائے کا گوشت حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے کھایا ہے یا نہیں۔ اعلیٰ حضرت نے اس سے لاطینی ظاہر کی ہے لیکن آپ کے صاحب زادے حضرت محمد الاسلام رحمۃ اللہ علیہ نے سلم شریف کے حوالے سے حاشیہ میں اس کا ثبوت پیش فرمایا ہے۔ کیا عجیب بات ہے گویا کہ اعلیٰ حضرت کو سلم شریف نہیں آتی تھی۔ بس یہی چھوٹی چھوٹی باتیں ہیں جو طالبین ناشرین کی کوتاہ نظری سے پیدا ہو کر اصل مسائل میں کمزوریاں پیدا کر دیتی ہیں۔ ان کے حل کرنے کے لیے بہت تفکر چاہیے یہاں اندھا بہرا گونگا ہونا کام نہیں دے گا۔ اور مثلاً اسی طرح فتاویٰ رضویہ جلد ہشتم ص ۲ پر ایک شعر کے متعلق سوال ہے کہ یہ شعر کسی نعت کا مطلع بنایا جا سکتا ہے شعر۔

نعت خیر البشر نہ ہو جائے دل حقیقت نگر نہ ہو جائے
اس کے جواب میں لکھا ہے کہ یہ مطلع سخت باطل و ناجائز ہے کہ اس میں نعت اقدس سے مانعت ہے (الخ) اقول۔ نامعلوم یہاں اس بالکل درست شعر کو باطل و ناجائز کیوں کہا گیا۔ حالانکہ اردو محاورے اور طرز گفتگو کے اعتبار سے صحیح ہے۔ اس شعر میں نعت کہنے کی اجازت طلب کی گئی ہے۔ یہ نفی نہیں بلکہ سوال اجازت ہے جس طرح عام طور پر کہا جاتا ہے اگر آپ حکم دو تو کیا میں یہ کام نہ کر دوں شاعر یہاں بھی کہہ رہا ہے کہ حضرات سامعین کیا اس محفل میں بجائے دنیوی باتوں کے ایک نعت شریف نہ سنا دی جائے۔ اور قلب مومن دل مسلم۔ حقیقت کا آئینہ حق نما نہ بنا دیا جائے۔ اب بتاؤ کہ اعلیٰ حضرت مجدد بریلوی جن کی وطنیت اردو کا گوارہ یعنی یوپی کا علاقہ جہاں اردو پیدا ہوئی وہی میراجی وطن بدایوں میری مادری وطنی زبان بھی اردو اعلیٰ حضرت کی بھی اردو جیب میں ایسے محاوروں کو سمجھ سکتا ہوں تو کیا اعلیٰ حضرت عظیم البرکت جیسی شخصیت کے لیے یہ محاورہ اور سوال اقرار ہی سمجھنا کچھ مشکل تھا۔ نہ نہیں ایسے مقامات میں ان کا پیوں میں کیا لکھا ہو گا۔ کونسا لفظ کس طرح پڑھا گیا ناشرین نے اپنے انداز سے کیا لکھ دیا ہو گا۔ بس یہی کچھ کوتاہ نظری اور قلتِ بصری اگر نقشہ تعلیم پاک پر لغزش کر گئی ہو تو کیا بعید

ہے۔ دوسری وجہ۔ بزرگوں کی کتابوں پر یہ ظلم عرصہ دراز سے ہوتا چلا آ رہا ہے کہ جب کسی بزرگ و معتبر شخص کے عقیدت مندوں کی کثرت ہوئی تو ابلیس و نفس کے دلوں میں حسد جاگا اور طرح طرح کے ذریعوں منصوبوں سے عقیدت مندوں کو اس کی عقیدت و اطاعت سے دور کرنے ہٹانے مگر اہ کرنے پر کمر بستہ ہو گئے۔ اور سب سے بڑا مضبوط داؤ تحریر میں ملاؤ میں کر کے چلایا جو آج تک اور نہ جانے کب تک چلایا جاتا رہے گا۔ اس حاسدانہ تخریب کاری سے تو سابقہ کتب آسمانی بھی نہ بچ سکیں یہودیوں نے عیسائیوں کو اور عیسائیوں نے خود اپنے آپ کو اور آنے والے ہم مذہب نسلوں کو ان ہی ملاؤں کی تخریب کاری سے گمراہ و بے راہ کیا۔ آج تک کون سی کتاب ہے جو ان ظالموں کی زد سے بچ سکی۔ انجیل تو ریت میں تو کچھ اپنی سہولتوں و نیوی لائیوں کے لیے بھی رد و بدل تغیر و تبدل کیا جاتا رہا لیکن بعد وائے جٹا نے تو صرف بزرگوں کو بدنام کرنے یا ان کے عقیدت مندوں کو بدظن یا گمراہ کرنے کے لیے ایسا کیا۔

غوث اعظم کی کتابوں سے لے کر محی الدین عربی تک ہر بزرگ کی کتابوں پر یہ ظالمانہ نشر لگائے نہ ہی اعلیٰ حضرت کی بہت سی تصنیفات مخالف ہاتھوں سے بچ سکیں جب غلطی سے تاج کینی کو ترجمہ کنز الایمان مع تفسیر سید صوّر الافرار خرائن العرفان چھاپنے کی اجازت دی گئی تو انجیل کینی کے لیے ایمانوں نے کیا کیا تخریب کاریاں کیں یہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔ عدالتی بخشش حصہ سوم میں کیا کچھ کیا گیا کہ آج تک سنی شرم سے سرنگوں ہیں۔ ہمارا یہ دور تو خیر بہت ہی فریب قیامت ہے خود اعلیٰ حضرت کو اپنے دور میں بہت سی ملاؤں شدہ کتابوں سے واسطہ پڑا جن کا ذکر اعلیٰ حضرت نے اپنے فتاویٰ رضویہ جلد ششم اور جلد ہفتم میں کیا ہے بلکہ بہت مضبوط و مبسوط انداز میں تخریب کاری کا پردہ چاک کرتے ہوئے دھوکے بازوں ملاؤٹیوں کے فریب سے مسلمانوں کو بچانے کے ساتھ ساتھ کتابوں کی سچی و صحیح تحریر کی نشاندہی فرمائی جس سے کم از کم ان کتب بزرگان کی حقیقت کیفیت و درجہ کی طرح صاف اور واضح ہو گئی اور آئندہ کے لیے مسلمانوں کو بیدار و ہوشیار کر دیا۔ مخالفین کی چابکدستیوں کا تھوڑا بہت سد باب ہوا۔ آج میری یہ تحریر اور اپنے سنی مسلمانوں کو اس نقشہ و نعلین کے ساتھ احقاقہ حرکت سے آگاہ کرنا بچانا باز رکھنا۔ سب اعلیٰ حضرت

کی عطا کی ہوئی اسی روشنی کی وجہ سے ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رضویہ جلد ششم ص ۳۱۱ تک ہے۔

یہ بہت اکابر کی کتابوں میں الحاقات ہیں۔ خصوصاً حضرت شیخ اکبر کے کلام میں تو کنتی نہیں کھلے ہوئے مرتب کفر بھر دئے ہیں۔ آگے لکھا ہے۔ مخدوم بہار صاحب کی طرف سے نہیں مان سکتے ضرور کسی جاہل کا الحاق ہے۔ یہ وہابیہ میں سے ہی کسی کا الحاق ہے۔ پہلے لکھا ہے کہ ثانی کسی کتاب کا ثبوت (درست و صحیح) ہونا اُس کے ہر فقرے کا ثبوت ہوتا نہیں۔ یعنی ساری کتاب سے عقیدت و محبت ہونے کے باوجود اسی کتاب کے غلط فقرے کو نہیں مانا جائے گا ص ۳۱۱ پر لکھا ہے حالانکہ رب عز وجل فرما چکا کہ عزت ساری اللہ کے لیے ہے تو قطعاً اُن کی (انبیاء کرام کی) عزت اللہ ہی کی عزت سے ہے۔ صفحہ ۳۰۹ پر اعلیٰ حضرت نے ایک ایسا قاعدہ باندھا ہے جس کے ذریعے ہم ہر قسم کی تخریب کاری باطل الحاقات اور کوتاہ نظری و قلت بصیرت سے بچ سکتے ہیں۔ فرماتے۔ وہ کتاب جیسے اب تک علما کے درس و تدریس یا نقل و تمسک یا ان کی مطمح نظر رہی ہو۔ (الحال) زبانِ علما میں صرف وجود کتاب کافی نہیں۔ بلکہ متداول ہونا ضروری۔ یہاں تک کہ امام محمد اور امام یوسف کی کتابوں میں چھان بین کی جائیگی۔ اعلیٰ حضرت نے اس قانونِ کلیہ کیلئے درمختار اور احیاء العلوم کے حوالے پیش فرمائے۔ ان صفحات پر اعلیٰ حضرت علیہ الرضوان سمجھانا یہ چاہتے ہیں کہ ہر کتاب میں الحاقات ہو سکتے ہیں اور غیروں سے ہی نہیں اپنوں کی کوتاہ نظری و قلت بصیرت سے بھی اصل مسئلہ غلط لکھا جاسکتا ہے۔ لہذا کتاب سے استفادہ تب ہوگا جب کتاب کا ہر مسئلہ علما کے مطمح نظر میں آجائے بطریقہ درس و تدریس یا نقل و تمسک۔ اکابر کی کتب سے مسائل کا سمجھنا اندھے بہرے عقیدت مندوں کا کام نہیں۔ فتاویٰ رضویہ جلد نہم ص ۲ و ص ۲۵ پر لکھا ہے کسی نے غنیۃ الطالبین کتاب کے متعلق سوال کیا کہ کیا یہ کتاب غوث پاک کی ہے اور اس کی تمام عبارتیں صحیح ہیں۔ جواب میں فرمایا۔ اولاً کتاب غنیۃ الطالبین شریف کی نسبت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کا یہ خیال ہے کہ وہ سرے سے سیدنا غوث اعظم کی تصنیف ہی نہیں مگر یہ نفی مجرّد ہے اور امام ابن حجر مکی نے تصریح

فرمائی کہ اس کتاب میں بعض مستحقین عذاب نے الحاق کر دیا ہے لہذا خبردار دھوکہ نہ کھانا۔ ملاوٹ کرنے والے سے اللہ تعالیٰ بدلہ لے گا۔ غوث پاک اس سے بری ہیں ص ۲۹ پر لکھا ہے کہ شاہ عبدالعزیز صاحب نے تحفۃ اثنا عشریہ میں بیان فرمایا کہ کسی الماری میں کوئی قلمی کتاب ملے اس میں کچھ عبارت ملنی دلیل نہیں کہ بے کم و کاست مصنف کی ہے پھر اس قلمی نسخوں سے چھاپا کریں تو مطبوعہ نسخوں کی کثرت اکثریت نہ ہو گی۔ کیونکہ ان کی اصل وہی جھول قلمی ہے جیسے فتوحات مکیہ کے مطبوعہ نسخے مثلاً اگر یہ سند ہی ثابت ہو تو تو اترو تحقیق درکار دالہ (سبحان اللہ کیا عظیم فیصلہ فرما دیا کتنی سخت الجھنیں دور کر دیں تقریباً وہی حالات بیان فرما دئے جو ناشرین قیادہ نے قتا وے کے مسودات کے بیان کئے ہیں جب یہ بات سمجھی گئی تو اب اسی تہمت تک پر ہم قتاوئی رضویہ جلد دوم ص ۱۹ کے مسئلے کو دیکھتے ہیں۔ ان پانچ سطری تحریر میں نقشہ تعلیم پاک پر اسم الہی آیت قرآنی لکھنے کے جواز پر چار دلیلیں دی گئی۔ ۱۔ نقشے کو اصل تعلیم پر قیاس کرنا۔ قیاس مع الفارق ہے۔ ۲۔ اعمال کا مدار نیت پر ہے۔ ۳۔ فاروق اعظم نے جانور ان صدقہ کی رانوں پر حیضی فی سبیل اللہ داغ فرمایا تھا حالانکہ ان کی رانیں بہت محل بے اضیاطی ہیں۔ کما زاد المحتار۔ ۴۔ بلکہ منن دارمی شریف میں ہے کہ ابن عباس نے سعید ابن جبیرؓ کی پہنی ہوئی استعمالی جوتیوں کے تلووں پر اپنے ایک مضمون کا لقیہ کاغذ کے تمام ختم ہو جانے کی صورت میں لکھا دالہ ہم کو ان چاروں دلیلوں پر کلام ہے یہ سب دلیلیں انتہائی کمزور ہیں اس لیے یہ اعلیٰ حضرت کی طرف منسوب نہیں کی جاسکتیں ضرور یہ عبارت کسی کوتاہ نظری اور قلتِ مبصری کا شکار ہوئی ہے۔ واللہ اعلم۔

پہلی دلیل کا جواب۔ یعنی نقشہ فعل کو اصل فعل پر قیاس مع الفارق ہے۔ اقول غلط ہے یہ قیاس مع الفارق نہیں بلکہ قیاس مع التطابق ہے۔ تعریف قیاس یہ ہے کہ اصل یعنی مقیس علیہ کا حکم فرع یعنی مقیس پر بھی علتِ مشترکہ کی وجہ سے نافذ کیا جائے۔ چنانچہ علم اصول فقہ کی کتاب توضیح والتوضیح جلد دوم ص ۵۳ پر ہے
 أَلَوْ كُنَّا نَرَى فِي الْقِيَاسِ وَهُوَ تَعْدِيَةُ الْحُكْمِ مِنَ الْأَصْلِ إِلَى الْفَرْعِ بِعِلَّةٍ مُتَّحِدَةٍ أَوْ اثْنَاتٍ حُكْمٍ مِثْلِ حُكْمِ الْأَصْلِ فِي الْفَرْعِ وَالْمُرَادُ

يَا أَصْلَ الْمُقَيِّسِ عَلَيْهِ وَبِالْقُرْآنِ الْمُقَيِّسِ - ترجمہ - اصل کا حکم علت متحدہ کی وجہ سے فرع یعنی مقیس کے لئے ثابت کرنا۔ اصل سے مراد وہ پہلی چیز ہے جس پر کسی دوسری چیز کو مطابق کیا جائے اور فرع رہے جس کو مطابق کیا جائے اور چاروں چیزیں درست ہو جائیں تو قیاس مع الفارق نہیں ہوتا بلکہ درست ہوتا ہے اور درست قیاس مجتہ شرعی ہے۔ چنانچہ اصول فقہ کی کتاب نور الانوار ص ۲۲۸ پر ہے وَالْحَاصِلُ أَنَّ هَهُنَا ثَلَاثَةً أُمُورٍ أَوَّلُهَا أَنَّ الْأَصْلَ فِي كُلِّ نَصٍّ أَنْ يَكُونَ مَعْلُومًا وَالثَّانِي أَنَّ لَا بُدَّ مِنْ كَيْفٍ مُسْتَقِلٍّ يَدُلُّ عَلَى أَنَّ هَذَا النِّصَّ فِي الْحَالِ مَعْلُولٌ يَقْطَعُ النَّظَرَ عَنْ ذَلِكَ الْأَصْلِ وَالثَّالِثُ أَنَّ لَا بُدَّ مِنْ دَلِيلٍ يُمَيِّزُ الْعِلَّةَ عَنْ غَيْرِهَا وَيُبَيِّنُ أَنَّ هَذَا هُوَ الْعِلَّةُ دُونَ مَاعِدَائِهِ فَإِذَا اجْتَمَعَتْ هَذِهِ الثَّلَاثَةُ فَلَا بُدَّ أَنْ يَكُونَ الْقِيَاسُ حُجَّةً

ترجمہ - خلاصہ یہ کہ یہاں تین چیزیں ہیں اگر وہ تینوں پائی جائیں تو قیاس درست ہے اور شرعی مجتہ یعنی دلیل ہے۔ پہلی یہ کہ اصل واقع میں معلول بن سکتا ہو دوم یہ کہ کوئی ایسی مستقل دلیل ہو جو ثابت کرے کہ یہ نص فی الحال معلول ہے اصل یعنی مقیس علیہ کو بغیر دیکھے۔ سوم یہ کہ ایسی بھی دلیل ہوتی لازم ہے جو علت کو ممتاز اور علیحدہ کر کے بتا دے کہ یہاں فقط یہی علت ہے نہ کہ اس کے علاوہ کوئی اور پس جب یہ تینوں چیز پائی جائیں گی تو یقیناً و ضرورۃً قیاس شرعی حجت بن جائے گا۔ یعنی قیاس غلط یا مع الفارق نہ ہوگا۔ اب دیکھئے نعلین پاک اور نقشہ نعلین میں تمام چیزیں درست ہیں۔ اصل نعلین پاک مقیس علیہ ہے اس کا حکم نص قرآنی سے ثابت ہوا کہ یہ حقیر ہوتی ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ - قَا خَلَمَ نَعْلَيْكَ رَسَآئِیْتَ کَرِیْمَہُ نَبِیِّہِ عَلَیْہِ الصَّلَوةُ وَالسَّلَامُ کی نسبت بھی ہو۔ عند اللہ وہ حقیر ہے۔ اس کی تحقیر کی علت اس کا جوتی والا نقشہ اور شکل و صورت ہے۔ اس علت کی بنا پر ہی فقط اس کو حقیر کیا گیا۔ وہ جب ہی شکل و صورت کا غد پر بتائی گئی تو وہاں بھی وہی علت آگئی تو گویا دونوں جگہ یعنی اصل پر کی جوتی اور کاغذ کی جوتی میں علت متحد ہو گئی اور جب علت متحد تو حکم متحد۔ تو جو حکم اصل

جوتی کو تحقیر کا لگا وہی نقشہ لعین کو لگے گا۔ یعنی وہ بھی حقیر یہ بھی حقیر تو جب اصل جوتی پر آیت یا اسم لکھنا پسند اور حرام تو نقشے پر بھی نام پاک لکھنا حرام ہے یہی وہ قیاس حقیقت ہے جس کو ناشرین طابعین نے فتاویٰ رضویہ کی اس عبارت میں نظر انداز کر دیا اور کچھ کا کچھ لکھ دیا یہ کیسے ممکن ہے کہ اعلم حضرت ایسی کمزور بات لکھیں۔ نیز قیاس مع الفارق بھی چند قسم کا ہے جن میں صرف ایک باطل ہے باقی درست ہیں اگر جہ کمزور ہیں چونکہ قیاس کی بنیاد علت پر ہے اور علت چار قسم کی تو قیاس بھی چار قسم کا ہوا جن میں ایک قیاس صحیح ہے باقی مع الفارق۔ علت کی اقسام یہ ہیں۔ ۱۔ علت تامہ ۲۔ علت ناقصہ ۳۔ علت فاسدہ ۴۔ ضعیفہ اگر کسٹی قیاس میں بالکل صحیح علت پائی جائے تو قیاس بالکل درست ہوگا اور اس کو حجت شرعی کہا جاتا ہے لیکن اگر علت فاسدہ ہے تو قیاس مع الفارق باطل ۵۔ اگر علت ناقصہ ہے تو قیاس مع الفارق ناقص ۶۔ اگر علت ضعیفہ ہے تو قیاس مع الفارق ضعیف، اگر ایک ہی وجہ ایک ہی علت ہو اور بالکل صحیح ہو تو قیاس درست ہوگا۔ لیکن اگر ایک ہی علت ہو اور وہ بھی غلط تو قیاس مع الفارق باطل۔ اگر چند علتیں ہوں صحیح بھی لیکن قیاس غلط علت سے کیا گیا تو قیاس مع الفارق ناقص۔ اگر ایک ہی علت سے مگر اصل کے لیے تو مکمل ہے فرع کے لیے مکمل نہیں تو قیاس مع الفارق ضعیف ہوگا۔ یعنی ایک قیاس صحیح ہوا اور تین قیاس مع الفارق۔ یا عل۔ ناقص۔ ضعیف۔ ان تینوں میں باطل قیاس ہمیشہ ناجائز شرعی دلیل نہیں بن سکتا۔ ناقص۔ بطریقہ قیاس حجت شرعی نہیں بن سکتا دوسری علت سے بن سکتا ہے یا تیسری علت سے بن سکتا ہے۔ اس کی مثال یہ کہ اعلم حضرت نے فتاویٰ رضویہ جلد ہشتم ص ۲۲ پر مذکورہ حلال جانوروں کی ادھڑی اور آنتوں کا کھانا مسلمانوں کے لیے مکروہ تحریمی فرمایا اور کراہت کو قیاس مع الفارق سے ثابت کیا۔ آپ سے پہلے کسی فقیہ و امام نے ان کو مکروہ تحریمی یا تنزیہی نہ فرمایا۔ چنانچہ ارشاد فرماتے ہیں ۱۸ کرکشی یعنی ادھڑی ۱۹ اُمُعا یعنی آنتیں بھی اس حکم کراہت میں داخل ہیں۔ بے شک دُبرا اگر فرع و ذکر سے اور کرکشی و اُمُعا مشانہ سے اگر خیانت میں زائد نہیں تو کسی طرح کم بھی نہیں۔ فرع و ذکر اگر گزر گا بول و دہی ہیں تو دُبرا گزر گا سرگین ہے۔ مشانہ اگر مولیٰ بولی ہے شکبہ و رُوہ مخزن فرث

ہیں یہاں مجد و ملت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے آنتوں اور اوجھڑی کو مشانہ پر قیاس فرمایا مگر علت تو اُنہی نہیں تفاوت و تفارق ہے کہ مشانہ کی علت معدن بول ہوتا ہے اور آنتوں کی علت مخزن ہوتا بنایا گیا۔ معدن و مخزن میں کثیر تفریق ہے۔ معدن، وطن اور مولد ہوتا ہے لیکن مخزن صرف ظرف اور مطروف ہوتا ہے اس لیے یہ قیاس مع الفارق ہوا۔ لیکن چونکہ یہاں کراہت کی ایک دوسری علت بھی ہے جو مشانہ کی علت سے متحد ہے اس لیے یہ قیاس مع الفارق بھی جائز مانا جاسکتا ہے وہ علت ثانیہ ان کی خیانت نفسیہ کی وجہ سے کراہت طبعیہ ہے۔ چنانچہ ہمیں پر امام اعظم کا قول نقل فرمایا گیا کہ حاشیہ طحاوی میں ہے۔

قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لَمْ يَحْرُمِ بِالْبَصِیَّةِ وَاسْتِثْنَاءِ نَكْرُهُمَا لِأَنَّهَا تَسْتَحْجِثُ الْإِنْفُسَ وَنَكْرُهُمَا الطَّبَاقُ لَهُ تَرْجِمَهُ۔ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا خون تو نص قطعی یعنی آیت پاک کی عبارتہ النقص سے حرام ہوا ہے اور حدیث مبارکہ کی فرمودہ باقی چھ چیزیں اس لیے مکروہ فرمائی گئیں کہ انسانی طبیعت ان کو خبیث یعنی گھٹونی اور ناپسند و کراہت کرتی ہے یہ دوسری علت مشترک ہے مشانہ اور اوجھڑی آنتوں وغیرہ میں ثابت ہوا کہ بعض قیاس مع الفارق جائز و درست ہیں۔ اگر یہ بات نہ ہوتی تو اعلم حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ کا استنباط درست نہ ہوتا اور اوجھڑی و آنتوں کا کھانا مکروہ نہ ہوتا۔ اس قیاس مع الفارق کا اثر یہ پڑا کہ علما صوفیا مشائخ اہل تقویٰ و متقدا اصل و ظائف بزرگوں کے لیے یہ ممنوع و نقصان دہ لیکن عوام میں سے کوئی اچھی طرح پاکیزہ کر کے پکائے تو کھانا نہ پڑے گا۔ کیونکہ اوجھڑی گندگی کا معدن نہیں صرف برتن ظرف و مخزن ہے اور آنتیں تو مخزن بھی نہیں صرف گزر گاہ ہیں اور نفاس کے خلاف گھٹونی بہت سی نفاس طبع تو کھیں گے سالن یا بال پڑے شورے سے بھی گھیناتے ہیں اور کھا نہیں سکتے بخلاف دیگر فرمودہ احادیث خصیتین وغیرہ کہ وہ ہر ایک مسلمان کے لیے حرام ہیں کھانے والا گناہگار۔ اس لیے کہ وہ اعضا یا تو خود نجس ہیں یا گھونٹے شدید یا معتدل نجاست ہیں رہا تیسرا قیاس مع الفارق یعنی قیاس ناقص۔ مثلاً۔ ائمہ ثلاثہ فرماتے ہیں کہ عورت کے استعمالی زیور پر زکوٰۃ فرض نہیں۔ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین فرماتے ہیں کہ استعمال سونے چاندی کے زیور پر بھی زکوٰۃ فرض ہے۔ دونوں اطراف سے قیاس

کیا گیا مگر ائمہ ثلاثہ کا قیاس مع الفارق ہے اور ضعیف ہے۔ کیونکہ استعمالی زیور کی دو مشابہتیں ہیں اس لیے دو علتیں ہو گئی ایک علت سونے چاندی ثمنیت دوم علت بذلیت چاندی سونے کی علت ثمنیت دائمی اور قوی لیکن بذلیت عارضی اور کمزور ہے۔ امام اعظم نے زیور کو اصل سونے پر قیاس فرمایا جس میں علت سونے کا ثمن (دوقیمت) ہونا۔ مال نامی ہوتا ہے۔ یہ دائمی علت ہے اس لیے امام اعظم کا قیاس مضبوط اور مطابق ہے۔ ائمہ ثلاثہ نے زیور کو گھریلو سامان استعمالی کپڑوں برتنوں پر قیاس کیا۔ کہ جس طرح گھر کے استعمالی سامان پر زکوٰۃ نہیں، استعمالی زیور پر بھی زکوٰۃ نہ ہونی چاہیے۔ مگر یہ بالکل عارضی علت ہے جو ختم ہو جاتی ہے۔ ثمنیت کبھی بھی ختم نہیں ہو سکتی اس لیے امام اعظم کا قیاس مضبوط اور حجت شرعی ہے مگر ائمہ ثلاثہ کا قیاس مع الفارق ہے اور ضعیف۔ لہذا شرعاً زیور پر زکوٰۃ ہر سال فرض ہے یہ قیاسات کی بات تھی۔ روایات و احادیث کے دلائل دو طرفہ اس کے علاوہ ہیں۔ مگر وہاں بھی ائمہ ثلاثہ کی دلیلیں نہایت کمزور ہیں یہاں ان کے ضعیفی بیان کی گنجائش نہیں۔ بہر کیف ہم جس قیاس مع الفارق کا ذکر کر رہے ہیں یعنی اصل نعلین پاک اور ان کا نقشہ و تمثال پاک۔ یہاں تو برے سے قیاس مع الفارق ہے ہی نہیں کیونکہ اصل و فرع میں ایک ہی دائمی علت ہے۔ یعنی شکل و صورت لہذا حکم بھی ایک یعنی تحقیر بلکہ جن اصاغر کے نزدیک اکابر کی نعلین پاک معظم ہیں ان کے ذہن و تصور میں بھی جوتی اصلاً حقیر ہی ہوتی ہے اور بزرگی کی جوتی کی تعظیم و توقیر کا مقصد ان کے خیال میں بھی یہ ہوتا ہے کہ ہم اس بزرگی کی بارگاہ میں اس حقیر جوتی سے بھی حقیر ہیں اور حقیر جوتی بھی ہمارے سر کا تاج ہے۔ بخلاف فتاویٰ کی اس عبارت منسوبہ مشکوکہ کے کہ یہاں استعمال کو علت بنا ڈالا حالانکہ یہ علت نہیں ہو سکتی۔ بھلا یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ نقشہ نعلین کی عزت و تعظیم کے لیے تو شکل و صورت کو علت غائی بنایا جائے۔ اور اس پر آیت لکھتے کے لیے شکل و صورت سے منہ موڑ کر استعمال وغیرہ استعمال کا تفاوت پیدا کیا جائے اگر علت غائی جوتی کی شکل و صورت ہے تو ہر جگہ یہی ہوگی اور اگر بذلیت و استعمال کا تفاوت۔ مد نظر رکھا ہے تو پھر دونوں جگہ یہی ہوگا۔ اور پھر اس تفاوت کے تحت

نقشہ فعلین کی تو عزت ثابت ہوگی اصل فعل پاک کی تعظیم ثابت نہ ہو سکے گی حضرت قبلہ
حسن رضا خان علیہ الرحمۃ کا وہ شعر بھی غلط ہوگا کہ جو سر پہ رکھنے کو مل جائے فعل پاک
حضور (الخ) یہ شرعی قواعد و ضوابط ہیں کوئی عام بات نہیں کہ جس طرح چاہا جہاں چاہا
توڑ موڑ کر لیا۔ فتاویٰ رضویہ میں منسوب عبارت کی دوسری دلیل کہ اور اعمال کا مدار نیت
پر یہ بات تو بالکل ٹھیک ہے۔ مگر بتایا جائے کہ نقشہ فعلین پاک پر اسم الہیہ یا آیت
قرآن مجید لکھنے میں آپ کی کیا نیت ہے۔ اس لیے کہ اَلْاَعْمَالُ بِالْاِنِّیَّاتِ والی روایت
مقدسہ میں نیت کا وجود مراد ہے نہ کہ نفی مطلق۔ کیونکہ توہین اور بے ادبی والے
افعال میں نیت بے ادبی ہو یا نہ ہو۔ اور بلا کسی ارادے کے توہین آمیز کام کیا جائے
تب بھی اس کو گستاخی و توہین شمار کیا جائے گا۔ چنانچہ فتاویٰ ثانی جلد سوم ص ۳۹۲
پر ہے۔ وَیَقْضُ مِنْ هَذَا اَنَّ مَا كَانَ ذَلِیلَ الْاِسْتِخْفَافِ یُکْفَرُ بِهِ وَاِنْ
لَمْ یَقْضُ الْاِسْتِخْفَافُ۔ ترجمہ۔ اگر کوئی جانتے بوجھتے عدو ایسا کام کرے
جو ظاہراً توہین ثابت ہوتا ہو تو کرنے والے پر التزام کفر ہو جائے گا اگرچہ اس کا
ارادہ توہین کا نہ ہو۔ نیز مسئلہ ہے کہ کعبہ کی سمت منہ کر کے بڑایا چھوٹا پیشاب
کرنا منع ہے اگرچہ ہزاروں میل کے فاصلے سے آیا دیوں اور گھروں دیواروں کے
گچھروں میں ہو۔ کیونکہ یہ توہین کعبہ ہے اب اگر کوئی شخص توہین کی نیت نہیں کرتا
بلکہ اس کا کچھ بھی ارادہ نہیں بلکہ کعبہ کا خیال تک اس وقت نہیں آیا۔ لیکن اس فعل سے
وہ گناہ کبیرہ کا مرتکب ہو گیا قیامت میں سزا پائے گا۔ ایک دفعہ آقاؐ کا ثنات حضور
افدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک امام مسجد کو سمت کعبہ تھوکتے دیکھا تو آپ نے
مقتدیین کو حکم فرمایا کہ اس کو آئندہ امام نہ بنایا جائے اس نے جب اپنے نمازیوں
سے سرکار کا یہ حکم سنا تو گھبراتا رونا ہا ضرر بارگاہ سرکار اید قرار ہوا۔ اور عتاب کی وجہ
پر بھی تو آپ نے یہ کام اس کو یاد دلا کر فرمایا کہ تو نے اللہ رسول کو ناراض کر دیا
پھر کبھی اس کو امامت کی اجازت نہ ملی۔ از مشکوٰۃ شریف ص ۱ باب المساجد
وَمَوَاضِعُ الصَّلَاةِ فصل ثالث حدیث پاک رَوَّعَ النَّبِیُّ الْاَبْنُ خَلْدٌ۔
رَوَّاهُ أَبُو دَاوُد۔ حالانکہ اس امام کی اس کام سے توہین کعبہ کی کوئی نیت
وغیرہ نہ تھی۔ اللہ اکبر مقام ادب بھی کتنا نازک مرحلہ ہے اب یہاں کہتے پھر کہ

ہماری نیت توہین کی نہ تھی۔ اگر یہاں بھی اعمال کا مدار نیت پر ہوتا۔ تو اَصَدَقُ الصَّادِقِینَ
 اَعْدَلُ الْعَادِلِینَ صَلَّی اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم۔ سب سے پہلے اُس کی نیت
 پر چھنتے۔ کعبہ کی سمت پیشاب یا تھوکنے تو بڑا جرم ہے اُس طرف تو کئی کرنا بھی حرام
 جب کعبہ معظمہ کی یہ غلطی تو اسماء پاک آیت قرآن کی کیا شان ہوگی۔ اور لکھتے
 جوتی مطہرہ پر لکھنا اللہ رسول کی کتنی ناراضگی کا باعث ہے کیا کبھی اس کا بھی اندازہ
 لگایا ہے یا قیامت ہی کا انتظار ہے۔ وہاں تو اندازہ ہو ہی جائے گا مگر وہ مفید
 نہ ہوگا۔ مخالفت کی تیسری دلیل۔ لکھا ہے کہ فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے جانورا
 ن صدقہ کی رانوں پر حُجَّیْنُ فِی سَبِیْلِ اللہ۔ داغ فرمایا تھا حالانکہ اُن کی رانیں بہت
 محلّ بے احتیاطی ہیں کما فی رَدِّ الْمُحْتَار۔ اَوَّلُ۔ یہ روایت مجھ کو رَدِّ الْمُحْتَارِ شامی میں تلاش
 بیکار کے باوجود نہیں ملی ہاں البتہ یہ عبارت فتاویٰ بزاز یہ کتاب الاستفحان علی عالمگیری
 جلد ہشتم ص ۳۸ میں اس طرح لکھی ہے۔ وَفَدَّسُ وِیْ آفَہَ کَانَ مَکْنُوْبًا عَلٰی اَنْخَاذِ
 اَفْاَسِ فِیْ اَصْطَبِلِ اَنْفَارُوْدِی۔ حُجَّسِ فِی سَبِیْلِ اللہ۔ ترجمہ اور روایت کیا گیا
 ہے کہ بے شک لکھا ہوا تھا گھوڑوں کی رانوں پر فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے اصطبل میں
 حُجَّسِ فِی سَبِیْلِ اللہ یہ ہے وہ پوری عبارت جس کو ہمارے مدعی علیہ صاحب نے
 اپنی بے ادبی کے جواز پر دلیل بنایا۔ یہاں تک کہ فتاویٰ رضویہ شریف میں بھی اس
 کو لکھ دیا گیا۔ لیکن ہم فتاویٰ رضویہ سے ہی اس کی تردید پیش کرتے ہیں۔ چنانچہ
 فتاویٰ رضویہ جلد ہشتم ص ۳۶ پر ہے کسی نے سوال کیا کہ اُوْتُوْ کے بارے میں
 لکھا ہے کہ عالمگیری میں لکھا ہے اَلْبُؤْمُ یُوْکَلُ۔ یعنی اُوْتُوْ کھانا جائز ہے۔ اس کا جواب
 دیتے ہوئے اعلیٰ حضرت کا ارشاد ہے۔ الجواب عبارت عالمگیری جو امداد السالین
 میں نقل کی اُس کی اُس کے شروع میں لفظ قَبِلَ واقع ہے۔ یہ لفظ اُس قول کے
 ضعف پر دلیل ہے۔ یعنی اعلیٰ حضرت نے فتاویٰ عالمگیری کی اس عبارت کو فقط
 اس لیے رد فرمایا کہ وہ لفظ قَبِلَ سے شروع تھا۔ اور قیل فعل مجہول کا صیغہ اور
 فعل مجہول ضعیف ہوتا ہے کیونکہ قائل و فاعل نامعلوم ہے۔ دیتے نہیں کسے ایسا
 غلط مسئلہ یا غلط بات لکھ ڈالی، اور اعلیٰ حضرت ہی کے نزدیک ضعیف قول پر
 فتویٰ دینا جہالت اور مخالفت اجماع ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رضویہ جلد ششم ص ۳۱۵

سطر نہ میں بحوالہ درختار اس طرح ارشاد ہے کہ اور قول ضعیف پر حکم و فتویٰ دنیا جھل و محالفت اجماع ہے۔ داخل ثابت ہوا کہ جہول صیغے سے مسئلہ بیان یا لکھا گیا ہو تو وہ قول ضعیف ہے اس کو ماننا اور اس کے مطابق فتویٰ دینا یا عمل کرنا جاہلوں کا کام ہے یہ سب کچھ فتاویٰ رضویہ میں لکھا ہے۔ بس اسی بنیاد پر گھڑوں کی رانوں پر مکھن کا ذکر ہے۔ وہاں بھی قد رُوی۔ فعل جہول قول ضعیف ہے۔ اب یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ اعظم حضرت خود اپنے فرمان کی زد میں اگر جہالت کا فتویٰ دیدیں لازماً ماننا پڑے گا کہ یہ ساری عبارت کو تاہ نظری کی نذر ہو گئی۔ اور ہمارے مدعی علیہ کو عقیدت جتانے کا گستاخانہ موقعہ ہاتھ آ گیا۔ یہ تو بھی فتاویٰ رضویہ سے ہی فتاویٰ کی تردید۔ لیکن اس عبارت کے غلط اور مشکوک ہونے کی اور بھی بہت سی وجوہ ہیں۔ پہلی وجہ یہ کہ فتاویٰ بزاز کی اس عبارت میں لکھا ہے۔ اِنَّهٗ كَانَ مَكْتُوْبًا۔ بے شک لکھا ہوا تھا۔ اقول لکھا ہونا یا قلم سے ہوتا ہے یا برش سے اور جا نور کے جسم پر لکھنا وقتی اور عارضی ہوتا ہے۔ جو خود بخود تھوڑی دیر یا تھوڑے دنوں کے بعد جھڑ جاتا ہے یا بارش سے مٹ جاتا ہے۔ اگر یہ واقعہ سچا ہو تو ہو سکتا ہے جب زکوٰۃ اکٹھی کرنے والے لوگ وہ صدقات و زکوٰۃ لارہے ہوں تو دیگر جا نوروں سے مخلوط ہونے کے ڈر سے انہوں نے قلم یا برش سے لکھ دیا ہو۔ اور اصطیل میں بند کرتے وقت کسی مورخ راوی کی نگاہ اس پر پڑ گئی ہو۔ اس بات کا فاروق اعظمؑ کو علم بھی نہ ہو۔ نامعلوم کون کاتب تھا کس کے مشورے سے تھا۔ پھر مقصد پورا ہونے کے بعد اس پر ہاتھ پھیر کر جھاڑ دیا ہو۔ ایسی جہول عبارت میں تو بے شمار احتمالات پیدا ہو سکتے ہیں فتاویٰ رضویہ کے ناظنین یا مسیحین نے یہاں لکھ دیا داغ فرمایا تھا۔ مَكْتُوْبًا کَتَبَ کا اسم مفعول ہے اس کا ترجمہ کرتے ہوئے۔ داغ فرمایا تھا۔ لکھا اور اسم مفعول مَكْتُوْبًا کا فاعل صاف صاف فاروق اعظمؑ کو بتاتا۔ نَعْتًا صَرَفًا۔ نحو۔ اور دیا نثر قطعاً غلط ہے۔ ایسی محض غلطی کی نسبت اعظم حضرت کی طرف کرنا ظالمانہ ہے۔ اور اس جلد بازی سے۔ اور اس جلد بازی سے فوری طور پر مدعی علیہ کا استغفار کرتا مزید گمراہی پھر ڈھٹائی یہ کہ میرے کان بہرے ہیں کیا اعظم حضرت کو پتہ نہیں تھا کہ داغے کے لیے عربی میں نقش یا ختم یا حقر ہوتا ہے۔ تو

منقوش یا مختوم یا محفوظ ہونا چاہئے تھا۔ از لغات المعجم ص ۵۳ و لغات کشوری ص ۲۷
 وجہ دوم یہ کہ شرعی اصول یہ ہے کہ طب کی بات طبیب یا کاتب طب سے۔ منطق کی
 بات منطقی یا کاتب منطق سے۔ تاریخ کی بات مؤرخ یا کاتب تاریخ سے فقہ کی بات
 فقیہ یا کاتب فقہ سے حدیث کی بات محدث یا کاتب احادیث سے ہی ملے تو معتبر
 ہوتی ہے وغیرہ وغیرہ۔ فاروق اعظم کی طرف منسوب شدہ یہ واقعہ یا تاریخ سے
 تعلق رکھتا ہے یا سیر سے یا روایت و درایت سے مگر تلاش بسیار کے باوجود
 یہ واقعہ نہ معتبر کاتب احادیث سے دستیاب ہو سکا نہ کسی سیر و تواریخ سے نہ مجھے
 نہ فتاویٰ رضویہ کو مجھے ملتا ہے تو فتاویٰ بزازیہ سے یا ایک اخباری بیان سے
 اور فتاویٰ رضویہ کو حوالہ ملتا ہے رد المحتار سے دجو اگرچہ ابھی تک میرے نزدیک
 مجہول و گمنام ہے، وجہ سوم۔ اور وہ بھی ایسی اضطرابی کیفیت سے کہ نہ سند کا
 پتہ نہ روایات کا نہ ناقل کا علم نہ منقول کا۔ ہر چیز میں اضطراب انظار دیکھو۔ فتاویٰ
 رضویہ میں ہے۔ امیر المومنین فاروق اعظم نے۔ یعنی خود دست اقدس سے
 بصیغہ فعل معروف۔ مگر فتاویٰ بزازیہ میں ہے گان مکتوباً بصیغہ مجہول۔ کاتب
 نہ معلوم، ۲ فتاویٰ رضویہ میں جانوران صدقہ جن میں گائے بکری اونٹ گھوڑا چھر
 گدھا سب حلال حرام جانور شامل مگر بزازیہ میں ہے علی افتخا ذافر اس۔ یعنی
 صرف گھوڑے ۳ فتاویٰ رضویہ میں ہے۔ جانوران صدقہ جن میں صرف زکوٰۃ کے
 جانور شامل مگر فتاویٰ بزازیہ میں کوئی تعین نہیں کہ گھوڑے کیسے تھے لشکری تھے
 یا زکوٰۃ کے فتاویٰ رضویہ میں ہے جیسے مگر فتاویٰ بزازیہ میں ہے جس۔ ایک
 اخباری بیان میں کسی کتاب سے نقل کرتے لکھا ہے۔ جیش فی سبیل اللہ جیش
 کا ترجمہ ہے زیادہ رکنے والا۔ مبالغہ کا صیغہ برون فیئل اور جس کا ترجمہ ہے روکا
 گیا۔ اور جیش کا ترجمہ ہے۔ لشکر ۵ فتاویٰ رضویہ اور بزازیہ میں راتون اور افتاد
 مگر اس اخباری بیان میں ہے پیٹھوں پر۔ یہ افتراق و انتشار کے اقوال طابعین
 مصنفین۔ ناقلین اور ہمارے ان مدعی علیہ صاحب کے نزدیک تو شاید معمولی
 خیال کئے جاتے ہوں مگر محدثین کے نزدیک یہی اضطرابات روایت کو مشکوک
 اور ناقابل قبول بنا دیتے ہیں دیکھو اصول حدیث کی کتابیں اور ہدایہ جلد دوم ص ۲۱

پر مقلد و رتبہ میں ہے داغ فرمایا جس کے لئے لازماً لفظ مکتوباً نہیں آسکتا کیونکہ
 داغ اور کتاب میں کثیر فرق ہیں۔ مگر تراز یہ میں ہے ممکنو بار نہ منقوشانہ محتو مار ،
 فتاویٰ رضویہ میں ہے۔ حالانکہ رائین بہت محل بے احتیاطی ہیں۔ میں کہتا ہوں کہ یہ بے
 احتیاطی فاروق اعظم کو کیوں نظر نہ آئی اور جانور کے اتنے بڑے جسم میں کسی اور جگہ گردن
 ماتھا وغیرہ داغ کیوں نہ فرمایا اور صرف بے احتیاطی نہیں بلکہ یقینی بے احتیاطی اور یقینی
 غلطی میں اللہ جلّ جلالہ کا نام کیونکہ داغ ہوا لفظ تو کبھی ساری عمر مٹتا ہی نہیں۔ بلکہ
 بعد زندگی کمال انوکھی نہ معلوم وہ کمال انوکھی کافر کے ہنٹھے لگے اور اس نام پاک و اسم مقدس والی جگہ کو کہاں ڈال لایا یا پھینکا
 جائے کیا فاروقی اعظم ان تمام تصورات لرزہ خیز سے آنکھیں بند کئے تھے کیا فاروقی اعظم پر اسماء الہیہ کی عزت و ادب لازم نہ تھا کیا جھوٹی
 تہمت بنا کر فاروقی اعظم کے دشمن و افسوس کی نگاہیں فاروقی اعظم کو بنام کرہ کی حماقت نہیں کیا فاروقی اعظم کی عزت پر ایسے مضطرب
 و مشکوک و جھول اقوال کو رد نہیں کیا جاسکتا؟ اور ایسے بے فکرے صدا جان فتاویٰ
 کو قدیم فاروقی پر قربان نہیں کیا جاسکتا؟ اب بتائیے ایسی مضطرب روایات پر مدعی
 علیہ کا اتنی بڑی گستاخی بے ادبی کی بنیاد رکھنا کہاں تک روا ہے۔ پھر یہ کہ رانوں پر
 لکھوانا تو ویسے بھی بیکار ہے کیونکہ جب جانور بیٹھے گا رائین چھپ جاتی ہیں۔ یا پھر ان
 پر گندی کیچڑ لگ جاتی ہے جس سے لکھائی چھپ جاتی ہے۔ آخری دلیل لکھا ہے۔
 بلکہ سنن دارمی شریف میں ہے۔ أَخْبَرَنَا مَا لَدُنْ بَنُ إِسْمَاعِيلَ شَأْنُ مُنْدَلُ بْنُ
 عَلِيٍّ الْغَنَوِيِّ حَدَّثَنِي جَعْفَرُ بْنُ أَبِي الْمُغِيرَةِ عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ قَالَ
 كُنْتُ أَجْلِسُ إِلَى ابْنِ عَبَّاسٍ فَانْكَتَبَ فِي الصَّبْحَةِ حَتَّى تَمْتَلِي ثُمَّ أَقْلَبَ
 نَعْلِيَّ فَانْكَتَبَ فِي ظَهْرِ رِجْلِي (الخ) ترجمہ سعید بن جبیر نے فرمایا کہ میں ابن عباس
 کے طرف بیٹھا تھا پس انہوں نے کچھ لکھا ایک کاغذ میں یہاں تک کہ کاغذ بھر گیا
 پھر انہوں نے میری دونوں جوتیوں کو اٹھا لیا اور دونوں جوتیوں کی پیٹھوں میں
 لکھا۔ یعنی تلووں پر اقول۔ اس روایت پر بحث کرنے اور جواب دینے سے
 پہلے اس کی عبارت پر غور سے تین لغزشوں کا پتہ لگتا ہے۔ ۱۔ لکھا ہے۔ كُنْتُ أَقْلَبُ
 حالانکہ كُنْتُ جَلَسْتُ۔ ماضی بعید چاہئے۔ ۲۔ اِلَى ابْنِ عَبَّاسٍ۔ حالانکہ عِنْدَ ابْنِ عَبَّاسٍ
 چاہئے۔ ۳۔ ظَهْرُ رِجْلِي حالانکہ ظَهْرِي تھا چاہئے۔ اس لیے کہ ظہور جمع ہے۔ اور دو جوتیوں
 کی دو پشت ہوتی ہیں نہ کہ تین چار۔ ایک سطر میں تین علی غلیباں یہ کس کی کوتاہ نظری

کا نتیجہ ہے۔ علاوہ انہیں یہ دلیل خود مدعی علیہ اور اس عبارت کی پہلی دلیل کے بھی خلاف ہے۔ اس لیے کہ مدعی علیہ کہنا یہ چاہتا ہے کہ صرف نقشہٴ ثعلین نبی کریم پر آیت قرآنی لکھنی جائز۔ اصل جوتی پر نہیں۔ اگر حضور سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کی جاتی کہ نام الہی یا بسم اللہ شریف حضور اقدس کے نعل پر لکھی جائے۔ تو پسند نہ فرماتے۔ مگر اس قدر ضروری ہے کہ نعل بحالت استعمال و تمثال محفوظ عن الابدال میں تفاوت ہے دائرہ یعنی استعمال جوتی گندی ہوتی ہے اور تمثال ابتداء سے محفوظ۔ اس لیے استعمال جوتی پر منع۔ تمثال (نقشہٴ قوٹ) پر جائز۔ مگر ابن عباسؓ نے تو استعمال جوتی پر اور وہ بھی نیچے تلوے پر مضمون لکھا۔ یہ تو ظاہر ہے کہ وہ عربی الفاظ میں ہوگا۔ اور یہ اُغلب ہے کہ کہیں نہ کہیں اللہ کا نام ضرور آیا ہوگا یا کم از کم آخر میں اپنا نام ہی لکھا ہوگا یعنی عبد اللہ ابن عباسؓ۔ اب بتائیے جواز کا یہ سلسلہ کہاں تک دراز ہوا۔ اور کس کس کی اصل جوتی پر آسمان مقدس لکھنے کی راہ کھل گئی۔ اب تو متبرک غیر متبرک کی بھی کوئی پابندی نہ رہی۔ جو چاہے جس کی جوتی کے نیچے چاہے آیت قرآن ڈالتا پھرے۔ صاحب عبارت نقشہٴ ثعلین پر اسم الہی لکھنے کے جواز کے ضمن میں ہی تو یہ دلیل پیش کر رہا ہے اور یہ دلیل کس فتویٰ رضویہ میں لکھ ڈالی گئی جس کے ادب کی یہ شان ہے کہ اسی جلد دہم ص ۲ پر لکھا ہے کہ نفس حروفِ قابلِ ادب ہیں اگرچہ جدا جدا لکھے ہوں۔ یا پُر نام لکھا ہو جیسے فرعون ابوجہل وغیرہ۔ تاہم حروف کی تعظیم کی جائے۔ (دائرہ) حروفِ نبی خود کلام اللہ ہیں کہ ہو۔ علیہ السلام پر نازل ہوئے۔ اور تو یہ ادب کہ حروف کی لکھی ایک عام تختی سے اوپر کوئی استاد اوپر نہ بیٹھے۔ بے ادبی کی شامت کا خوف۔ اور ادھر یہ کہ ابن عباس جوتی کے تلوے مستعمل پر حروف و الفاظ و آسمان پاک کا پورا مضمون لکھ رہے ہیں تو جواز کی دلیل بنایا جا رہا ہے۔ یہ کیا الٹی منطق ہے کہ دور اوپر بیٹھے تو بے ادبی، اور جوتی کے تلوے پر لکھے تو کوئی بے ادبی نہیں۔ کیا حضرت ابن عباسؓ پر ادب فرض نہ تھا۔ مانتا پڑے گا کہ یہ سب جھوٹی روایتیں صحابہ کرام اور فتاویٰ رضویہ کو بدنام کرنے کی کوئی خفیہ سازش ہے۔ ہو سکتا ہے یہ مدعی علیہ کی پیش کردہ پوری عبارت کسی مطبع خانے میں کسی دشمن کی سازش سے ہو۔ اور چھپنے کے بعد صرف مدعی علیہ جیسے حُفّا کی نظر میں گزری ہو۔ ناشرین کو ابھی تک پتہ نہ چل سکا ہو یا احساس نہ کیا ہو۔

ہر کیفیت یہ تمام دلیلین ناکارہ ان پر اصرار گمراہی۔ اور نقشہ تعلین پر آیت یا اسم مقدس لکھنا شرعاً حرام ہے۔ سچی احادیث سے تو نہ فاروق اعظمؓ کا داغ فرمانا ثابت نہ حضرت ابن عباسؓ کا تلوئے تعلین پر مضمون لکھنا ثابت البتہ یہ ثابت ہے کہ جب موسیٰ علیہ السلام طور سے توریت کی تختیاں اٹھا کر لائے اور بنی اسرائیل کو گوسالہ پرستی کے شرک میں مبتلا پایا تو مذہبات غصہ سے بے انتہا مغلوب الحال ہو گئے اور اسی بے خبری نے خودی میں تختیاں زمیں پر رکھ دیں یہ بے ادبی شریعت کی تادیب و تعزیر میں نہیں آتی مگر عتاب میں آدھی تختیاں اسی وقت غائب ہو گئیں (واپس اٹھالی گئیں) ادب اور احترام کلام اللہ کی تو یہ اہمیت ہے بعض بزرگوں سے سنا ہے کہ باقی تختیاں حفظِ توریت کے بعد با کتابتِ توریت کے بعد حیاتِ موسیٰ علیہ السلام میں ہی اٹھالی گئیں تھیں بعض نے فرمایا کہ موسیٰ علیہ السلام کی وفات کے دن ہی دفن سے پہلے ہی اٹھالی گئیں تھیں واللہ اعلم۔ ان اقوال سے تابوتِ سکینہ کے بارے میں صحیح قول کی تصدیق ہوتی ہے کہ اُس تابوت میں نہ کوئی تختی تھی نہ عصا تھا۔ صرف چھ چیزیں تھیں۔ جب موسیٰ دستِ طہرون علیہا السلام۔ دونوں کی تعلین۔ وہ پتھر جس سے چٹنے نکلتے تھے۔ کچھ بال و ناخن شریف بس عصا موسیٰ ایک قول میں وفات کے بعد غائب ہو گیا اور جنت کا درخت طوبی اسی عصا کو بنایا گیا۔ ایک قول میں قبر مقدس میں ساتھ ہی دفن کر دیا گیا تھا واللہ اعلم خلاصہ یہ کہ مدئی علیہ کی تمام دلیلین یہودہ و ناکارہ ہیں۔ تابوتِ سکینہ میں توریت کی تختیاں نہ تھیں ورنہ تبین ہاتھ لیے تابوت میں دس گزلیا عصا کچھ بھی رکھتا پڑے گا اسی طرح باقی دلیلین بھی گھسی پٹی و مصنوعی بناؤٹی ہیں۔ مزید جبرانی یہ کہ فتاویٰ رضویہ تقریباً اسی سال سے لکھا رکھا ہے یقیناً یہ مذکورہ عبارت والا فتویٰ بھی جاری کیا گیا ہو گا۔ اس کی نقل بھی دو یا سہ چند کی گئی ہوں گی مگر اس پر عمل کرنے کی جرئت مدعی علیہ سے قبل کسی نے نہ دکھائی۔ یہاں تک کہ خود امیر ملت مجددِ دہلی علیہ الرحمۃ نے بھی اس طرح کا نقشہ تعلین نہیں چھاپا نہ ہماری نظر سے گزرا۔ نہ کسی بزرگ نے خبر دی۔ بلکہ حضرت صدرالافاضل سید نعیم الدین قلیہ مراد آبادی علیہ الرحمۃ کے کتب خانہ فاض میں ایک بہت پرانا ایک گتے پر بنا ہوا نقشہ تعلین مبارک موجود ہے مگر بالکل سادہ ایک بھی حرف نہیں جامعہ نعیمیہ لاہور اکادمی اللہ فیروزہ کے درو دیوار پر

نقشہٴ تعلیم شریف بنا ہوا ہے مگر ایک بھی حرف نہیں کسی بھی سستی بریلوی قادری حشقی نقشبندی نے آج تک کوئی بھی ایسا گستاخانہ مظاہرہ نہ کیا۔ تو بھر مدعی علیہ صاحب کو نقس امارہ نے کس راہ چلایا جس کے امت میں فساد چھایا۔ خوش اس بات کی ہے کہ مجدد اللہ تعالیٰ ابھی دنیا میں ایسے عوام و خواص موجود ہیں جو ایسی گراہیوں کا راستہ روک سکیں۔ میرے پاس تحریراً و تقریراً بہت سے ایسے سوالات آئے سب کو مد نظر رکھ کر یہ جواب لکھا گیا ہے۔ نقشہٴ تعلیم پاک صرف سادہ بغیر کسی تحریر کے بنایا جائے۔ اس پر کچھ متبرکات لکھنے یا کسی کتاب دینی پر نقشہ بنانا قطعاً گناہ ہے قرآن مجید یا کتب احادیث کے اوپر جلد کے گئے یا سرورق ٹائٹل پر یا دینی کتاب کے اندر کسی درمیانی صفحہ پر نقشہٴ تعلیم پاک ہرگز ہرگز نہ بنایا جائے۔ مدعی علیہ جیلانی صاحب کو اس حرکت سے باز آ جانا چاہیے بلکہ اللہ رسول کی خوشنودی کے لیے علی الاعلان توبہ کرنی چاہئے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ بِالْقَوَائِدِ۔

مفتی اسلام صاحبزادہ افتخار احمد خان ۱۰/۶/۱۹۹۴۔ بروز اتوار محرم ۱۴۱۵ھ

کتبہ
نوٹ اس طرح کی احمقانہ گستاخانہ حرکت فساد فی الارض اس لیے ہے کہ اس سے مزید گراہیوں کا دروازہ کھل جائے گا جس کو بند کرنا دشوار بلکہ ناممکن ہوگا اور تمام کے گناہوں میں فساد باطل۔ جیلانی برابر کا شریک ہوگا جیسے کہ قابل تاقیامت ہر ظالمانہ قتل کے گناہ میں۔ ہر مرید اپنے پیر کی جوتی پر اسم اللہ اور آیت اللہ لکھنا شروع کر دے گا۔ اور دلائل میں اسی باطل کے قول و دلائل پیش کرتا پھرے گا۔ (اَلْعِيَاذُ بِاللّٰهِ تَعَالٰی۔)

تیسرا فتویٰ

عورتوں کے استعمالی زیور پر سونے کا ہو یا چاندی کا
 پورے نصاب پر ہر سال زکوٰۃ فرض ہے بہر عورت
 کو ادا کرنی واجب ہے

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ہمارے محلے میں ہماری ایک پہلی عورت
 کے پاس تقریباً اسی تولے سونا ہے جس کے چار عدد سیڈٹ زیور کے ہیں اور وہ ان کو
 باری باری پہنتی ہے اس کا کہنا ہے ایک سیڈٹ میں تولے کا اس کو میکے سے ملا۔
 ایک سیڈٹ ۱۸ یا ۲۰ تولے کا سسرال سے اور کچھ زیورات اُس کو تحائف میں
 ملے کچھ اُس نے خود خریدے۔ یہ سب زیور اُس کی ذاتی ملکیت ہے اور پہنتی ہے
 پہلے وہ ان زیورات کی بحساب نصاب زکوٰۃ ہر سال زکوٰۃ ادا کرتی تھی مگر اب
 تین سال سے اُس نے بالکل زکوٰۃ نہیں دی۔ ہم نے اس سے پوچھا کہ تم اس
 زیور کی زکوٰۃ کیوں نہیں دیتیں تو اُس نے جواب دیا کہ سعودی عرب کے ایک
 عالم صاحب نے ہم کو منع کر دیا ہے اور ایک کتاب دکھایا ہے کہ عورت کے
 استعمالی زیور پر زکوٰۃ بالکل واجب نہیں ہوتی۔ پھر اُس کے بعد ایک نور ولی۔
 دافریقہ کے ایک امام مسجد نے بھی یہی مسئلہ مجھے کو بتایا کہ جو سونا چاندی بشکل
 زیور بنا ہوا ہو اور عورت کی ذاتی ملکیت ہو وہ اس کو پہنتی ہو۔ اس پر زکوٰۃ فرض
 نہیں ہوتی۔ اسی طرح یہاں ہمارے شہر برمنگھم برطانیہ میں بہت سی جشن عورتیں
 ہیں جن کے پاس ڈھیروں سونے چاندی کا زیور ہے۔ مگر وہ بھی زکوٰۃ نہیں دیتیں
 وہ نمازی شیعوں کی طرح ہاتھ چھوڑ کر پڑھتی ہیں مگر شیعہ نہیں ہیں حضور غوث
 پاک کو مانتی ہیں انگوٹھے چومتی ہیں اپنے آپ کو اہل سنت والجماعت کہتی
 ہیں ختم ایصال ثواب کراتی ہیں بڑی نیک بیبیاں ہیں۔ مگر زکوٰۃ نہیں دیتیں ہم

نے ان سے بھی پوچھا تو انہوں نے بھی کہا کہ استعمالی زیور پر کبھی بھی زکوٰۃ نہیں ہوتی۔ ہم
 یہ تو کہ انڈیا اور پاکستان سے تعلق رکھتی ہیں ہم نے اس سے پہلے یہ مسئلہ کبھی نہیں سنا
 ہمیں یہ سن کر بڑی حیرت ہوئی۔ کیونکہ ہم لوگ اور پرانے بزرگ مائیں وادی نانی
 سب زکوٰۃ دیتی دلاتی تھیں۔ ہماری وہ سہیلی بھی پاکستانی ہے وہ بھی پہلے دیتی
 تھی اس کے بزرگ بھی دیتے تھے مگر اب یہ انوکھا مسئلہ سن کر وہ تو بڑی خوش
 ہے مگر ہم سب پریشان کر کہیں اللہ کا عذاب نہ آجائے سنا ہے کہ زکوٰۃ نہ دی
 جائے تو بارش بند اور قحط شروع قبر الہی کا نزول ہوتا ہے۔ لہذا بہت جلدی اس
 مسئلے کا جواب باحوالہ با دلائل عطا فرمایا جائے تاکہ ہم آپ کے فتوے شرعی
 کو مشہور کریں اور اپنی سہیلی۔ دیگر ان حبش عورتوں کو دکھائیں۔ اور اگر ان کا مسئلہ
 صحیح ہو تو پھر ہم بھی آئندہ اپنے زیوروں کی زکوٰۃ نہ دیا کریں۔ یٰبَنِیْٓاٰدَمُ کُلُوْا وَشَرَبُوْا
 وَرَٰعُوْا لَعَلَّکُمْ تَذٰکَرُوْنَ

8/9/88

سائلہ۔ حمیدہ قریشی برمنگھم

بَعُوْنَ الْعَلَامِ الْوُحَّابِ

الجواب

نَحْمَدُہٗ تَعَالٰی وَنُصَلِّیْ عَلٰی رَسُوْلِهِ الْکَرِیْمِ۔

اَمَّا بَعْدُ۔ عاقلہ بالغہ مالک نصاب مسلمان عورت کا استعمالی زیور سونے
 کا ہو یا چاندی کا جب شرعی نصاب پورا ہو جائے تو اس پر ہر سال چالیسواں
 حصہ زکوٰۃ فرض ہے اگر کوئی مسلمان بالغہ اپنے ملکیتی نصابی زیور پر زکوٰۃ
 نہیں دیتی تو کل قیامت میں سخت ترین عذاب دیا جائے گا۔ اللہ تعالیٰ مسلمانوں
 پر رحم فرمائے۔ اس مسئلے کی تحقیق میں ہمیں چھ اقوال ملتے ہیں پہلا قول مبارک
 ارشاد قرآن مجید دوسرا قول مقدس فرمانِ اُحد ویتِ پاک۔ تیسرا قول مسلک امام
 اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ ان تینوں اقوال سے ثابت ہوتا ہے کہ استعمالی زیور
 اور عورت کے پہنے ہوئے زیور پر مالک عورت پر زکوٰۃ دینا فرض ہے مزید
 یہ بھی ثابت ہوا کہ دیگر تمام حنفی مسائل کی طرح امام اعظم کا یہ مسئلہ بھی عین قرآن
 و حدیث کے مطابق ہے۔ مجددہ تعالیٰ ہم حنفی ہیں ہمیں رب تعالیٰ کا شکر کرنا چاہیے
 کہ اُس ذات باری تعالیٰ نے مسلمانوں کی اکثریت کو حنفی سنی مسلمان بنایا۔ تھا

چوتھا قول امام مالک رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسلک۔ پانچواں قول امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسلک چھٹا قول امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مسلک ان تینوں اقوال میں استعمالی زیور پر عاقلہ بالغہ مسلمان عورت پر کبھی زکوٰۃ فرض نہیں خواہ ڈھیریوں زیور بیسیوں سال تک عورت کے پاس ہو اور بدل بدل کر استعمال کرتی ہو چونکہ ہماری تحقیق و تفتیش سے دو مسلک ظاہر ہوئے اس لیے ہم اس فتوے کو دو مفصلوں میں تقسیم کرتے ہیں۔ پہلی فصل میں مسلک حنفی اور اس کے مضبوط دلائل بیان کئے جائیں گے انشاء اللہ تعالیٰ اور دوسری فصل میں ائمہ ثلاثہ کا مسلک۔ اُن کے دلائل اور اُن کے دلائل کا توڑ و تردید جواب۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

پہلی فصل۔ سوال پارہ سورۃ توبہ آیت ۳۴ اور ۳۵ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔
 وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ وَلَا يَنْفِقُوهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ فَبَشِّرْهُمْ
 بِعَذَابٍ أَلِيمٍ يَوْمَ يُكْفَىٰ عَنْهُمْ آلِهِمْ عَنْ كَيْفِهَا فِي مَا رَجَعْتُمْ فَنَكُومِي بِهَا جَبًا هُمْ
 وَجُنُودُهُمْ وَظُهُورُهُمْ هَاهُمْ ۚ مَا كُنْتُمْ تَعْمُرُونَ لَكُمْ نَفْسُكُمْ فَذُوقُوا
 مَا كُنْتُمْ تَكْنِزُونَ۔ اور وہ مسلمان جو سونا چاندی جمع کرتے بڑھاتے بڑھاتے
 ذخیرہ کر لیتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے راستے میں بالکل خرچ نہیں کرتے پس اُن کو
 دردناک عذاب کی خبر دید جس دن میں تپایا جائے گا اُن سونے چاندیوں پر جہنم
 کی آگ میں داغا جائے گا اُن زیوروں سے اُن کی پشانیوں کو اور ان کی کروٹوں
 کو اور ان کی پیٹھوں کو۔ کہ یہ ہے وہ زیور سونا و چاندی جو تم جمع کر کے رکھتے
 تھے اپنوں کے لیے تو چکھلو مزہ اُس کا جو تم جمع کرتے تھے۔ یہ آیت کریمہ ان مسلمانوں
 کے لیے اُتری ہے خاص کر اُن مسلمان عورتوں کے لیے جو ڈھیریوں زیور بنائیاں کر
 رکھتی اور بہت سی استعمال کرتی۔ اور دوسروں کو دکھا وہ کرتی غرور سے اتراتی ہیں
 مگر زکوٰۃ ادا نہیں کرتیں۔ بلکہ ترجیح اسی بات کو ہے کہ اگرچہ لفظ الَّذِينَ جمع مذکر
 ہے مگر مراد مسلمان عاقلہ بالغہ عورتیں ہیں چار وجہ سے۔ پہلی وجہ یہ کہ قرآن مجید
 کے احکام دو قسم کے راغلی انتظامی و شرعی عبادتی۔ یکی احکام تو سب عوام مسلم
 غیر مسلم ذوق مستان وغیرہ سب کے لیے ہیں۔ مگر شرعی عبادتی احکام صرف مسلمان
 عورت و مرد کے لیے ہیں اس آیت پاک کے پہلے حصہ میں دھوکا فریب اور

باطل طریقہ سے لوگوں کا مال کھا جانے کا ذکر ہے کہ راہب کا ہن مال کھا جاتے ہیں یہ قانون چونکہ صرف ملکی انتظام سے متعلق ہے اس لیے سب غیر مسلموں پر بھی نافذ ہوگا خواہ وہ راہب یا دہری پنڈت ہو یا کوئی دوسرا عوامی سب کو ہی اس ظلم سے روکا جائے گا۔ کیونکہ لوگوں کا مال باطل طریقے سے ظلم کھانا مرا سرخی العید کی حق تلفی ہے۔ اسی آیت کے دوسرے حصے کو الذین سے شروع فرما کر مستفاد علیحدہ کر دیا۔ اس حصے میں صرف مالی زکوٰۃ کا ذکر فرمایا گیا جو ایک شرعی عبادت ہے اور شرعی عبادت صرف مسلمانوں پر نافذ ہوتی ہے اس لیے آیت کے اس حصے کی عبارت سے صرف مسلمان باغین عاقلین ہی مراد ہوں گے۔ اور مسلمانوں میں بھی مشہور روایاتی طور پر سونا چاندی بشکل زیور صرف عورت ہی یا عورت کے لیے ہی جمع کیا جاتا ہے مرد پر زیور حرام ہے بدین وجہ اس آیت پاک کی توجیہ و مراد مسلمان عورتوں کو ہی خطاب کرنا ہے۔

دوسری وجہ۔ کنز کا لغوی ترجمہ ہے جمع کرنا۔ جمع کر کے رکھنا۔ یعنی تجارت وغیرہ میں شامل نہ کرنا۔ اصطلاحی ترجمہ ہے وفیتہ، خزینہ، ذخیرہ کرنا۔ مگر فی زمانہ یہ متروک ہے۔ لغوی ترجمہ شائع ہے النجد لغت عربی ص ۱۰۰ پر ہے۔ الکنز۔ اے جمع و خزینہ اور تفسیر جامع البیان طبری جلد ششم پارہ دس سورۃ توبہ ص ۱۰۰ پر ہے۔ قَالَ ابْنُ زَيْدٍ فِي قَوْلِهِ وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ۔ قَالَ الْكَنْزُ مَا كُنَزَ عَنْ طَاعَةِ اللَّهِ وَفِدَائِهِ وَذَلِكَ الْكَنْزُ وَقَالَ اقْتَرَضَتِ الزَّكَاةَ وَالصَّلَاةَ جَمِيعًا لَمْ يَفِ قِيَمَتَهُمَا وَإِنَّمَا قُلْتُ ذَلِكَ عَلَى الْخُصُوصِ لِأَنَّ الْكَنْزَ فِي كَلَامِ الْعَرَبِ كُلِّ شَيْءٍ مَجْمُوعٌ بَعْضُهُ عَلَى بَعْضٍ فِي بَطْنِ الْأَرْضِ مِمَّنْ كَانَ أَوْ عَلَى ظَهْرِهَا يُدَلُّ عَلَى ذَلِكَ وَإِذَا كَانَ ذَلِكَ مَعْنَى الْكَنْزِ عِنْدَهُمْ وَكَانَ قَوْلُهُ وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ۔ مَعْنَاهُ وَالَّذِينَ يَجْمَعُونَ الذَّهَبَ وَالْفِضَّةَ بَعْضُهَا إِلَى بَعْضٍ وَلَا يُنْفِقُونَ نَهَا فِي سَبِيلِ اللَّهِ۔ ترجمہ۔ ابن زید نے فرمایا کہ اہل عرب کے نزدیک کنز کا معنی ہے جمع کرنا۔ اور اس میں سے اللہ کی اطاعت اور فریضہ زکوٰۃ ادا نہ کرنا اور فرمایا کہ مسلمانوں پر ہی زکوٰۃ فرض ہے جیسے کہ نماز بھی صرف مسلمانوں پر فرض

ہوئی ان دونوں کی فرقیّت میں کوئی فرق نہ کیا گیا۔ یہ بات خصوصیت سے ہم اس لیے کہہ رہے ہیں کہ لفظ کنز کلام عرب کی لغت میں اس ہر چیز کو کہا جاتا ہے جو کثرت سے جمع کی جاتی ہے خواہ زمین کے اندر دفن کی جائے یا پاس رکھی جائے۔ اسی معنی پر دلالت کرتا ہے اور جب عربی لغت میں کنز کے معنی جمع کرنا ہے تو آیت ہاک کا مطلب و منشا یہ ہوا کہ وہ مسلمان لوگ جو سونا چاندی کو اپنے پاس جمع کرتے جاتے اور جمع رکھتے ہیں۔ اور یہ آیت کریمہ صرف مسلمانوں کے لیے اتنی کیونکہ زکوٰۃ مثل نماز صرف مسلمانوں پر فرض ہے کسی غیر مسلم کا قرپر کوئی شرعی حکم جو محض عبادت ہو لازم واجب فرض نفل سنت نہیں ان پر صرف ایمان لانا فرض ہے یہ احکام شریعت مسلمان بننے کے بعد نافذ ہوتے ہیں۔ چنانچہ تفسیر غرائب القرآن و نیشا پوری۔ جلد ششم ص ۱۰۰ پارہ ۱۰ ص ۱۰۰ تو یہ اسی آیت کی تفسیر میں ہے۔ قیل المَقْصُودُ مَا تَعَوُّدُ الزَّكَاةَ مِنَ التَّكْلِیْنِ رَاۡلِخٌ عَنْ زَیْدِ بْنِ وَهَبٍ قَالَ۔ قَالَ الْكُذْرَةُ۔ تَلَّتْ نَزَلَتْ فَبِنَا وَفِيهِمْ۔ اود اسی کے ص ۱۰۰ پر ہے۔ فَقَالَ الْكُذْرُونَ هُوَ الْمَالُ الَّذِي لَمْ تُؤَدِّ زَكَاتَهُ عَنْ عُمَرَ ابْنِ الْخَطَّابِ۔ قَالَ اُدَيْتْ زَكَاتُهُ فَلَيْسَ بِكَزْرٍ وَقَالَ ابْنُ عُمَرَ كُلُّ مَالٍ اُدَيْتْ زَكَاتُهُ فَلَيْسَ بِكَزْرٍ يَكْنُزُ اِنْ كَانَ تَحْتَ سَبْعِ اَرْضَيْنِ وَكُلُّ مَالٍ لَمْ يُؤَدِّ زَكَاتَهُ فَهُوَ كُزْرٌ اِنْ كَانَ تَوَقَّى اَلْاَرْضَيْنِ رَاۡلِخٌ عَنْ زَیْدِ بْنِ عَبَّاسٍ۔ قَوْلُهُ تَعَالٰی۔ وَلَا يَنْفَقُوْهُنَّا فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ۔ يُرِيْدُ الَّذِيْنَ لَا يُؤَدُّوْنَ زَكَاتَهُ اَمْوَالِهِمْ۔ ترجمہ۔ اکثر صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین نے فرمایا کہ اس آیت میں کنز کا معنی وہ مال ہے جس کی زکوٰۃ نہ دی جاتی ہو۔ فاروق اعظم سے روایت ہے کہ جس مال کی زکوٰۃ ہر سال ادا کی جاتی ہو وہ کنز نہیں۔ اور فرمایا عبد اللہ بن عمرؓ نے کہ جس مال کی زکوٰۃ نکلتی رہے وہ مال کنز نہیں ہے اگرچہ ساتویں زمین کے نیچے مدفون ہو۔ اور جس مال کی زکوٰۃ نہ دی جائے وہ کنز ہے اگرچہ وہ اوپر ہی کسی کے پاس جمع ہو۔ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین فرماتے ہیں کہ رب تعالیٰ کے اس فرمان۔ وَلَا يَنْفَقُوْهُنَّا فِيْ سَبِيْلِ اللّٰهِ بَارِئِ تَعَالٰی کی اُس سے مراد وہ مال ہے جس کی مسلمان زکوٰۃ ادا نہیں کرتے۔ اور چونکہ زیور سونا چاندی عام طور پر عورتیں

کنز بنایا جاتا رہے گا۔ اور مسلمانوں میں صرف عورت ہی زیور بناتی ہے مسلمان مرد اپنے لیے نہ بنا سکتا ہے نہ پہن سکتا ہے۔ دوسرا قول مبارک از احادیث مبارکہ۔ پہلی حدیث شریف۔ ابو داؤد شریف جلد اول کتاب الزکوٰۃ باب الكنز ص ۲۱۸ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عِيْسَى عَنْ عَتَّابِ بْنِ يَعْنَى بِشِيرٍ عَنْ ثَابِتِ بْنِ عَمْلَانَ عَنْ عَطَاءٍ عَنْ أُمِّ سَلَمَةَ قَالَتْ كُنْتُ أَلْبَسُ أَوْصَالَهَا مِنْ ذَهَبٍ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ الْكَزُّ هُوَ فَقَالَ مَا يَدْعُ أَنْ تُوَدِّيَ مَنْ كَذَّبَهُ فَرَأَى فَلَئِنْ يَكْنُزُ تَوَجَّهَ۔ حضرت اُمّ المؤمنین اُمّ سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے روایت فرمایا کہ میں سونے کے ٹکڑوں سے زیور پہنا کرتی تھی ایک بار میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھا یا رسول اللہ کیا یہ زیور کنز ہے۔ تو آقا کا ثبات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ وہ زیور جو اتنے وزن کا ہو جس کی زکوٰۃ فرض ہو جاتی ہے تو اگر اس کی زکوٰۃ ہر سال زکوٰۃ ادا کر دی جائے کرے تب وہ کنز نہ ہوگا۔ اسی حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ عورت پر اس کی ملکیتی استعمال زیور پر زکوٰۃ دینا فرض ہے مشکوٰۃ شریف میں یہی حدیث پاک ص ۱۹ پر درج ہے اور حاشیہ میں اس کی شرح اس طرح ہے۔ بین السطور میں ہے۔ اَوْصَالًا جَمْعٌ وَفِيهِ تَوَدُّعٌ مِّنَ الْحُلِيِّ۔ ترجمہ۔ حدیث پاک کا لفظ اَوْصَالٌ یہ جمع ہے وفتح کی ایک قسم کا زیور ہوتا ہے۔ المنجد عربی ص ۹۴ میں اَوْصَالٌ کا ترجمہ لکھا ہے اَلْحُلُّالُ اور مَنْزِلٌ ۱۹ پر اَلْحُلُّالُ کا معنی لکھا ہے اَلْحُلُّالُ وَ اَلْحُلُّالُ وَ اَلْحُلُّالُ جمع فَلَاحِلٌ وَ اَلْحُلُّالُ۔ جَلِيَّةٌ تَلْبَسُ فِي التَّوْحَلِ كَالسَّوَارِ فِي الْيَدِ۔ ترجمہ خلخال بھی کہا جاتا ہے غُلُّلٌ بھی غُلُّلٌ بھی۔ خلخال کی جمع ہے فَلَاحِلٌ اور غُلُّلٌ و غُلُّلٌ کی جمع ہے فَلَاحِلٌ۔ یہ عورتیں پیروں میں پہنتی ہیں جیسے سوار ہاتھوں میں پہنا جاتا ہے۔ ہم اردو میں اس کو جھانجن کہتے ہیں اور سوار کا ترجمہ ہے مَنَکَن۔ مشکوٰۃ شریف کا حاشیہ ۱۶ پر ہے۔ قَوْلُهُ فَرَأَى سَوَاعِدَ كَانَتْ حُلِيًّا أَوْ غَيْرَهُ وَ اسْتَدَلَّ أَبُو حَنِيفَةَ بِهَذَا الْحَدِيثِ وَ أَيْ قَبْلَهُ بِأَنَّ الْحُلِيَّ تَحِبُّ فِيهَا الزَّكَاةَ حَلَا قَالًا لِلْمَامِ الشَّافِعِيِّ وَ هَذَا الْحَدِيثُ صَرِيحٌ فِي الْمَقْصُودِ قَالِ مَتْرُوكٌ وَ اسْتَدْرَاجٌ جَيِّدٌ قَالِ الشَّيْخُ الْحَزْرَوِيُّ قَالِ

۱۲۱۰ اَلْعَرَبِيُّ رَجُلًا رَجُلًا الْبُخَارِيُّ۔ (۲۲ امتزات) ترجمہ حدیث مقدس کا فرمان فرما اِس کا معنی ہے کہ خواہ سونے کا زیور ہو یا کوئی دوسری چیز بنی ہوئی بہر صورت زکوٰۃ واجب ہے اِسی حدیث پاک سے بھی امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ارد گرد دیگر تمام اُن مشائخ کرام نے دلیل حاصل کی ہے جو عورتوں کے استعمالی زیوروں پر مکمل زکوٰۃ فرض ہونے کے قائل ہیں۔ امام شافعی اِس مسلک کے خلاف ہیں یعنی اُن کے نزدیک عورتوں کے استعمالی زیور پر زکوٰۃ فرض نہیں ہے۔ حالانکہ یہ حدیث پاک صاف اور واضح ہے زیور کی زکوٰۃ کی قرعیت کے لیے یعنی مقصد امام اعظم کو ثابت فرما رہی ہے۔ علامہ مبزرک نے فرمایا اِس کی اسناد کا ہر راوی درست اور ثقہ ہے شیخ جزولی اور ابن عربی نے فرمایا اِس کے رجال یعنی سب راوی محمد بن علی۔ بشیر اور ثابت بن عجلان اور عطا وغیرہ نہایت تنقی بخاری شریف کے راویوں میں سے ہیں۔ اِس حدیث سے کتا واضح ثابت ہوا کہ امام اعظم کا مسلک نہایت مضبوط اور صحیح ہے کہ زیور پر زکوٰۃ فرض ہے۔

دوسری حدیث تشریف مشکوٰۃ شریف باب فیہ الزکوٰۃ فصل ثانی میں ہے۔ عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ حَبِذٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَفَنِي أَيُّدِيَهُمَا سَوَارِثَ مَنْ ذَهَبَ فَقَالَ لَهُمَا تَوَدَّيَا زَكَوَّتَهُ قَالَتَا لَا فَقَالَ لَهُمَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اتَّحِيَانِ اِنْ يُسَوِّرَ كَمَا يُسَوِّرُ مِنْ قَارٍ قَالَتَا لَا قَالَ خَارِجًا زَكَوَّتَهُ سَوَادُهُ اَلْتَّحِيَانِي۔ ترجمہ۔ حضرت عمرو بن شعیب روایت کرتے ہیں اپنے والد اور داوا سے کہ ایک دفعہ دو عورتیں حاضر بارگاہ ہواہیں اُن کے ہاتھوں میں سونے کے کنگن تھے۔ آقاؐ کا ثناء صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا اُن دونوں سے کہ کیا تم اِس زیور کی زکوٰۃ ہر سال ادا کرتی ہو ان دونوں نے عرض کیا کہ کبھی نہیں ادا کی تو آقاؐ کا ثناء صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ کیا تم یہ بات پسند کرتی ہو کہ کل بروز قیامت اللہ تعالیٰ تم دونوں کو آگ کے کنگن پہنا دے۔ دونوں نے

عرض کیا کہ ہرگز نہیں ہرگز نہیں۔ فرمایا نبی کریم رؤف و رحیم آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے تو
 تم دونوں اس زیور کی زکوٰۃ ادا کر دیا کرو۔ اس کو ترمذی شریف نے بھی روایت
 فرمایا۔ صاحب مشکوٰۃ آگے فرماتے ہیں۔ وَقَالَ هَذَا حَدِيثٌ قَدْرِي وَ
 الْمُتَنِي بِنُ الصَّبَاحِ عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعَيْبٍ نَحْوُ هَذَا وَ الْمُتَنِي بِنُ
 الصَّبَاحِ وَ ابْنُ لُحَيْعَةَ يُضَعِّفَانِ فِي الْحَدِيثِ - وَلَا يَصِحُّ فِي هَذَا الْبَابِ
 عَنْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ شَيْءٌ - ترجمہ۔ ترمذی نے کہا کہ اس
 حدیث کو مشنی بن صباح نے روایت کیا حضرت عمرو بن شعیب سے بالکل اسی
 طرح۔ اور مشنی بن صباح۔ وَ ابْنُ لُحَيْعَةَ حدیث کے بارے ضعیف شمار کئے
 جاتے ہیں۔ اور اس باب میں یعنی زیور کی زکوٰۃ کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم سے کوئی صحیح روایت موجود نہیں۔ اَقُولُ۔ امام ترمذی کا یہ فرمانا کہ زیور
 کی زکوٰۃ کے بارے میں کوئی صحیح حدیث ثابت نہیں۔ یہ اُن کی اپنی معلومات کے
 مطابق ہے اور ان کی کم علمی ہے۔ اور اُن زمانے میں یہ کم علمی تعجب خیز یا انوکھی نہ
 تھی ان کی ہی نہیں ہر محدث کو بہت سی ایسی احادیث سمجھ نہ ملیں جو دوسرے محدثین
 کو ملیں ترمذی کی کمزوری سے حدیث صحیحہ کا انکار نہیں کیا جاسکتا۔ نیز امام ترمذی
 اس حدیث مقدسہ کو صرف مشنی بن صباح کے روایت کرتے کی وجہ سے کمزور
 ضعیف کہہ رہے ہیں حالانکہ اس حدیث پاک سے امام اعظم نے اور امام یوسف
 امام محمد اور دیگر محدثین احناف نے استدلال فرمایا کیونکہ جس زمانے میں امام
 اعظم تابعی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یہ حدیث مبارکہ ملی اس وقت نہ ترمذی پیدا ہوئے
 تھے نہ مشنی بن صباح امام اعظم کو صحیح راوی سے ملی۔ ترمذی کو ضعیف ہو کر ملی
 اور ترمذی کی بات امام اعظم کے مقابل کم تر ہے۔ نیز مشنی بن صباح کی وجہ سے
 صرف الفاظ میں ضعف پیدا ہو سکتا ہے اور فقط سند ضعیف کہا جاسکتا ہے مگر
 معنا و درایت یہ حدیث بالکل درست و صحیح ہے کیونکہ آیت پاک وَالَّذِينَ يَكْنُزُونَ
 قَالَ الْبَرَصَدِي لَا يَكْنُزُونَ فِي هَذَا الْبَابِ شَيْءٌ كَذَّابٌ وَ غَفَلَ عَنْ طَرِيقِ
 خَالِدِ بْنِ الْحَارِثِ - ترجمہ ترمذی کا یہ کہنا کہ زیور کی زکوٰۃ کے وجوب میں

کوئی صحیح حدیث نہیں ہے اور اس حدیث کو شنی بن صباح کی وجہ سے ضعیف کہن
یہ ترمذی کی سخت غفلت ہے کہونکہ یہ حدیث پاک تو خالد بن عارث کی سند سے
بھی مروی ہے جو بہترین ثقہ ہیں۔ اس لیے ترمذی صاحب کا کہنا قطعاً ناقابل
قبول ہے۔

تیسری حدیث پاک مشکوٰۃ شریف باب الحائِ تم فصل ثانی ص ۲۶۹
پر ہے۔ وَعَنْ أَسْمَاءَ بِنْتِ بَزِيدٍ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
قَالَ أَيْمًا مُرَّةً تَقْلَدُ قِلَادَةً مِّنْ ذَهَبٍ قُلْتُ فِي عُنُقِهَا مِثْلُهُ
مِنَ النَّارِ يُرْمَى الْقِيَمَةُ۔ درواہ ابو داؤد و التیاری ترجمہ۔ روایت
ہے اسماء بنت بزید سے کہ بے شک آقا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو
عورت سونے کا ہار پہنے گی قیامت میں اس کے گلے میں آگ کا ہار ڈالا جائے گا اور
جو عورت اپنے کانوں میں سونے کے بُندے پہنے گی اللہ تعالیٰ قیامت کے دن
اُس لئے ہی اس کے کانوں میں آگ کے بُندے ڈالے گا۔ اس حدیث میں وجہ
کا اظہار نہ فرمایا گیا کہ آگ کے ہار و بُندے کیوں پہنائے جائیں گے۔ مگر سابقہ
مذکورہ بالا احادیث کی وحید اور اس کی مشابہت و مماثلت کی وجہ سے واضح و
ظاہر ہے کہ یہ بھی ان زیوروں کا دہاروں اور بُندوں کا بھی ذکر ہے جن کی زکوٰۃ
نہ دی جائے ورنہ اتنی سخت مخالفت کسی اور وجہ سے نہیں ہو سکتی۔ اس کی شرح
اسی جگہ مرقات سے مانوڈ اس طرح مرقوم ہے۔ هَذَا قَوْلُهُ مِثْلُهُ مِنَ النَّارِ
وَالْحَمْدُ لِلَّهِ هَذَا الْوَعْدُ لَنَا جَاءَ فِيمَنْ لَا يُؤْتَى زَكَاةُ
الذَّهَبِ حُكْمٌ مِّنْ آدَائِهَا۔ قَالَ الْأَشْرَفُ لَوْ كَانَ هَذَا الْوَعْدُ
لِلْإِنْسَانِ عَنْ آدَاءِ النَّاسِ لَمَا خَصَّ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الذَّهَبَ
بِالذِّكْرِ وَخَصَّ فِي الْفِقْهِ وَالْحَدِيثِ بِإِنْدِيَانِ بِالْفَرْقِ بَيْنَهُمَا
قَالَ الطَّبْرِيُّ وَيُمْكِنُ أَنْ يُجَابَ عَنْهُ بِأَنَّ الْحُلِيَ الَّذِينَ يُصَاغُ مِنَ
الذَّهَبِ إِذَا أُدْبِدَ أَنْ يُصَاغَ مِنَ الْفِقْهِ وَكَانَ حُجْمُهُ مِثْلَ حُجْمِهِ
وَوَدْنُهُ أَقْلَ مِنْ وَدْنِهِ بِقَرِيبٍ مِّنْ نِّصْفِهِ فَإِنَّ الذَّهَبَ يَكُونُ مِثْلَهُ
الْإِنْصَابُ بِخِلَافِ الْفِقْهِ۔ مرقات ترجمہ۔ و مختصر تشریح۔ چونکہ

الفاظ حدیث میں خود کوئی وضاحت نہیں کہ کن عورتوں کو یہ وعید عذاب سنائی جا رہی ہے اس لیے شارحین علمائے اپنی طرف سے کچھ مطلب بیان کر دئے ہیں چنانچہ اسی حاشیہ میں دو تاویلیں مذکور ہیں ایک یہ کہ یہ وعید شروع اسلامی دور میں تھی اس وقت عورتوں کو بھی سونے کا زیور پہننا حرام تھا بعد میں یہ حکم منسوخ ہوا اور عورتوں کو سونے کا زیور پہننا جائز ہوا مگر یہ تاویل قطعاً غلط اور جاہلانہ ہے کسی دور میں بھی مسلمان عورتوں کو سونا پہننا حرام نہ ہوا بلکہ سونا چاندی حضرت حوا کے زمانے سے جائز چلا آ رہا ہے۔ بنی اسرائیل کی عورتوں نے موسیٰ علیہ السلام کے حکم سے قرعونی قبیلہ عورتوں سے زیور اُدھار لیا تھا اور تمام اسرائیلی مومن عورتیں زیور پہنا کرتی تھیں۔ اسی استعمالی زیور سے پچھڑا بنایا گیا تھا۔ حضرت سارا اور حضرت ہاجرہ بھی زیور پہنا کرتی تھیں بلکہ بندے اور ناک کے سوراخ کا زیور تو ایجا وہی حضرت ہاجرہ کی ہے اسلامی شریعت میں بھی عورتوں پر زیور حرام نہ ہوا۔ لہذا یہ تاویل غلط ہے بعض لوگوں نے تاویل یہ بیان کی کہ امیر غزنین غریبوں کے سامنے سونے کا زیور پہنکر غرور کرتی تھیں اور خود کو غریب مسلمانوں سے اعلیٰ و افضل سمجھتی تھیں جس سے غریب مسلمان عورتوں کو رشک اور غم ہوا کرتا تھا۔ اس لیے اس سونے کے زیور سے غرور و تکبر کی بنا پر منع کیا گیا۔ مگر یہ تاویل غلط ہے اولاً اس لیے کہ مسلمان صحابیہ عورت کو غرور تکبر نہیں ہو سکتا۔ دوم اس لیے کہ مسلمان صحابیہ عورت کو رشک و غم بھی نہیں ہو سکتا کیونکہ غزنی پر غم اور دہنوی دولت پر رشک حرام ہے صحابیات جو اولیاء اللہ سے افضل و اعلیٰ ہیں ایسے حرام کام کا تصور بھی نہیں کر سکتیں۔ سوم اس لیے کہ اگر فرضاً رشک و غم ہوتا بھی ہو تو پھر تو ریشم پہننے اور امیرانہ دولت پر بھی رشک ہو سکتا ہے حالانکہ عورتوں کو ریشم پر کوئی وعید نہ سنائی گئی۔ اس لیے یہ تاویل بھی غلط ہے حدیث پاک کا صحیح مطلب و مراد وہی ہے جو مرقات نے فرمایا کہ یہاں اُن مسلمان عورتوں کو وعید سنائی جا رہی تھی جو اپنے اپنے زیور کی زکوٰۃ غفلت کُستی یا لاعلمی کی بنا پر ادا نہ کرتی تھیں یا قیامت تک کی دیگر دنیا دار مسائل سے غافل زیور کی حریفیں مسلمان عورتوں کو یہ فرمان سنایا جا رہا ہے۔ یہاں وہ عورتیں مراد نہیں جو ہر سال باقاعدگی سے مسلسل اپنے زیوروں کی زکوٰۃ دیتی رہتی ہیں صاحب

مرقات کے اس معنی پر کسی اشرف صاحب نے اعتراض جڑ دیا کہ اگر یہ بات ہوتی تو صرف سونے کا نام حدیث پاک میں کیوں لیا جاتا جبکہ عورتیں چاندی کا زیور بھی پہنتی ہیں اور چاندی پر بھی زکوٰۃ فرض ہے۔ اس کا جواب سمجھاتے ہوئے صاحب مرقات نے فرمایا کہ اس کی وجہ یہ ہے کہ سونا بھاری بھی ہوتا ہے اور اس کا نصاب بھی تھوڑا ہے۔ چاندی ہلکی بھی ہوتی ہے اور اس کا نصاب بھی بہت زیادہ ساڑھے ستاون یا اٹھاون تو لے ہے۔ سونے کا ایک ایک ہار ہی پورے نصاب میں بن جاتا ہے یا ایک ہار اور دو بندے ایک نصاب کے وزن تک پہنچ جاتے ہیں مگر چاندی کے ایک نصاب میں زیوروں کے کئی سیٹ بن جاتے ہیں۔ تو چونکہ یہاں ایک ہار اور دو بندوں کا ذکر ہے اور یہ سونے کے نصاب کو پہنچ سکتے ہیں چاندی کے نصاب تک نہیں اس لیے چاندی کے ایک ہار بلکہ ایک سیٹ پر بھی زکوٰۃ فرض نہیں ہو پاتی اور زکوٰۃ پورے نصاب پر ہوتی ہے نہ کہ کم پر اس لیے حدیث پاک میں صرف سونے کا ذکر ہوا نہ کہ چاندی کا نیز یہ وجہ بھی ہو سکتی ہے چاندی کے زیور کا رواج شروع سے کم رہا بلکہ اب تو تقریباً ختم ہی ہو گیا ہے مگر یہ حدیث پاک قیامت تک کے قانون شریعت کے لیے ہے۔ اسما بنت زید کی اس حدیث پاک کو مجموعہ احادیث کی معتبر و مشہور کتاب درایہ نے فصل فی زکوٰۃ الحلی میں ذکر کیا ہے۔ جس سے واضح ہوا کہ آقاہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد مقدس۔ زیور کی زکوٰۃ نہ دینے والی عورتوں کے متعلق ہے۔ چوتھی حدیث پاک۔ درایہ فصل فی زکوٰۃ الحلی ص ۱ پر ہے
وَ أَخْرَجَهُ الدَّارُ قُطَيْبِيُّ مِنْ طَرِيقِ الْحَاجِّ بْنِ أَبِي ذَرٍّ عَنْ عُمَرَ بْنِ شُعَيْبٍ وَ مِنْ وَجْهِ آخَرَ عَنْ عُمَرَ بْنِ شُعَيْبٍ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ وَ أَنَّهُ كَانَ يَكْتُبُ إِلَى خَازِنِهِ سَائِلِمَانَ يُخْرِجُ زَكَاةَ حُلِيِّ بَنَاتِهِ كُلِّ سَنَةٍ - ترجمہ۔ عبد اللہ بن عمر اپنے خازن سائلم کو لکھا کرتے تھے کہ میری بیٹیوں کے زیور کی زکوٰۃ ہر سال میرے جمع شدہ مال سے نکال دیا کرو۔ پانچویں حدیث مقدسہ۔ درایہ ص ۱ پر ہے
ان سابقہ چار احادیث میں محدثین کے نزدیک کوئی ضعیف نہیں۔ صحیح حدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو ایک ہی کافی ہے۔ لیکن اتمام حجت اور وضاحت

ما بعد کے لیے ہم وہ احادیث بھی یہاں نقل کر دیتے ہیں جو امام اعظم کو صحیح سند سے ملیں لیکن زمانے کے گزرنے کے ساتھ ساتھ ان کی سند میں ضعیف راوی بھی شامل ہوتے گئے اور سند دراز ہو کر بعد کے محدثین کو ضعیف ہو کر ملی۔ عَنْ قَاطِمَةَ بِنْتِ قَيْسٍ قَالَتْ أَتَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِطَوَاقٍ فِيهِ سَبْعُونَ مِثْقَالًا مِنْ ذَهَبٍ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ هَذَا مِنْهُ الْفَرَسُ يَصْنَعُ فَاحِذَةً مِثْقَالًا وَثَلَاثَةً أَذْبَاعَ مِثْقَالٍ۔ ترجمہ۔ قاطمہ بنت قیس روایت فرماتی ہیں کہ میں اپنا ایک سونے کا ہار (طوق) لے کر آقاؐ کا ثناء صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ اقدس میں گئی اس طوق میں ستر مثقال سونا تھا۔ میں نے عرض کیا یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اس کا فریضہ یعنی زکوٰۃ وصول فرمایا مجھے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی ایک مثقال پورا اور تین چوتھائی مثقال زکوٰۃ نکالی۔ یعنی پورے دو مثقال۔ درابہ نے فرمایا کہ اس روایت کو دارقطنی نے جس سند سے روایت کیا اس میں ایک ابو بکر ہذلی راوی ہیں وَهُوَ ضَعِيفٌ۔ اور وہ ضعیف ہیں اور دوسرے راوی نصر بن مزاحم ہیں وَهُوَ أَضْعَفُ مِنْهُ۔ وہ ان سے بھی زیادہ ضعیف راوی ہیں۔ یعنی یہ دونوں ضعیف و اضعف دارقطنی کی سند میں ان کے زمانے میں شامل تھے۔ مگر جس وقت یہ ہی حدیث پاک امام اعظم نے سنی تھی اس وقت یہ دونوں پیدا بھی نہ ہوئے تھے۔ چھٹی حدیث پاک۔ أَخْرَجَهُ أَبُو نَعِيمٍ فِي تَرْجُمَةِ شَيْبَانَ بْنِ ذَكْوِيٍّ مِنْ تَارِيخِهِ وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ قُلْتُ لِلنَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ لِي مِرْأَتِي حُلِيًّا مِنْ ذَهَبٍ عِشْرِينَ مِثْقَالًا قَالَ فَأَذْزِغُكَ بِصَفِّ مِثْقَالٍ۔ ترجمہ۔ حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا کہ بے شک میری بیوی کے پاس ۲۰ مثقال سونے کا زیور ہے ارشاد فرمایا کہ آدھا مثقال اس کی زکوٰۃ ادا کیا کرو۔ درابہ نے فرمایا کہ اس کی اسناد بھی بہت ضعیف ہے یعنی راویوں میں کوئی راوی کمزور حافظے والا ہے یا داشت کی کمزوری سند کو ضعیف بنا دیتی ہے۔ مگر میں کہتا ہوں کہ یہ تمام سند اضعیف حدیثیں متنا اور معنا بالکل صحیح ہیں۔ متنا اس لیے کہ پہلی چار صحیح احادیث کے مشابہ

و مطابق ہیں اور معنا اس لیے کہ قرآن مجید کی آیت وَالَّذِينَ يَكْنِزُونَ كُمَالَهُمْ ۖ
ہے۔ اگر زکوٰۃ صلیہ کے وجوب کی یہ احادیث ضعیف ہیں تو عدم وجوب میں ائمہ
ثلاثہ کا تدبیر و تفکر بھی سخت ضعیف ہے اُن ائمہ ثلاثہ نے نہ قرآن مجید میں غور فرمایا
نہ قیاس میں نہ اپنے مقتدا امام اعظم کے مسلک میں۔

ساتویں حدیث پاک۔ سابقہ چھ احادیث مقدمہ میں آتا ہے کائنات حضور
اقدس نبی مقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے خود اپنے فرامین و ارشادات مذکور ہیں اگلی
احادیث میں صحابہ کرام کے اقوال پاک درج ہیں کہ صحابہ نے فرمایا عورتوں کے استعمالی ہلکتی
زیوروں پر زکوٰۃ ہے چنانچہ درایہ ص ۲۷۷ وَ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ قَالَ فِي الْحُلِيِّ زَكَاةٌ
اَخْرَجَهُ عَبْدُ الرَّزَّاقِ وَ مِنْ طَرِيقِهِ الطَّبْرَانِيُّ مَوْثُوقًا۔ اٹھویں حدیث
مبارکہ۔ وَ رَوَى ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ شَدَّادٍ وَعَطَاءٌ وَ طَاوُسٌ
وَ اَبُو اَهِيمَةَ وَ سَعِيدُ ابْنِ جُبَيْرٍ قَالُوا فِي الْحُلِيِّ زَكَاةٌ زَادَ ابْنُ شَدَّادٍ
حَتَّى الْخَاتَمِ وَ فِي رِوَايَةٍ عَطَاءٌ مِنَ السُّنَّةِ أَنَّ فِي الْإِحْلَى الذَّهَبَ
وَ الْفِضَّةَ الزَّكَاةُ۔ ترجمہ۔ حدیث ۷ و ۸ کا عبد اللہ ابن مسعود اور
ابن ابی شیبہ۔ اور عبد اللہ بن شداد اور امام عطاء۔ اور امام طاووس و ابراہیم تابعی
و سعید ابن جبیر صحابی پاک ان سب مشائخ کرام نے فرمایا کہ موتے چاندی کے
زیور میں زکوٰۃ فرض ہے۔ عطاء کی روایت میں مزید وضاحت ہے کہ عورتوں کے
زیور کی زکوٰۃ میں انگوٹھی بھی سونے اور چاندی کی شامل ہوئی ان دونوں حدیثوں کو
کسی نے ضعیف نہ کہا۔

نویں حدیث مبارکہ۔ درایہ ص ۲۷۸۔ اِنْ مَمَرَكْتَبَ إِلَى ابْنِ
مُوسَى مُرْمٍ قَبْلَكَ عَنْ نَسَاءِ الْمُسْلِمِينَ اَنْ تَزَكِّيَتْ حُلِيِّهِنَّ۔
ترجمہ۔ فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ابو موسیٰ اشعری کو خط لکھا کہ اپنی جانب سے تمام
عائقہ بالغہ مسلمان عورتوں کو حکم فرمائیں کہ وہ اپنے اپنے زیور کی زکوٰۃ نکالیں۔ بعض
کتاہوں میں آخری الفاظ اس طرح ہیں۔ اَنْ يَتَزَكَّى هُنَّ حُلِيِّهِنَّ۔ یعنی ابو موسیٰ
زکوٰۃ وصول کریں ان عورتوں سے ان کے زیوروں کی۔ اس روایت کے متعلق درایہ
نے لکھا۔ وَ اَخْرَجَ بِإِسْنَادٍ ضَعِيفٍ۔ یعنی فاروق اعظم والی اس حدیث کو صاحب

کتاب نے ضعیف اسناد سے حاصل کیا ہے۔ یعنی محدث کو یہ جن لوگوں سے سنی سنائی
 ملی ان میں کوئی ایک راوی کمزور حافظے والا بھی تھا جس کی وجہ اس محدث کو ضعیف
 ہو کر ملی۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ۔ مگر پہلے پانچ چھ صحابہ کے فرمودات اس زکوٰۃ حلیہ کے باب
 میں بالکل صحیح و درست ملے۔ تبسیر اقول۔ امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا
 امام اعظم کے نزدیک عورتوں کے ملکیتی استعمالی گھر بلو زبور پر بھی مکمل نصاب پر
 اتنی ہی زکوٰۃ فرض ہے جتنی تجارتی سونے چاندی پر زکوٰۃ ہوتی ہے۔ چنانچہ فقہ حنفی
 کی معتبر مدلل کتاب ہدایہ شریف جلد اول کتاب الزکوٰۃ فصل فی الذّٰھَبِ مَّا
 پَرَّہ۔ قَالَ وَفِي تَبَدُّلِ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ وَحِلْيَتِهِمَا وَادْوَانِيَهُمَا
 الزَّكَاةُ وَقَالَ الشَّافِعِيُّ لَا تَجِبُ فِي حِلْيَةِ النِّسَاءِ وَخَاتَمِ الْفِضَّةِ
 لِلرِّجَالِ۔ اور بین السطور لکھا ہے بِقَوْلِ أَحْمَدَ وَمَالِكٍ ترجمہ فرمایا مصنف
 متن نے کہ سونے چاندی لکڑوں یعنی بغیر بنے ہوئے زیوریں۔ اور عورتوں کے ملکیتی
 استعمالی زیوریں اور سونے چاندی کے بنے ہوئے برتنوں میں زکوٰۃ فرض ہے اور
 امام شافعی امام احمد اور امام مالک تینوں ائمہ نے فرمایا کہ عورتوں کے ملکیتی استعمالی
 زیور پر اور مردوں کی ملکیتی استعمالی چاندی کی انگوٹھی پر زکوٰۃ واجب نہیں ہے۔
 کتاب الفقہ علی مذاہب الأربعة جلد اول ص ۳۰ پر کتاب الزکوٰۃ
 فصل زکوٰۃ الذّٰھَبِ وَالْفِضَّةِ مِمَّنْ هُوَ۔ الْمَالِكَةُ قَالُوا الْحِلْيَةُ
 الْمُبْرُجَةُ كَالسَّوَابِ لِلْمَرْأَةِ وَفِضَّةُ الشَّيْبِ الْمُعَدَّةِ لِلْجَبَّارِ وَالسِّنُّ وَالْأَنْفُ
 يَلْزَمُ لَهَا زَكَاةٌ فِيهِ۔ الْحَنْفِيَّةُ قَالُوا الزَّكَاةُ وَاجِبَةٌ فِي الْحِلْيَةِ سَوَاءٌ
 كَانَتْ لِلرِّجَالِ أَوِ لِلنِّسَاءِ۔ الْحَنَابِلَةُ قَالُوا لَا تَجِبُ زَكَاةٌ فِي الْحِلْيَةِ الْمُبْرُجَةِ
 لِلرِّجَالِ أَوْ لِلنِّسَاءِ أَوْ لِلْعَامَّةِ أَوْ لِلشَّافِعِيَّةِ۔ قَالُوا لَا تَجِبُ الزَّكَاةُ
 فِي الْحِلْيَةِ الْمُبْرُجَةِ الَّذِي حَالَ عَلَيْهِ الْخَوَلُ۔ اسی طرح امام عبد الوہاب
 شعرائی اپنی کتاب المیزان الکبریٰ جلد دوم باب زکوٰۃ الذہب والفضة کے
 ص ۳ پر لکھتے ہیں۔ وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ فِي أَصْحَابِ الْقَوْلَيْنِ وَأَحْمَدُ
 أَنَّهُ لَا تَجِبُ الزَّكَاةُ فِي الْحِلْيَةِ الْمُبْرُجَةِ الْمُصَوَّرَةِ مِنَ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ
 إِذَا كَانَتْ مِمَّا يَلْبَسُ وَيُعَامَرُ۔ وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ وَمَالِكٍ

فِي أَشْهَرِي وَأَيَّتِهِ أَنَّهُ لَوْ كَانَ لِزُجَلِي حُلِي مُعَدَّةً لِلْجَارَةِ لِلشَّاعِرِ فَلَا
 زَكَاةَ فِيهِ۔ اور اس طرح امام ابو عبد اللہ دمشق اپنی کتاب رَحْمَةُ الْأُمَّةِ
 جلد اول باب زَكَاةُ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ فصل الحُلِي ص ۱۳۰ وَصَلَا بِدَلِيلِهِ
 هِیں۔ اَنْصَلِي الْمُبَاخِ الْمُصَوِّغُ مِنَ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ إِذَا كَانَ مِمَّا
 يَلْبَسُ وَيُغَارُّ قَالَ صَالِحٌ وَأَحْمَدُ لَا زَكَاةَ فِيهِ وَالشَّافِعِيُّ قَوْلُ لَدُنِ
 أَصَحِّهِمَا عَدُّهُمُ الْوُجُوبُ وَلَوْ كَانَ لِزُجَلِي مُعَدَّةً لِلْجَارَةِ لِلشَّاعِرِ
 قَالِ التَّارِجُ مِنْ مَذْهَبِ الشَّافِعِيِّ أَنَّهُ لَا زَكَاةَ فِيهِ وَهُوَ الشَّهْرُ مِنْ
 مَالِهِ۔ ترجمہ۔ تینوں عبارتوں کا اس طرح ہے کہ ہر وہ زیور جو استعمال کے
 لیے بنوایا جائے خواہ عورت بنوئے پتے کے لیے یا مرد مسلمان بنوئے عورتوں
 کو کر ائے پر دینے کیلئے امام مالک شافعی احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین
 کے نزدیک اس سونے چاندی پر زکوة فرض نہیں اگرچہ سالوں گزر جائیں اور
 ڈھیروں زیور بنوایا جائے۔ لیکن امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے مذہب میں
 ہر سونے چاندی پر زکوة فرض ہے خواہ تجارتی ہو یا استعمالی جب نصاب تک
 یا اس سے زیادہ ہو جائے۔ امام اعظم نے اپنے اس مذہب اعظم و اعلیٰ کو گیارہ
 دلائل سے ثابت فرمایا جن میں سے دس دلائل ہم نے اوپر بیان کر دئے یعنی ایک
 آیت قرآن مجید اور نو احادیث مبارکہ یہ دلائل منقولہ فقہیہ ہیں۔ امام اعظم کی
 گیارہویں دلیل عقلیہ و اصولیہ ہے۔ چنانچہ ہدایہ شریف جلد اول ص ۱۳۰ پر ہے
 وَلَمَّا آتَا السَّبَبَ مَا كَانَ نَاصِحًا وَدَلِيلًا لِّلْمُتَابِعِ مَوْجُودًا وَهُوَ الْأَعْدَادُ لِلتَّجَارَةِ
 خَلْقَةً وَالَّذِينَ هُوَ الْمُعْتَبَرُ۔ ترجمہ۔ مسلک حنفی کی دلیل یہ ہے کہ
 سونا چاندی پیدائشی طور پر ازل سے ہر دور ہر زمانے ہر حکومت ہر ملک میں
 عالمی سطح پر تجارتی اور خرید و فروخت والا مال ہے بلکہ ہر شخص سونے چاندی
 کو کرنسی اور قیمت ہی سمجھتا ہے اس لیے یہ مالی نامی ہے یعنی بڑھتے والا بخلاف
 دنیا کے دوسرے مال و سامان کے کہ وہ جاوید ہوتے ہیں ان کو صرف بذریعہ
 تجارت بڑھایا جاتا ہے۔ اصول فقہ کی مشہور کتاب نور الانوار کے ص ۲۳ پر ہے۔
 كَالْوَصْفِ الَّذِي لَا يَنْفَكُ عَنِ الْأَصْلِ كَالثَّمِثَةِ عِلَّتِ الْوُجُوبُ

الزَّكَاةُ فِي الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ لَا يَنْفَكُ عَنْهُمَا لِأَنَّهُمَا خُلِقَا فِي الْأَصْلِ عَلَى مَعْنَى التَّمْيِيزِ وَهِيَ مُشْتَرَكَةٌ بَيْنَ مَصْرُوفِ الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ وَتَبَيَّرَ هُمَا وَحَلِيحَهُمَا فَيَكُونُ فِي حِلِّيِ الشَّيْءِ الزَّكَاةُ لِعِلَّةِ التَّمْيِيزِ - ترجمہ قیاس کرنے کے لیے ضروری ہے کہ وصفت مشترک ہو یعنی مقبض علیہ مقبض جس کو اصل و فرع کہتے ہیں، میں وصف ایک ہو۔ وصف دو قسم کا ہے۔ ۱۔ وصف اصلی یعنی دائمی و وصف عارضی یعنی وقتی ختم ہو جانے والا۔ وصف اصلی وہ ہے جو کسی وقت کبھی بھی اُس چیز موصوفہ سے جدا نہ ہو سکے۔ جیسے ثمنہ دینی چیزوں کی سامان کی قیمت بننا، علت ہے زکوٰۃ کے واجب ہونے کیلئے سونے چاندی میں۔ یہ علت اصلی ہے سمجھی بھی سونے چاندی سے جدا نہیں ہوتی سونا چاندی خواہ مغروب یعنی دینا رہتا ہو یا اُن کے ٹکڑے ہوں بغیر صاف کئے ہوئے کان سے نکلے ہوئے یا صاف کئے ہوئے۔ یا ان دونوں سونے چاندی کا زیور بنا ہوا استعمالی عورت کا یا کر اٹے کے لیے ہو مرد کا بہر حال ہر سال اُس پر زکوٰۃ واجب ہے کیونکہ ثمنہ بہر حال موجود ہے تا قیامت۔ یہ قانون کلیہ تمام فقہاء و ائمہ ثلاثہ کا بھی مسئلہ متفق علیہ ہے۔ امام شافعی اسی وصف اصلی کی بنا پر حرمت سود کی علت اسی ثمنہ کو بناتے ہیں چنانچہ نور الانوار میں اسی جگہ ص ۲۲ پر آگے لکھا ہے۔ وَ الشَّافِعِيُّ يُعَلِّقُ حُرْمَةَ الْيَدِ بِهَا - ترجمہ امام شافعی اسی ثمنہ دائمی کی وجہ سے سونے چاندی میں سود کو حرام کہتے ہیں۔ گویا کہ یہ قانون مسلم ہے۔ مگر زیور کی زکوٰۃ میں اس قانون کو بھول گئے یا غلطی کھا گئے۔ اسی طرح توضیح تلویح جلد دوم بحث القیاس ص ۵۵ پر ہے۔ وَ عِنْدَ الشَّافِعِيِّ يَجُوزُ زَكَاةُ جَعَلِ حِلَّةَ الزَّيْطِ فِي الذَّهَبِ وَالْفِضَّةِ التَّمْيِيزِ - ترجمہ امام شافعی کو یہ تسلیم ہے کہ سونے چاندی کی علت اُن کا پیدا ہونا اور دائمی ثمن ہونا ہے اسی کو علت بنا کر انہوں نے سونے چاندی میں سود کو حرام کہا ہے۔ چنانچہ یہ مقصود ہے کہ یہ قانون سب کو مسلم مگر زکوٰۃ حلیہ کا انکار کر دیا گیا۔ فصل دوم۔ اس انکار پر اُن کے دلائل حسب ذیل ہیں ائمہ ثلاثہ کی پہلی دلیل استعمالی زیور مثل استعمالی کپڑوں کے ہے تو جب استعمالی کپڑوں پر زکوٰۃ نہیں اگرچہ لاکھوں روپوں، درہموں۔ دیناروں کے ہوں تو اسی وجہ سے زیور پر بھی نہ ہونی چاہیئے۔ چنانچہ ہدایہ شریف جلد اول ص ۱۵ پر ان کی یہ دلیل ان الفاظ

میں لکھی ہے۔ لَاحِقَةُ مُبْتَدَلٍ فِي مَبَاحٍ تَحْشَايَةَ شَبَابِ الْمُبْدَلَةِ۔ ترجمہ۔ عورتوں کے زیور میں اس لیے زکوٰۃ واجب نہیں کیونکہ استعمال ہوتا ہے تجارت کے لیے نہیں۔ اس لیے عورتوں کے زیور ان کے استعمالی کپڑوں کے مشابہ ہو گئے۔ تو جب کپڑوں پر زکوٰۃ فرض نہیں ہونے کے زیور پر بھی نہیں۔ جواب۔ یہ قیاس چار وجہ سے غلط اور انتہائی کمزور ہے پہلی وجہ کپڑوں پر قیاس کرنا مع الفارق ہے کیونکہ دونوں میں علت مذکورہ یکساں نہیں۔ اس لیے کہ لباس کا بدل ہونا یعنی ہینک استعمال کرنا اس کا اصل مقصد ہے زیور کا اصل اور پیدائشی مقصد استعمال نہیں کپڑا جب لباس بن گیا تو اب کچھ اور نہیں بن سکتا نہ کسی اور طریقے سے استعمال ہو سکے یہ بات سونے چاندی کے زیور میں نہیں۔ وہ ٹوٹ کر بھی اتنا ہی قیمتی ہے جتنا بنا ہوا اور توڑ کر بہت کچھ دوبارہ بنایا جاسکتا ہے۔ دوم وجہ۔ سونا چاندی شن ہے۔ کپڑے شن نہیں۔ تیسری وجہ۔ کپڑے سامان ہیں دولت نہیں۔ سونا چاندی کسی بھی شکل میں سامان نہیں۔ دولت ہے۔ شرعاً بھی روا تھا بھی اور دنیوی قانون میں چوتھی وجہ کپڑے مال نامی نہیں مگر سونا چاندی ہر حال ہر زمانے میں ہر ملک ہر رواج میں مال نامی ہے۔ اور اصل علت نامی ہونا ہی ہے جیسا کہ تلوح جلد دوم ص ۵۳ پر ہے۔ فَاِلَيْهِ فِي الْحَقِيقَةِ الْاَتَمَّ لَا التَّمَيُّزِ ترجمہ۔ سونے چاندی میں حقیقی علت نامی یعنی بڑھنے والا ہونا ہے نہ کہ تثبیت شن ہونا فقط ذریعہ ہے نامی ہونے کا۔ ائمہ ثلاثہ کی دوسری دلیل۔ موطا امام مالک جلد اول ص ۱۸ پر کتاب الزکوٰۃ میں ہے مَا لَكَ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ قَاسِمٍ عَنْ أَبِيهِ اَنَّ عَائِشَةَ زَوْجَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَتْ تَبْنِي بَنَاتٍ آخِيَهَا يَتَامَى فِي حُجْرِهَا لَهُنَّ الْحُلَى خَلَا تَخْرُجُ مِنْ حُلِيِّهِنَّ الزَّكَاةُ ترجمہ۔ عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا والی وارث بن کر پرورش کرتی تھیں اپنی یتیم بھتیجیوں کی۔ ان بھتیجیوں کا زیور تھا مگر عائشہ صدیقہ اس کی زکوٰۃ نہ دیتی تھیں۔ جواب یہ روایت ائمہ ثلاثہ کی اس مسئلے پر دلیل ہے کہ کسی بھی مسلمان عاقلہ بالغہ عورت پر اس کے زیور میں زکوٰۃ فرض نہیں۔ میں حیران ہوں کہ ائمہ ثلاثہ نے اپنے مسلک پر اتنی کمزور دلیل پیش کی ہے کہ یہ دلیل بین طرح کمزور ہے۔ یتیم بچی نابالغہ ہوتی ہے اور کسی بھی

نا بالغ بچے یا بچی کی کسی بھی چیز پر بلکہ نابالغوں پر کوئی بھی شرعی حکم فرض یا واجب نہیں نہ زکوٰۃ نہ نماز نہ روزہ وغیرہ ۲ یہ روایت ایک صحابیہ کے ایک واقعے کی خبر ہے نہ کہ حکم شرعی۔ اور واقعات کی کئی صورتیں ہو سکتی ہیں نامعلوم کیا وجہ تھی کہ آپ زکوٰۃ نہ دیتی تھیں سب سے بڑی وجہ تو یہ ہی نابالغی ہے۔ ہاں اگر ائمہ المؤمنین منع فرماتیں کہ کوئی عورت کسی عمر میں بھی اپنے زیور کی زکوٰۃ نہ دیا کرے یا اپنا ذکر فرماتیں کہ ہم بھی اپنے زیور کی زکوٰۃ نہیں دیا کرتیں تب یہ حدیث ائمہ ثلاثہ کی دلیل بن سکتی تھی مگر کسی بھی فقیہ نے اس روایت سے یہ مذکورہ بالا استدلال نہ کیا۔ ثابت ہوا کہ امام مالک وغیرہ کی یہ دوسری دلیل بھی حجت ناقابل تہوں ہے۔ ائمہ ثلاثہ کی تیسری دلیل اسی مؤطا مالک کے اسی صفحہ پر ہے۔ مَا لَكَ عَنْ تَأْفِيقِ ابْنِ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ عُمَرَ كَانَ يَحْتَجُّ بِنَاتِهِ وَجَوَارِيهِ الْمَذْهَبَ ثُمَّ لَا يُخْرِجُهُ مِنْ جُلُوسِهِتِ الزَّكَاةَ - ترجمہ۔ بے شک عبد اللہ ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنی بیٹیوں اور اپنی لونڈیوں کے بیسے زیور بنایا کرتے تھے سونے کا پھر کبھی ان کے زیور کی زکوٰۃ نہ نکالتے تھے۔

جواب۔ یہ دلیل بھی چار وجہ سے کمزور ہے۔ پہلی وجہ یہ کہ ابھی ہم نے امام اعظم کے دلائل میں چوتھی حدیث بیان کی کہ یہی عبد اللہ ابن عمر اپنے خزانچی سالم کو لکھتے تھے کہ میری بیٹیوں کے زیور کی زکوٰۃ تم خود ہر سال نکال دیا کرو۔ لہذا اب عبد اللہ بن عمر کو نکالنے کی ضرورت تھی دوسری وجہ کہ یہ بھی صرف ایک صحابی کے عملی واقعے کی خبر ہے کوئی شرعی حکم نہیں۔ یعنی عبد اللہ بن عمر وجوب زکوٰۃ کا انکار نہیں کر رہے دلیل تو حکم بتانے سے بنتی ہے۔ نہ کہ فقط واقعہ بتانے سے۔ تیسری وجہ یہ کہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ یہ بیٹیاں نابالغہ ہوں۔ اور چوتھی وجہ یہ کہ عبد اللہ بن عمر بحیثیت والد زیور بنا کر دیتے تھے۔ جو بیٹیوں کی ذاتی ملکیت ہوتا تھا۔ زکوٰۃ نکالنے کی ذمہ دار خود ان پر ہوتی ہے اور یقیناً بزمانہ بلوغت اور بوقت قبضہ وہ تا عمر ہر سال نکالتی رہتی ہوں گی۔ ائمہ ثلاثہ کو چاہیے تھا کہ ایسی روایت دکھاتے کہ جس سے ثابت ہوتا کہ بالغہ مسلمان اور صحابی عورت نے اپنے استعمالی زیور کی زکوٰۃ نہ نکالی یا صاف الفاظ میں کسی صحابیہ نے وجوب زکوٰۃ کا انکار کیا

چوتھی وجہ خیال رہے کہ نابالغہ اور یتیم عورت اور وہ عورت جس کا زیور اس کے قبضہ میں نہ ہو۔ اس کی والدہ یا والد نے بیٹی کو دینے کے دینے زیور بنایا مگر دیا نہیں ایسے زیور پر زکوٰۃ واجب نہیں نہ والدہ والدہ پر نہ بیٹی پر والدہ والدہ پر اس لیے نہیں کہ وہ مالک نہیں صرف امین رہ گئے۔ بیٹی پر اس لیے نہیں کہ اس کا قبضہ نہیں وہ استعمال تو درکنار اپنے پاس رکھ نہیں سکتی پہن نہیں سکتی بلکہ بعض والدین دیکھنے بھی نہیں دیتے تو سکتا ہے یہی کچھ یہاں ہو۔ بہر حال یہ دلیل بھی کمزور ہے۔

ائمۃ ثلاثہ کی چوتھی دلیل۔ درابہ ۲۴ فصل۔ قَالَ لَا تَزِمُ قَالَ أَحْمَدُ خَمْسَةً مِّنَ الْعَقَابَةِ كَأَنَّهُ لَا يُكْذِبُ فِي الْحُلِيِّ زَكَاةً۔ ابْنُ عُمَرَ وَعَالِشَةُ وَأَسْنُ وَجَابِرُ وَأَسْمَاءُ۔ فَأَمَّا ابْنُ عُمَرَ فَهُوَ عَنْ مَالِكٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْهُ وَأَمَّا عَالِشَةُ فَعَنْدَهُ أَيْضًا وَهُمَا صَحِيحَانِ وَأَمَّا أَسْنُ فَأَخُوهُ الَّذِي قُطِنِي مِنْ طَرِيقِ عَلِيِّ بْنِ سُلَيْمَانَ سَأَلْتُ أَسْمَاءَ عَنِ الْحُلِيِّ فَقَالَ لَيْسَ فِيهِ زَكَاةٌ۔ وَأَمَّا جَابِرُ رَوَاهُ الشَّافِعِيُّ عَنْ سُفْيَانَ عَنْ عُمَرَ ابْنِ شُعَيْبٍ سَمِعْتُ رَجُلًا سَأَلَ جَابِرًا عَنِ الْحُلِيِّ أَفِيهِ زَكَاةٌ فَقَالَ لَا۔ قَالَ أَلَيْسَ هُوَ فِي الْمَعْرِفَةِ قَامًا مَا يَرَوِي عَنْ جَابِرٍ مَرُوءًا لَيْسَ فِي الْحُلِيِّ زَكَاةٌ قَبِيلٌ لَا أَصْلَ لَهُ وَإِنَّمَا يَرَوِي عَنْ جَابِرٍ مِنْ قَوْلِهِ۔ وَأَمَّا أَسْمَاءُ فَرَوَى الَّذِي قُطِنِي مِنْ طَرِيقِ هِشَامِ بْنِ عُرْوَةَ عَنْ قَاطِمَةَ بِنْتِ الْمُنْذَرِ عَنْ أَسْمَاءَ بِنْتِ أَبِي بَكْرٍ أَفِيهَا كَانَتْ تَحْلِي بَنَاتِهَا الْمَذْهَبَ وَلَا تُزَكَّى۔ ترجمہ۔ امام ائرم نے فرمایا کہ امام احمد کا فرمان ہے صحابہ میں سے پانچ صحابی زیور کی زکوٰۃ نہیں دیتے تھے وہ ابن عمر رضی اللہ عنہما میں سے تھے۔ ۲۴ ائمہ ثلاثہ حدیث۔ اس کے جابر رضی اللہ عنہما میں سے تھے۔ پس لیکن ابن عمر رضی اللہ عنہما تو وہ روایت امام مالک کے نزدیک امام نافع سے ہے جو انہوں نے ابن عمر سے کی اور لیکن عائشہ حدیث تو یہ بھی امام مالک نے ہی روایت کی ہے اور یہ دونوں روایتیں صحیح ہیں۔ اور انس کی روایت اس کو ترجیح کیا ہے دارقطنی نے علی بن سلیمان کی سند سے ابن سلیمان کہتے ہیں کہ میں نے پوچھا حضرت انس رضی اللہ عنہ سے

زیور کے بارے میں تو آپ نے فرمایا کہ اُس میں زکوٰۃ نہیں ہے اور لیکن جابر والی روایت کو بیان کیا امام شافعی نے سفیان سے سن کر اور سفیان نے روایت کیا عمرو ابن شعیب سے۔ انہوں نے فرمایا کہ میں نے یہ بات ایک مرد سے سنی اُس نے بتایا کہ یوحیہ جابر سے زیور کے بارے میں کہ کیا اس میں زکوٰۃ ہے۔ جابر نے فرمایا نہیں امام بیہقی نے فرمایا اپنی کتاب المَعْرِفَةُ میں کہ لیکن وہ روایت جو روایت کی گئی ہے جابر سے مرفوعاً کہ نہیں ہے زیور میں زکوٰۃ پس وہ روایت بالکل باطل ہے اُس کی کوئی اصل نہیں ہے کہا تو گیا ہے کہ عن جابر لیکن حقیقت وہ اس مرد کی اپنی جھوٹی بات ہے۔ اور لیکن اسماء والی روایت تو اُس کو دارقطنی نے ہشام بن عروہ کے طریقے سے روایت کیا۔ فاطمہ بنت مُنذر سے روایت لی انہوں نے اسماء بنت ابوبکر صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے کہ بے شک وہ اپنی بیٹیوں کا زیور بناتی تھیں اور زکوٰۃ انہوں نے نہ نکالی۔

جواب۔ یہ تھے ائمہ ثلاثہ کے دلائل کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرام میں سے صرف پانچ صحابہ و صحابیات کی روایات انہیں مل سکیں اور وہ بھی اس طرح کہ کسی ایک میں بھی صاحب شریعت آقاؐ کا سنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان مقدس شامل نہیں۔ نیز ان پانچ صحابہ میں بھی تین صحابہ کا حصہ ذاتی عمل کہ انہوں نے اپنی بیٹیوں کی زیور والی زکوٰۃ نہ نکالی۔ حالانکہ کسی کی زکوٰۃ نہ نکالنے کی وجہ ہو سکتی ہے اس لیے نہ نکالنے سے ان کے مسلک یا شرعی حکم کا پتہ نہیں لگ سکتا مسلک کا پتہ لگتا ہے خود اپنی زکوٰۃ نہ نکالنے سے اس چوتھی دلیل میں پانچ صحابہ کا ذکر کیا گیا۔ ذکر کرتے والے احمد بن حنبل اور حدیث کو روایت کرنے والے امام مالک و شافعی اس سے بھی ان تینوں ائمہ کے مسلک و مذہب کا پتہ لگا کہ وہ زیور کی زکوٰۃ کے قائل نہیں۔ ان مذکورہ پانچ صحابہ میں عبد اللہ بن عمرؓ رضی اللہ عنہما و عائشہ صدیقہ۔ اور ان کی چھوٹی بہن اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی ان روایتوں کو دلیل بنانا سخت کمزور ہے چار وجوہ سے ۱۔ زکوٰۃ نہ دینے کی وجہ امانت داری ہے وہ خود دیتی ہوں گی۔ امین کو جائز نہیں کہ بغیر اجازت مالک کسی امانت داری کی زکوٰۃ نکالتا رہے یہ قرضے داری مالک کی ہے ۲۔ ہو سکتا ہے وہ زیور نصاب سے کم ہو۔ ۳۔ اُم المؤمنین کی بھتیجیوں کی روایت میں

نیستی کا لفظ آیا ہے جیسے کہ ہم نے ابھی پہلے ان کی دوسری دلیل میں یہ پوری عربی روایت نقل کر دی اور لفظ بیعتی وال ہے نایا لفظی پر اور نابالغہ پر زکوٰۃ واقعی فرض نہیں ہے نہ عبد اللہ بن عمرؓ کیوں کی زکوٰۃ نہ نکالنے کی وجہ ہم نے جو تھی حنفی دلیل میں پہلے ایک روایت دیا یہ ہی سے نقل کی ہے کہ آپ اپنے خازن حضرت سالم کو لکھا کرتے تھے کہ میری بیٹیوں کی طرف سے ان کے زیوروں کی زکوٰۃ نکال دیا کرو۔ اس روایت میں خود ان کے نہ نکالنے کا ذکر ہے تو وجہ ظاہر ہے ڈبل تو نکالنا نہیں ہے اب رہ گئیں دو روایتیں پہلی یہ کہ علی بن سلیمان نے انسؓ سے پوچھا زیور کے بارے تو انہوں نے فرمایا کہ اس میں زکوٰۃ نہیں ہے۔ اس روایت سے استدلال بھی کمزور ہے۔ اس وجہ سے کہ حضرت انسؓ اپنا ذاتی قول بتا رہے ہیں۔ اس کی نسبت نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف نہیں کرتے یعنی یہ نہیں فرماتے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اور انسؓ نہ تقیہ ہیں نہ مجتہد فقہاء صحابہ میں صرف دس مشہور صحابہ کے نام آتے ہیں عبد اللہ ابن عمرؓ عبد اللہ ابن مسعودؓ عبد اللہ ابن عباسؓ و تانچہ چاروں خلفاء راشدین ۵ معاویہ بن جبل ۶ ابو موسیٰ اشعریؓ ۷ اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ اور جابرؓ والی روایت کو امام بیہقی نے باطل کہتے ہوئے فرمایا کہ لا اصل لہ اس کی کوئی اصل و ثبوت ہی نہیں غرضیکہ ان پانچ روایتوں میں سے صرف ایک روایت ہی ایسی ہے جس کو دلیل بنایا جا سکتا ہے مگر یہ بھی صحابی کا قول ہے۔ اس میں بھی یہ کمزوری ہے۔ ائمہ ثلاثہ کی پانچویں دلیل تفسیر نیشاپوری پارہ دسوال ملک پر ہے۔ وَمَنْ لَمْ يُؤْجِبِ الزَّكَاةَ فَيُهِ خَصَّصْ عُمْرُ الْأَيَّةِ بِمَا رَوَى أَنَّهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تُشْكِلُكَ فِي الْحِلِّي الْمَيَامِ۔ وَلَمْ يَصَحِّحْهُ أَبُو عِيْسَى التِّرْمِذِيُّ۔ ترجمہ۔ اور جو شخص زیور میں زکوٰۃ واجب نہیں مانتا وہ اس آیت وَالَّذِينَ يَكْتَدُونَ الذَّهَبَ (الح) کے عموم کو خاص سمجھتا ہے یعنی ہر قسم کا کنیر مراد لیتا ہے اس روایت کی وجہ سے جو روایت کی گئی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ استعالیٰ زیور میں زکوٰۃ نہیں ہے۔ لیکن امام ابو عیسیٰ ترمذی نے اس روایت کو سرے سے غلط قرار دیا ہے۔ جواب یہ روایت سوائے اس تفسیر کے اور کسی بھی کتاب میں مجھ کو تلاش بسیار کے باوجود نہ ملی علامہ نظام الدین قمیؒ مالکی اس تفسیر کے مصنف

سی عورتوں کو کہ اسے عورتوں کے گروہ تم ضرور ضرور اپنے مالوں کی زکوٰۃ نکال کر دو۔ اگرچہ تمہارے زیوروں کی ہو کیونکہ قیامت کے دن تم عورتیں زیادہ جہنم میں جاؤ گی۔ ترمذی نے اسی حدیث پاک کی دوسری سند محمود بن غیلان۔ ابو داؤد شعبہ۔ اعمش ابو اہل جیسے معتبر ثقہ راویوں سے روایت کیا۔ ترمذی نے فرمایا یہ محمد بن غیلان کی سند والی حدیث پہلی ابو معاویہ کی سند والی حدیث پاک سے زیادہ صحیح ہے کیونکہ ابو معاویہ نے اپنی سند میں فقط اتنی سی غلطی کر دی کہ روایت کی کہ لکھیا عَنِ ابْنِ حَارِثٍ عَنْ ابْنِ أَبِي زَيْنَبٍ۔ یہاں عَنْ بڑھایا حالانکہ عمرو بن حارث بن مصطلق ہی خود بھتیجے ہیں۔ یعنی حارث اور زینب بنت مصطلق بھائی بہن ہیں عمرو بیٹے ہیں حارث کے لہذا بھتیجے ہوئے زینب کے بس یہ غلطی ہو گئی اُن سے عَنْ کہہ کر ابن ابی کو الگ راوی بنا دیا۔ اس غلطی سے روایت میں تھوڑا سا تقمید پیدا ہو گیا۔ مگر یہ روایت بھی ضعیف یا غلط نہیں بلکہ صحیح ہے فقط اُصح نہ رہی دوسری حدیث پاک کا ترجمہ عمرو بن شعیب راوی وہ اپنے والد شعیب سے راوی وہ اُن کے دادا یعنی اپنے والد سے راوی۔ روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بتایا کہ زیور میں زکوٰۃ فرض ہے۔ اس کی سند میں کچھ جرح ہے (بحث ہے) ترمذی شریف کی اس پہلی حدیث پاک کو بخاری مسلم۔ نسائی دارمی نے بھی روایت فرمایا اور کسی نے اس کی صحت پر اعتراض نہ کیا۔ ہم نے اس سے پہلے احناف کے دلائل میں نوا حادیث بمقتدہ پیش کی ہیں ترمذی شریف کی یہ دو حدیثیں بھی ان میں شامل کر دی جائیں تو گیارہ احادیث پاک ہو کر تیرہ دلائل بن جاتے ہیں قَالُوا لِحَمْدِكَ اللَّهُ عَلَىٰ ذَٰلِكَ۔ ان گیارہ احادیث میں چھ احادیث پر تو کسی محدث کا کوئی کسی قسم کا اعتراض نہیں پڑتا۔ مگر پانچ احادیث میں سے چار کو درابہ نے سنداً ضعیف کہا اور ایک حدیث کو ترمذی نے اور وہ بھی صرف سنداً متین حدیث میں کسی کا کوئی اعتراض نہیں۔ اور اصول حدیث کے قوانین میں سنداً ضعیف ہونا کوئی زیادہ اہم نہیں ہوتا۔ بہت سے مواقع پر ضعیف حدیث صحیح بن جاتی ہے۔ مثلاً ایک سند سے ضعیف ہو اور دوسری سند سے صحیح ہو۔ جیسا کہ خود ترمذی نے اگلے صفحہ ۱۸۲ پر باب مارل یتیم کی زکوٰۃ

میں عمرو بن شعیب کی روایت کو ضعیف کہا ہے لیکن اسی حدیث کو عمرو بن شعیب
 کی دوسری سند سے صحیح کہا ہے اور کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک ہی راوی کسی ایک
 محدث کو محض تندرستی حفظ و عقل کی قوت کی حالت و عمر میں ملتا ہے تو وہ اس
 کو ثقہ راویوں میں شامل کر دیتا ہے اور وہی راوی دوسرے محدث کو بڑھاپے
 میں ملتا ہے جب کہ عقل و حفظ کمزور ہو جاتی ہے تو وہ اس کو ضعیف راویوں
 میں لکھ دیتا ہے اس وجہ سے ایک ہی راوی کی ایک ہی روایت پہلے محدث کو
 صحیح ہو کر ملی اُس نے حدیث صحیح کہا۔ دوسرے کو وہی حدیث ضعیف ہو کر ملی اُس
 نے ضعیف لکھ دیا۔ تو کسی حدیث کو کسی محدث کا ضعیف کہہ دینا حقیقی نہیں بنا دیتا
 حدیث کو ضعیف کہہ دینا تو اتنی کمزور بات ہے کہ خود ضعیف کہنے والے محدثین
 بھی فرماتے ہیں کہ ضعیف حدیث بہت سی صورتوں میں قوی و صحیح ہو جاتی ہے۔ ۱۔
 جب ایک حدیث بہت سی سندوں سے مروی ہوں اگرچہ سب میں ضعیف ہو یہ
 کثرتِ سندات اُس کو قوی بنا دے گی ۲۔ محدثین تو اُس کو ضعیف کہتے ہوں مگر
 مجتہد امام نے اُس پر عمل کیا ہو۔ مجتہد کا مقام محدث سے علم و سمجھ میں درجوں
 بلند ہے ۳۔ ضعیف حدیث کے مطابق کسی اہل علم کا قول مشہور ہو ۴۔ محدث
 کو تو وہ حدیث ضعیف ہو کر ملی ہو مگر صالحین اُس پر عمل کر رہے ہوں ۵۔ محدث
 فرماتا ہو یہ حدیث ضعیف ہے مگر جو بات حق حدیث میں لکھی ہو وہ تجربے سے
 صحیح ثابت ہو چکی ہو ۶۔ ضعیف حدیث کسی دلی کامل صادق کے کشف میں درست
 ثابت ہو ۷۔ سند اور روایت حدیث کو ضعیف کہا گیا ہو مگر درایت درست ہو۔
 جب ان سات چیزوں میں سے کوئی چیز پائی جائے تو حدیث صحیح اور قوی ہوتی ہے
 محدث کے ضعیف کہنے کا اعتبار نہ ہو گا۔ البتہ کسی روایت کو باطل یا کاذب کہہ
 یا متروک کہنا روایت کو بھرقوت نہیں دے سکتا۔ خیال رہے کہ ضعیف روایت
 کی آٹھ قسمیں ہیں ۱۔ مضطرب ۲۔ منقطع ۳۔ معلول ۴۔ مبہم ۵۔ منکر ۶۔ ان پانچ میں
 ان سات میں سے کوئی چیز پائی جائے تو وہ روایت قوی ہو کر حدیث صحیح بن جاتی
 ہے۔ لیکن اگر ساتوں میں سے کوئی بات نہ پائی جائے تو ان کا نام نہ متروک
 نہ مطعون نہ جہول ہوتا ہے ان میں قوت نہیں آتی نہ محض۔ بحمدہ تعالیٰ امام اعظم

کے دلائل والی احادیث منقولہ بالا میں تمام احادیث مجربین کے بعض کو ضعیف کہنے کے باوجود معتاد حکماء و راوی ہر طرح قوی ہیں۔ خیال رہے کہ کوئی حدیث اگر روایتاً ضعیف بھی ہو مگر درایتاً صحیح ثابت ہو تو اس کا ضعف ختم ہو جاتا ہے۔ درایت میں تقریباً بارہ چیزیں دیکھنی پڑتی ہیں جب ان میں درست ہو تو حدیث درست ہے چنانچہ علم اصول حدیث کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اولاً متین حدیث آیت قرآنی کے خلاف نہ ہو بلکہ اس کا محصل قرآن مجید سے اشارۃً یا اقتضاءً یا دلالتاً ثابت ہو۔ دوم کسی متواتر حدیث کے خلاف نہ ہو۔ سوم کسی مشہور تاریخی واقعے کے خلاف نہ ہو۔ چہاں مشاہدات کے خلاف نہ ہو۔ پنجم اجماع قطعی کے خلاف نہ ہو۔ ششم قطرۃ النسانی کے خلاف نہ ہو۔ جس پر عمل نہ کیا جاسکے۔ ہفتم مشہور شرعی عقائد کے خلاف نہ ہو۔ ہشتم جو عمری لغت صرف نحو قواعد و متوالی کے خلاف نہ ہو۔ نہم۔ فصاحت و بلاغت کے قوانین کے خلاف علینا نہ نکلم نہ ہو۔ دہم متین حدیث میں اضطراب نہ ہو یعنی مختلف سندوں سے مروی ہو مگر ایک جیسا مضمون سب جگہ ہو۔ یازدہم۔ متین حدیث کے مضمون میں افراط یا تفریط نہ ہو یعنی کسی حکم میں نہ حد سے زیادہ سختی ہو نہ حد سے زیادہ نرمی۔ دوازدہم۔ متن میں ظواہر و محسوسات کے خلاف کوئی حکم یا واقعہ نہ ہو۔ حقیقی دلائل میں جو احادیث پیش کی گئی ہیں وہ تمام کی تمام درایت کے اس اصول کے بالکل مطابق ہیں۔ ان دلائل میں دوسری خصوصیت یہ کہ تمام میں خود آقا و کائنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودات موجود ہیں کسی صحابی تابعی وغیرہ کی ذاتی رائے نہیں تیسری خصوصیت یہ کہ ان میں سے کسی حدیث کو کسی محدث نے باطل یا بے اصل نہ کہا چوتھی خصوصیت یہ کہ امام اعظم کے اس مذہب و مسلک میں قرآن مجید اور احادیث متعدہ امام اعظم کے ساتھ ہیں۔ اور یہی مسلک نہیں بلکہ امام اعظم کا ہر مسئلہ ہی قرآن کریم و حدیث کی روشنی میں ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ کتب ضعیفہ سے ظاہر ہے۔ بخلاف ائمہ ثلاثہ کا یہ مسلک کہ اس میں پیش کردہ دلائل اور استدلالات انتہائی کمزور ہیں صرف پانچ روایتیں میسر آئیں ان میں بھی ایک روایت ذاتی رائے دوسری روایت باطل ہے اصل۔ اور باقی تین ذاتی عمل۔ لہذا یہ روایتیں شرعی حکم کی دلیل نہیں بن سکتیں اس لیے میں بحیثیت مفتی و اسلام ہونے کے اسلامی فتویٰ جاری کرتا ہوں کہ ہر مسلمان

عاقبہ بالغہ اہل سنت عقیدے کی عورت خواہ شافعیہ ہو یا مالکیہ یا حنبلیہ اپنے اپنے استعمال نصاب برابر زیور پر ہر سال چالیسواں حصہ زکوٰۃ ضرور نکال دیا کرے تاکہ کل قیامت میں عذاب کی سزا سے بچ جائے۔ اور آفریں۔ میں سائلہ محترمہ کے لیے دعا بخیر و قبولیت کی دعا کرتا ہوں جنہوں نے فکر سے فتویٰ لکھوایا۔
وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ۔

کتبہ

چوتھا فتویٰ

جب قرآن مجید پڑھا جائے تو اس کو سننے کا شرعی حکم کیا ہے

کیا قرأت ہے علماء دین اس مسئلے میں کہ مسلمانوں پر قرآن مجید کی تلاوت سننی فرض ہے یا واجب یا سنت۔ تفسیر نعیمی جلد اول چھٹی فصل تلاوت قرآن مجید صفحہ ۲۵ پر یہ مسئلہ اس طرح لکھا ہے کہ قرآن مجید کا سننا فرض کفایہ اور تغیر خزانۃ العرفان میں پارہ ۹ سورۃ اعراف کی آیت ۲۰۴ وَادِّ اِقْرِی الْقُرْآنَ دالہ کی تفسیر میں لکھا ہے کہ قرآن مجید کا سننا واجب ہے۔ لیکن ہم اب تک اپنے یہاں کے علماء کرام سے سنتے آئے ہیں کہ قرآن کریم کا سننا فرض ہے نیز آج کل عام رواج پڑ گیا ہے کہ آٹے دن اپنے اپنے گھروں یا علاقہ کی مسجد میں تمام رات شبینہ پڑھا جاتا ہے۔ یعنی قرآن مجید پڑھا جاتا ہے۔ خوب تینر لاؤڈ سپیکر لگایا جاتا ہے اور مسجدیں یا گھر میں سننے والا کوئی نہیں بیٹھتا۔ لوگ اپنے کام کاج یا سونے میں پڑے رہتے ہیں۔ صرف ایک طالب علم جس کے ساتھ فی سیپارہ پانچ روپیہ مقرر کر لیا جاتا ہے۔ وہ قرآن مجید کھول کر اکبلا بیٹھا پڑھتا رہتا ہے۔ بعض جگہ تین آدمی مقرر ہوتے ہیں جو دس دس پارہ پڑھتے ہیں۔ ایک آدمی پڑھتا ہے باقی دوسوے رہتے ہیں اپنی اپنی باری پر جاگتے ہیں اور لگنے دس پارہ پڑھنا شروع کر دیتے ہیں پہلا چلا جاتا ہے اور تیسرا سویا رہتا ہے۔ بلکہ اب تو بعض جگہ ٹیپ ریکارڈ لگا دیتے ہیں اور مسجد کو منتقل

کر کے امام مسجد سوتا رہتا ہے اور لاؤڈ سپیکر کی آواز سارے شہر میں پہنچتی ہے۔ کیا اس طرح ہر دو طریقوں سے شبیہ کرنا جائز ہے براہِ کرم ان سب مسائل کا جواب ذرا تفصیل سے قرآن و سنت کی روشنی میں عطا فرمایا جائے۔ **بَیِّنَاتُ تَوَجُّدِ** و۔
 دستخط سائل۔ اسائل مقصود پر وزیر مقام چک ۴۳۱ تحصیل گوجرہ ضلع تربہ ٹیک

۱۶/۵/۹۴
 رِجْعُونَ الْعُلَاحِمِ الْوُحَابِ۔

الجواب

احادیث و آیت کی روشنی میں چونکہ تلاوت قرآن کریم بہت سی قسم کی ہے اس لیے اس کے سننے کے شرعی حکم بھی اتنے ہی اقسام کے ہیں چنانچہ تمام کتب فقہ کے مجموعہ کلام سے تقریباً دس قسم کی تلاوت ہوتی ہے۔ پہلی تلاوت فی الصلوٰۃ یعنی پنجوقتہ جماعت کی نماز میں قرآن مجید کی قرئت اس کا سنا تمام نماز میں شامل مقتدیوں کو فرض عین ہے غیر نمازی کو سنا منع اور جماعت اولیٰ کے وقت پڑھنا قرآن مجید سننے کی غرض سے یا بلا وجہ اور جماعت میں شامل نماز نہ ہونا شرعاً ناجائز ہے جماعت کی توہین ہے اگر کوئی شخص نماز کہیں اور پڑھ کر آیا ہے تب بھی جماعت کے وقت مسجد سے باہر رہے۔ ہاں البتہ جماعتِ ثانیہ کے وقت مسجد میں بیٹھ سکتا ہے مگر امام کی تلاوت سنا اس پر فرض یا سنت اور ضروری نہیں وہ آہستہ آہستہ اپنے وظائف یا سبق یا دینی باتیں کر سکتا ہے جب کہ کسی نمازی کی نماز میں خلل نہ پڑے دوئم تلاوت فی الخطبات۔ یعنی جمعہ وعیدین کے خطبے یا خطبہ نکاح میں تلاوت قرآن مجید۔ یہ تلاوت حاضرین جمعہ وعیدین و مجلس نکاح میں بیٹھے ہوئے لوگوں پر سنا واجب ہے۔ سوم تلاوت فی المدارس طالب علم بچوں کو تعلیم قرآن کریم کی تلاوت غیر طالب علم کو سنا مستحب ہے مگر آپس میں طلبا کو سنا ممنوع وہ اپنا سبق پڑھیں یا د کریں۔ ورنہ مانعت شرعیہ کے علاوہ استاد کے ڈنڈے کا بھی خطرہ ہے۔ چہارم تلاوت فی المجالس۔ اسلامی جلسوں کی افتتاحی تلاوت نامعین جلسہ پر فرض کفایہ ہے۔ کہ اگر چند سامعین باادب خشوع خضوع سے سن رہے ہوں اور دیگر جلسے کے انتظام و انصرام میں مشغول و بے توجہ ہوں تو وہ گناہگار نہ ہوں گے

لیکن اگر حاضرین میں سے کوئی نہ سنے یا چند لوگ شور مچائیں اور سنتے نہ دیں تو وہ سب گناہگار ہوں گے۔ کیونکہ ایسی بے حرمتی کی حالت میں تلاوت جاری رکھنا ناجائز ہے۔ پنجم۔ تلاوت فی الخمتات۔ ختم قرآن کے لیے ایک جگہ بیٹھ کر سب کا ملکر پورا قرآن کریم تلاوت کرنا۔ ایسی تلاوت لازم نہیں بلکہ بلند آواز سے ایسے موقعوں پڑھنا گناہ ہے۔ ششم۔ تلاوت فی التباہات۔ سڑک اور عام چلتے رہتے پر یا دکان پر خرید و فروخت کے دوران کوئی شخص بلا وجہ از خود تلاوت قرآن مجید کرنے لگے۔ تو پڑھنے والا گناہگار اور نہ سنتے اور اس بے حرمتی کو نہ روکنے والے سب گناہگار ہوں گے۔ ماں اگر چند لوگ سنتے لگیں مکمل توبہ کے ساتھ توبہ سنت کفایہ ہے کہ ان چند مسلمانوں کے سنتے سے باقی لوگ گناہگار ہونے سے بچ جائیں گے۔ ہفتم۔ تلاوت فی الدعوات۔ کہ قرآن مجید سنتے کے لیے عوام کو دعوت دی گئی تو جو مدعوین محفل تلاوت میں آگئے ان سب پر فرض عین ہے اگر ان میں سے ایک محفل میں بیٹھا تو رہے مگر سنتے سے بے توجہ یا کسی تسبیح و تہلیل میں مشغول تو گناہگار ہوگا۔ ہشتم۔ تلاوت فی المظاہرات۔ یعنی طلباء سے حسنِ قرأت کے امتحان مدرسہ کی غرض سے تلاوت کرانا۔ تو سب حاضرین پر سننا مستحب اور اساتذہ پر سننا واجب ہے تاکہ غلطی باقی نہ رہ جائے۔ نہم۔ تلاوت نفسی۔ کوئی اپنے لیے کہیں بیٹھا بقدرِ ضرورت ذاتی ثواب کی نیت سے تلاوت کر رہا ہے تو اس کے پاس بیٹھ کر کسی کا سننا جائز و بابرکت اور مستحسن ہے۔ ثواب پالے گا۔ لیکن فرض واجب سنت عین یا کفا۔ یہ نہیں ہے کوئی بھی نہ سنے تو کوئی بھی گناہگار نہ ہوگا۔ دہم۔ تلاوت شبیہ۔ اس کی دو قسمیں ہیں۔ ایک جائز اور باعثِ برکت و ثواب۔ دوسری ناجائز شرعاً ممنوع باعثِ گناہ و عقاب و عتاب۔ شبیہ تلاوت جائز تب ہے جب کہ مکمل طور پر آداب تلاوت احترام قرآن مجید اور اصول شریعت کی پابندی کو ملحوظ و معمول رکھا جائے۔ احادیث مبارکہ اور فقہاء کرام علیہم السلام کے اقوال و فرامین سے تقریباً تیرہ قسم کے آداب تلاوت ہیں۔ قرآن مجید کا عشق و محبت ہر مومن کے دل میں ہونا چاہیے۔ احترام قرآن کریم فراموش اسلامیہ میں سے اشد فرض ہے۔ تلاوت کے لیے بنیتِ ثواب پڑھنا ہو تو وضو

کرنا لازم ہے بے وضو تلاوت کا ثواب نہیں۔ ہاں درس و تدریس یا کسی آیت کا حفظ کرنا بے وضو جائز ہے مگر محفل سماعت کے لیے اہل محفل پر واجب ہے کہ پاکیزہ جگہ فرش زمین پر۔ درمی قالمین یا چٹائی بچھا کر محفل کا اہتمام کریں۔ اگر کسی پر یا بستروں چار پائیوں پر بیٹھ کر تلاوت کرنا یا سنا خلاف سنت و خلاف ادب ہے مگر جس گھر میں شبیہ تلاوت کرائی ہو اس گھر میں کوئی کتا اور کسی بھی جاندار کی تصویر نہ ہو نہ بھی نہ ٹنگی۔ یعنی وہ گھر ہندوؤں کے مندر جیسا نہ ہو مگر تلاوت کی جگہ میں پاکیزہ گھنٹی اور خوشبو ہو مگر سب سننے والے جب تک اس جگہ میں رہیں ہمہ تن گوش ہو کر اپنے دل میں رب تعالیٰ کا خوف قرآن مجید کی ہدایت اور آقا کا سنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا تقور رکھ کر تلاوت پاک کو سننے۔ اگر کوئی ضروری بات کرنی پڑ جائے تو خاموشی سے اٹھ کر چلا جائے اور باہر نکل کر بھی آہستہ بات کرے نہ تمام سننے والے بھی با وضو ہوں بے وضو ہرگز نہ بیٹھے وضو سے خوف الہی اور رقت قلبی بڑھتی ہے مگر بدروانی کوئی بھی چیز محفل میں نہ لائی جائے۔ مگر تلاوت سنتے وقت رونے کی کوشش کی جائے ملا اس گھر کے تمام افراد سب کا سنا مستحب ہے مگر بعض کا سنا فرض کفایہ ہے لیکن بات چیت وغیرہ کا شور ڈالنا سب پر حرام ہے مگر اچھوٹے بچوں کو یا کسی اور گھر بھیجا جائے یا ان کو شور مچانے سے سختی کے ساتھ روکا جائے۔ تلاوت کی آواز صرف ان لوگوں تک محدود رکھی جائے جو سننے کے لیے تیار ہو کر آئے ہیں۔ اس سے زیادہ آواز پیدا کرنا گناہ اور قرآن مجید کی بے ادبی ہے۔ ایسی محافل مبارکہ میں جو لوگ سننے کے لیے کسی عجوبہ سے بیٹھ نہیں سکتے ان پر بھی شور مچانا بلند آواز سے بات چیت کرنا حرام ہے اس لیے آواز تلاوت کو دھیمارکھنا واجب ہے اگر یہ بارہ شرائط آداب پورے کئے جاسکتے ہوں تب گھر یا مسجد میں شبیہ کرنا جائز اور ثواب ہوگا۔ ورنہ نہیں ۱۳

تلاوت کرنے والا حافظ قاری عالم یا کوئی اور عام شخص بالکل صحیح تلفظ زیر زیر شد مذ کی صحیح ادائیگی کے ساتھ اس انداز میں قرآن مجید پڑھے کہ سننے والوں کو صحیح ایک ایک لفظ صحیح سمجھ آئے یہ مسئلہ بھی یاد رکھنا ضروری ہے کہ تلاوت کے چودہ سجدوں میں سے ہر سجدہ واجب ہے۔ پہلا سجدہ نہیں پارے میں دوم

تیرھویں میں سوم چودھویں چہارم پندرھویں میں پنجم سو اہویں میں ششم ستارھویں میں ہفتم اور ہشتم انیسویں میں نہم اکیسویں میں دہم تیسویں میں گیارہواں سجدہ چوبیسویں پارسے میں بارھواں سجدہ ستائیسویں میں تیرھواں اور چودھواں تیسویں سیارے میں یہ ترتیب ہر مسلمان مرد اور عورت کو یاد رکھنی چاہئے۔ جب ان سجدوں کی کوئی آیت پڑھی جائے تو پڑھنے والے سنتے والے پر فوراً سجدہ کرنا واجب ہو جاتا ہے۔ اگر وقت مکروہ میں دن کے وقت تلاوت کر رہا ہے تو اس وقت سجدہ کوئی نہ کرے بعد میں جائز وقت پر کریں دیر ہیں تمام آداب تلاوت (شبہ تلاوت کی دوسری قسم جس کا ذکر سوال میں کیا گیا ہے وہ سخت ناجائز بلکہ باعث گناہ و عذاب ہے۔ ایسا طریقہ ہرگز ہرگز اختیار نہ کیا جائے۔ ہمارے اس تمام جواب کے دلائل حسب ذیل ہیں۔

پہلی دلیل۔ مشکوٰۃ شریف ص ۳۲ پر ہے۔ عَنْ شَقِيقٍ قَالَ كَانَ عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مَسْعُودٍ يَذْكُرُ النَّاسَ فِي كُلِّ حَيْثُ فَقَالَ لَهُ رَجُلٌ يَا أَبَا عَبْدِ الرَّحْمَنِ لَوْ جِذْتَ أُنْثَى دَكْرَتِي فِي كُلِّ يَوْمٍ قَالَ أَمَا إِنَّهُ يَمْنَعُنِي مِنْ ذَلِكَ إِنْ أَنْ أُمِلَّ كُمُ وَإِنِّي أَتَخَوَّلُ كُمُ يَا مَوْعِظَةٌ كَمَا كَانَتْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْجُو لَنَا بِهِمَا مَخَافَةَ السَّاهَةِ عَلَيْنَا مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ۔ ترجمہ۔ حضرت شقیق سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم ہر جمعرات کو اللہ تعالیٰ کا کلام ہم کو سنایا کرتے تھے ایک شخص نے عرض کیا۔ اے حضرت ابو عبد الرحمن اگر آپ پسند کریں تو روزانہ ہم کو سنایا کریں۔ آپ نے فرمایا۔ لیکن بے شک منع کرتی ہے مجھ کو اس روزانہ سنانے سے یہ بات کہ کہیں میں تم کو لہج و تکلیف میں نہ ڈال دوں اور بے شک میں بڑا خیال رکھتا ہوں تم سب کام کاج والوں محنت مزدوری کرتے والوں کا جس طرح آقا و کائنات حضور اقدس رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہمارا خیال رکھا کرتے تھے۔ ہم پر بوجھ و تکلیف بنانا پسند نہ کرتے تھے۔

دوسری دلیل۔ مشکوٰۃ شریف ص ۳۶۔ عَنْ عِكْرِمَةَ أَنَّ ابْنَ عَبَّاسٍ قَالَ حَدَّثَنَا النَّاسُ كُلُّ جُمُعَةٍ مَسَّةٌ فَإِنْ آمَيْتَ كَمَنْ تَيْنِ فَإِنْ

اَكْثَرَاتٍ مَثَلَتْ مَثَاتٍ وَلَا تُمَلِّ النَّاسَ هَذَا الْقُرْآنَ - ترجمہ۔
حضرت عکرمہؓ سے روایت ہے کہ یہ لشک این عباسؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہما نے فرمایا
لوگوں کو صرف جمعہ کے دن وعظ سنایا کرو پس ایک مرتبہ پس اگر پسند کرو تو ہفتے
میں دو مرتبے کر لو اور اگر بہت ہی پسند کرو تو ہفتے میں تین مرتبہ وعظ کیا کرو۔ اور
خبردار لوگوں کو قرآن کریم کے ذریعے رنج نہ پہنچاؤ۔ یہ دونوں حدیثیں صاف فرما رہی
ہیں کہ کسی زمانے میں بھی کسی طریقے سے بھی کسی بھی انسان کو مت سنناؤ آج کل
بلا وجہ لاؤ سپیکر کا یہ تحاشہ استعمال دور گھروں میں بچوں بوڑھوں بیماروں مسلوں
غیر مسلوں کو کس قدر تکلیف دہ رہا ہے اس کا اندازہ وہی لوگ کر سکتے ہیں جن
کو اس ایسی ظلم سے واسطہ پڑتا رہتا ہے۔ اسلام نے ان لغویات سے سخت منع
فرمایا ہے۔ پھر جس شبیہ کا نقشہ سوال میں سائل نے بیان کیا ہے وہ سراسر قرآن مجید
کی سخت توہین ہے ادبی ہے۔ اس طرح شبیہ تلاوت نہیں بلکہ کھیل تماشا اور قرآن
مجید سے مذاق ہے۔ اس طرح کا شبیہ کرنے والے گناہگار ہوں گے قرآن مجید کا
سننا ہر مسلمان پر لازم ہے اور مختلف حالات میں مختلف احکام تقسیم پہلے بیان
کر دی گئی اور دلائل حسب ذیل ہیں۔

تیسری دلیل۔ وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ
تُذَكَّرُونَ (سورۃ اعراف آیت ۱۷) اس کی تفسیر علامہ نیشاپوری نے جلد
ششم پارہ نہم میں اس طرح فرمائی ص ۱۸ پر کہ۔ أَلَا نُنْفِثُ السُّكُوتَ لِلدِّسْتِمَاحِ
قَالَ الْعُلَمَاءُ ظَاهِرُهُ لَا مَبْرَءَ لِلْجَوْبِ فَمُقْتَضَاهُ أَنْ يَكُونَ إِلَّا سِتْمَاحٌ
وَالسُّكُوتُ وَاجِبٌ وَكَفَتْ قِرْئَةُ الْقُرْآنِ فِي صَلَاةٍ وَغَيْرِ صَلَاةٍ۔
ترجمہ۔ انفثات کا معنی ہے عقل دل و ماض سے ہمہ تن گوش ہو کر بالکل ساکت
ہو جانا اس جزیہ اور طریقے سے قرآن مجید کو سننا علماء کرام نے فرمایا چونکہ امر کے سولہ
معنی میں سے ظاہری معنی واجب ہوتا۔ اس لیے فاستمعوا اور وانصتوا۔ ضیعفہ
امر کا تقاضہ یہ ہے کہ نماز میں یا بیرون نماز قرآن کریم کی قرئت کے وقت سننا اور
خاموش رہنا واجب ہے۔ اس دلیل سے تلاوت کا سننا واجب ثابت ہوا۔
چوتھی دلیل۔ تفسیر نیشاپوری جلد ششم ص ۱۸ پر ہے۔ ثُمَّ صَامَ

سُنَّةٌ فِي عَيْدِ الصَّلَاةِ أَنْ يَنْقُصَ الْقَوْمُ إِذَا كَانُوا فِي مَجْلِسٍ يُقْرَأُ فِيهِ الْقُرْآنُ - ترجمہ - پھر یہ تلاوت کلام پاک کا سنتا نماز کے علاوہ قرأت میں سنت ہو گیا۔ اس طرح جب لوگ کسی مجلس قرأت میں حاضر ہوں اور قرآن مجید پڑھا جائے تو سب پر سنتا اور قاموش رہنا سنت ہے۔ اس دلیل سے تلاوت کا سنتا سنت ثابت ہوا۔ نیز اس کے اطلاق سے تین صورتیں اور تین شقیں ثابت ہوئیں ۱۔ سنت مؤکدہ ۲۔ سنتا سنت غیر مؤکدہ عین ۳۔ سنت غیر مؤکدہ علی الکفایہ۔

پانچویں دلیل - تفسیر طبری - لإمام ابو جعفر محمد بن جریر طبری جلد ششم ص ۱۱۱ پر ہے۔ قَالَ أَخْبَرَنَا الثَّوْرِيُّ عَنْ لَيْثٍ عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ إِذَا قَرَأَ الْقُرْآنَ فِي عَيْدِ الصَّلَاةِ - (الخ) قَالَ ابْنُ دُرَيْدٍ فِي قَوْلِهِ وَإِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لِلَّهِ وَأَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ قَالَ هَذَا إِذَا قَامَ الْأَمَامُ لِلصَّلَاةِ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا - ترجمہ - جب کوئی شخص تلاوت کرے نماز کے علاوہ تو لوگوں پر سنتا ضروری نہیں ہے اگر وہ بات چیت گفتگو کلام یا بے توجہی بے اتفاقی کر لیں تو کوئی حرج و گناہ نہیں ہوگا اس سے ثابت ہوا کہ تلاوت کا سنتا فرض کفایہ ہے۔ کچھ لوگ نہ بھی سنیں تو ان پر گناہ نہ ہوگا یا معنی یہ ہے کہ ایک شخص سر راہ یا کسی دکان میں خرید و فروخت کے وقت اپنی مرضی سے قرآن مجید پڑھنا شروع کر دے زور زور سے تو وہ ہی گناہگار ہوگا لوگوں پر سنتا ضروری نہیں۔ ابن زید نے فرمایا کہ إِذَا قُرِئَ والی آیت نماز باجماعت کے لیے نازل ہوئی تھی۔ یعنی نماز میں ہر نمازی پر تلاوت کا سنتا واجب ہے۔

چھٹی دلیل - تفسیر طبری لابن جریر جلد ششم ص ۱۱۱ پر ہے۔ عَنْ جَابِدٍ عَنْ عَطَاءٍ قَالَ وَجِبَ الْأَنْصَاتُ فِي اثْنَيْنِ عِنْدَ الرَّجُلِ يُقْرَأُ الْقُرْآنُ وَهُوَ يُصَلِّي وَعِنْدَ الْأَمَامِ وَهُوَ يُخْطُبُ (الخ) عَنْ مُجَاهِدٍ قَالَ وَجِبَ الْأَنْصَاتُ قَالَ وَجِبَ فِي اثْنَيْنِ فِي الصَّلَاةِ وَالْأَمَامِ يُقْرَأُ وَالْجُمُعَةُ وَالْأَمَامُ يُخْطُبُ۔ (الخ) عَنْ بَقِيَّةِ ابْنِ الْوَلِيدِ قَالَ

سَمِعْتُ ثَابِتَ بْنَ عَجْلَانَ يَقُولُ سَعِيدُ بْنُ جَبْرِ يَقُولُ فِي تَوْبِهِ إِذَا قُرِئَ
الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَأَنْصِتُوا قَالَ أَلَا نَضَاتُ يَوْمَ الْأَضْحَى وَ
يَوْمَ الْفِطْرِ وَيَوْمَ الْجُمُعَةِ وَفِيهَا يُجْهَرُ بِهِ إِلَّا مَاءً مِنَ الصَّلَاةِ قَالَ
أَذْجَبَ الْأَضْحَاتُ يَوْمَ الْجُمُعَةِ فِي الصَّلَاةِ وَحَدَّثَ الذَّكِرُ - ترجمہ

جابر نے عطا سے روایت فرمایا عطا نے فرمایا کہ دو جگہ خاموش رہنا واجب ہے ایک یہ کہ
جب کوئی شخص نماز میں شامل ہو اور امام تلاوت کر رہا ہو۔ دوم یہ کہ امام جمعہ کا خطبہ
دے رہا ہو اور لوگ سامعین صفوں میں ہوں۔ سب سامعین کا خاموشی سے کلام
پاک کی آیت سنتا واجب ہے یعنی لازم ہے لفظ واجب ضروری کی تمام قسموں کو
شامل ہے۔ روایت ہے بقیہ بن ولید سے کہ فرمایا سنا میں نے ثابت بن عجلان سے
وہ فرماتے ہیں کہ سعید بن جبیر فرماتے تھے کہ آیت پاک إِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ فَاسْتَمِعُوا لَهُ
ہے کہ عید الاضحیٰ کے خطبے اور نماز۔ عید الفطر کے خطبے و نماز جمعہ کے خطبے وغیرہ
میں سامعین اور مقتدی لوگوں کا تلاوت سنتا واجب ہے۔ اس طرح فرمایا جمعہ کے
دن اور ہر نماز اور ہر محفل ذکر کی تلاوت کو سنا سب حاضرین پر سنا لازم ضروری ہے
اس دلیل سے تلاوت کی پانچ قسمیں ثابت ہوئیں۔ ۱۔ محفل عید بقرہ ۲۔ عید الفطر کے
موقعہ پر ۳۔ جمعہ کی نماز خطبہ ۴۔ عام محافل اور جلسے ۵۔ اور ہر نماز کی تلاوت۔

ساقیوں دلیل۔ فتاویٰ شامی جلد چہارم باب الادب ص ۲۷۱ پر ہے۔ وَالْأَضْحَى
أَنَّ الْأَسْتِمَاعَ لِلْقُرْآنِ فَرَضٌ كِفَايَةٌ لِذَلِكَ لِإِمَامَةِ حَقِّهِ بِأَنَّهُ يَكُونُ
مُلْتَفِتًا عِيدًا مُفْضِيًا وَذَلِكَ يَحْصُلُ بِالنَّضَاتِ الْبَعْضِ - ترجمہ
اور قاعدہ کلیتہ یہ ہے کہ قرآن مجید کا سنا مسلمانوں پر فرض کفایہ ہے اس لیے
کہ قرآن مجید کا حق قائم کرنا۔ اور ادا کرنا شدید ضروری ہے حتیٰ یہ ہے کہ ہوش
و گوش سے متوجہ ہو کر سنا جائے اور یہ حق حاصل ہو جاتا ہے بعض حاضرین کے
خاموشی کے ساتھ سنتے رہے۔

آٹھویں دلیل۔ فتاویٰ عالمگیری جلد سوم ص ۳۱ پر ہے۔ يَكُونُ لِلْقَوْمِ أَنْ
يَقْرَأُوا الْقُرْآنَ جُمْلَةً لِيَفْقَهُوا تَرْكُ الْأَسْتِمَاعِ وَالْإِنْصَاتِ الْكُلُّ
بِهِمَا - ترجمہ۔ مگر وہ ہے حاضرین محفل کے لیے کہ ایک دم مل کر سب

باوازی بلند قرآن مجید پڑھیں اس لیے کہ اس طرح ملکر پڑھنے سے استماع اور انصات
رہتا اور خاموشی رہتا، دونوں کا ترک لازم آئے گا حالانکہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے
دونوں کا حکم دیا ہوا ہے کہ قرآن مجید جب ایک آدمی تلاوت کرے تو باقی لوگ
خاموشی سے بنیں۔ اس دلیل میں محفل ختمات کی تلاوت کا ذکر ہے اور ایسی محفلوں
میں قرآن مجید پڑھنے کے آداب شریعت سکھائے گئے ہیں۔

نویں دلیل۔ فتاویٰ نابلسیہ جلد دوم میں ہے۔ نَقَلَ الْحَوَی عَنْ اُسْتَاذِہٖ
قَاضِی الْقَضَاۃِ یَحْیٰی شَہِیْدٍ بِمُنْقَازِی زَادَہٗ اَنَّ لَہٗ مِنْ سَاَلَۃٍ حَقَّقَ فِیْہَا
اَنَّ اِسْتِمَاعَ الْقُرْآنِ قَرْمٌ عَیْتُ۔ ترجمہ۔ امام حموی اپنے استاد قاضی
القضات امام یحییٰ المعروف بمنقازی زادہ سے نقل کرتے ہیں کہ بے شک ان کے پاس
یا ان کی تصنیف ایک رسالہ تھا جس میں ثابت کیا گیا ہے کہ قرآن مجید کا سننا سب
حاضرین موجودین پر فرض عین ہے۔ فقہاء کرام نے تقریباً آٹھ مقامات بیان فرمائے
ہیں جن میں تلاوت کرنا مکروہ تحریمی فرمایا ہے مثلاً ۱۔ گندی جگہ ۲۔ بھیڑ بھاڑ میں
۳۔ بازاروں میں ۴۔ خرید و فروخت کے وقت دکانوں میں ۵۔ جنابت کی حالت
میں ۶۔ بھیک مانگنے کے لیے ۷۔ بُت خانے میں ۸۔ سوتے ہوئے لوگوں کے پاس
جب کہ وہ اپنے جائز مقام پر سو رہے ہوں اور ان کا اس وقت سوتا بھی جائز ہو
اگر کوئی ان ممنوع مقام پر تلاوت کر رہا ہو تو اس کو جبراً روکا جائے گا۔ ایسی
تلاوت کا سننا ضروری نہیں۔ خلاصہ یہ کہ فقہاء کرام کی مختلف عبارات کو متفقہ طور
پر جب جمع کیا جائے تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ تلاوت قرآن مجید کا سننا
اپنے مواقع کے اعتبار سے فرض عین بھی ہے۔ فرض کفایہ بھی واجب بھی ہے
سنت عین بھی ہے۔ سنت کفایہ بھی۔ مستحب بھی ہے۔ مکہن بھی۔ اور مکروہ
بھی۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

پانچواں فتویٰ

ارکانِ حج کی ترتیب واجب ہے قرآن مجید اور احادیث

سے ثبوت موجود ہے

اس ترتیب کو سنت کا درجہ دے کر جانتے بوجھتے لاپرواہی برتنا قطعاً غلط ہے۔ اس بارے میں ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کا مسلک نہایت کمزور اور ناقابل قبول ہے۔ منشاء احادیث کو نہ سمجھنے کی بنا پر ہے۔ امام اعظم کا مسلک مضبوط ہے اسی کو ترجیح ہے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ یہ تو تقریباً پچیس سال سے دیکھا جا رہا ہے کہ حکومت سعودیہ کا مذہبی گروہ جس پر وہابی بدوؤں کا قبضہ ہے ہر سال ہی مسلمانوں کا حج آٹھ ذی الحجہ کو کر دیتے ہیں حالانکہ شریعت اسلامیہ میں نو ذی الحجہ کو میدان عرفات میں حج ہونا فرض ہے مگر مسلمانوں کے حج پر مباد اور تیار کرتے کے لیے آٹھ ذی الحجہ کو عرفات میں پہنچا دیا جاتا ہے وہ اس طرح ایک دن پہلے آخری ذی قعدہ کو بغیر چاند دیکھنے کے ذی الحجہ کی یکم کا اعلان کر دیا جاتا ہے اور کبھی دو دن پہلے چھوٹے چاند کا اعلان کر دیا جاتا ہے لیکن اب تو مزید پریشانی پڑ گئی ہے کہ اسی مذہبی لیٹروں کا ایک گروہ سعودیہ حکومت کے زیر انتظام پیدا ہے جس کا نام اسلامی ڈیولپمنٹ بینک ہے اُس نے قربانی کے پیسے لوٹنے کھسٹنے کی عجیب طرز اختیار کی ہے کہ جگہ جگہ دفتر بنا کر لاؤڈ سپیکر لگا کر صبح سے شام تک چیخ چیخ کر لوگوں کو لوٹا جا رہا ہے اور کہنا یہ ہے کہ اپنی قربانی کے پیسے ہمیں دو ہمارے پاس جمع کراؤ۔ وہ پیسے لے کر رسید دیتے ہیں اور کوئی پتہ نہیں کہ وہ قربانی کرتے ہیں یا نہیں اور تمام سال نہ معلوم کہاں کہاں جاتے ہیں جب مسلمانوں نے اُن کے اس ظلم پر احتجاج کیا اور اُن کے خلاف آواز بلند کی تو وہ ایک تحریر فضائلِ فتویٰ ایک پمفلٹ چھپوا کر لے آئے۔ یہ پندرہ صفحہ کی چھوٹی

سی تحریری مضمون ہے۔ جس کا اصل مضمون بعنوان دو تحقیقی مقالے کسی عالم دین یا مفتی اسلام کے محققانہ قلم سے نہیں بلکہ پروفیسر اور ڈاکٹر قسم کے لوگوں کے عیامنہ قلم سے لکھا ہوا ہے۔ لیکن ابتدائی صفحات پر بعض محققین علماء اسلام کے تائیدی طور پر نام لکھے گئے ہیں جن میں ایک نام مفکر اسلام خزانہ ماثل حضرت مفتی محمد حسین نعیمی صاحب کا نام نامی ہے۔ اگلے مضمون کی مندرجات اور مقصد کلام کچھ اس طرح ہے تحریر مضمون کے ص ۱ پر لکھا ہے قیام عرفات و مزدلفہ کے دسویں ذی الحجہ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منیٰ میں تین کام اس ترتیب سے کئے کہ پہلے حجرہ عقیقہ کی رمی کی اس کے بعد پھر بدی کی قربانی کی۔ پھر اپنا سر منڈایا پھر ام المومنین نے خوشبو لگائی یعنی احرام سے کھل گئے۔ پھر آپ نے مکہ مکرمہ جا کر طواف افاضہ فرمایا۔ لکھتے ہیں کہ متنبہ، قارن اور مفرد کے لیے یہ ترتیب شرعی طور پر لازم ہے اس کے بعد لکھتے ہیں کہ یہ ترتیب امام ابو حنیفہ کے نزدیک یہ ترتیب واجب ہے لیکن امام مالک، امام شافعی، اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہم اور امام ابو حنیفہ کے دو متنازعہ گروہوں (صحابین و امام یوسف و امام محمد بن حسن کے نزدیک یہ ترتیب واجب نہیں بلکہ سنت ہے۔ آگے ص ۱ پر لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک اگر کوئی اس ترتیب میں تبدیلی کر دے یعنی قربانی سے پہلے سر منڈائے تو اس پر کفارہ موم واجب ہے اس لیے کہ ترک واجب سے ایک بکری ذبح کرنی پڑتی ہے جو جرم کفارہ ہے۔ امام ابو حنیفہ کے دلائل میں و نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا خود ترتیب سے یہ تمام کام کرنے ہیں و سورۃ حج کی آیت ۲۵ و ۲۶ ہے۔ و طحاوی حضرت ابن عباس کی حدیث ہے کہ اگر کسی شخص نے اپنے حج میں کوئی عمل آگے پیچھے کر دیا تو اس پر ایک اور قربانی لازم آئے گی۔ پھر لکھتے ہیں کہ باقی پانچ اماموں کا استدلال اس حدیث سے ہے جس کو بخاری مسلم نے روایت کیا کہ حجۃ الوداع کے موقع پر ایک شخص نے آکر عرض کیا۔ چنانچہ اس پمفلٹ کے ص ۱۳ پر لکھا ہے کہ ایک شخص نے پارگاہ رسالت میں آکر عرض کیا یا رسول اللہ مجھ کو علم نہ تھا۔ میں نہیں جانتا تھا بھول کر میں نے قربانی سے پہلے ہی سر منڈایا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جاؤ اب

قربانی کر لو اور کوئی حرج نہیں۔ اسی طرح اُس دن جو شخص بھی آیا اور اُس نے اگر عرض کیا کہ میں نہ جانتا تھا اور یہ کام میں نے پہلے کر لیا تو نبی کریم نے یہی فرمایا کہ جو کچھ رہ گیا ہے اب کر لو اور کوئی حرج نہیں۔ اس حدیث میں نہ تو دم کا کوئی اشارہ ہے نہ ترتیب بدلنے پر کفار کا کوئی ذکر ہی ہے۔ ص ۵ پر امام ابو حنیفہ کا مسلک اس طرح لکھا ہے کہ اگر کسی حاجی شخص نے جان بوجھ کر حج کے ان تین کام رمی قربانی اور سرمنڈانے میں ترتیب کی خلاف ورزی کرتے ہوئے ترتیب بدل کر آگے پیچھے کر دیا تو واجب کی خلاف ورزی کی یا داش (دسرا) میں کفارہ کے طور پر قربانی یعنی ذبح کرے۔ لیکن اگر یہ خلاف ورزی لاعلمی یا بھول چوک کی بنا پر ہوئی ہے تو ایسے شخص پر کفارہ لازم نہیں ہے۔ دیگر ائمہ ثلاثہ و صاحبین کا مسلک ص ۵ پر اس طرح لکھا ہے کہ کوئی جان بوجھ کر ترتیب توڑے یا بھول کر مسئلہ سے بے علمی کی بنا پر دونوں طرح اجازت ہے کوئی کفارہ دم نہ پڑے گا۔ کسی فعل کے چھوٹ جانے کا تدارک بعد میں اُس کے انجام دینے سے ہو جاتا ہے اگر ایک بار اُس چھوٹے ہوئے فعل کو انجام دیدیا تو پھر کچھ اور لازم نہیں۔ ص ۵ پر یہ بھی لکھا ہے کہ شاید امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تک وہ احادیث نہیں پہنچیں جن کی بنا پر دوسرے ائمہ مسلمانوں کو ترتیب کے خلاف عمل کی اجازت دیتے ہیں۔ اصول فقہ کی رو سے علماء اور مسائل جاننے والے کی رائے کو بے علمی بالذکر کی رائے اور بے علم لوگوں کی رائے پر حجت اور ترجیح ہے۔ صاحب مضمون یہاں امام اعظم ابو حنیفہ کی شان ارفع میں کچھ گستاخیاں کرتے ہوئے قرآن کریم کی آیات کا ناجائز سہارا لیتا ہے۔ یہاں تو امام اعظم کو (معاذ اللہ) بے علم لکھا۔ پھر آگے سورۃ نساء کی آیت ۵۹ اور سورۃ شوریٰ کی آیت ۲۸ اور سورۃ حشر کی آیت ۲ میں تفسیر کرتے ہوئے جھگڑا لیا اور اصل حق کے خلاف چلنے والا اور اللہ رسول کے امر و نہی کی مخالفت کرنے والا اور سورۃ ندر کی آیت ۵۶ میں یہ ثابت کیلئے کہ ابو حنیفہ نماز و زکوٰۃ کی پابندی نہ کرتے تھے اور دیگر احمد میں رسول اللہ کی اطاعت نہ کرتے تھے۔ ان جیسے لوگوں کے لیے یہ آیت ۵۶ نازل ہوئی۔ نیز سورۃ نور کی آیت ۶۲ میں صاحب مضمون نے اتنی غباثت کا اظہار کیا ہے

کہ منافقین کے بارے میں نازل شدہ آیت کو امام اعظم پر چسپاں کیا ہے۔ اور دنیا و آخرت کے فتنے و عذابِ الیم سے ڈرایا ہے اور منافقین کا حوالہ جس انداز میں دیا گیا ہے اُس سے عوامِ احناف پر یہ تاثر ڈالا گیا ہے کہ امام ابوحنیفہ اُحادیث کے عالم نہیں اُن کے شاگرد زیادہ عالم تھے۔ آخر میں ایک جگہ صلاً پر لکھتے ہیں کہ امام ابوحنیفہ کے نزدیک قربانی کے صرف تین دن ہیں دسویں گیارہویں بارہویں ذی الحج یعنی ایک یوم النحر (دسویں) اور یقینہ ایام تشریق کے دو دن۔ اگر قربانی کرنے میں تاخیر ہو جائے تو دم واجب ہے کیونکہ ان تینوں دنوں میں ہی قربانی ہے۔ بعد میں کسی دن بھی قربانی جائز نہیں۔ صلاً پر لکھا ہے کہ صاحبین کے نزدیک صرف ان تین دنوں میں ہی قربانی واجب نہیں بعد میں بھی کسی دن قربانی کر لے تب بھی کفارہ وغیرہ نہیں۔ ہاں البتہ بعد میں قربانی کرنا صرف مکروہ ہے یعنی ہر مسلمان سارا سال جب چاہے قربانی کرتا پھرے لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔ کیا یہودہ بات خلاف حدیث و قرآن لکھواری ان تمام باتوں کو لکھنے کے بعد اپنی اس یہودہ تحریک کا اصل مقصد و منشا بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ کہ مسلمانوں کو چاہئے کہ وہ خود منیٰ میں قربانی نہ دیا کریں بلکہ ہمارے بینک ڈیپوٹیمینٹ کو اُس کی رقم دی جائے آخر صلاً پر لکھا ہے کہ وکالت کے ذریعہ قربانی جائز ہے جب وکیل دہمارے بینک نمائندے کو قربانی کا اختیار دیدیا تو حاجی اپنی ذمہ داری سے آزاد ہوگا وکالت نامہ اور قربانی کے پیسے دینے کے بعد حاجی کو یہ جاننے کی ضرورت اور حق نہیں ہے کہ اُس کی قربانی کس وقت ذبح کی جائے گی۔ یعنی اپنے اپنے پیسے دینے کے بعد ہم سے کوئی پوچھ نہیں سکتا کہ تم نے قربانی کب دیتی ہے یا کب دی دی بھی یا نہیں، یہ اب ہماری مرضی ہے جب چاہیں دیں۔ دیا نہ دیں پیسے تو لے ہی لے ہیں یہی کچھ پیسے بٹورنا ہمارا مقصد ہے) اس تشریح کا اشارہ صلاً پر اس طرح ملتا ہے کہ لکھتے ہیں۔ جب چاہیں دیں لوگ حج کی نیت سے مکہ کی جانب روانہ ہوتے ہیں تو وہ اکثر حالات میں مقیم نہیں رہتے اس لیے اُن پر اُمتحیہ (قربانی) واجب نہیں ہوتی اور یہی مسافر کے لیے ضروری ہے۔ یہ بھی ضروری نہیں کہ اپنے وطن میں کسی کو

وکیل بنا کر اپنے گھر پر قربانی کرائے اور اس کو پیسے دے کر آجائے۔ یعنی پھر ہم اپنی
لوٹ کھسوٹ کیسے جاری رکھ سکیں گے۔ گتھا آسان ہے یہ اندازہ لگانا کہ یہ سب
کچھ آیتوں حدیثوں کی دلیل دینا۔ امام اعظم کی گستاخی پر اتر آنا۔ صرف اس لیے
ہے کہ مسلمانوں کی قربانیاں حج احرام بھلے سے خراب و برباد ہوں ہم لوگ مسلمانوں
کی دولت پر خوب لوٹ کھسوٹ کا ڈاکہ ڈال لیں اپنے بینک بھر لیں منہ پر کھتے
ہیں کہ ہماری اس ہم اور منصوبہ بندی کا مقصد یہ ہے کہ تمام قربانیوں سے زیادہ
فائدہ حاصل کرتے کے لیے ایک ہی دن میں یہ قربانیاں نہ کیں جائیں اس سے فساد
کثیر ہوتا ہے اور ان قربانیوں سے پیدا ہونے والی بدبو حجاج کے لیے ایذا رسانی
کا باعث ہوتی ہے۔ اور اتنی ڈھیر ساری قربانیوں سے مال بھی ضائع ہوتا ہے
ہماری شریعت میں مسلمانوں کی ایذا رسانی اور مال کا ضائع کرنا ممنوع ہے۔
مثلاً پر لکھا ہے۔ ہمارا بینک یہ پوری کوشش کرتا ہے کہ قربانی کر کے مسلم دنیا
میں قربانی کا گوشت فقرا کے درمیان تقسیم کر کے شرعی اصولوں سے لپٹی مطابقت
انجام پائے۔ یعنی ہمارے علاوہ کوئی اور وکیل یہ لوٹ کھسوٹ نہ چمائے اس لیے
کہ ہمارا طریقہ اور ہماری کمیٹی کے کام میں قربانی کے گوشت سے فائدہ حاصل کرتے
کے عظیم امکانات پوشیدہ ہیں۔ (ظاہر نہیں ہیں نہ ہوتے دیں گے) آگے کہتے
ہیں کہ اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ مناسک کی ترتیب میں در رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم کی ترتیب کی اتباع اور پیروی کرتے ہیں بہت نقصان ہے ہدی
قربانی کے گوشت کا ضیاع ہے اس طرح اللہ کی بخشی ہوئی نعمت ضائع ہوگی
اور اسراف کی حدیں آئے گی جب کہ اسلام میں اسراف حرام ہے۔ یعنی گوشت بچاؤ
نبی کریم کی اتباع چھوڑ دو مثلاً پر یہ بھی لکھا ہے کہ قربانی اور تحلل یعنی احرام سے
کھلنا کے درمیان کوئی تعلق نہیں خلاصہ یہ کہ اس ساری تحریر کا مقصد مفاد پرستی
ہے کہ بس لوگوں سے پیسے لوٹ لو اس تحریر میں اگرچہ غمنار رمی چار اور
فرض طواف افاضہ کا بھی ذکر ہے مگر زیادہ زور قربانی پر ہے کہ قربانی حاجی
خود نہ کرے ہم کو پیسے دے دو ہمارے سوا اور کسی کو وکیل بھی نہ بنائے
ہمارے علاوہ سب لوگ سب وکیل غلط ہیں۔ پیسے دیدے تو بس حاجی کی

چھ کتاب وہ ہم سے پوچھ بھی نہیں سکتا کہ کب قربانی دو گے اپنی قربانی کے دنوں میں یا پھر کبھی بعد میں و احرام سے کھٹنے کے لیے قربانی پہلے ہونا ضروری نہیں پس ہمیں پیسے دو ہماری جیب ادھ بھی گرم کرو۔ بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت موکدہ پامال ہوتی ہو۔ پیسے دیتے ہی احرام سے کھل جاؤ رہ یہ ضروری نہیں کہ ایام تشریق میں ہی قربانی ذبح کی جائے بعد میں بھی جب چاہو قربانی دو۔ ہمارا یہ پیسے لینے کا منصوبہ اتنا بہترین ہے کہ اس کو چھوڑنا نقصان و ضیاع و نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت، اتباع میں نقصان ہے (معاذ اللہ)، یہ تھے وہ کفریہ مقاصد جو اس تحریر سے واضح ہوتے ہیں ہم نے اپنی سمجھ کے مطابق صاحب مضمون کے مافی الضمیر کا خطرناک منصوبہ و ماضی اشاروں میں بیان کر دیا ہمارے نزدیک سعودیہ حکومت کی اب یہ نئی چال ہے جس سے مسلمانوں کی قربانیوں کو برباد کرنے اور رنج تباہ کرنے کا ارادہ ہے۔ ہمیں شرعی فتویٰ مکمل موافق عطا فرمایا جائے اور بتایا جائے امام اعظم ابو حنیفہ کا مسلک درست ہے یا ائمہ ثلاثہ و صاحبین کا۔ اگر ائمہ ثلاثہ کا مذہب غلط ہے تو کیا واقعی ائمہ ثلاثہ نے ایسی غلطیاں کی ہیں جس کا ذکر اس تحریر میں ہے اس صاحب مضمون نے کسی کتاب کا حوالہ صفحہ نمبر وغیرہ نہ لکھا جس سے اندیشہ ہے کہ شاید یہ بھی کہیں خیانت اور جھوٹ اہتمام ہی نہ ہو۔ فتویٰ جلدی عطا فرمائی ہم انشاء اللہ یہ فتویٰ شائع کریں گے اور مسلمانوں کے رنج بچانے کی کوشش کریں گے۔ بِتَوَكُّلٍ عَلَى اللَّهِ

سوال منجانب چشتیہ ٹرسٹ یو کے ۸/۸/۹۴
عاجی محمد یونس

بَعَوْنُ الْعُلَمَاءِ الْوَهَّابِ

الجواب
سائلین کا سوال درخواست اور مذکورہ بالا مدعی علیہ کا پمفلٹ حاصل وصول ہوا اور استفتا اور پمفلٹ بعد مطالعہ کرنے کے بعد ثبوت ہوتا ہے کہ سائل مدعی نے اپنے تشریحی و ماضی الفاظ میں جو مخالفت کا مافی الضمیر بیان کیا ہے وہ کسی حد تک

درست ہے۔ واقعی صاحب مضمون نے جس جذباتی انداز میں اس مختلف فیہ مسئلے کو تحریر کیا ہے اس سے امام اعظم کی گستاخی کے علاوہ عمل نبوت کی توہین بھی ظاہر ہوتی ہے
اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ تَعَالٰی۔

اگرچہ دیے نظموں کی خفیضہ زبان میں ہے۔ اور یہ سب کچھ اپنی بات منوانے اور مفاد حاصل کرنے کے لیے ہے کسی امام کی تائید میں نہیں مائیکوں شافعیوں حنبلیوں کو ان کے امام کا مسلک بتا کر اور حنفیوں کو امام اعظم سے ہٹا کر صاحبین کا مسلک بتا کر۔ اور آخر میں تو ترتیب نبوت کے عمل مبارک کو نقصان دہ ضیاع اور اسراف قرار دے کر گستاخی کا ارتکاب کیا جس کا افسوس ہے کہ خود غرضی انسان کو کہاں تک پہنچا دیتی ہے بہر کیف جہاں تک مسئلے اور شرعی فتوے کا تعلق ہے۔ دیگر تمام مسائل کی طرح امام اعظم کا یہ مسئلہ بھی بہت مضبوط نہایت مدلل اور قرآن و حدیث کے مطابق ہے دیگر ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کا مسلک اجتہادی بغزش اور عدم تہذیب کے سوا اور کچھ نہیں۔ بلکہ صاحبین کے اکثر اختلاف شدہ مسائل نہایت کمزور ناقابل قبول ہوتے ہیں اسی لیے فقہاء اُمت صاحب الزمائم علماء اور اہل فتویٰ اصحاب علم فرماتے ہیں کہ صاحبین کے صرف اُس مسئلے کو مانا جائے گا اور اُس کے مطابق فتویٰ دیا جائے گا جہاں امام اعظم ابو حنیفہ کا قول و فرمان نہ ملے گا۔ جہاں جہاں امام اعظم کا قول موجود ہے وہاں امام اعظم کے قول پر حنفی فتویٰ جاری ہو گا۔ اور اُس کے مخالف صاحبین کا قول رد ہو گا جیسا کہ ہم انشاء اللہ تعالیٰ آئندہ سطوری ذیل میں ثابت کریں گے ہم اس فتوے کو آسانی اور وضاحت کے لیے تین فصل میں تقسیم کرتے ہیں۔ پہلی فصل امام اعظم کے مسلک اور ان کے دلائل کے بیان میں دوسری فصل میں۔ ائمہ ثلاثہ اور صاحبین کا مسلک ان کے دلائل اور ان کے دلائل کی کمزوری اور ان کا توہم تیسری فصل میں اس پمفلٹ کی غلط اور کمزور باتوں کی نشان دہی اور ان کا مدلل جواب مولیٰ تعالیٰ ہے ہدایت اور آسانی کے حصول کی دعا ہے ھُوَ الْمُسْتَعَانُ وَ اِلَیْہِ الْمَصِیْر۔

فصل اول۔ تفصیل سے پہلے تمہید اس طرح ہے کہ یوم نحر یعنی دس ذی الحجہ کو میدانِ منیٰ میں قیام کے دوران تمام حجاج کو چار کام کرنے لازم ہیں پہلا کام

حجرہ عقبی کی رمی کرنا دوم قربانی کرنا۔ سوم سر منڈانا اور احرام سے کھل جانا۔ چہارم مکہ
مکرمہ جا کر طواف اناضہ (طواف نوازل) کرنا۔ ان چاروں کاموں کے لزوم میں ائمہ
اربعہ کا اتفاق ہے کہ حجرہ عقبی کی رمی ہر حاجی پر واجب ہے۔ چنانچہ امام جزیری کی
تصنیف کتاب الفقہ علی مذاہب الاربعہ جلد اول ص ۶۶ پر ہے۔ الشافعیۃ
قَالُوا وَاجِبَاتُ الْحَجِّ أَلْعَامَةُ خَمْسَةٌ (الخ) أَلثَّلَاثُ رَمَى الْجَمَارِ
ص ۶۶ پر ہے الْحَنْفِيَّةُ قَالُوا وَاجِبَاتُ الْحَجِّ أَلْأَصْلِيَّةُ خَمْسٌ (الخ)
ثَلَاثُ رَمَى الْجَمَارِ كُلُّ حَاجٍ ص ۶۶ پر ہے۔ الْحَنَابِلَةُ قَالُوا
بِلَحَجٍّ وَاجِبَاتُ سَبْعَةٍ (الخ) أَلْخَامِسُ رَمَى الْجَمَارِ عَلَى التَّتْبِيعِ
أَلْمَالِكِيَّةُ قَالُوا وَاجِبَاتُ الْحَجِّ سَدَاثُ (الخ) وَمِنْهَا تَقْدِيمُ رَمَى جُمُرَةِ
الْعَقَبَةِ فِي الْيَوْمِ الْعَاشِرِ۔ ترجمہ تمام ائمہ کے نزدیک رمی جمار یعنی نکلوانا
واجب ہے۔ اس طرح قربانی واجب ہے لیکن صرف تمتع اور قرآن کرنے والے
حاجی پر ہی رائج افراد کرنے والے۔ حاجی پر قربانی واجب نہیں بلکہ نفلی مستحب
ہے۔ چنانچہ اسی کتاب فقہ کے ص ۶۸ پر ہے الشافعیۃ قَالُوا (الخ) وَاجِبٌ
عَلَى كُلِّ مَنْ التَّمَتَّعَ وَالْقَارِنَ هَذَيْنِ وَقَدْ وَدَّ أَنْ يَتَّبِعَهُمَا أَلْمَالِكِيَّةُ قَالُوا (الخ)
غَايَةُ الْأَمْرِ أَنَّهُ يُلْزِمُهُ هَدْيٌ يَلْقَى أَنْ كَمَا أَنَّ التَّمَتَّعَ أَيْضًا يُلْزِمُهُ
هَدْيٌ وَقَدْ وَدَّ أَلْمُسْنَةُ بِمَا يُفِيدُ وَجُوبَ الْهَدْيِ عَلَى الْقَارِنِ
وَيُشْتَرَطُ لِوَجُوبِ الْهَدْيِ يَلْقَى أَنْ كَمَا أَنَّ التَّمَتَّعَ أَيْضًا يُلْزِمُهُ
وَيَجِبُ عَلَى التَّمَتَّعِ هَدْيٌ (الخ) وَيُلْزِمُهُ هَدْيٌ التَّمَتُّعُ وَالْقَارِنُ
يَطْلُوعَ فَحِينَ يَوْمِ الْخُرُوجِ ص ۶۹ پر ہے۔ الْحَنْفِيَّةُ قَالُوا۔ (الخ) وَاجِبٌ
عَلَى كُلِّ مَنْ التَّمَتَّعَ وَالْقَارِنَ وَالتَّمَتُّعُ هَدْيٌ يُذْبَحُ يَوْمَ النُّحْرِ بَعْدَ
رَمَى جُمُرَةِ الْعَقَبَةِ۔ ترجمہ۔ چاروں اماموں کے نزدیک
حج قرآن اور حج تمتع کرنے والے حاجی پر قربانی کرنا واجب ہے۔ اس طرح
ہر حاجی پر (قارن مفرد متمتع) پر سر منڈانا واجب ہے۔ چنانچہ اسی
کتاب الفقہ جلد اول ص ۶۶ پر ہے۔ الْحَنْفِيَّةُ قَالُوا وَاجِبَاتُ
الْحَجِّ۔ أَلْأَصْلِيَّةُ خَمْسٌ (الخ) رَابِعًا أَلْعَلُّ أَوِ التَّقْيِيدُ (الخ)

الْحَنَابِلَةُ قَالُوا: وَالْحَقُّ دَرَجَاتٌ سَبْعَةٌ (الخ) السَّادِسُ أَلْخَلْقُ إِذِ التَّقْصِصِ
 ۶۹۴ پر ہے۔ اُنَالِکَیۃُ قَالُوا: (الخ) حَرْنُ الْوَاجِبَاتِ الْخَلْقُ فَلَوْ تَرَكَهُ لَزَمَهُ الدَّمُ۔ امام شافعی کا مسلک اُن کے فتاویٰ بحوری
 اول ۳۱۲ پر ہے۔ وَالْحَقُّ اَوَّلُ التَّقْصِصِ وَاجِبٌ عَلَى الْبُحْرَانِ تَرْجُمَهُ جَارُونَ اِمَامُونَ كَے نزدیک سرژدانا، یا کتر وانا واجب
 ہے۔ اور اس میں بھی تمام ائمہ کا اتفاق ہے کہ اگر حج کا واجب رہ جائے تو حاجی پر
 دم فدیہ و کفارہ کی قربانی واجب ہوتی ہے۔ چنانچہ کتاب الفقہ للہم عبد الرحمن
 الجزری جلد اول ۶۷ پر ہے۔ اَلْحَنَابِلَةُ قَالُوا: اَوْ تَرَكْتُ شَيْئًا مِّنْ وَاجِبَاتِ
 الْحَجِّ كَبَدِّي الْجَارِ فَعَلَيْهِ الْقُدْيَةُ عَلَى التَّزْيِيبِ ۶۹۲ پر ہے
 اُنَالِکَیۃُ قَالُوا: وَوَاجِبٌ يَلْزِمُ فِي تَرْكِهِ دَمٌ ۶۹۴ پر ہے۔ الْخَفِيفَةُ
 قَالُوا: (الخ) وَالْمَصَاطِطَةُ اَنَّ كُلَّ مَا يَنْتَرِبُ عَلَى تَرْكِهِ دَمٌ فَهُوَ
 وَاجِبٌ۔ کتاب میزان اللکبری جلد دوم لَا مَآءٌ شَعْرًا فِي صَ ۳۱۲ پر
 ۶۹۴۔ وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ مَالِكٍ وَالشَّافِعِيِّ اَنَّ الشَّيْءَ يُكْفَرُ فِي الْحَجِّ
 مِمَّ قَوْلُ ابْنِ حَنِيفَةَ وَاحْمَدُ فِي اَحَدِي رَوَايَتِهِ اَنَّهُ وَاجِبٌ
 يُعْبَرُ تَرْكُهُ بِدَمٍ۔ فتاویٰ بحوری جلد اول میں ہے بَحْرُ الْبَحْرِ تَرْكُ
 وَاجِبَاتِ الْحَجِّ بِدَمٍ۔ ترجمہ۔ چاروں اِمَاموں کا متفقہ مسلک ہے کہ اگر کسی حاجی
 سے حج کا کوئی ایک واجب رہ جائے تو اس پر فدیہ جرمانے کا دم واجب
 ہوتا ہے۔ اسی طرح اس بات میں بھی تمام کا اتفاق ہے کہ قربانی کرنے کے لیے
 صرف تشریق کے دن ہیں اگر ان دنوں کے بعد کوئی قربانی کرے گا صحیح ادا نہ ہو
 گی۔ چنانچہ کتاب الفقہ للجزری جلد اول ص ۶۹۲ پر ہے اَلْحَنَابِلَةُ قَالُوا: (الخ)
 قَالُوا: الْخَيْرُ ثَلَاثَةٌ۔ يَوْمُ الْعِيدِ وَتَالِيَاہُ (الخ) وَانْ قَاتَ وَقْتَهُ
 قَالُوا: لَنْ تَطْوَعًا سَقَطَ عَنْهُ۔ وَانْ كَانَ وَاجِبًا ذَبَحَهُ قَضَاءً (الخ)
 الْخَفِيفَةُ قَالُوا: تَعْنِيَنَّ اَيَّامُ الْخَيْرِ ثَلَاثَةٌ يَوْمُ الْعِيدِ وَتَالِيَاہُ
 لِذِي الْحِجَّةِ هَدْيُ الْقُرْآنِ وَالْمَنْعَةُ وَكَيُونُ الذَّيْءِ بَعْدَ وَهْيِ حِمْرَةٍ
 الْعُقْبَةُ كَمَا تَقْدَمُ فَإِنْ دَبَّ قَبْلَ اَيَّامِ الْخَيْرِ لَمْ يُجْزَلْ لَهُ طَائِفٌ
 دَبَّ بَعْدَ مَا أَجْزَعَهُ وَعَلَيْهِ هَدْيٌ لِتَاخِيرِ الذَّيْءِ عَنْ اَيَّامِ
 الْخَيْرِ الشَّافِعِيَّةُ قَالُوا: (الخ) وَيَمْتَدُّ ذَلِكَ إِلَى غُرُوبِ الشَّمْسِ

مِنْ آخِرِ أَيَّامِ التَّشْرِيقِ۔ اور میزان الکبریٰ جلد دوم میں ص ۵۲ پر امام شعرانی نے
امام مالک کا مذہب اس طرح لکھا ہے۔ وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ أَنَّ
أَخَذَ وَقْتُ التَّضَحِّيَةِ هُوَ أَخِرُ أَيَّامِ التَّشْرِيقِ مَعَ قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ
وَمَا يَلِيكَ إِنَّ أَخَذَ وَقْتُ التَّضَحِّيَةِ هُوَ أَخِرُ أَيَّامِ التَّعِيمِ الثَّانِي مِنْ أَيَّامِ
التَّشْرِيقِ رَاحِلٌ، وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ الْأَبْنَاءِ الثَّلَاثَةِ أَنَّ الْأَصْحَابَ
إِذَا كَانَتْ وَاجِبَةٌ لَمْ يَفُتُّ فِي بِحُكْمِ بَعْدَاتِ أَيَّامِ التَّشْرِيقِ بَلْ
يَذُبُّ بِحُكْمِ وَتَكُونُ قَضَاءً۔ اسی طرح کتاب رحمۃ اللہ علیہ جلد اول ص ۱۲۷ پر ہے
ترجمہ تمام عبارات کا یہ ہے کہ ائمہ اربعہ کے نزدیک قربانی کرتے کے لیے صرف
تشریق کے دن ہیں تین امام کے نزدیک تین دن و تئیس گیارھویں یا رھویں اور امام
شافعی کے نزدیک چار دن تیرھویں ذی الحجہ بھی۔ اور امام مالک شافعی حنبلی کے نزدیک
اگر کوئی حاجی تمتع و قرآن کی قربانی ان دنوں سے بعد کرے تو اس کی قربانی صحیح ادا نہ ہو
گی بلکہ قضا ہوگی اور عبادت قضا کرنے کا جو گناہ ہوتا ہے وہ سب پر ظاہر ہے یعنی ایام
تشریق کے بعد جو قربانی کرے گا وہ گناہگار ہوگا۔ امام اعظم ابو حنیفہ کے نزدیک
اگر تمتع یا قرآن کی قربانی میں دیر کر دی اور یا رھویں ذی الحجہ کے بعد قربانی کی تو تاخیر
کی وجہ سے اس پر دم واجب ہوگا۔ ان تہمیدی عبارات اور مذاہب اربعہ
لکھنے میں ہمارے مندرجہ ذیل مقصد ہیں پہلا یہ کہ دسویں ذی الحجہ کے دن کتنے والے
افعال حج کے واجب ہونے میں کسی کا اختلاف نہیں سب ائمہ اس کو واجب
فرماتے ہیں۔ دوم یہ کہ حج کا واجب ترک ہو جائے تو دم کفارہ (جرمانہ) واجب ہے جیسے نماز کا واجب
رہ جانے سے سجدہ سہو کا کفارہ (جرمانہ) واجب ہوتا ہے اسی طرح حج کا واجب
رہ جانے سے دم اور خون ذبح کرنے کا کفارہ واجب ہوتا ہے۔ چنانچہ
میزان الکبریٰ جلد دوم ص ۳ پر امام عبد الوہاب شعرانی فرماتے ہیں۔ وَوَجِبَ
وُجُوبُ الدَّمِ فِي تَرْكِهَا أَنْهَا صَارَتْ شَعَارًا فِي الْحَجِّ كَأَنَّ لُبَاضًا فِي
الْقَلْبِ۔ فَكَمَا يُجْبَرُ تَارِكُ الْبَعْضِ ذَاكَ يَسْجُدُ فِي السُّهُوِّ كَذَلِكَ
يُجْبَرُ تَارِكُ التَّلْبِيَةِ رَوْغِيرَهَا، بِالدَّمِ قَاتِلُهَا۔ ترجمہ
حج کی بعض عملی چیزیں نماز کی بعض عملی چیزوں کی طرح ہیں تو جیسے نماز کے اس عمل کا

تارک سجدہ سہو کرنے پر مجبور کیا جائے گا اسی طرح حج کے واجبات تبلیہ وغیرہ کے تارک کو ایک جانور کا دم یعنی خون ذبح کرنے پر مجبور کیا جائے گا۔ مفقید سوم چونکہ صاحب مضمون نے محض اپنی مطلب پرستی اور عاجیوں سے رقم بٹورنے کی خاطر اور قربانی سے بچنے کی خاطر صاحبین کی طرف یہ اتہام لگایا ہے جیسا کہ مذکورہ فی السوال صاحب مضمون کی کتابچی کے صفحہ ۵۱ سطر ۱ میں ایک لغو اور بے سمجھی کا الزام لگایا ہے۔ صاحبین کا یہ مسلک کہیں مذکور و منقول نہیں۔ البتہ ہم نے یہاں بحوالہ ثابت کر دیا کہ ائمہ اربعہ کے نزدیک قربانی دیر ہو جائے وقت تک بچھانے سے قربانی قصا ہوگی اور ہر عبارت کو جان بوجھ کر قصا کرنے سے گناہ کبیرہ لازم آتا ہے تو اس طرح قربانی بعد میں کرنے سے بھی قصا کا گناہ لازم ہوگا جو آخرت میں ملے گا۔ لیکن امام اعظم تو اسی وقت اس پر دم واجب فرماتے ہیں بہر کیف بینک والی کیٹی کے اس چھینا جھپٹی سے حج تو خراب ہو گیا۔ ان مقاصد سے ہم نے یہ تمہیدی حوالے پیش کئے اب رہا ترتیب ارکان حج کا مسئلہ اسی میں اختلاف اور تنازعہ ہے اور اس میں بھی صاحب مضمون نے زیادہ زور صرف قربانی کی تاخیر کے جواز پر دیا ہے تاکہ حاجی سے پیسے چھین لیے جائیں پھر قربانی کریں یا نہ کریں۔ حاجی کو پوچھنے سوال کرنے کا کوئی حق نہیں کہ میری قربانی کی ہے یا نہیں اور کب کرنی ہے کرنی بھی ہے یا نہیں۔ ترتیب ارکان کے بارے میں صاحب مضمون پر لکھا ہے کہ صرف امام ابو حنیفہ نے ترتیب افعال حج کو لازم و واجب قرار دیا ہے ان کے سوا باقی ائمہ ثلاثہ میں سے کسی نے بھی غیر مفرد کے بیٹے ہدی اور ذبح اور سر منڈانے کے درمیان ترتیب کو لازم قرار نہیں دیا۔ میں کہتا ہوں کہ صاحب مضمون پر وفیسر عرفان یوئل کی یہ بات بھی عالمانہ اور سچائی کی نہیں بلکہ پر وفیسر ان قلم کاری ہے۔ ہماری تحقیق اس طرح ہے کہ امام اعظم کے نزدیک تو یہ وجوب ترتیب کا مسئلہ کا بیشتر دلائل کے ساتھ مسئلہ و مشہورہ ہے جس کی وضاحت و تفصیل آئمہ مندرجہ ذیل سطور میں کی جائیگی انشاء اللہ تعالیٰ لیکن المیزان الکبریٰ جلد دوم ص ۴۵ اور کتاب رحمۃ الائمہ جلد اول ص ۱۴۵ پر لکھا ہے کہ قَالَ أَحْمَدُ هَذَا التَّرْتِيبُ وَاجِبٌ تَوْجِیْہ امام احمد نے

فرمایا کہ یوم نحر کے افعال چار ہیں۔ یعنی پھر قربانی پھر حلق پھر طواف افاضہ ان کو ترتیب وار کرنا واجب ہے۔ اور مسلم شریف کی شرح نووی شافعی جلد اول باب جواز تقدیم الذبح ص ۲۱ پر ہے۔ قَالَ ابُو حَنِيفَةَ وَمَالِكٌ وَعَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ وَابْنِ جُبَيْرٍ وَابْنِ عَبَّاسٍ وَكَانَ نَحْيِي وَقَتًا دَعَا وَسَرَّادَةً شَاذَةً عَنْ رِبِّ بْنِ عِيَّاسٍ أَنَّهُ مَنْ قَدَّمَ بَعْضَهَا عَلَى لِبَعْضٍ كَرَّمَهُ دُمٌ۔ ترجمہ۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور امام مالک نے فرمایا اور سعید ابن جبیر سے روایت ہے اور خواجہ حسن بھری اور امام غنی تابعی اور امام قتادہ نے فرمایا اور ایک شاذ روایت حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے بھی مروی ہے کہ جو شخص حج کے افعال و اجہیں ترتیب بدل کر بعض کو بعض سے پہلے کرے تو دُم واجب ہو جاتا ہے تفسیر صاوی مالکی جلد ۲ ص ۱۱ پر ہے۔ لَا تَأْتِي الْأَوْجِبُ فَعَلُهُ يَوْمَهُ الْخَيْرُ أَذْلَعُ أَشْيَاءٍ عَلَى التَّرْتِيبِ الْوَحْدِيِّ فَالْخَيْرُ مَا تَخَلَّقْتَ فَطَوَّافُ إِلَّا خَاصَّةً۔ ترجمہ امام مالک کے نزدیک نحر کے دن حج کے چار کام ترتیب سے واجب ہیں یعنی پھر ذبح پھر حلق پھر طواف افاضہ ان دونوں حوالوں کی عبارتوں سے ثبات ہوتا ہے کہ ائمہ ثلاثہ یعنی امام اعظم اور امام مالک اور امام احمد بن حنبل کے نزدیک ترتیب افعال حج واجب ہے۔ کیونکہ ترک واجب پر ہی دم واجب ہوتا ہے۔ اب صرف امام شافعی کا مسلک ہوا کہ ترتیب واجب نہیں بلکہ سنت ہے۔ تو ان بیک ڈیولپمنٹ والے لوگوں کا حاجیوں پر کتاب و اظہم ہے کہ چند روایوں اور فقہی سیاحوں کی خاطر تمام حنفی مالکی منہل حجاج کے کچھ برباد کر دیتے ہیں نہ اللہ کا خوف نہ آخرت کا ڈر اب ہم مندرجہ ذیل سطور میں امام اعظم کے وہ دلائل پیش کرتے ہیں جو ترتیب افعال حج کے وجوب پر ہیں۔

مسلک حنفی

امام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ عنہ کے نزدیک یوم نحر کے چاروں افعال حج کی ترتیب واجب ہے اگر جان کر کوئی شخص اس ترتیب کی خلاف ورزی کرتے ہوئے تبدیل و تغیر اور تقدیم و تاخر کرے تو دم واجب لیکن اگر کوئی مسئلے سے ناواقف

ہوا اور بھول کر ایسا کرے تو دم واجب نہ ہو گا۔ گویا کہ امام اعظم کے نزدیک جان کر غلطی کرنے اور بھول کر ایسا ترتیب میں غلطی کرنے والے کے جرم میں فرق ہے جان کر ترتیب والے کو سزاؤ کفارہ پڑے گا بھول کر کی تعماتی ہے۔ ان دونوں حکموں کے حوالے اس طرح ہیں مذہب حنفی کی مشہور کتاب ہدایہ اولین جلد اول ص ۱۲ پر ہے۔ وَمَنْ أَحْضَرَ الْخَلْقَ حَتَّى مَضَتْ أَيَّامُ الْخُرْفَةِ عَلَيْهِ دَمٌ عِنْدَ آلِ خَنِيفَةَ۔ (الخ) مَا وَخَرُّ الْقَارِبِ قَبْلَ الزَّهْرِ وَالْخَلْقُ قَبْلَ الْإِنِّ بِمِثْلِ لَأَنَّ التَّخْبِيرَ عَنِ الْمَكَانِ يُوجِبُ الْدَمَ۔ ترجمہ۔ جس شخص نے مؤخر کر دیا سرمنڈانے کو یہاں تک کہ ایام خُرگزر گئے تو اس پر دم واجب ہے امام اعظم کے نزدیک اور قرآن والے (اور متبع والے) نے ربی سے پہلے ذبح کر دیا اور ذبح سے پہلے سرمنڈا دیا تب بھی دم واجب ہے۔ اس لیے کہ جان بوجھ کر (خود یا کسی کے بہکانے پر) ایک رگن جج کو دوسرے رگن جج سے آگے پیچھے کرنا جرم ہے اس سے کفارے کا دم واجب ہوتا ہے۔ یہ تو تھا جان بوجھ کر جرم کرنے والے کا حکم۔ بے علی سے ناواقفی سے کرنے والے پر کفارہ نہیں مگر اس کو فوراً وہ کام کرنا پڑے گا۔ چنانچہ اَلْمَبْرَأَاتُ الْكُبْرَى جلد دوم ص ۱۷ پر ہے۔ وَمِنْ ذَلِكَ قَوْلُ الْأَيْمَةِ الشَّلَاثَةُ أَنَّهُ لَوْ خَلَقَ رَأْسَهُ أَوْ عَيْنَهُ أَوْ قَلَمَ ظَفَرَهُ تَارِيحًا أَوْ جَا هِلًا فَلَا فُلْ يَتَّعَلِبُهُ۔ ترجمہ۔ اور ان ہی احکام فقہیہ میں سے تین امام یعنی امام اعظم امام مالک، امام احمد بن حنبل کا فرمان ہے کہ اگر کسی حاجی نے بھول کر یا غلطی کی ناواقفی بے علی سے پہلے سرمنڈا لیا یا اپنے ناخن کاٹ لیے تو ان پر اس لیے شعوری کی وجہ سے فدیہ کا ذبح واجب نہیں ہے۔ ان عبارات سے ثابت ہوا کہ حنفی وغیرہ مسلک میں علمی اور بے علی کے جرم میں فرق ہے اور یہ مسلک مشہور ہے۔ صاحب مضمون کو بھی تسلیم ہے جیسا کہ سال نے بھی لکھا اور موصولہ کتابچی میں بھی لکھا ہے۔ بعض حنفی علماء فرماتے ہیں کہ بے علی اب معتبر نہیں اور مسائل شرعیہ سے ناواقفی بے علی اب معاف نہیں کی جائیگی بے علی خود بذاتہ ایک جرم ہے اور فرض سے کوتاہی کیونکہ طَلَبُ الْعِلْمِ فَرِيضَةٌ عَلَى كُلِّ مُسْلِمٍ وَمُسْلِمَةٍ۔ ہاں شروع زمانہ صحابہ میں ناواقفی مسائل عندہ سمجھا

جاتا تھا جیسا کہ حج و داع میں تمام مسلمانوں کو پہلی دفعہ حج کی سعادت حاصل ہوئی تھی اور باوجود بارگاہ نبوت سے نہایت تاکید و تاکید بر سے تمام مسائل حج سمجھانے کے پھر بھی کچھ لوگوں تک نہ پہنچ سکے یا ذہن میں نہ رہے۔ اسی لیے آقاؐ کا ناسات صلی اللہ علیہ وسلم نے محض بے شعوری کی وجہ سے ان کو اس گناہ سے معافی اور معذور قرار دیتے ہوئے ٹھیک سے کوئی حرج نہیں اب جلدی سے وہ کام کر لو ورنہ نگائے کا حکم فرمایا۔ بہر کیف امام اعظم کے اس مسئلہ ترتیب کی دونوں دلیلی ویسے علمی کی شقوق پر حسب ذیل دلائل ہیں۔

امام اعظم کی پہلی دلیل۔ سورۃ حج آیت ۲۵ و ۲۶ پارہ ۵۸ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ لِيَشْهَدُوا مَنَافِعَ لَهُمْ وَيَذْكُرُوا أَنَّمَا اللَّهُ فِي أَيَّامٍ مَّعْلُومَةٍ عَلَىٰ صَارَتْ قَهْمٌ مِّنْ بَهِيمَةٍ الْأَلْعَامِ فَكُلُوا مِنْهَا وَأَطْعَمُوا الْمَلَايِكَةَ الْفَقِيرَ ثُمَّ لِيُقْضُوا تَفْتَحَهُمْ۔ (الخ) ترجمہ۔ تاکہ مشاہدہ کریں ان نفوس کا جو ان حاجیوں کے لیے ہیں مکہ مکرمہ میں اور ان آیاتِ نحر میں ان قربانیوں کو ذبح کریں جو ان حاجی مسلمانوں کو ہم نے قرآن و متنوع کے لیے واجب کی ہیں اللہ تعالیٰ کے نام کی تکبیر پڑھ کر تو کھائیں کھلائیں غریبوں محتاجوں کو پھر ان قربانیوں کے بعد احرام سے نکلنے کے لیے اپنے بال منڈائیں۔ یعنی پہلے بال نہیں منڈا سکتے اس لیے کہ یہاں لفظ ثم حرف عطف استعمال فرمایا گیا ہے اور ثم مکمل ترتیب و ترتیب یعنی بعدیت کے لیے آتا ہے اور جب یہ لفظ کسی حکم شرعی کے لیے بولا جائے تو وجوب ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ اصول فقہ کی مشہور و معتبر کتاب توضیح تلویح جلد اول ص ۲۴ پر ہے۔ ثُمَّ لِلتَّرْتِيبِ مَعَ التَّرَاجِي۔ اور اس کے حاشیہ ۱ میں ہے۔ وَاسْتَدْلَا الْحَنْفِيَّةُ عَلَى الشَّافِعِيَّةِ الْمَجُوزِينَ تَقْدِيمَ الْكَفَّارَةِ عَلَى الْحَنْثِ بِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ مَنْ حَلَفَ عَلَى بَيْعِينَ قَرَأَ غَيْرَ هَاخِيرٍ أَمَّا كَلِمَاتُ يَالِذِي هُوَ خَيْرٌ ثُمَّ يَكْفَرُ عَنْ بَيْعِيهِ وَذَلِكَ لِأَنَّ ثُمَّ لِلتَّرْتِيبِ وَالتَّرَاجِي فَيَكُونُ السَّكْفِيرُ بَعْدَ الْأَشْيَاءِ وَالْحَنْثِ۔ ترجمہ۔ چونکہ ثم ترتیب و تراخی کو واجب کرتا ہے اس لیے حنفی علماء اہل فتویٰ نے ان شواہد کے مسلک کے خلاف حدیث پاک

سے دلیل فرمائی جو شافعی علماء کرام قسم توڑنے سے پہلے ہی کفارہ دیدینے کو جائز مانتے ہیں۔ یہ کہ فرمایا آقاؐ کا ثنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے جو شخص کسی کام کے نہ کتنے کی قسم کھائے پھر بعد میں اسے احساس ہو کہ یہ تو میں نے بڑا کیا یہ کام تو دینی یا دنیوی اعتبار سے بہت ضروری ہے تو اسے چاہیئے کہ وہ کام کرے پھر اُس قسم کا کفارہ دے۔ یعنی پہلے کفارہ دینا جائز نہ ہو گا۔ حرفِ ثَمَّ کی وجہ سے ثَمَّ نے لازم کر دیا کہ کفارہ بعد میں واجب ہو۔ اصول فقہ کی دوسری مشہور کتاب نور الانوار ص ۱۲ پر ہے۔ ثُمَّ يُفْهَمُ الْتَرْتِيبُ وَهُوَ تَقْدِيمُ الْحِنْثِ عَلَى الْكَفَّارَةِ مِنَ الْآيَةِ الْأُخْرَى وَلَمْ يَعْكُسْ لِأَنَّ تَقْدِيمَ الْكَفَّارَةِ عَلَى الْحِنْثِ غَيْرُ وَاجِبٍ بِالْإِتِّفَاقِ۔ (الخ) فَلَوْ عَمِلْنَا بِمَا تَرْوَاهُ الْأَوَّلَى يَلْزِمُ وَجُوبُ تَقْدِيمِ الْكَفَّارَةِ عَلَى الْحِنْثِ وَهُوَ خِلَافُ الْأَجْمَاعِ۔ اس عبارت کا تفصیلی معنی یہ ہے کہ تمام فقہاء مجتہدین اور ائمہ اربعہ اس بات پر متفق ہیں کہ صرف ثَمَّ سے ترتیب اور تراخی واجب ہو جاتی ہے اس قانون کلیہ کو امام شافعی علیہ الرحمۃ بھی مانتے ہیں۔ اس لیے احناف کی طرف سے اُن پر اعتراض کیا گیا کہ جب تم بھی کہتے ہو کہ ثَمَّ ترتیب و تراخی کو واجب کرتا ہے۔ تو پھر قسم کے ٹوٹنے سے پہلے کفارہ کیوں جائز مانتے ہو حالانکہ حدیث مقدس میں ارشاد نبوی ہے کہ۔ فَلَيَاتِ بِالَّذِي هُوَ خَيْرٌ ثُمَّ يَكْفُرُ عَنْ يَمِينِهِ۔ پہلے وہ کام کر کے قسم توڑ دے جس کے نہ کرنیکی قسم اٹھائی تھی پھر کفارہ دے اور اسے امام شافعی آپ نے جس خبر و احد سے پہلے کفارہ دینے کا جواز نکالا ہے وہاں بھی ثَمَّ ہے اور ثَمَّ سے صرف وجوب ثابت ہوتا ہے نہ کہ جواز تو آپ کو چاہیئے کہ اُس حدیث میں بھی پہلے کفارہ دینے کا وجوب تسلیم کرو۔ یعنی قسم توڑنے سے پہلے ہی کفارہ دینا واجب ہو جائے۔ ہم تو دونوں حدیثوں میں اس طرح مطابقت کر لیں گے کہ آپ کی پیش کردہ حدیث میں ثَمَّ اپنے معنی میں ہیں بلکہ مجازی معنی بمعنی واو ہے۔ امام شافعی دانی حدیث کے الفاظ اس طرح ہیں۔ فَلَيَاتِ بِالَّذِي هُوَ خَيْرٌ يَمِينِهِ ثُمَّ لَيَاتِ بِالَّذِي هُوَ خَيْرٌ۔ یہاں حرفِ ثَمَّ بمعنی واو ہے اس لیے کہ اس کا تعلق قسم و اے کے ذہنی احساس سے ہے اور پوری حدیث

کا معنی ہے کہ جو کسی اچھے مفید کام کے نہ کرنے کی جلد بازی میں قسم اٹھائے پھر بچتا ہے تو اس کا صلہ یہ ہے کہ کفارہ دینے پر تیار ہو جائے اور تب وہ قسم والا کام کرے ہماری پیش کردہ روایت میں ثم اپنے حقیقی معنی میں ہے اسی حدیث مقدس کے استدلال و استنباط سے تمام ائمہ کہتے ہیں کہ قسم کا کفارہ قسم ٹوٹنے کے بعد واجب ہوتا ہے نہ کہ پہلے خود امام شافعی کے نزدیک بھی بعد میں کفارہ واجب۔ پہلے صرف جواز کے قائل ہیں۔ مگر حاکم نے اعتراض سے تمام شواہد لاجواب ہیں۔ یہاں ان عبارات کا پیش کرنا اس لیے ہے کہ جس طرح حدیث پاک میں ثم آیا تو تمام فقہانے فرمادیا کہ اس ثم کی وجہ سے کفارہ بعد میں واجب ہو اسی طرح قرآن مجید میں رب تعالیٰ نے قربانی اور علق میں ترتیب و رتبی کو واجب کرنے کے لیے ثُمَّ لِيَقْضُوا تَفَثَهُمْ ارشاد فرمایا۔ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ترتیب اعمال حج کے وجوب پر آیت کریمہ سے اتنی صاف واضح اور مضبوط دلیل ہے کہ کسی امام و مجتہد کے پاس اس کا جواب نہیں۔ ایسے ہی روشن دلائل کی وجہ سے تمام ائمہ کی گردنیں امام اعظم کے حضور جھکی ہوئی ہیں۔ توڑنے کی جرئت نہیں بولنے کا یارا نہیں۔

امام اعظم کی دوسری دلیل۔ بخاری شریف جلد اول ص ۲۴۳ پر ہے۔ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ عَبْدِ الرَّزَّاقِ أَخْبَرَنَا مَعْمَرُ بْنُ الزُّبَيْرِ عَنْ عُمَرَ وَكَعْبَةَ عَنِ السُّوْرَانِ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَحَرْنَا أَنْ يَخْلُقَ وَأَمَرَ أَصْحَابَهُ بِذَلِكَ۔ ترجمہ۔ حضرت رسول فرماتے ہیں کہ بے شک آقا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حج و ذبح میں سر منڈانے سے پہلے قربانی فرمائی اور تمام صحابہ کو ایسا ہی کرنے کا حکم فرمایا۔ یہ واقعہ دراصل حجۃ الوداع کا ہے اسی لیے تمام صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم نے حج و ذبح میں ایسا ہی کیا کیونکہ یہ امر تھا اور امر مطلق و وجوب کے لیے ہوتا ہے۔ صرف ایک حاجی صحابی ایسے تھے جنہوں نے غلطی لا علی سے سر پہلے منڈایا جن کی بے علی کے عذر کی وجہ سے نافرمانی کہہ کر اس کو معافی دیدی گئی۔ امام بخاری نے غلطی سے اس حدیث پاک کو باب الفقرب میں لکھ دیا حالانکہ حدیث پاک میں ایسا کوئی اشارہ نہیں ملتا۔ اس دلیل سے بھی ثابت ہوا کہ ترتیب ارکان حج واجب اور امام

اعظم کا مذہب صحیح اور مضبوط اور قرآن و حدیث کے مطابق ہے۔

تیسری دلیل۔ بخاری شریف جلد اول کتاب الحج۔ عَنْ أَبِي مُوسَى
 رَا لِحَ كُنْتُ أُفْتِي بِهَا النَّاسَ حَتَّى خَلَاةَ عُمَرَ فَذَكَرْتُ لَهُ فَقَالَ
 إِنَّ نَاخِدًا بِكِتَابِ اللَّهِ ضَائِعٌ يَا مُوسَى الْقَامُ وَإِنْ نَاخِدُ بَسْتَنَ
 رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَإِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 لَمْ يَجِدْ حَتَّى يَلْمَ الْعَدُوَّ مَحِلَّةً۔ ترجمہ۔ حضرت ابو موسیٰ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ میں لوگوں کو حج کے مسائل پر فتویٰ
 دیا کرتا تھا یہاں تک کہ خلافت فاروقی کے زمانے میں۔ میں نے حضرت عمر رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ سے اس بات کا ذکر کیا تو آپ نے فرمایا کہ بے شک اگر ہم قرآن مجید
 پر غور کرتے ہیں تو بے شک وہ ہم کو حکم فرمائے اَنُتَوُا الْحَجَّ رَا لِحَ کا اور اگر
 بے شک ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی سنت مبارکہ کو دیکھتے ہیں تو بے شک سنت
 طریقہ یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم احرام سے نہیں کھلتے تھے جب تک کہ
 آپ کی ہر قربانی ذبح نہ ہو جاتی۔ یعنی ہم تو اسکی کو سنت لازمی سمجھتے ہیں اور
 ہمیشہ اسی پر عمل کرتے ہیں اس دلیل سے بھی ثابت ہوا کہ ترتیب لازمی ضروری
 ۔ وجہی ہے کسی صحابی نے کبھی ساری عمر کسی حج میں بھی فرض یا نفلی اس ترتیب
 کی مخالفت نہ کی۔

چوتھی دلیل۔ مسلم شریف جلد اول ص ۱۹ پر ہے حَدَّثَنَا اسْحَقُ
 ابْنُ اِبْرَاهِيمَ وَعَلِيُّ بْنُ خُثَيْمٍ جَمِيعًا عَنْ عِيسَى بْنِ يُونُسَ قَالَ
 ابْنُ خُثَيْمٍ اَخْبَدَنَا عِيسَى عَنْ ابْنِ جُرَيْجٍ اَخْبَرَنِي أَبُو الزُّبَيْرِ
 أَنَّهُ سَمِعَ جَابِرًا يَقُولُ رَأَيْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 يَزِيحُ عَلَى رَاحِلَتِهِ يَذُمُّ النَّخْرَ وَيَقُولُ لِيَا خُذُوا مِنَّا سَلَكُمُ حَاتِي
 لَا أَذْرِي لَعَلِّي لَا أَجُوزُ بَعْدَ حَتَّى هَذِهِ۔ اس کی شرح نووی میں ہے
 هِيَ لَأَمُّ الْأُمِّرِ وَمَعْنَاهُ خُذُوا مِنَّا سَلَكُمُ وَهَذَا وَقَعْنَا فِي رِوَايَةٍ
 غَيْرِ مُسْلِمٍ وَتَقْدِيرُهُ هَذِهِ الْأُمُورُ الَّتِي أَتَيْنَاهَا فِي حَتَّى مِنَ الْأَقْوَالِ
 وَالْأَعْمَالِ هِيَ الْأُمُورُ الَّتِي وَصَفْتُهُ وَهِيَ مِنَّا سَلَكُمُ فَخُذُوا هَاتِي

۱۰ اَقْبِلُوا حَادًا وَاحْفَظُوا حَادًا عَلِّمُوا اِيَهَا وَعَلِّمُوْهَا النَّاسَ وَهَذَا الْحَدِيْثُ
 اَمْسُنْ عَظِيْمٌ فِيْ مَنَاسِكَ الْحَجِّ وَهُوَ نَحْوُ تَوَلَّيْهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي الصَّلَاةِ
 صَلَّوْا كَمَا نَأْتِيْكُمْ فِيْ اَصْلَيْهِ - ترجمہ - حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے
 روایت ہے وہ فرماتے ہیں کہ میں نے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھا کہ آپ نے
 رمی فرمائی اپنی سواری پر بیٹھ کر نحر کے دن اور آپ فرماتے تھے کہ مسلمانو اپنے
 حج کے پورے اعمال مجھے سیکھ لو لے لو کیونکہ میں نہیں سمجھتا کہ شاید میں اپنے
 اس دہیلے اور آخری حج کے بعد حج نہ کروں۔ اس کی شرح میں امام نووی نے فرمایا
 کہ یہاں لِقَا خَدُّوْا میں - لام امر ہے۔ اور اس حدیث پاک کا معنی یہ ہے کہ تم
 لوگ اپنے حج کے کام سیکھ لو یہ روایت مسلم کے علاوہ بھی دیگر کتب میں ہے
 مکمل معنی یہ ہے کہ یہ کام جو میں نے اپنے حج میں ادا کئے ہیں وہی اقوال افعال
 حج کے امور ہیں اور جس طریقے اور جس صفت و ترتیب سے میں نے ادا کئے
 ہیں بس اسی طریقے سے تمہارا حج ہے لہذا اچھی طرح دھیان رکھ کر مجھ سے
 لے لو قبول کر لو اور یاد کر لو اور بالکل اسی طرح عمل کرنا خبردار آگے پیچھے نہ
 کرنا اور تاقیامت اپنے بعد والے مسلمانوں کو سکھاتے چلے جاؤ یہ حدیث
 پاک مناسک حج کے فرائض و واجبات سنن و مستحبات کے بارے میں بہت
 ہی بڑی دلیل ہے۔ اور یہ دلیل بالکل اسی طرح دلیل ہے جس طرح آقا صلی اللہ
 علیہ وسلم نے فرمایا کہ اے مسلمانوں تاقیامت اسی طرح نماز پڑھو جس طرح
 مجھے پڑھتے دیکھو یعنی جس طرح نماز میں ذرہ بھر مخالفت کرنے سے نماز
 یا ٹوٹ جاتی ہے یا سجدہ سہو واجب ہو جاتا ہے اسی طرح حج میں بھی ذرا سی
 مخالفت حج کو فاسد کر دیتی ہے یا دم واجب کر دیتی ہے۔ اور یا جس طرح
 نماز کے افعال فرض اور واجب سنت مستحب ہوتے ہیں اس طرح حج کے
 ارکان بھی فرض واجب سنت مستحب ہیں اور جس طرح نماز کے افعال
 میں ترتیب واجب ہے اسی طرح حج کے اعمال میں بھی ترتیب واجب
 ہے۔ نماز کی ترتیب بدلنے سے سجدہ سہو واجب حج کی ترتیب بدلنے سے دم
 واجب۔ ایسے دلائل کو فقہ اسلام کی اصطلاح میں دلیل تشبیہی کہتے ہیں اسی

قسم کی ایک دلیل تبیہی آمین آہستہ کہنے کے لزوم۔ اور بلند کہنے کی ممانعت میں علماء احناف پیش فرماتے ہیں۔ چنانچہ ایک محفل میں حضرت حکیم الامت نے فرمایا کہ دیکھو بخاری شریف جلد اول باب الایمن ص ۲۱۶ میں ہے۔ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُسْلِمَةَ الدَّارِمِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا قَالَ الْإِمَامُ وَلَا الضَّالِّينَ فَقُولُوا آمِينَ فَإِنَّهُ مِنْ وَافَقِ قَوْلُهُ قَوْلَ الْمَلَائِكَةِ غُفِرَ لَهُ الدَّارِمِيُّ ترجمہ جب امام وَلَا الضَّالِّينَ کہے تو تم مقتدی آمین کہو۔ (کیونکہ آسمان پر فرشتے بھی آمین کہتے ہیں اسی باب کی ایک دوسری حدیث) تو جس کی آمین فرشتوں کی آمین کے مطابق ہو جائیگی اُس کے بخش دئے جائیں گے (اگلے پچھلے گناہ) اس سے چند سطور آگے باب فَضِّلَ اللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ میں ہے کہ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ يُونُسَ الدَّارِمِيُّ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِذَا قَالَ الْإِمَامُ سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمَدَهُ فَقُولُوا - اللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ - فَإِنَّهُ مِنْ وَافَقِ قَوْلَ الْمَلَائِكَةِ غُفِرَ لَهُ الدَّارِمِيُّ ترجمہ جب امام سَمِعَ اللَّهُ لِمَنْ حَمَدَهُ کہے تو تمام مقتدی اللَّهُمَّ رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ کہیں۔ پس بے شک جس کا قول فرشتوں کے قول کے موافق ہو گیا اس کے اگلے پچھلے گناہ بخشے گئے۔ یہاں دونوں حدیثوں میں ایک جیسے ہی لفظ ہیں۔ یعنی تم مقتدیوں کی آمین بھی تا قیامت فرشتوں کی آمین کے موافق ہونی چاہیئے اور بعد رکوع تجید بھی۔ اور ظاہر ہے کہ یہ موافقت۔ قرأت تلاوت اور زیر زبر میں نہیں کیونکہ وہ تو ہم سنتے ہی نہیں یہ موافقت محال ہے۔ بلکہ اقتضا ہے یہ موافقت خاموشی میں ہے یعنی جس طرح فرشتوں کی آمین اور تجید رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ سنائی نہیں دیتی اس طرح تمہاری بھی آمین و تجید سنائی نہ دینی چاہیئے تب تمہارے گناہ بخشے جائیں گے۔ اگر موافقت نہ ہوئی تو نہ بخشے جائیں گے جب اس حدیث پاک کی بنا پر سب مسلمان مقتدی رَبَّنَا لَكَ الْحَمْدُ آہستہ کہتے ہیں تو آمین بھی آہستہ کہنی چاہیئے سبحان اللہ کیا مضبوط دلیل ہے۔ اس کو دلیل تبیہی کہتے ہیں۔

یہ تشبیہی دلیل تو ضمتاً آگئی ہے مگر مندرجہ احادیث سے ثابت ہوا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا طریقہ رُج اور ترتیب نبوی بھی واجب ہے۔ تمام صحابہ کرام آخری عمر تک اسی طریقہ نبوی کے مطابق رُج کرتے رہے۔

پانچویں دلیل۔ ہدایہ شریعت جلد اول ص ۲۱۲ پر ہے۔ عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ قَالَ إِنْ أَوَّلَ سُكُنَا فِي يَوْمٍ هَذَا - أَنْ تَرْمِي ثُمَّ نَذَرُ - ثُمَّ نَحْلِقُ - ترجمہ۔ آقا ؑ کا منات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہمارے رُج کے اس یومِ تحریر میں ارکانِ رُج اس ترتیب سے ہیں کہ پہلے ہم رُمی کریں پھر اس کے بعد ہم قربانی ذبح کریں پھر اس کے بعد ہم سر منڈائیں۔ یعنی اسے تمام تاقیامت مسلمانوں تک سب یہ ترتیب یاد رکھو یہ لازم ہے اس کی تحقیق میں صاحبِ درایہ فرماتے ہیں ص ۱۶ پر۔ لَمْ أَجِدْهُ لَكِنْ أَخْرَجَهُ الْخُمْسَةُ عَنْ أَتَيْتِ أَنَّ ابْنَتِي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَى مِثْلَ مِثْلِي الْجُمُودَةَ فَوَاحَا ثُمَّ مَنَزَلَةً بِمِثْلِي فَتَحَوُ - ثُمَّ قَالَ لِلْحَلَّاقِ خُذْ دَالِحًا - ترجمہ صاحبِ درایہ فرماتے ہیں کہ میں نے ان لفظوں سے یہ روایت صحاح ستہ میں نہ پائی لیکن اس معنوں کی حدیث پاک صحاح ستہ میں سے پانچ محدثین نے اپنی کتب میں تحریر فرمایا کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم جب مزدلفہ سے منیٰ میں تشریف لائے تو سب سے پہلے حجرِ عقیق کے پاس گئے اور رُمی قربانی پھر منزل پر آئے اور قربانی فرمائی پھر بعد میں حجام کو فرمایا کہ لو اس جانبِ امین سے بال کاٹو۔ پھر بائیں جانب سے۔ اس سب دلیل سے بھی ثابت ہوا کہ ترتیب ارکانِ رُجی لازم ہے۔

چھٹی دلیل۔ یہاں تک تو آقا ؑ کا منات صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودات کے دلائل سے امامِ اعظم کا مسلک ثابت ہو۔ اب ذرا صحابہ کرام کے اقوال و اعمال کے دلائل ملاحظہ فرمائیے۔ چنانچہ درایہ باب الجنایات فی الاحرام میں ہے، وَعَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ مَنْ قَدَّمَ لُكَا عَلَى نُسُكٍ فَعَلَيْهِ دَمٌ - لَمْ أَجِدْهُ عَنْ ابْنِ مَسْعُودٍ وَ إِنَّمَا هُوَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ وَ كَذَلِكَ هُوَ فِي بَعْضِ النُّسُكِ أَخْرَجَهُ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ بِإِسْنَادٍ حَسَنٍ مِنْ مِلِّ يُونُسَ مُجَاهِدٍ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ

مَنْ قَدْ تَمَّ شَيْئًا مِنْ حُجَّتِهِ أَوْ أَحْتَرَا فَلْيَهْزِقْ لَدَا إِلَهِكَ وَمَا دَاخِلُهَا
الْفَحَاوِي مِنْ دُجَّتِهِ أَحَدٌ أَحْسَنَ مِنْهُ حضرت ابن مسعود یعنی عبداللہ بن
مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ جس حاجی نے اپنے حج کے کسی رکن
اور واجب کو کسی رکن واجب پر مقدم کر دیا تو اس پر دم واجب ہے۔ اس سے
ثابت ہوا کہ ترتیب ارکان بھی واجب ہے درایہ نے فرمایا کہ یہ حدیث شریف میں
نے ہدایہ میں دیکھی مگر کسی حدیث کی کتاب میں مجھے نہ ملی ہاں البتہ یہی حدیث پاک
حضرت عبداللہ ابن عباس سے مروی ہے اور ہدایہ کے بہت سے نسخوں میں بھی
ابن مسعود کے بجائے ابن عباس یعنی حضرت عبداللہ کی ولایت غلط لکھی گئی اور
مصنف یا کاتب غلطی کھا گیا بہر کیف اس حدیث پاک کو ابن عباس کی روایت
سے امام محدث ابوبکر ابن ابی شیبہ نے حسن اسناد سے تخریج فرمایا محدث کبیر
امام بخاری طرز اسناد پر (ثقة راویوں سے) ہے کہ عن ابن عباس دعید اللہ
ابن عباس سے) روایت ہے کہ جس حاجی نے اپنے حج کا کوئی بھی واجب کام
آگے پیچھے کر دیا تو اس پر دم واجب ہے کہ اس جرم کی سزا میں ایک جانور
ذبح کرے یعنی دم واجب ہے۔ اس حدیث پاک کو طحاوی نے بھی ایک دوسری
سند سے تخریج (نقل) فرمایا جو ابن ابی شیبہ کی سند سے زیادہ اچھی اور
ثقة ہے۔ اس میں سے ثابت ہوا کہ تمام صحابہ کرام کے نزدیک ترتیب ارکان
واجب ہے۔

ساقون دلیل۔ مؤطا امام مالک۔ باب مَنْ نَبِيَّ مَالِكٍ عَنْ أَبِي
بْنِ أَبِي تَيْمِيَّةَ لِلَّحْتَنِيَّ عَنْ سَعِيدِ بْنِ جُبَيْرٍ أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ
عَبَّاسٍ قَالَ مَنْ نَبِيَّ مِنْ نُسُكِهِ شَيْئًا أَوْ تَرَكَهٗ فَلْيَهْزِقْ وَصَلًا يَعْنِي حَوْ
شخص اپنے حج کا کوئی کام بھول گیا یا اس نے جان بوجھ کر چھوڑ دیا تو اس کا
گفارتہ یہ ہے کہ بکری وغیرہ کو ذبح کرے۔ یہ حدیث عام ہے حج کے ہر واجب
کو جس میں ترتیب بھی شامل اور امام مالک کے نزدیک ترتیب واجبات
حج بھی واجب ہے جیسا کہ ہم نے پہلے ثابت کر دیا مزید ابن ماجہ شریف
کے حاشیہ ۲۲۵ میں ہے۔ قَوْلُهُ لَا حَرَجَ - اَعْلَمُ أَنَّ التَّرْجُ

وَالَّذِي جُمِعَ مِنَ الْخَلْقِ وَالْمَلَائِكَةِ وَاخْتَلَفُوا فِيهِ إِنَّ هَذَا التَّرْتِيبُ سُنَّةٌ
 أَوْ وَاجِبٌ فَذَهَبَ جَمَاعَةٌ مِنْهُمْ إِلَى حَقِيقَةٍ وَمَا لَكُمُ
 بِالْأَوْجُوبِ وَقَالُوا أَلَمْ يَأْتِ فِي الْحُرُوجِ وَقَدْ أُلْهِمَ لِلْجَمَلِ وَالْمَتِينِ لَكِنَّ
 النَّاسَ وَاجِبٌ (از لمعات) ترجمہ۔ یوم نحر کے اعمال کی ترتیب میں مجتہدین کا
 اختلاف ہے کہ یہ ترتیب سنت ہے یا واجب ایک جماعت نے اس کو واجب
 کہا ہے اُس میں امام اعظم اور امام مالک بھی ہیں یعنی ان دونوں کے نزدیک بھی ترتیب
 واجب ہے ان تمام فقہاء مجتہدین نے فرمایا روایت میں لَا حُرُوجَ فرماتے کا معنی یہ ہے کہ
 اُفروی گناہ اور عذاب نہیں۔ لیکن دم واجب ہوگا صاحب لمعات شرح مشکوٰۃ آگے
 لکھتے ہیں کہ ابن عباس نے وضاحت سے ایک فرمان جاری کیا تھا کہ جس نے ترتیب
 چھوڑی اُس پر دم واجب ہے عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی رسول مفتی
 صحابہ ہیں انہوں نے اپنے کانوں سے لَا حُرُوجَ وَالْإِشْرَاقُ أَقْدَسُ یَقِیْنُ سَنَا ہوگا
 اگر لَا حُرُوجَ کا معنی لَا اَلْمَدَنَ نہ ہوتا تو عبد اللہ ابن عباس کبھی بھی یہ فتویٰ وجوب دم
 عَلٰی تَرْکِ التَّرْتِیْبِ پر جاری نہ فرماتے۔ تمام صحابہ میں صرف بنی صحابہ کرام ہی فتویٰ
 جاری فرماتے تھے اور تمام صحابہ اس کو مانتے تھے۔ گویا ان کا فتویٰ تمام صحابہ کرام کا عمل
 اور آواز ہوتا تھا اور ان تینوں بزرگوں کے نام عبد اللہ تھا۔ عبد اللہ ابن عمرؓ
 عبد اللہ ابن عباسؓ عبد اللہ ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔ ان دلائل سے
 یہ ثابت ہوا کہ ترک ترتیب تین قسم کا ہے ۱۔ ترک بالاجمل۔ اس میں دم واجب نہیں
 لَا حُرُوجَ کا ایک معنی امام اعظم کے مسلک میں یہ بھی کہا گیا ہے۔ ۲۔ ترک بالقیعان
 یعنی مسئلہ تو معلوم تھا مگر غلطی سے بھول کر تقدم و تاخر کر دیا۔ اس میں دم واجب ہے
 جیسا کہ مؤطا کی پیش کردہ روایت سے ثابت کیا گیا ۳۔ ترک بالارادہ یعنی سب
 کچھ جانتے ہو جھٹے شخص غفلت و سستی یا کسی کے درغلانے بہکانے سے قربانی سے
 پہلے مر نہ اُدیا جیسا کہ اب ظلم ہو رہا ہے اور یہ اس قسم بینک ڈیولپمنٹ پارٹیاں
 لٹنے کھسوٹنے پر لگی ہوئی ہیں ایسی صورت میں ترک ترتیب پر دم بھی واجب
 اور گناہ بھی لازم ہوگا انشاء اللہ تعالیٰ۔ میری دعا ہے کہ ہر حاجی کو اللہ تعالیٰ ان عبادت
 کے دُکھوں سے بچائے۔

آٹھویں دلیل۔ امام اعظم کے مسلک کی آٹھویں دلیل اس کو عقلی کہا جاتا ہے
یہ کہ مسلم شریف جلد اول باب حَجَّةُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ص ۳۹ پر ہے
حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ رَايَ أَخِي فَقُلْتُ أَحْبَبْتُ فِي عَنْ حَجَّةِ النَّبِيِّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَعَوْ تَسْعًا فَقَالَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ مَلَكَتْ تِسْعَ سَنِينَ كُنْتُ حُجَّجْتُ إِذْ نَزَلَ فِي النَّاسِ فِي الْعَاشِرَةِ
أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَاجٌّ فَقَعَوْ الْمَدِينَةَ بَشَرًا كَثِيرًا
لَهُمْ يَلْمُسُونَ أَنْ يَا كُنْتُ بِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - وَيَعْمَلُ
مِثْلَ عَمَلِهِ فَخَرَجْنَا مَعَهُ رَايَ فَصَلَّى رَسُولُ اللَّهِ رَكَعَتَانِ فِي الْمَسْجِدِ
ثُمَّ رَكِبَ الْقَمَاطَ حَتَّى إِذَا سَوَّوَتْ بِهِ تَأَقَّتْ عَلَى الْكَبِيَّةِ عِ
نَظَرْتُ إِلَى مَدْيَنَ بَصَرِي بَيْنَ يَدَيْهِ مِنْ دَاكِبٍ وَمَاشٍ وَعَنْ يَمِينِهِ
مِثْلُ ذَلِكَ وَعَنْ يَسَارِهِ مِثْلُ ذَلِكَ وَمِنْ حَلْقِهِ مِثْلُ ذَلِكَ وَ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَيْنَ أَنْظَرْتُ رَايَ جَابِرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ
سے ان کے بھتیجے ابو جعفر نے کہا کہ چچا جان مجھ کو حُجَّةُ الْوُذَاعِ کے حالات سنائیے
انہوں نے ہاتھ پر ٹیگ کر فرمایا کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے ہجرت کے بعد نو سال
تک حج نہ فرمایا کیونکہ حج فرض ہوا ہے سورۃ آل عمران کی آیت ۹۷ کے نزول سے
جو اس وقت تک نازل نہ ہوئی تھی ہجرت کے نویں یا دسویں سال یہ آیت
نازل ہوئی اور ذیقعد میں ستائیس تاریخ کو حج فرض ہوا، ہجرت کے دسویں سال
آپ نے حج فرمایا دیہی پہلا اور آخری حج ہوا، اعلان کیا گیا کہ آقا صلی اللہ علیہ
وسلم اس سال حج فرما بیو اے ہیں لوگ صحابہ کرام، اُس سال حج گئے یسے
اتنے کثیر تعداد میں جمع ہوئے کہ جب ہم مکہ شریف کے قریب مقام بیدا
میں پہنچے تو نا حد نظر حاجیوں کی بھیڑ تھی سواری بھی پیدل بھی آپ کے
دائیں بھی بائیں بھی پیچھے بھی اور آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سب سے آگے
ہمارے جلو میں تھے۔ (تفصلاً وہ آگے کیسے ہو سکتے تھے اور جانب آقا پیٹھ
کیسے کر سکتے تھے وہ صحابی تھے وہابی نہ تھے۔ یہ تو وہابی خبیث ہی ایسا
کر سکتا ہے کہ اگلی صف میں کھڑے ہو کر نماز پڑھے اور پیٹھ اور سجدے کے

قدم مواجھ شریف کی طرف کرے)۔ اس سے عقلاً یہ ثابت ہوا کہ حجت الوداع میں تقریباً انہی ہزار صحابہ تھے۔ جنہوں نے حج ادا فرمایا ان تمام میں سے صرف ایک حاجی بارگاہ اقدس میں آکر عرض کرتا ہے یا رسول اللہ میں نے قربانی سے پہلے سرمٹا لیا کیونکہ تم اشعر درجہ کو مسئلے کا پتہ نہ لگا۔ اس کو فرمایا گیا کہ حرمہ تجھ پر حرج نہیں جا جلدی ذبح کرے خود آئندہ یہ کیجئے ان مفاد پرست ٹوسے کی حماقت و جلد بازی کا کہ تمام ہزاروں کی تعداد کا عمل چھوڑ کر ایک شخص کی بے علمی کے عمل کا سہارا پکڑ کر یہ ظلم کر رہے ہیں۔ تمام صحابہ کا عمل تو ترتیب کے وجوب پر ہے۔ ایک اپنی غلطی کا اعتراف کر رہے ہیں مگر کثرت و جہور کے عمل کو چھوڑ کر ایک غلط عمل پر اصرار کرنا کتنی بڑی غلطی ہے۔ صحابہ کے اس اجتماعی عمل سے بھی ثابت ہوا کہ ترتیب ارکان حج واجب ہے۔

توین دلیل۔ حدایہ شریف ص ۲۱۲ جلد اول کتاب الحج میں ہے۔ وَ لَا تَأْتِ الْحُجَّةَ مِنْ أَشْيَابِ التَّحَلُّلِ۔ ثُمَّ الْحُلُقُ مِنْ مَّحْظُورَاتِ الْأَحْرَامِ فَيَقْتَضِي عَلَيْهِ الْإِجْمَاعُ تَوْجِئَهُ۔ اور ترتیب ارکان واجب ہونے اور سرمٹا نا ذبح کے بعد لازم ہونے کی ایک دلیل یہ بھی ہے کہ حدیث و قرآن کی رو سے سرمٹا نا احرام کے کھولنے کے لیے واجب کیا گیا ہے۔ اسی لیے سرمٹا نا احرام کے ممنوعات میں سے ہے۔ تعلیم مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم اور حجتہ الوداع میں عمل صحابہ سے ثابت ہے کہ قربانی اور اس سے پہلے حمرہ عقبی کی رنی بحالت احرام واجب ہے یعنی احرام بندھا ہوا رنی کرنا ہے اور تب ہی قربانی کرنی ہے عام لباس میں یہ قربانی وغیرہ نہیں کر سکتے۔ اسی لیے شریعت نے سرمٹا نا کو قربانی سے بعد میں واجب کیا۔ اور قربانی کو حلق پر مقدم کیا۔ یہ تو بھی شریعت کی قیاسی دلیل اب جب کہ حاجی لوگ اپنا پسینہ بنیک کو دیدیں گے تو وہ تو آتے ہی کھل جائیں گے احرام اتار دیں گے سرمٹا لیں گے۔ اب اگر قربانی ہوئی بھی کسی کو خوف خدا آجھی اور امانت داری کا خیال کر بھی لیا اگرچہ ارکان کم ہے تب بھی احرام تو پہلے منائج ہو گیا حاجی پر دم واجب ہو گیا۔ اس لیے اسے پکینوں کیٹیوں والو خدا کے لیے مسلمانوں بے چاروں کے حج پر رحم کرو ان کے

حج کو ان کے عمدی جرائم سے بریادست کرو۔

دوسری دلیل۔ حنفی مسلک میں ترتیب کے وجہ کی دو شکیں ہیں جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا ایک یہ کہ کوئی حاجی بے علمی کی وجہ سے ترتیب توڑ دے تو حنفی مسلک میں اس پر جرم شرعی عائد نہیں ہوتا اس لیے کہ اس کو مسئلہ معلوم نہ تھا اگرچہ فی زمانہ اس کا امکان کم ہے، ایسی نادانقی بے شعوری سے کوئی شخص ارکان آگے پیچھے کر دے تو دم واجب نہ ہوگا۔ چنانچہ مسلم شریف جلد اول کتاب الحج باب ما صلا پر ہے۔ حَدَّثَنَا حُزْمَةُ بْنُ مُحْرَمٍ رَاوَى أَنَّهُ سَمِعَ عَبْدَ اللَّهِ بْنَ عَمْرٍو ابْنَ الْعَاصِ يَقُولُ وَقَفْتُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَى رَاحِلَتِهِ وَطَفِقَ نَاسٌ يَسْأَلُونَهُ فَيَقُولُ الْقَائِلُ مِنْهُمْ يَا رَسُولَ اللَّهِ إِنِّي لَمَّا كُنْتُ أَشْعُرُ أَنَّ الرِّمَى قَبْلَ الْخُرْقِ فَخَرْتُ قَبْلَ الْبَرَمِ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَائِمٌ وَلَا حَرَجَ قَالَ وَطَفِقَ الْخُرْقُ يَقُولُ إِنِّي لَمَّا شَعُرْتُ أَنَّ الْخُرْقَ قَبْلَ الْحَلْقِ فَحَلَقْتُ قَبْلَ أَنْ أَخْرُقَ فَيَقُولُ لَا تُحَرِّجُوا وَلَا حَرَجَ قَالَ فَمَا سَمِعْتُ سُئِلَ يُؤْمِنُ عَنْ أَمْرِ مَعَاذِ اللَّهِ الْمَرْءُ وَيُحْجِلُ مِنْ تَقْدِيرِهِ بَعْضُ الْأُمُورِ قَبْلَ بَعْضٍ وَأَشْبَاهُهَا إِلَّا قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَفْعَلُوا ذَلِكَ وَلَا حَرَجَ ترجمہ حرمت بن یحییٰ نے حدیث پاک بیان فرمائی لمبی سند کے ساتھ کہ بے شک انہوں نے عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سنا کہ آقاؐ دو جہان صلی اللہ علیہ وسلم اپنی سواری پر تشریف فرما ہوئے دمشق میں، تو لوگ اگر آپ سے مسائل پوچھنے لگے تو ایک شخص نے ان میں سے عرض کیا یا رسول اللہؐ بے شک مجھ کو یہ مسئلہ معلوم نہ تھا کہ رمی قربانی سے پہلے واجب ہے پس میں نے دیے علمی کی غلطی سے، قربانی پہلے کر لی ہے اب کیا کروں تو آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اب جلدی رمی کر لو اور کوئی حرج نہ ہوا۔ راوی نے فرمایا کہ پھر دوسرا شخص آیا عرض کیا بے شک مجھ کو یہ مسئلہ معلوم نہ تھا کہ قربانی سرمنڈانے سے پہلے ہے اس لیے میں نے غلطی سے پہلے سرمنڈا لیا ہے قربانی ابھی تک نہیں کی آقا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جلدی جاؤ ورج کرو۔ اور کوئی حرج نہیں۔ راوی

نے فرمایا کہ پھر تیسرا شخص آیا اور عرض کیا بے شک مجھ کو یہ مسئلہ معلوم نہ تھا کہ لڑا
سرمنڈانے سے پہلے ہے اس لیے میں نے غلطی سے پہلے سرمنڈا لیا ہے لہٰذا
ابھی تک نہیں کی آقا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ جلدی جاؤ دوسری کرو۔ اور کوئی
حرج نہیں۔ راوی نے فرمایا کہ اس دن جو بھی اس قسم کا مسئلہ نبی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم سے پوچھا گیا تو میں نے جہالت سے بھولنے والے سائل اور بعض
امور کو بعض سے مقدم کرنے والے یا اس کے مشابہ سوالات کے جواب میں
آقا صلی اللہ علیہ وسلم سے صرف یہی سنا کہ اب فوراً اس کام کو کر لو اور کوئی
حرج نہیں۔ اس دلیل سے ثابت ہوا کہ صرف بے علمی اور مسئلے سے ناواقف
کی بنا پر کوئی قربانی وغیرہ سے پہلے سرمنڈا لے تو اس کو فوراً اپنی نگاہوں کے
سامنے قربانی اسی دن کرنی چاہئے۔ لیکن اگر کوئی جان کر کسی وجہ سے پہلے سرمنڈا لے
تو ذمہ واجب ہے۔

گیا رھویں دلیل۔ سورۃ بقرہ ۲۱۶ آیت ۱۹۶ پارہ ۲ میں ارشاد باری
تعالیٰ ہے۔ وَلَا تَجْلُوْا رُءُوسَكُمْ حَتّٰی يَبْلُغَ الْاَحْدَثُ مِنْكُمْ فَتَمُنْ بِمَا
مِنْكُمْ مَّرِيضًا اَوْ بِهٖ اَذًى مِّنْ دَاسِهٖ قَضٰ يَوْمَئِذٍ مِّنْ صِيَامٍ اَوْ صَدَقَةٍ
اَوْ سَلٰكٍ۔ (الخ) ترجمہ۔ اے حاجی مسلمانو اپنے سر نہ منڈا لینا جب تک
صدی قربانی اپنی آخری جگہ نہ پہنچ جائے یعنی ذبح نہ ہو جائے۔ ہاں جو حاجی تم میں
سے بیمار ہو جائے یا اس کے سر میں کسی قسم کی بیماری ہو جائے تو سرمنڈانے سے
اس پر فدیہ کفارہ واجب ہوگا اس کے ادائیگی کی تین صورتیں ہیں یا وہ شخص روزے
رکھے یا مالی صدقہ دے یا بکری ذبح کرے۔ اس کی وضاحت حدیث پاک میں
اس طرح ہے کہ موطا امام مالک جلد اول کتاب الحج باب فِدْيَةِ مَنْ حَلَقَ
قَبْلَ اَنْ يَّحْجَرَ۔ مَالِكٌ عَنْ عَبْدِ الْكَرِيْمِ ابْنِ مَالِكٍ الْجَزَوِيِّ (الخ) عَنْ
كَعْبِ ابْنِ عُجْجَةَ اَنَّهُ كَانَ مَعَ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَخَرَجَا
فَاَذَاكَ الْقَتْلُ فَاَمَرَهُ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَنْ يَّحْلِقَ
رَأْسَهُ وَقَالَ مُمْ ثَلَاثَةَ اَيَّامٍ اَوْ طَعِمَ سِتِّينَ سَكِيْنًا۔ مُدَّيْنِ كُلِّ
اِنْسَانٍ اَوْ اَسْلَفَ بِشَاةٍ اَوْ ذَاكَ فَعَلْتَ اَجْرًا هَـ عَنْكَ (الخ)

قَالَ مَا لَكَ فِي خِدْيَةِ الْأَذَى أَنَّ الْأَمْرَ فِيهِ أَنْ أَحَدًا لَا يَفْتَدِي حَتَّى
يَفْعَلَ مَا يُوجِبُ عَلَيْهِ الْفِدْيَةَ وَأَنَّ الْكُفَّارَةَ إِنَّمَا تَكُونُ لِعَدْوٍ وَجُوبِهَا
عَلَى صَاحِبِهَا وَأَنَّهُ يَمْتَنِعُ خِدْيَةَ حَيْثُ مَا شَاءَ أَلَسْتُ أَوَاصِيًا
أَوْ أَلْفَدَّ تَكَ - (الرحمہ) ترجمہ امام مالک نے فرمایا کہ کعب بن عجرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
سے روایت ہے کہ بے شک وہ آقا ؑ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بحالت احرام
تھے اُن کو اُن کے سر کی جوڑیں بہت تکلیف دیر ہی تھیں نبی کریم رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے اُن کو مشورہ دیا کہ سر منڈا لو اور کفارہ دیدو۔ کیونکہ یہ جانتے بوجھتے
قربانی سے پہلے سر منڈانا تھا۔ یہ حج کے واجبات کا ترک ہے یہ کفارہ اور فدیہ
نہیں روزے یا صدقہ یا دم واجب ہے اور یہ کفارہ ترک واجب کا کام کر لینے کے
بعد واجب ہوگا۔ اس دلیل سے ثابت ہوا کہ مسئلہ کا علم ہوتے ہوئے جان کر اگرچہ
کسی مجبوری بیماری کی وجہ سے قربانی سے پہلے حلق کر لیا تب بھی دم وغیرہ کفارہ
واجب ہے اُس زمانے میں ترک واجب کی عمدی صورت پس یہی تھی اس
بے اس کا ذکر فرمایا گیا۔ یہ تبشیر بھی نہیں کیا جاسکتا تھا کہ کبھی کسی زمانے میں
چند پیسوں کی لوٹ کھسوٹ کی خاطر خاص منصوصہ بندی کر کے قرآن و حدیث اور
اللہ رسول کی صاف صاف مخالفت کی جائیگی بلکہ یہاں تک کفر کیا جائے گا کہ
ترتیب حج میں صرف اپنی خواہش پالنے کے لیے اعمال رسول اور تعلیم قرآن
مجید کو نقصان دہ کہا جائے گا۔ مقام غور ہے کہ جب بیماری کی وجہ سے قربانی
سے پہلے سر منڈا لیا تب بھی کفارہ معاف نہ ہوا تو جو بلا وجہ اپنی قربانی کے پیسے
ایک گروہ کے سپرد کر دے اُس پر کفارہ کیوں نہ واجب ہوگا۔ یہ تھے امام
اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے وجوب ترتیب پر قرآن و حدیث کے دلائل
جس کے مقابل بولنے کی تہ امام شافعی کو جُرئت ہے نہ امام مالک نہ امام
حنبل کہ ابن ماجہ ص ۲۲۵ کتاب الحج باب مَنْ قَدَّمَ نُسْكَ قَبْلَ نُسْكِ
حَدَّثَنَا عَلِيُّ بْنُ مُحَمَّدٍ دَالِی عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ سَأَلَ رَسُولُ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ قَدَّمَ شَيْئًا قَبْلَ شَيْءٍ إِلَّا يُلْقِي بِيَدَيْهِ
كَتَبْتُهُمَا قَالَ لَا حَرَجَ - ترجمہ علی ابن محمد نے حضرت عبد اللہ ابن

عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت فرمائی انہوں نے فرمایا کہ جس شخص نے حج کے کسی رکن کو آگے پیچھے کر دیا اس کا کیا حکم ہے جب کہ اس نے اپنے ہی ہاتھوں سے وہ رکن ادا کر بھی لیا ہو تو فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تب کوئی گناہ نہیں۔ اس سے ثابت ہوا کہ آگے پیچھے کرنے میں یہ لازم شرط ہے کہ اپنے ہاتھ سے وہ رکن خود ادا کرے جس کو پیچھے کر دیا تھا حالانکہ اس کام کو پہلے کرنا چاہئے۔ اور پھر نفی گناہ کی ہے۔ نہ کہ فدیہ کی اور دم کی۔

دوسری فصل۔ صاحب مضمون نے اپنے مضمون میں یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ ارکان حج کی ترتیب صرف امام ابوحنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک واجب ہے اور واجب کی خلاف ورزی سے صرف امام ابوحنیفہ امام اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک دم کفارہ واجب باقی تین ائمہ امام مالک احمد بن حنبل امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نزدیک یہ نہ ترتیب واجب بلکہ سنت نہ اس کے ترک اور آگے پیچھے کرنے پر دم واجب حالانکہ مضمون نگار کی یہ بات قطعاً غلط ثابت ہوئی ہم نے حقیقی دلائل میں مختلف کتب کے حوالوں سے ثابت کر دیا کہ امام اعظم کے علاوہ امام مالک اور امام احمد بن حنبل کے مسلک و مذہب میں بھی ارکان کی ترتیب واجب ہے۔ اور ترتیب کی خلاف ورزی کرنے پر کفارہ واجب ہے۔ اور ہر واجب کے ترک پر کفارہ اور دم واجب ہوتا ہے۔ البتہ صرف امام شافعی علیہ الرحمۃ تو اکثر مسائل میں اختلاف کرتے ہیں اگرچہ ان کے دلائل اکثر ثبت کمزور ہوتے ہیں جن کو اجتہادی غلطی ہی کہا جاسکتا ہے۔ چنانچہ اس مسئلے میں بھی امام شافعی کے پاس صرف ایک دلیل ہے اور اسی کا ذکر کیا ہے صاحب مضمون نے جب کہ صاحب مضمون نے امام ابوحنیفہ رضی اللہ عنہ کی دو دلیلیں پیش کر کے اس مسلک کی مضبوطی کا درپردہ اعتراف کر لیا۔ مگر ہم نے بحمدہ تعالیٰ قرآن مجید اور احادیث پاک سے گیارہ انتہائی مضبوط دلیلیں پیش کر کے امام اعظم بلکہ ائمہ ثلاثہ کے مسلک کی حقانیت ثابت کر دی۔ اگر اب بھی کسی کو اصرار ہو کہ ائمہ ثلاثہ یعنی مالک حنبل شافعی کا مسلک وجوب ترتیب اور وجوب دم کا نہیں یا فرما تسلیم کر لیا جائے کہ یہ تینوں ائمہ ثلاثہ ترتیب ارکان کو واجب نہیں مانتے اور اس کی

مخالفت پر دم کفارہ نہیں کرتے تب یہ بھی مسلک غلط ہے قرآن و حدیث اور عمل نبوی و صحابہ کے خلاف ہے بہر کیف دلیل ایک ہی ہے۔ اور وہ بھی نہایت کمزور رہا صاحبین کا مسلک تو وہ صرف اُس وقت قابل قبول ہوتا ہے جب اُس مسئلے میں امام اعظم ابو حنیفہ کا قول نہ ملے۔ اور امام اعظم کے قول کے ہوتے ہوئے صاحبین کا قول رد کر دیا جاتا ہے چنانچہ علامہ شامی علیہ الرحمۃ اپنی اصول کی کتاب عقود رسم المفتی میں فرماتے ہیں رَوَى الْفَتْوَى عَلَى قَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ مُطْلَقًا وَإِنْ لَمْ يُؤْخَذْ قَوْلُ الْإِمَامِ فَعَلَى قَوْلِ صَاحِبَيْنِ۔ اس دلیل سے مسلک صاحبین کی حقیقت آشکارا ہو گئی مگر صاحبین کے پاس بھی ترتیب واجب نہ ہونے کی دلیل صرف یہی ایک روایت ہے: چنانچہ امام شافعی اور امام یوسف و امام محمد علیہم الرحمۃ اپنی اس دلیل میں بخاری شریف جلد اول ص ۲۳۲ اور مسلم شریف جلد اول ص ۲۲۱ ابوداؤد شریف جلد اول کتاب الحج باب مَنْ قَدَّمَ شَيْئًا قَبْلَ شَيْءٍ فِي حَجَّتِهِ ص ۲۴۰ اور ترمذی شریف جلد اول ص ۱۸۰ ابن ماجہ بھی کتاب یہی باب ص ۲۲۵ اور مشکوٰۃ شریف ص ۲۳۳ کی ایک حدیث پاک نقل فرماتے ہیں: فَصَلَ أَوَّلَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُمَرَ بْنِ الْخَافِصِ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَقَفَ فِي حَجَّةِ الْوُدَاعِ بِمِنَى لِلنَّاسِ يَبْكُونَ فَجَاءَهُ رَجُلٌ فَقَالَ لَمْ أَشْعُرُ فَخَلَفْتُ قَبْلَ أَنْ أَذْبَحَ فَقَالَ إِذْ نَحْوُ وَلَا حَرَجَ وَجَاءَ آخَرُ فَقَالَ لَمْ أَشْعُرُ فَتَحَرْتُ قَبْلَ أَنْ أَذْبَحَ فَقَالَ إِذْ نَحْوُ وَلَا حَرَجَ فَمَا سَأَلَ النَّبِيُّ الْكَرِيمَ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنْ شَيْءٍ قَدِمَ وَلَا أُخِرَ إِلَّا قَالَ إِنْ عَمِلَ وَلَا حَرَجَ۔ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ۔ ترجمہ حضرت عبد اللہ بن عمر و ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع میں منیٰ میں قیام فرمایا تاکہ لوگ اپنے مسائل پوچھیں ایک شخص حاضر بارگاہ ہوا اور عرض کیا کہ مجھ کو اس مسئلے کا شرعی حکم معلوم نہ تھا اس لیے میں نے لاعلمی اور غلطی سے ذبح کرنے سے پہلے سر منڈا لیا۔ (اب کیا کروں) تو آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جا اب فوراً ذبح کر لے اور کوئی گناہ نہ رہے گا۔ اور پھر دوسرا شخص آیا اُس نے عرض کیا مجھے مسئلے کا علم نہ تھا۔

اس لیے میں نے رمی حجرہ عقیقی کرنے سے پہلے قربانی ذبح کر دی تو آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جا اب رمی کرنے اور گناہ نہیں رہا۔ پس اُس دن جس نے بھی اپنے حج کے کاموں میں آگے پیچھے کسی کام کے کر لینے کا مسئلہ پوچھا تو آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی فرمایا کہ اب فوراً کر لے اور گناہ نہیں۔ یہ ہی ایک وہ روایت ہے جس کی بنا پر امام شافعی امام یوسف امام محمد رحمۃ اللہ علیہم اجمعین نے یہ مسئلہ بنایا کہ ارکان حج کی منیٰ میں ترتیب واجب اور ضروری نہیں اگر کوئی حاجی جان کر یا بھول کر آگے پیچھے کر دے تو دم واجب نہیں ہوگا۔ لیکن اس روایت سے دلیل پکڑنا انتہائی کمزور ہے۔ یہ دلیل پانچ وجہ سے کمزور ہے اور اُس کو دلیل بنا کر ترتیب ارکان کو واجب نہ سمجھنا سخت غلط ہے۔ پہلی وجہ یہ کہ سائل عرض کر رہا ہے کہ اَشْعُرُ یا رسول اللہ میں نے یہ غلطی جانتے ہو جھٹے نہیں کی تجھ کو مسئلہ کا پتہ نہیں تھا تب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ حرج نہیں ہوا۔ اور یہ کام جلدی سے کر لے خود اُسی کو فرمایا کہ اپنے ہاتھ سے جا کر ذبح کر یہ نہیں فرمایا کہ اچھا لاہم کو قربانی کے پیسے دیدے اور موقع بھی ایسا ہے کہ دنیا و اسلام کا ابھی پہلا حج ہے جو ابھی پچھلے سال ۹ھ ہجری ذیقعد کی ستائیس بروز پیر فرض ہوا سلسلہ ہجری شوال میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف سے حج ادا فرمانے کا اعلان فرمایا لوگ اس مبارک اور عظیم حج میں شامل ہوتے کا شوق لے کر دنیا و اسلام کے کونے کونے سے اس حج میں شامل ہو کر برکت سعادت لینے کے لیے بحق درجوق صحابہ کرام آرہے ہیں کیونکہ تاریخ اسلام کا اتنا شاندار برکتوں رحمتوں والا یہ حج مبارک کہ اس میں خود صاحبِ نِوَلَاک صلی اللہ علیہ وسلم شامل ہیں۔ یہ پہلا اور آخری حجتہ الوداع ہے۔ ابھی بہت سے صحابہ کو مسائل حج معلوم نہیں حج کی باریکیوں سے ناواقف ہیں یہ تو آفرین سے صحابہ کرام کے ذوق و شوق علمی اور یادداشت پر کہ جلدی جلدی سب مسائل سن لیے سیکھ بیٹے یاد کر لیے اور مشائدہ جمال پاک سے مستفید ہو کر اعمال حج ادا کر رہے ہیں اور کعبہ میں ہی کعبے والے کی زیارت کر رہے ہیں۔ ان ابتدائی حالات میں کسی بھی ایک کو کسی ایک مسئلہ کا پتہ نہ لگنا اور غلطی کر جانا کوئی تعجب ناک

نہیں۔ ایسی بے علمی ناواقفی میں تو امام اعظم بھی لاکھ بھلائی فرماتے ہیں جیسا کہ صاحب مضمون کو اعتراف ہے اس روایت سے امام شافعی یا صاحبین کا دلیل پکڑنا بذات خود نتیجہ خیز ہے ان بزرگوں نے کم اشعر پر غور نہیں فرمایا اور انھیں بند کر کے مطلقاً ہر قسم کے غلطی کرنے والے کو جان کر علم رکھتے ہوئے اور لاعلمی سے غلطی والیکو دونوں کو لاکھ بھلائی خود اس حدیث پاک کی مخالفت کی کہ اتقا صلی اللہ علیہ وسلم تو لم اشعر کی وجہ سے لاکھ بھلائی فرمائیں۔ اور یہ فی زمانہ شعور اور علم والے کو بھی معافی دیتے چلے جائیں اتنا زبردست عدم تفکر اور کیا ہوگا۔ استدلال کی دوسری کمزوری یہ کہ اس حج میں ہزاروں کی تعداد میں صحابہ حج کے لیے موجود ہے جس کو مسلم شریف نے تائید نظر فرمایا۔ لمعات میں لکھا ہے دماخو از حاشیہ مشکوٰۃ شریف ص ۲۲۲ باب قصۃ حجة الوداع، کہ حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں ہے کہ حج قواع میں کثیر آدمی تھے اس کے حاشیہ میں لمعات شرح مشکوٰۃ کی شرحی عبارت اس طرح درج ہے۔

ہے قوله بشر کثیر (ال) وکم یحینو اعدوہم و قد یلخو اری غن و قہ تبوک النبی اخرج غزوہ و اتہ صلی اللہ علیہ وسلم مائۃ الف و حجة الوداع کانت یعد ذالک والابد ان یزدادوا فیہا و یزدای مائۃ و اربعۃ و عشو الفاً و فی مائۃ و عشرون الفاً و اللہ اعلم ترجیمہ حجة الوداع میں بے شمار صحابہ تھے جن کی تعداد معین نہیں کی جاسکتی۔ انداز اس طرح ہے کہ آفری غزوہ تبوک تھا اس میں صحابہ کی تعداد پوری ایک لاکھ تھی اور حجة الوداع تو اس کے بعد ہے اور یقیناً تعداد اس میں زیادہ ہی ہوگی۔ ایک روایت ملتی ہے کہ ایک لاکھ چودہ ہزار تھے دوسری روایت ملتی ہے کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار تھی یعنی حجة الوداع میں حج کرتے والے صحابہ کرام کم تعداد ایک لاکھ ہیں ہزار تھی۔ اس سے اندازہ لگاؤ کہ اتنے کثیر صحابہ میں سے صرف ایک صحابی عرض کرتا ہے کہ یا رسول اللہ میں نے غلطی سے قربانی ذبح کرتے سے پہلے سر منڈایا اور کوئی شخص یہ شکایت نہیں کرتا ثابت ہوا کہ بڑے اہتمام سے تمام صحابہ نے ترتیب احکام کا خیال رکھا اگر یہ ترتیب واجب نہ ہوتی تو اتنا سخت اہتمام کیوں کیا جاتا اس

غلطی کرنے والے نے بھی جیب ہر طرف دیکھا کہ قربانی پہلے ہی ہے سرنڈا نا بعد میں تب
اُس کو اپنی غلطی کا احساس ہوا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اسی لاعلمی کی وجہ سے اس
کو معافی دیدی لیکن ساتھ ہی قربانی کرنے کا بھی فوراً ہی حکم دیا۔ اب ایسی روایت کو اپنے
پسندیدہ مسلک کی دلیل بنانا اتنے کثیر صحابہ کے عمل کو چھوڑ کر ایک غلطی لاعلمی کے حکم سے
استدلال کر لینا تو درست نہیں۔ امام شافعی کے استدلال کی تیسری کمزوری۔ اس روایت
میں یہ بھی احتمال نکل سکتا ہے کہ وہ غلطی کرنے والے صحابی اپنا سرنڈا آنے کے باوجود ابھی احرام
سے نہ نکلے ہوں یعنی آنا فائنا غلطی کر کے گھر آکر بارگاہ اقدس میں آگئے ہوں اس لیے
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ چونکہ تم ابھی بلا سٹے کپڑوں کے احرام میں ہو۔ لہذا حلی
جا کر ذبح کرو ابھی کچھ حرج نہ ہوا۔ اور یہ احتمال بھی ہو سکتا ہے کہ ان حاجی صاحب
کا حج افراد ہو ان پر قربانی فرض ہی نہ ہو۔ اور ذبح کا ارشاد نفلی قربانی کے لیے ہو اور
لا حرج سے یہ مسئلہ سمجھنا مقصود ہو کہ مفرد پر قربانی واجب نہیں۔ یہ احتمال اگرچہ کمزور
ہے مگر پیدا ہو سکتا ہے چوتھی کمزوری۔ لا حرج کے معنی نہیں اختلاف ہے کہ اس سے
مراد کیا ہے کتب لغت نے اگرچہ حرج کا معنی گناہ ہی لکھا ہے اور قرآن مجید میں
یہ لفظ تقریباً پندرہ جگہ ارشاد ہوا ہے ان میں سے اکثر جگہ اس کا ترجمہ گناہ کیا گیا ہے
اور چند جگہ قلب و سینے کی ٹنگی مگر ہم اس کا معنی مراد خود آقا ؑ کا منات صلی اللہ علیہ وسلم
کی زبان اقدس سے بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ ابوداؤد شریف جلد اول کتاب الحج منات
باب فصل ثالث ۲۳۲ عَنْ أَسَمَةَ بْنِ شَرِيذٍ قَالَ خَرَجْتُ مَعَ رَسُولِ
اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَاجًّا فَكَانَ النَّاسُ يَا تُؤْنَهُ فَمِنْ قَائِلٍ يَا
رَسُولَ اللَّهِ سَعَيْتُ قَبْلَ أَنْ أَطُوفَ - أَوْ أَخْرَجْتُ شَيْئًا أَوْ قَدَّمْتُ شَيْئًا
فَكَانَ يَقُولُ لَا حَرَجَ إِلَّا عَلَى رَجُلٍ إِنْ عَثَرَ مِنْ عَرَضٍ مُسَلِّمٍ وَهُوَ ظَالِمٌ
فَذَلِكَ الَّذِي حَرَجَ وَهَلَكَ - رواه ابوداؤد - ترجمہ - حضرت
اسامہ بن شریک سے روایت ہے انہوں نے فرمایا۔ میں آقا ؑ کا منات صلی اللہ علیہ وسلم
کے ساتھ حجۃ الوداع میں، حج کرنے کے لیے نکلا۔ تو کچھ لوگ آپ کی خدمت میں
سائل پوچھنے آتے تھے۔ تو ایک شخص نے پوچھا یا رسول اللہ میں نے طواف سے
پہلے سعی کر لی۔ یا کسی شخص نے پوچھا کہ میں نے حج میں کوئی کام پیچھے کر دیا یا کسی نے

عرض کیا میں نے حج کے کسی کام کو آگے کر دیا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہر ایک کے جواب میں یہی فرماتے کہ تم پر گناہ نہیں ہوا۔ ہاں البتہ گناہ اس شخص پر ہے جس نے کسی مسلمان کی عزت بگاڑی اور وہ ظالم ہے۔ پس وہ ہی شخص گناہ میں پڑا اور ہلاک ہوا۔ اس حدیث نے کتنا واضح طریقے سے بتا دیا کہ نبی کریم کا ترتیب ارکان حج کی بے علمی سے آگے پیچھے کر کے تبدیلی کرنے والے کو لا حرج فرمانے کا معنی یہ ہے کہ اس پر گناہ نہیں۔ اسی معنی کو سمجھانے کے لیے ایک بے موقعہ بات ارشاد فرمائی۔ اور اس بات کو سب ائمہ مجتہدین اور فقہاء علماء تسلیم کرتے مانتے ہیں کہ واجب کے ترک سے گناہ نہیں آتا بلکہ کفارہ واجب ہوتا ہے جو واجب غار کے ترک سے سجدہ سہو کی صورت میں ادا کرنا پڑتا ہے اور حج کے واجب کے ترک کی صورت ختم دینا واجب ہو جاتا ہے اور اگر کوئی شخص یہ کفارہ نہ ادا کرے تو نماز بھی دوبارہ پڑھنی پڑتی ہے اور حج کا کفارہ دم نہ کرے تو حج ختم ہو جاتا ہے دوبارہ اس کے بدلے حج کرنا پڑتا ہے۔ گناہ اخروی بہر حال نہیں ہوتا۔ یہ نیکی ختم ہو جاتی ہے۔ اور صرف فرضیت ناقصہ مل جاتی ہے۔ اس حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ حرج کا معنی یہاں گناہ ہے۔ لہذا نفی گناہ کی ہوئی نہ کہ کفارے کی تو امام شافعی اور صاحبین کا اس لا حرج سے کفارے کی نفی پر دلیل بنانا کتنا کمزور استدلال ہوا۔ ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ روایت ان بزرگوں کو نہیں ملی۔ کیونکہ واقعہ ایک ہی حجتہ الوداع کا ہے۔ سوال وجواب کا طریقہ بھی ایک ہی ہے۔ آقا و دو جہان صلی اللہ علیہ وسلم نے غالباً اسی اندیشے کے پیش نظر کہ آئندہ چل کر کوئی شخص لا حرج سے دھوکہ نہ کھائے خود اس کا معنی واضح فرما دیا۔ استدلال کی پانچویں کمزوری۔ امام شافعی کے مقلدین فرماتے ہیں کہ چونکہ لا حرج مطلق ہے اور اس کے بعد وجوب دم کا ذکر نبی کریم نے نہیں فرمایا یعنی اس سائل کو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف لا حرج اور فقط اصل قربانی کے ذبح کرنے کا حکم فرمایا دم کفارہ کا کوئی تذکرہ نہیں اس لیے ثابت ہوا کہ دم واجب نہیں اگر اس تقدم و تاخر سے دم ہوتا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم فرما دیتے میں تمہارا ہوں کہ یہ توجیہ بھی بہت کمزور ہے۔ چند طرح سے اس لیے کہ کسی کا فرداً فرداً ذکر کرتا ضروری نہیں ہوتا یہ لا حرج مطلق ہے مگر صرف لم اشعر کے لیے و نیز

یہ لاخر حج صرف حجۃ الوداع میں تھا کیونکہ اسلام کا پہلا حج تھا۔ دوسرے یا تیسرے حج میں اقوال صحابہ سے ثابت ہے کہ لم اشترکنا عذر بھی قبول نہیں ہوا اور صاف فرمایا گیا کہ مَنْ تَقَدَّمَ مِنْكُمْ مِنَ الْأَذْنَبَةِ الْحِجَّ فِي يَوْمِ الْفَجْرِ أَوْ تَأَخَّرَ فَعَلَيْهِ دَمٌ۔ جیسا کہ ہم نے پہلے باحوالہ ثابت کر دیا ہے کسی چیز کے ذکر نہ کرنے سے نفی لازم نہیں آتی بہت سے مسائل حج میں کسی غلطی ہو جانے پر امام شافعی نے بھی دم واجب کیا ہے حالانکہ اُس دم کا ذکر کسی حدیث پاک میں نہیں اس کی وجہ یہ ہے کفار سے اور دم کا واجب ہونا ایک قاعدے کیلئے کے تحت ہے وہ یہ کہ جو کام واجب ہو بس اُس کے چھوڑنے سے دم واجب ہوتا ہے تو اب حدیث میں ہم نے یہ نہیں دھونڈنا کہ اس غلطی پر دم کا ذکر کیا گیا ہے یا نہیں بلکہ دیکھنا صرف یہ ہے کہ یہ کام واجب ہے یا نہیں وہ ثابت ہو گیا کہ عمل نبوی اور تقریباً ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے متفقہ بالا ختم عمل نے ترتیب کے وجہ کو ثابت کر دیا جب کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے صراحتاً حکم بھی دیا کہ پہلے ہدیٰ قربانی ذبح کرو پھر سر منڈاؤ۔ اور فرمایا کہ حج کے ارکان و افعال مجھ سے لوی یعنی جیسے میں کروں ویسا کرو یہ احکام و فرمان اس عمل کے وجہ کو ثابت کر دیتے ہیں اور جب صحابہ سے وجہ ترتیب ثابت تو اب قاعدہ کلیہ کے تحت کہ ہر ترک واجب پر دم واجب ہوتا ہے۔ ترک ترتیب پر بھی دم واجب ہو گا یہ تھیں وہ کمزوریاں جو امام شافعی و صاحبین کی اس اکلوتی دلیل میں تھیں جس کی بنا پر استدلال غلط ثابت ہو گیا۔ کتنا بڑا ظلم ہے آج کہ کوئی شخص شخص ذبیہ لاپے کی خاطر اس ایک کمزور دلیل کو پاڑ کر تمام صحابہ اور خود آقا و دو جہان صاحب شریعت اسلام صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل پاک کی خلاف ورزی کرنے ہوئے لوگوں کے حج برباد کرے۔

تیسری دلیل۔ صاحب مضمون کی اس کتابچہ کی علمی فکری غلطیاں اس کتابچہ میں تقریباً بیس غلطیاں قابل اصلاح ہیں غلطی و تحریری مضمون کے ص ۵ پر کچھ علما اور دُطرروں کے آسمان گرامی لکھے گئے ہیں اس کا اپنے منصوبے کی تائید ثابت کر کے عوام الناس کو اپنے منصوبے میں ملوث کرنا اور ان کی قربانیوں کی دولت (قیمت) اپنی جیبوں میں بھرنی اس نور مکتبی فہرست میں علماء اہل سنت کے سربراہ مفتی محمد حسین آف جامعہ نعیمیہ لاہور کا بھی نام ہے ہم تے بذات خود ان کے بہت ہی قریبی حلقوں

سے ۱۹۹۳ء کو تہذیبی ملاقات کر کے معلومات حاصل کیں تو پتہ لگا کہ بہت دن پہلے ایک گروہ آیا تھا اور حضرت مفتی صاحب محترم مدظلہ کی تائید حاصل کرنے کی کوشش کرتا رہا مگر مفتی صاحب مذکور نے سختی سے اس کی تردید فرمادی تھی۔ اور آپ نے ایک حرف بھی ان کی تائید میں نہیں لکھا لیکن اس کے باوجود ان مضمویہ ساز لوگوں نے اس انداز میں آپ کا نام شامل و شائع کر دیا کہ لوگ خاص کر اہل سنت اور خفی عوام یہ سمجھیں کہ مفتی صاحب تائید کر رہے ہیں اور اسی کو سیاسی پید اخلاقی کہا جاتا ہے۔ نیز مستحقونہ از خیر دارے کہ باقی فہرست بھی شکوک ہو گئی۔ غلطی ۱۷ ص ۶ پر شیخ عبدالعزیز بن باز (مفتی مکہ) کی طرف بھی تحریری اجازت نامہ کا ذکر کیا ہے مگر ان کے جناب مسک کے پیش نظر یہ بات ان پر ایک افترا ہی لگتا ہے اس لیے کہ تمام اہل سود کا مسلک جنابی ہے اور یہ ہم نے پہلے ثابت کر دیا ہے کہ امام احمد بن حنبل کے نزدیک بھی ترتیب ارکان واجب ہے اور تارک پر کفارہ واجب ہے۔ نیز مزید یہ کہ ترمذی شریف جلد اول کتاب الحج ص ۱۸ پر اسی لائحہ عمل والی حدیث پاک کی شرح کرتے ہوئے امام شافعیؒ نے اپنی شرح قوۃ المتخذی میں فرمایا وَعَنْدَ أَحْمَدَ كَذِبُ أَصَاغِرِ التَّزْيِينِ عَمْدًا فَجَزَاءُ وَانْكَارُ مَسْخُورٍ فَجَزَاءُ۔ ترجمہ۔ امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک ترتیب واجب ہے لہذا اگر کسی حاجی نے مسند جانتے ہوئے قربانی سے پہلے سر منڈا لیا تو کفارہ دم واجب ہے لیکن اگر بھول کر ایسا کیا تو دم واجب نہیں ہے۔ اس سے پہلے فرماتے ہیں کہ ثَمَّ مَذْهَبُ الشَّافِعِيِّ وَصَاحِبِي أَبِي حَنِيفَةَ عَدِمُوا الْجَزَاءَ فِي سُوءِ التَّزْيِينِ وَتَمَسَّكُوا بِحَدِيثِ الْإِسْبَادِ ترجمہ۔ صرف امام شافعیؒ نے اور صاحبین نے یہ مذہب بنا لیا کہ ترتیب ارکان حج غلط ہو جاتے سے بھی دم جزا کفارہ واجب نہیں ہوتا۔ اور ان کی دلیل صرف یہی ایک حدیث کم اشعرہ اور لا اخرج والی ہے۔ ان حوالوں کے باوجود امام احمد بن حنبل کے مقلدین پر اجازت دینے کا اتمام لگانا صرف اپنی مفاد پرستی کے لیے کتنا غلط رویہ ہے۔ تیسری غلطی صاحب مضمون ص ۶ پر لکھتے ہیں کہ مقتنع قارئین اور مقرر کے لیے یہ ترتیب شرعی طور پر لازم ہے۔ جواب عجیب وورنگی چال ہے کہ ترتیب کو شرعی طور پر لازم بھی کہتے ہیں اور پھر اس کے خلاف کو درست کہتے ہیں حالانکہ شرعاً لازم ہونے کا نام ہی واجب ہے چنانچہ تمام

اصول فقہ کی کتابوں میں لکھا ہے کہ اَللّٰهُ زَمُّ وَالتَّزْوِیُّ بِمَعْنٰی الْوَاجِبِ وَالْوَجُوْبُ - ترجیمہ لازم کا معنی واجب ہی ہوتا ہے اور لزوم کا معنی وجوب مضمون نگار کی خود اپنی اس عبارت سے ترتیب کا وجوب ثابت ہوا۔ اور ترک واجب سے تنقلاً کفارہ لازم ہوتا ہے۔ فقہاء کرام نے حکم واجب کے تحت تین الفاظ مقرر فرمائے ہیں وَ دَجِبَتْ عَلَیْہِ مَدَّ یَزَمُّ عَلَیْہِ وَ عَلَیْہِ کَذَا۔ اسی قسم کی جلد بازیاں لو کھلا صٹ کی نشانیاں ہوتی ہیں۔

چوتھی غلطی۔ مضمون نگار۔ اسی مضمون کے ص ۱۵ اور ص ۱۶ پر سات آیتیں درج کر کے یہ ثابت کر رہے ہیں کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ نے ترتیب ارکان حج کو واجب مان کر اور تارک پر دم واجب کر کے قرآن مجید کی ان آیت کی خلاف ورزی کی۔ (معاذ اللہ) آیت لَا یُذِیْدُ اللّٰہُ بِکُمُ الْیُسْرَۃَ سورۃ بقرہ آیت ۱۸۵۔ ترجمہ اللہ تعالیٰ کو تمہارے داحکام میں آسانی کرنا منظور ہے۔ یعنی گویا کہ امام اعظم ترتیب کو واجب اور ترک واجب سے دم واجب کر کے تم پر سختی کر رہے ہیں جس سے آیت کی خلاف ورزی ہوئی جواب کیا عجیب استدلال ہے کہ شریعت کے کسی حکم کو واجب کہنا یسر اور آسانی کے خلاف ہے تو اس سے لازم آیا کہ پھر صرف ترتیب ارکان حج کے ہی پیچھے کیوں پڑتے ہو تمام واجبات اسلام کو ختم کر دو۔ دیگر ائمہ نے بھی بہت سے واجبات تسلیم کئے ہیں وہ بھی اسی مخالفین قرآن میں شامل ہو گئے۔ آیت دوم۔ وَ مَا جَعَلْ عَلَیْکُمْ فِی الدِّیْنِ مِنْ حَرَجٍ سورۃ حج آیت ۲۸) اور اس نے تم پر دین کے احکام میں کسی قسم کی تنگی نہیں کی۔ یعنی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ نے ترتیب ارکان واجب کر کے تنگی کر دی۔ جواب۔ فرض تو واجب سے زیادہ سخت ہوتا ہے اگر واجب کہنا تنگی ہے تو جو چیز اللہ تعالیٰ نے فرض کی ہیں کیا وہ تنگی نہیں ہے۔ تمہاری اس تفسیر سے تو خود اللہ پر اعتراض آ رہا ہے کہ ادر فرماتا ہے اللہ نے کسی پر تنگی نہیں کی ادر بہت سی عبادات و احکام کو فرض کر دیا کہ خود حج فرض نماز روزہ زکوٰۃ یہ تمام فرض عبادات ہیں بقول آپ کے یہ سب تنگی ہوئی (معاذ اللہ) آیت سوم حَانَ تَنَازَعْتُمْ فِی شَیْءٍ فَدُودَہُ اِلَی اللّٰہِ وَ اِلَی السُّوْلِ (الح) سورۃ النساء آیت ۵۹ ترجمہ۔ پھر اگر کسی امر میں تم باہم اختلاف کرنے لگو تو اس امر کو اللہ اور اس

کے رسول کے حوالے کر دیا کرو اگر تم اللہ پر اور یوم قیامت پر ایمان رکھتے ہو۔ یہ سب امور بہتر ہیں اور ان کا انجام خوش تر ہے۔ اس آیت میں مضمون نگار یہ کہنا چاہتا ہے کہ امام ابوحنیفہ نے اپنی سن مرقی سے ترتیب ارکان واجب کر دی۔ اللہ رسول کے سپرد نہ فرمایا اور ان کُنتُمْ تَمِنُونَ يَا لَهِ وَالْيَمِزِ الْاٰخِرِ کے باوجود۔ یا بھرتا یہ اِنْ کُنتُمْ تَمِنُونَ (الخ) کے خلاف امام اعظم کو سمجھا گیا۔ جواب۔ ہم نے امام اعظم کی کتب اور دلائل سے ثابت کر دیا کہ امام اعظم کا یہ مسلک بھی قرآن و حدیث کے صریح حکم کے عین مطابق ہے جو امام ترتیب کو واجب نہیں مانتے جیسے امام شافعی اور صاحبین۔ بقول مضمون نگار اس آیت کی زد میں وہ آتے ہیں۔ نہ کہ امام اعظم۔ مگر یہ بات الٰہی عقل والوں کو سمجھ نہیں آ سکتی۔ چوتھی آیت۔ وَمَا اخْتَلَفْتُمْ فِيْهِ مِنْ شَيْءٍ فَحُكْمُهُ اِلٰی اللّٰهِ دسورۃ شوریٰ آیت ۵۸ ترجمہ۔ اور جس جس بات میں تم اہل حق کے ساتھ اختلاف کرتے ہو اس کا فیصلہ اللہ کے سپرد ہے۔ جواب مضمون نگار نے اس ترجمے میں اپنے پاس سے ملاوٹ بھی کی ہے جو خیانت فی القرآن کے مراد ہے۔ اس ترجمانی خیانت کا مقصد یہ ہے کہ امام اعظم ابوحنیفہ معاذ اللہ اہل حق نہیں ہیں اور ان کے شاگرد ہما جین فقط دوش گرد امام شافعی اہل حق ہیں۔ ہاں بھی سبوں نہ ہوں تنہا ری ڈکیتی اور لوٹ کھسوٹ کا سہارا جو بنے ہیں تمہیں تو ایسے ہی لوگ اہل حق نظر آئیں گے خواہ صاحبوں کا حج برباد ہو جائے پانچویں آیت سورۃ الاحزاب آیت ۸۔ وَمَا اَنكُمُ الْاَنْتُمْ فَاخَذُوْهُ وَمَا نَهَكُمُ عَنْهُ فَاَتَتْهُوْا۔ ترجمہ۔ اور رسول تم کو جو کچھ دیدیا کریں وہ لے لیا کرو اور جس چیز سے روک دیں اس سے تم رُک جایا کرو۔ جواب۔ یہ آیت کریمہ تو امام اعظم کی زبردست دلیل ہے۔ اس سے بھی ترتیب ارکان حج کے واجب ہونے کا ثبوت مل رہا ہے۔ اس لیے کہ ہم نے پہلے امام اعظم کے اس وجوب ترتیب کے مسلک پر دلیل کے میں بروایت مسلم شریف جلد اول ص ۲۱۹ سے ایک حدیث شریف درج کی جس میں وہی الفاظ آئے کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے جس کا حکم رب تعالیٰ اس آیت میں پوری اُمت مسئلہ کو قیامت عطا فرما رہا ہے۔ دیکھو یہاں آیت مبارکہ میں ارشاد ہے

مَا أُنْكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ - اور وہاں حدیث پاک میں ارشاد ہے - يَقُولُ
 إِنَّا خُذُوا مِمَّا سَلَكُمُ - اس کی شرح امام نووی فرماتے ہیں - وَمَعْنَاهُ خُذُوا
 مِمَّا سَلَكُمُ (الخ) وَتَقْدِيرُهُ هَذِهِ الْأُمُورُ الَّتِي أُنْكُمُ بِهَا قِيَامَ حَقِّ
 مِنَ الْأَقْوَالِ وَالْأَفْعَالِ هِيَ الْأُمُورُ الَّتِي وَصَفْتُهُ - وَهِيَ مِمَّا سَلَكُمُ
 فَخُذُوا مَا هِيَ (الخ) ترجمہ - اللہ تعالیٰ نے فرمایا آیت قرآن مجید میں جو
 تم کو میرے رسول دیں بس وہی لو اپنی یہود و عقیلیں اور نیاس آرائیاں مت چلاؤ
 اور حدیث پاک میں ارشاد دہوا کہ اقا صلی اللہ علیہ وسلم نے حجۃ الوداع میں فرمایا
 اے مسلمانو اپنے حج کے اعمال و اقوال مجھ سے لو یعنی جو مجھ کو کرتا دیکھو وہی کرو
 جو مجھ کو پڑھتا دیکھو وہی پڑھو اس میں سب متفق ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 نے خود بھی ارکان حج کی ترتیب قائم فرمائی اور تمام صحابہ کرام نے بھی تو ما اَللّٰهُمَّ ارْزُقْنَا
 فَخُذُوهُ پر امام اعظم ابو حنیفہ نے عمل کیا نہ کہ امام شافعی و صاحبین نے مَا أُنْكُمُ
 الرَّسُولُ فَخُذُوهُ کا امر واجب ہے لہذا ترتیب ارکان کو عمل نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وسلم کی وجہ سے لینا واجب ہو گیا - آیت چھٹی سورۃ نور آیت ۳۴ وَآتَيْنَا
 الْفُلُوكَ وَأَنزَلْنَا الرُّسُلَ لَنَعْلَمَنَّ تُرْحَمُونَ - ترجمہ - اور -
 (اے مسلمانو) نماز کی پابندی کرو اور زکوٰۃ دیا کرو اور (باقی احکام میں بھی)
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کیا کرو تاکہ تم پر (کامل) رحم کیا جائے - جواب
 اولاً تو یہ ترجمہ ہی لا عقلی کا ہے کالفظ کامل کی زیادتی جاہلانہ خیانت ہے - صاحب
 مضمون اس آیت سے یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رسول اللہ
 کی اطاعت میں متھے اور ترتیب ارکان کو واجب کر کے اطاعت رسول کی
 خلاف ورزی کی - یہ تو بھی مصنف کی کم سبھی مگر آئیے ہم قرآن مجید سے ہی بوجھ
 کرتے ہیں کہ اطاعت رسول کیا ہے - چنانچہ قرآن مجید ارشاد فرماتا ہے قُلْ
 إِن كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ - ترجمہ - اے حبیب
 کریم فرما دیجئے اگر اے مسلمانوں تم چاہتے ہو کہ اللہ کے محبوب بن جاؤ تو میری
 اتباع کرو - اللہ تعالیٰ تم کو محبوب بنائے گا - اسلام دوہی چیزوں کا نام ہے
 اتباع اور اطاعت - اتباع نقل ہے اور اطاعت امر ہے یعنی نبی کریم صلی اللہ

علیہ وسلم کے ہر فعل ہر عمل شریف کی نقل کرنا اتباع ہے اور ہر قول ہر امر پر عمل کرنا اطاعت ہے ارکانِ حج کی ترتیب وارد الگ اتباع بھی ہے اطاعت بھی اس لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود بھی ترتیب سے ادا فرمائے اور تمام صحابہ کو ترتیب کا حکم بھی دیا جیسا کہ ہم نے دوسری دلیل امام اعظم میں بحوالہ بخاری شریف ثابت کر دیا کہ۔ اَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَحَرَ قَبْلَ أَنْ يُحَلَّ وَآمَرَ أَصْحَابَهُ بِذَلِكَ يَعْنِي أَنَّ صَاحِبِ ارْتِبِ ارْكَانِ كَاتِنِ شِدْتِ سِ اِهْتِمَامِ فَرَمَا يَا كِهْ خُودِ يَحْيِ بَوْمِ نَحْرِ كِهْ ارْكَانِ تَرْتِيبِ وَاِرَادَا فَرَمَائِے اور صحابہ کرام کو اسی ترتیب کا حکم فرمایا اب کسی مجتہد یا مقلد کی ترتیب اعمال کی پرواہ نہ کرنا۔ اتباع نبوی کی بھی مخالفت ہے اور اطاعت نبوی کی بھی۔ تو اس پیش کردہ آیت کی زد میں وہ آئے ہیں جو ترتیب ارکان تو واجب الاتباع اور لازم الطاعت نہیں مانتے۔ اور ترتیب کو سنت کہہ کر لاپرواہی برتتے ہیں۔ نہ کہ امام اعظم ساتویں آیت۔ فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ أَمْرِهِ ۖ أَنْ تُصِيبَهُمْ قِتَّةٌ ۖ أَوْ يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ۔ (سورۃ نور آیت ۶۳) ترجمہ سو جو لوگ اللہ کے حکم کی (جو لو اسطہ رسول پہنچا ہے) مخالفت کرتے ہیں ان کو اس سے ڈرنا چاہیئے کہ ان پر (دنیا میں) کوئی آفت (نہ) آپڑے یا ان پر (آخرت میں) کوئی دردناک عذاب نازل (نہ) ہو جائے مضمون نگار نے یہ آیت جو منافقین کے بارے میں نازل ہوئی تھی اپنی بد باطنی اور خباثت نفسی سے امام اعظم پر چسپاں کرتے کی ناپاک جسارت کی گویا کہ یہ امام اعظم امام الامۃ جیسی بزرگ ہستی کو نافرمانی اور مخالفت نبی کریم کی نہمت لگانے ہوئے قنۃ دنیوی اور دردناک عذاب سے ڈرا رہا ہے۔ جو اب مضمون نگار کی جہالت سے بچ کر اگر اس آیت کی بھی سچی تفسیر کی جائے تو یہی ثابت ہوتا ہے کہ ترتیب ارکان حج واجب ہے اور اس کی خلاف ورزی کر کے دم کفارہ نہ دینا حج برباد کر دیتا ہے اور جس نے حج برباد کیا اور حاجیوں سے پیسے لوٹ کر جبین بھریں اس کو قنۃ دنیوی اور عذاب آخرت سے ڈرنا چاہئے۔ یا ان کو جنہوں نے ترتیب کے وجوب کا انکار کر کے تاقیامت مسلمانوں کے حج میں فساد ڈالا یہاں تک مضمون نگار کو گویا دس

غلطیاں ہوئیں کیونکہ ہر اہل بیت کا استدلال ایک احتمال غلطی ہے۔
 تیسرا دعویٰ غلطی۔ مضمون نگار تقریباً چار پانچ جگہ مختلف صفحات پر اس بات کو بار بار
 دہراتا ہے کہ ترتیب کا وجوب صرف امام ابوحنیفہ کا مسلک ہے۔ ان کے علاوہ اور کسی
 امام کا یہ مسلک نہیں یہاں تک کہ امام ابوحنیفہ کے دو ممتاز شاگرد بھی اس ترتیب کے
 وجوب کی مخالفت کرتے ہیں۔ جواب۔ یہ بار بار لکھنا صاحب مضمون کی یا تو جہالت
 ہے یا حماقت یا مطالعہ کتب دینیہ مغیرہ کی کمی ہے جو ایسی گندب بیانی کا مرتکب
 ہو رہا ہے ورنہ حقیقت وہی ہے جو ہم نے بہت سی کتب کے متن اور انکی شرح سے باحوالہ
 تادمہ ثابت کر دی کہ امام مالک اور امام احمد بن حنبل بھی ترتیب ارکان حج کو واجب
 مانتے ہیں اور تارک ترتیب پر دم واجب کرتے ہیں یہ کمزور مسلک تو صرف امام
 شافعی نے بنا لیا اور ان کی دیکھا دیکھی صاحبین نے اور وہ بھی صرف ایک اکلوتی
 دلیل لا خرّج سے جس میں بھی بے حد استدلالی لغزشیں ہیں۔

بارھویں غلطی۔ صاحب مضمون ص ۵ پر لکھتا ہے۔ شاید امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ
 علیہ تک وہ احادیث نہیں پہنچیں جن کی بنا پر دوسرے ائمہ مسلمانوں کو ترتیب
 کے خلاف عمل کی اجازت دیتے ہیں۔ جواب۔ کیا عجیب کو عقلی وجہالت ہے
 یہ حج فرمایا بزرگوں نے کہا کہ بہرے کو سب لوگ بہرے لگتے ہیں اور اندھے کو سب
 اندھے۔ عقل و علم اپنا کام ہے بہتان تراشی امام اعظم پر کہ معاذ اللہ یہ احادیث
 ان کو نہ پہنچیں۔ اور طرۃ یہ کہ ایک واقعے کی ایک حدیث کو حدیثیں اور احادیث
 لکھا ہے۔ صرف خشک رعب کے لیے حالانکہ یہ کہ ایک حدیث بھی امام اعظم کی
 ہی دلیل ہے جیسا کہ ہم نے دلیل بنا میں وضاحت کر دی ہے۔ اور یہ کیسے ہو
 سکتا ہے کہ شاگردوں کو حدیث کا علم ہو جائے اور استاد کو علم نہ ہو۔ ایسی حماقت
 کو کوئی بھی تسلیم کرتے پر تیار نہیں ہو سکتا۔

تیرھویں غلطی۔ لوٹ پھرت لا خرّج سے دلیل پکڑتا ہے مختلف صفحات پر جواب
 ہم نے خود حدیث پاک سے ہی ثابت کر دیا کہ لا خرّج سے گناہ کی نفی ہے نہ کہ
 کفار سے کی۔ غلطی جو دھویں۔ منظر پر لکھا ہے کہ ترتیب کی خلاف ورزی کرتے ہیں
 یہ فائدہ ہے کہ خلق اگر پہلے ہو اور قرآنی بعد میں تو طویل مدت تک تمام قرآنیوں

کے گوشت سے ممکنہ استفادہ کیا جاسکے بجائے اس کے کہ تمام قربانیوں کو ایک ہی دن میں کر دیا جائے جس سے فسادِ کثیر پیدا ہو سکتا ہے اور ان قربانیوں سے پیدا ہونے والی بدبو حجاج کے لیے ایذا رسانی کا باعث ہو سکتی ہے۔ ہماری شریعت کے مطابق مسلمانوں کی ایذا رسانی اور مال کا ضائع کرنا ممتنع ہے۔ الجواب کیا خوب دلیل ہے۔ یعنی چودہ سال گزرنے کو آئے کہ قربانی کی بدبو اور بدبو سے حاجیوں کی ایذا رسانی کا خیال اللہ تعالیٰ کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی صحابی کسی تابعی تبع تابعی امام مجتہد۔ علماء فقہاء اسلام یا کسی بھی حکومت کو نہ آیا آج تم امت کے خیر خواہ پیدا ہو گئے مسلمانوں کے حامی بن گئے۔ نیز تمام مسلمان جانتے ہیں کہ قربانی زیادہ سے زیادہ تین دن تک ہو سکتی ہے۔ دسویں گیارہویں بارہویں ذی الحجہ اس کے بعد قربانی جائز نہیں نہ کرنے والے کے ذمے گناہ باقی رہ گیا۔ تو صاحبِ مضمون کا طویل مدت تک کا ذکر تاکس طرف اشارہ کرتا ہے یعنی یہ کہ ان دنوں میں قربانی کرنا ضروری نہیں بعد میں دیکھی جائے گی کرو یا نہ کرو۔ معلوم ہو گیا کہ مقصد حج پر ڈاکہ ڈالنا ہے یہ خیر خواہی اور مسلمانوں کی ایذا رسانی کا خیال ہے یا دشمنی؟ اس طرح کا ایک خیر خواہ جنت کے دروازے پر بھی آدم علیہ السلام کو قاتل ہمارا اپنی لکھنؤ لیمت الشاھین۔ کہتا ہوا ملتا تھا۔ اگر گوشت سے استفادہ ہی طویل مدت تک کرنا ہے تو اور بھی بہت طریقے ہو سکتے جو بغیر اس لوٹ کھسوٹ کے حاصل ہو سکتے ہیں۔ رہا بدبو کا مسئلہ تو تاریخ شاہد ہے کہ یہ بھی اللہ تعالیٰ کی قدرت کا ایک نشان ہے کہ آج تک کسی نے بدبو محسوس نہیں کی۔ بدبو کی شکایت صرف اسی مضمون میں بیان کی گئی ہے کسی اور نے کبھی ذکر نہ کیا۔ اور پھر گوشت سے استفادہ تو اس طرح بھی ہو سکتا ہے کہ حاجی لوگ خود اپنے جانور کی قربانی اپنی نگاہوں کے سامنے کریں کرائیں اور فوراً بعد تم لوگ جانور اٹھا لو گوشت لے لو نہیں کوں روکتا ہے آخر زمانوں صدیوں سے ایسا ہوتا ہی رہا ہے۔ آپ کی یہ تحریبِ عبادت کی سیکمیں تو اب نکلی ہیں اللہ تعالیٰ اس قسم کے ہر شر سے مسلمانوں کو بچائے۔ پندرہویں غلطی۔ صلا پر لکھا ہے۔ جب لوگ حج کی نیت سے مکہ کی جانب روانہ ہوتے تو وہ اکثر حالات میں مقیم نہیں رہتے اس لیے ان پر اُصحبہ واجب نہیں

ہوئی۔ جواب یہ بات لکھ کر غلط مسئلے کے علاوہ حج کی قربانی کی اہمیت مزید ختم کرنے کی ایک ناجائز کوشش ہے۔ بیچارے صاحب مضمون کو یہ بھی علم نہیں کہ حج میں تو اکثریت مسافر ہوتی ہے خاص کر قرآن اور تمتع کرنے والے حاجی لوگ۔ اس مسافرت کے باوجود قربان اور تمتع پر قربانی متفقاً واجب نیز اگر مسافر پر یہ قربانیاں بھی واجب نہ ہوں تو پھر تم لوگ ہر حاجی سے کہوں پیسے وصول کر لیتے ہو۔ صرف یہ سمجھنا چاہتے ہو کہ اسے حاجی سمجھ کر بوجہ مسافرت قربانی نہیں ہے اس لیے تیرے پیسوں سے جو ہم نے تجھ سے لے لئے ہیں۔ اگر قربانی نہ بھی دی گئی تو فکر مند نہ ہونا۔

سو لوہیں غلطی ص ۱۲ پر لکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک تو قربانی کے تین دن ہیں مگر صاحبین کے نزدیک ان تین دنوں میں سے ہی کسی دن قربانی کرنا واجب نہیں بلکہ یہ سنت ہے اس لیے قربانی میں تاخیر ہو جانے سے بھی کفارۃ دم لازم نہیں ہوگا۔ جواب کیا کو طفل تسلیاں ہیں۔ خیال رہے کہ صاحبین کے نزدیک بھی تین دن ہی ایام قربانی ہیں۔ مضمون نگار نے صاحبین پر اعتراض کیا ہے جیسا کہ وجوب ترتیب کی نفی میں امام مالک و امام حنبل پر۔ صاحبین پر یہ اعتراض بھی حجاج کی گرفت اور محاسن سے بچنے کے لیے ہے کہ کہیں ہمیں نہ کرتے دیکھ کر اپنی رقبے واپس نہ مانگیں ہم یہ تو کہہ سکتیں کہ ہم مسلک صاحبین پر عمل کرتے ہوئے اگلے مہینے تمہاری قربانی دیں گے گویا یہ فرار کا ایک رستہ نکالا ہے۔

مترہویں غلطی ص ۱۳ پر لکھا ہے کہ اگر ترتیب ارکان کو چھوڑنے سے دم واجب ہوتا تو لاخر حج والی یا کسی اور قربان نبوی میں دم کا ذکر تو ہوتا یا کفارے کا اگر یہ ترتیب واجب ہوتی اور ترک کا دم واجب ہوتا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ضرور اس کی صراحت فرما دیتے۔ مزید برآں امام ابو حنیفہ کے سوا کسی اور نے غیر مقررہ کے لیے ترتیب کو لازم قرار نہیں دیا۔ جواب یہ استدلال بھی ناقص ہے اس لیے کہ کسی کا ذکر نہ کرنے سے اس کی نفی نہیں ہوتی نیز سائل کم اشعر عرض کر رہا ہے۔ یہ معافی صرف کم اشعر کی وصیہ ہے نیز منشاء اُحدیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو جتنا صحابہ کرام سمجھے ہیں اتنا کوئی دوسرا کس طرح سمجھ سکتا ہے صحابہ کرام تو اس حجت الوداع کے بعد ہر حج میں یہ تاقیامت حکم نافذ و جاری فرما رہے ہیں کہ جس نے بھی ارکان

حج میں ترتیب کے خلاف تقدیم یا تاخر کیا فعلیہ دئم۔ اُس پر دم واجب ہے جیسا کہ ہم نے پہلے ثابت کر دیا اور خود صاحب مضمون کو بھی دلائل امام اعظم میں یہ تسلیم ہے تو کیا صحابہ کرام کو لا ُخرج والی حدیث معلوم نہ تھی یا ان کو اس کی سمجھ نہ تھی۔ صحابہ تو ترتیب کو واجب سمجھ کر تارک پر دم واجب کر رہے ہیں مگر آپ بھی منکر ہوئے پھرتے ہو۔ کیا یہ آیت جو مضمون نگار امام اعظم پر چسپاں کر رہا ہے کیا صحابہ کو یاد نہ تھیں کچھ تو آپ لوگوں کو اپنے دین کا خیال چاہئے سوچنا۔ کمانے کے لیے اتنی بے باکی درست نہیں کہ انسان صحابہ کے فرمودات کو بھی پشت پیچھے ڈال دے۔ یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ کے سوا اُسے کسی اور امام نے ترتیب واجب نہ کی نہ تارک پر دم واجب کیا۔ مضمون نگار نے یہ جھوٹ کئی دفعہ لکھا ہے۔ یہ غلط بیانی ہے ہم نے پہلے ثابت کر دیا ہے کہ ائمہ ثلاثہ کا یہ ہی مسلک ہے کہ ترتیب ارکان حج واجب ہے اور تارک پر دم واجب ہے۔

اٹھارویں غلطی ۱۵ پر لکھا ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ قربانی کرنے کا مقصد یہ ہے کہ حجاج خود بھی کھائیں اور مساکین کو بھی کھلائیں اور یہ مقصد اس وقت تک پورا نہیں ہو سکتا جب تک کہ قربانی کے گوشت سے صحیح طور پر استفادہ نہ کیا جائے۔ جواب عبارت تو یہ جھوٹی سی چند نفلی ہے مگر اتہام اور جھوٹ کتنا بڑا ہے۔ گویا کہ مضمون نگار کے نزدیک سورۃ حج کی آیت ۲۸، ۲۹، ۳۰ پر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے سے لے کر آج تک کسی نے عمل و استفادہ نہ کیا اب یہ پیدا ہو گئے ہیں ان آیت پر عمل کرتے کرانے کے لیے۔ حقیقت یہ ہے کہ دنیوی لاپرواہی کتنی بری بلا ہے کہ انسان کو کہیں کا نہیں رکھتی نہ دنیا کا نہ دین کا۔ افسوس۔

انیسویں غلطی۔ اسی ۱۵ پر لکھا ہے کہ وکالت کے ذریعے قربانی جائز ہے جب وکیل کو قربانی کا اختیار دیدیا تو حاجی اپنی ذمے داری سے آزاد ہو گیا وکالت نامہ دینے کے بعد حاجی کو یہ جاننے کی ضرورت نہیں کہ اس کی حدی کس وقت ذبح کی جائے گی دکی بھی جائے گی یا نہیں، جواب گویا کہ یہ راہ ہموار کی جا رہی ہے آزادانہ طور پر اپنی من مانیوں کرتے کی کہ بس پیسے ہماری جیب میں ڈال دو پھر ہم سے بڑھو بھی مت تمہیں کوئی حق نہیں پوچھنے کا کسی صاف چال ہے۔ اب بھی کوئی نہ سمجھے تو اُس کی مرضی۔

بیسویں غلطی۔ اسی صفحہ کی آخری سطور میں لکھتے ہیں۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ
مناسک کی ترتیب کا اتباع کرنے سے ہدی کے گوشت کا ضیاع ممکن ہے اس
طرح اللہ کی بخشی ہوئی نعمت ضائع ہوگی اور اسراف کی حد میں آئے گی جب کہ اسلام
میں اسراف حرام ہے وَاللّٰهُ اَعْلَم۔ جواب۔ اس عبارت میں صاف کفریہ عبارت ہے کہ نبی
کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اتباع کرتے ہوئے ترتیب ارکان کرنے میں دو خرابیاں ہیں
پہلی یہ کہ گوشت ضائع ہوگا اور دوم یہ کہ ضیاع اسراف ہے اور اسراف حرام ہے کتنی بڑی
گستاخی ہے۔ گویا آج تک جن مسلمان حاجیوں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ترتیب
کے مطابق نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی پیروی کرتے ہوئے حج ادا کیا ترتیب وار
ارکان حج ادا کئے اور قربانی پہلے کر کے بعد میں سرمنڈایا اُن سب حاجیوں نے
جن میں صحابہ کرام تابعی اولیا علماء بلکہ خود آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اس
طرح ترتیب وار حج کر کے قربانی کے گوشت کا ضیاع کیا جو اسراف بھی ہے
حرام بھی۔ اپنی گستاخیوں گمراہیوں میں اس ظالم نے کسی کو نہیں بخشا۔ ع۔ فجھے
بتا تو یہی اور کاہری کیا ہے۔؟ آخر میں ہماری دعا ہے کہ مولیٰ تعالیٰ آج کل تخریب کاروں
اور عبادت کے ڈاکوؤں سے ہر مسلمان کو محفوظ فرمائے۔ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ وَرَسُوْلُهُ۔

پچھٹا فتویٰ

نماز کے آخری تشہد میں درود شریف کے بعد دعا پڑھنے کا

بیان

رَبِّ اجْعَلْنِيْ وَآلِيْ دَعَا صَاحِبِہِ تَالِعِيْنَ سَے ثابت نہیں۔

نیز یہ دعا اُن نو مسلموں کو پڑھنا منع ہے جن کے

وَالِدِيْنَ کفر پر فوت ہوئے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے کہ نماز میں آخری تشہد کے درود شریف

کے بعد کوئی دعا پڑھنی چاہیے۔ آج کل ہم لوگ سب مسلمان نمازوں میں یہی دعا پڑھتے ہیں جس کو دعاء ابراہیمی کہا جاتا ہے کوئی رَبِّ اغْفِرْ لِي وَلِإِخْوَتِي لِمَا كُنَّا فَعَلْنَا اور کوئی رَبَّنَا اغْفِرْ لِي مِثْلَ مَا كُنَّا فَعَلْنَا کہتا ہے۔ اکثر نماز کی کتابوں میں اس طرح دعا لکھی ہے۔ اَللّٰهُمَّ رَبِّ اجْعَلْنِيْ مُّقِيْمَ الصَّلٰوةِ وَرَبِّ زِدْنِيْ رَحْمَةً رَبَّنَا اغْفِرْ لِيْ وَلِإِخْوَتِيْ وَلِلْمُؤْمِنِيْنَ يَوْمَ يَقُوْمُ الْحِسَابُ۔ بعض کتابوں میں مِنْ ذُرِّيَّتِيْ کے بعد۔ رَبَّنَا وَتَقَبَّلْ دُعَا۔ بھی لکھا ہے کچھ مسلمان فرماتے ہیں کہ رَبَّنَا اِنْتَانِيْ الذَّنْبَ احْسَنَةً وَفِي الْاٰخِرَةِ حَسَنَةً وَقِنَا عَذَابَ النَّارِ۔ والی دعا نماز میں پڑھنی چاہئے مگر وہابی لوگ اس دعا سے منع کرتے ہیں وہ کہتے ہیں کہ یہ دعا نماز کے اندر پڑھنی ناجائز ہے۔ ہاں البتہ بعد نماز پڑھنا جائز ہے۔ مجھے یہ پریشانی لاحق ہے کہ اس دعا ابراہیمی میں والدین کے لیے دعا مغفرت کی طلب ہے جب کہ قرآن مجید اور مستند احادیث مبارکہ سے ثابت ہے کہ کافر والدین کے لیے مغفرت کی دعا مانگنا ناجائز ہے بلکہ حرام ہے۔ حالانکہ اکثر صحابہ کرام رضوان اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین اور دیگر مومنین کے والدین مثلاً تابعین تبع تابعین اور نو مسلم حضرات کے والدین مشرک و کافر فوت ہوئے اور ہوتے رہتے ہیں۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اس دعا ابراہیمی کو مانگتے رہے۔ اور قیامت تک ہر مسلم نو مسلم مانگتا رہے گا اس بارے میں فرمایا جائے کہ صحابہ پاک اور ان مومنین کی یہ دعا جن کے والدین کفر پر فوت ہوئے کس زمرے میں شمار ہوگی۔ براہِ ہدایتی دلائل اور حوالا جات سے جواب عطا فرمائیں تاکہ ہر طرح تسلی ہو۔

بیتوں، نوذیر، السائل۔ اخرا جز خاک راؤ جمشید علی رزاقی۔
رزا قیہ منزل جمید پاک لکھنؤ شاہکار کالونی۔ ملتان روڈ لاہور

۱۳/۵/۹۵

رَبِّعُونَ الْعَلَامُ الْوَحَاتِ

الجوا

تانون شریعت کے مطابق تشہد کے آخر تمام نمازوں فرض واجب سنت نقل

میں مسلمانوں کو درود ابراہیمی کے بعد یہ دونوں دعائیں پڑھنا ہر طرح بالکل جائز ہیں پہلی دعا کا نام دعاء ابراہیمی ہے اور دوسری دعا کا نام دعاء حسنیہ دونوں دعائیں قرآن مجید میں مذکور ہیں مگر فرق یہ ہے کہ دعاء حسنیہ تو ہر مسلمان مسلم اور خاندانی اصولی ذریعہ مسلمان پڑھ سکتا ہے نماز میں بھی اور دیگر اوقات میں بھی ہر وقت لیکن دعاء ابراہیمی صرف خاندانی مسلمان پڑھ سکتا ہے یعنی جس کے اصول خاص کر والدین مسلمان ہوں لیکن وہ تو مسلم جس کے والدین کافروں زندہ یا مردہ وہ شخص یہ دعاء ابراہیمی نہیں پڑھ سکتا۔ اگر زندہ ہوں تو اپنے کافر والدین۔

ہے اور نو مسلم کے والدین یقیناً کفر میں ہی دنیا سے گئے ہیں۔ اگر ثاؤنا در کسی نو مسلم کے والدین بھی مسلمان ہی ہوں تو گناہوں کی بخشش کے لیے نماز میں دعاء ابراہیمی پڑھ سکتا ہے۔ کوئی ممانعت نہیں۔ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا وعدہ اپنے چچا سے اُس کی زندگی میں تھا جب کہ آپ کی عمر تقریباً بیس سال تھی اور جب آذر قوت ہوا ہے اُس وقت حضرت ابراہیم کی عمر پچاس سال تھی جس وقت آپ نے اپنی دعاء ابراہیمی عرض کی اُس وقت آپ کی عمر ایک سو بیس سال تھی آپ کے والدین بچپن میں فوت ہو گئے تھے وہ دونوں مومن تھے۔ ان تمام دلائل سے ثابت ہوا کہ یہ دعاء صرف وہی اپنی نماز یا بیرون نماز پڑھ سکتا ہے جس کے والدین مومن ہوں۔ وہابی لوگوں کا۔ دعاء حسنة کو نماز کے اندر پڑھنے سے منع کرتا ان کی جہالت ہے۔ یہ دعاء نماز کے اندر پڑھنا بھی اسی طرح جائز ہے جس طرح نماز کے بعد چنانچہ قرآن مجید پھر نمازی غیر نماز مسلمان کی ایک یہ نشانی بتائی گئی ہے کہ وَمِنْهُمْ مَنْ يَقُولُ رَبَّنَا آتِنَا فِي الدُّنْيَا حَسَنَةً وَفِي الْآخِرَةِ حَسَنَةً وَقِنَا عَذَابَ النَّارِ۔ ترجمہ۔ اور لوگوں میں سے اہل ایمان وہ ہیں جو ہر وقت عرض کرتے رہتے ہیں اے رب عطا فرما ہم کو دنیا میں بھی نیکیاں اور آخرت میں بھی نیکیاں۔ یعنی دنیا میں ہم کو اچھے عمل اور آخرت میں اچھے ثواب اس کی تشریح فرماتے ہوئے ارشاد باری تعالیٰ ہے وَمَنْ جَاءَ بِالنَّحْسَةِ فَلَهُ عَشْرُ امْتِنَانٍ۔ (سورۃ انعام آیت ۱۶) ترجمہ۔ جو بندہ دنیا سے اپنے ساتھ ایک نیکی لے کر آئے گا تو اُس کو اُسی کی مثال دس اور حسنة دی جائیگی دنیا میں حسنة کی توفیق ملے گی تب آخرت میں دس گنا ملے گی اور سورۃ نحل آیت ۲۷ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَآتَيْنَاهُ فِي الدُّنْيَا حَسَنَةً وَآتَيْنَاهُ فِي الْآخِرَةِ لِمَنْ الصَّالِحِينَ۔ ترجمہ۔ اور ان کو ہم نے دنیا میں نیکیاں دیں وہ آخرت میں یقیناً بے شک صالحین میں سے ہیں۔ ان ارشادات کی بنا پر ہر نمازی اپنی نماز میں یہ دعاء پڑھتا ہے لیکن یہ دونوں دعائیں نماز میں پڑھنا صحابہ کرام اور ائمہ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے کہیں ثابت نہیں کسی صحابی تابعی نے نماز کے اندر لکھی یہ دعائیں نہیں پڑھیں

چنانچہ بخاری شریف جلد اول باب الدعاء قبل السلام ۱۱۵ پر ہے۔

پہلی حدیث پاک۔ حَدَّثَنَا أَبُو الْيَمَانِ عَنْ شُعَيْبٍ عَنْ زُهَيْرٍ
عَنْ عُرْوَةَ ابْنِ الزُّبَيْرِ عَنْ عَالِشَةَ زَوْجِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَخْبَدَتْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يَدْعُو فِي الصَّلَاةِ
اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ وَأَعُوذُ بِكَ مِنْ فِتْنَةِ
الْمَسِيحِ الدَّجَالِ وَأَعُوذُ بِكَ مِنْ فِتْنَةِ الْمَحْيَا وَالْمَمَاتِ
اللَّهُمَّ إِنِّي أَعُوذُ بِكَ مِنَ الْمَأْثَمِ وَالْمَغْرَمِ - ترجمہ آقاؐ کائنات
صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں یہ دعا پڑھا کرتے تھے کہ اللہم! إِنِّي أَعُوذُ بِكَ
ر (الح) حدیث دوم۔ أَنَّ عَالِشَةَ قَالَتْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَسْتَعِينُ فِي صَلَاتِهِ مِنْ فِتْنَةِ الدَّجَالِ - ترجمہ
اُم المؤمنین عائشہ صدیقہ فرماتی ہیں کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم اپنی نمازوں میں
فتنہ دجال سے پناہ والی دعا پڑھا کرتے تھے۔ حدیث سوم۔ حَدَّثَنَا
قُتَيْبَةُ بْنُ سَعِيدٍ عَنْ لَيْثٍ عَنْ يَزِيدَ بْنِ أَبِي حَبِيبٍ عَنْ أَبِي
الْخَيْرِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو عَنْ أَبِي بَكْرٍ الصِّدِّيقِ رَضِيَ اللَّهُ
عَنْهُ أَنَّهُ قَالَ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَيَّ دُعَاءُ
أَدْعُو بِهِ فِي صَلَاةٍ قَالَ قُلْ - اللَّهُمَّ إِنِّي ظَلَمْتُ نَفْسِي ظُلْمًا
كَثِيرًا وَلَا يَغْفِرُ الذُّنُوبَ إِلَّا أَنْتَ قَاغْفِرْ لِي مَغْفِرَةً مِنْ عِنْدِكَ
وَارْحَمْنِي إِنَّكَ أَنْتَ الْغَفُورُ الرَّحِيمُ - ترجمہ۔ حضرت قتیبہ بن
سید رضی روایت فرماتے ہیں حضرت صدیق اکبرؓ نے آقا صلی اللہ علیہ وسلم سے
عرض کیا کہ مجھے نماز کے اندر پڑھنے کے لیے دعا سکھائیے تو نبی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا کہ ہر نماز میں پڑھا کرو۔ اللَّهُمَّ إِنِّي ظَلَمْتُ نَفْسِي ظُلْمًا
كَثِيرًا وَلَا يَغْفِرُ الذُّنُوبَ إِلَّا أَنْتَ قَاغْفِرْ لِي مَغْفِرَةً مِنْ عِنْدِكَ
وَارْحَمْنِي إِنَّكَ أَنْتَ الْغَفُورُ الرَّحِيمُ۔ ان احادیث مبارکہ سے
صاف ظاہر و ثابت ہو رہا ہے کہ کسی صحابی پاک نے نہ کبھی خود ہی۔ دعا
ابراہیمی نماز میں پڑھی اور نہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تعلیم ہی فرمائی نہ خود پڑھی

حدیث چہارم۔ مشکوٰۃ شریف باب الدعاء فی الشہدۃ ۸۵ پر ہے فصل
اَوَّل۔ وَعَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِذَا قُمْتَ أَحَدُكُمْ مِنَ الشَّهَدَيْنِ مِنَ الْأَخْرِ فَلْيَتَعَوَّذْ بِاللَّهِ مِنْ أَرْبَعٍ
مِنْ عَذَابٍ جَهَنَّمَ وَمِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ وَمِنْ فِتْنَةِ الْمَحْيَا وَالْمَمَاتِ
وَمِنْ شَرِّ الْمَسِيحِ الدَّجَالِ۔ رَوَاهُ مُسْلِمٌ۔ ترجمہ۔ حضرت ابو ہریرہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے فرمایا کہ فرمایا آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ
جب تم پورا آخری شہید پڑھ کر فارغ ہو جایا کرو تو چار چیزوں سے اللہ تعالیٰ کی
پناہ مانگا کرو عذاب جہنم سے ۱ اور عذاب قبر سے ۲ زندگی اور موت کے
فتنوں سے ۳ و دجال کے شر سے۔ یہ حدیث شریف مسلم شریف سے لی گئی ہے
اس سے ثابت ہوا کہ تمام صحابہ کرام کو آقا صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں پڑھنے کے لیے یہ
دعا سکھاتے تھے بلکہ حکم فرماتے تھے اور صدیق اکبر کو وہ دعا سکھائی جو ابھی حدیث
سوم میں بیان ہوئی۔ لازمی بات ہے کہ صحابہ یہ دعا اور صدیق اکبر وہ دعا ہی پڑھتے
ہوں گے۔ اور تا عمر ایسا ہی ہوگا۔

حدیث پنجم۔ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا۔ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ يُعَلِّمُهُمْ هَذَا الدُّعَاءَ كَمَا يُعَلِّمُهُمُ السُّورَةَ
مِنَ الْقُرْآنِ۔ يَقُولُ تَوَلُّوْا۔ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ جَهَنَّمَ وَاَعُوْذُ بِكَ
مِنْ عَذَابِ الْقَبْرِ وَاَعُوْذُ بِكَ مِنْ فِتْنَةِ الْمَسِيْحِ الدَّجَالِ وَاَعُوْذُ بِكَ
مِنْ فِتْنَةِ الْمَحْيَا وَالْمَمَاتِ رَوَاهُ مُسْلِمٌ۔ ترجمہ۔ حضرت عبداللہ
بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ بے شک نبی کریم رؤف
ورحیم صلی اللہ علیہ وسلم یہ چار پناہوں والی دعا نماز میں پڑھنے کے لیے، اس
اہتمام اور حکماً سکھاتے تھے جس طرح قرآن مجید کی سورتیں سکھاتے تھے۔ (الخ)
یہ بھی مسلم سے لی گئی ہے۔

حدیث ششم۔ مشکوٰۃ شریف کی تیسری فصل ہی ص ۸۵ باب الدعاء فی الشہدۃ
عَنْ شَدَادِ بْنِ أَدِیْنٍ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ
فِي صَلَاتِهِ اَللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَسْئَلُكَ النَّيَاتِ فِی الْاَمْرِ وَالْعَمْرِ بِمِثْلَةِ

عَلَى الرَّشِدِ وَأَسْأَلُكَ شُكْرَ نِعْمَتِكَ وَحُسْنَ عِيَادَتِكَ - وَأَسْأَلُكَ قَلْبًا
سَلِيمًا وَلِسَانًا صَادِقًا - وَأَسْأَلُكَ مِنْ خَيْرِ مَا تَعْلَمُ وَأَعُوذُ بِكَ
مِنْ شَرِّ مَا تَعْلَمُ وَأَسْتَغْفِرُكَ لِمَا تَعْلَمُ رَوَاهُ الشَّيْخُ وَ أَحْمَدُ
نَحْوَهُ -

حدیث ہفتمہ - وَعَنْ جَابِرٍ قَالَ كَانَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ فِي صَلَاتِهِ لِعَدَا الشَّهَدِ - أَحْسَنُ الْكَلَامِ
كَلَامُ اللَّهِ - وَأَحْسَنُ الْهُدَى هُدَى مُحَمَّدٍ - رَوَاهُ الشَّيْخُ -
أَلْحَمْدُ لِلَّهِ تَعَالَى - ہم نے آٹھ دلائل سے ثابت کر دیا کہ نبی کریم آقا ؐ
دو جہان صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام جو دعائیں نماز میں آخری النجیات درود
شریف کے بعد سلام پھیرنے سے پہلے جو دعائیں پڑھا کرتے تھے وہ نہ
دعا ؐ حسنہ تھی نہ دعا ؐ ابراہیمی - یہ دونوں دعائیں آج بھی اہل عرب نہیں پڑھتے
یہ دعائیں ہندوستانی علماء و مشائخ نے نماز میں شامل فرمائی ہیں اور اچھی
ہیں مگر دعا ؐ ابراہیمی اُس نو مسلم کو نماز اور بیرون نماز پڑھنا شرعاً منع ہے
جس کے والدین کافر ہوں زندہ ہوں یا فوت شدہ - ہاں البتہ زندہ کفار کے
بیٹے اپنے والدین یا اہل قرابت کے لیے ہدایت ملنے کفر سے نکلنے کی دعا
ان کی وفات تک مانگ سکتا ہے بعد وفات وہ بھی نہیں - پہلی دلیل قرآن
مجید سے باقی سات دلائل احادیث مبارکہ سے آقا ؐ کا ثبات صلی اللہ علیہ وسلم
کی تین دعائیں منقول ہوئیں اور صحابہ کرام کی دو دعائیں ایک صدیق اکبر رضی اللہ
تعالیٰ عنہ کی اور ایک دعا باقی صحابہ کی اس طرح ناسی شریف جلد اول
۱۴۰ اور ص ۱۴۱ پر دعاء تشہد کے باب میں یہ احادیث درج ہے -
وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ بِالصَّوَابِ -

کتبہ

مفتی دادا العلوم مدرسہ غوثیہ نعیمیہ -

سائوال فتویٰ۔

لفظ ذنب کی تشریح۔ دارھی مبارک رکھنا فرض ہے۔ اس کی حد چار انگلی واجب ہے آقاء کائنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے ہر حکم پر عمل کرنا واجب ہے وہ حکم قولی ہو یا فعلی۔ ایک غلط کاریاں مل مصنف کی چند تحریری خرافات کا تردیدی مختصر جواب۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ابھی حال ہی میں میری نظر سے ایک کتاب شرح مسلم گزری پہلے تو میں یہ دیکھ کر بہت خوش ہوا کہ شاید یہ کتاب کسی سنی مسلمان کی تصنیف ہوگی کیونکہ مصنف کے نیچے کسی مولوی غلام رسول سجیدی کا نام لکھا ہے عام طور پر وہابیوں کا نام غلام رسول نہیں ہوتا لیکن جب چند جگہ پڑھا تو یہ مصنف وہابیوں سے بھی زیادہ گمراہ نظر آیا۔ میں نے اس کے بارے میں چند علماء سے استفسار کیا تو انہوں نے بتایا کہ یہ شخص پہلے سنی مولوی تھا۔ مگر اب گمراہ ہو چکا ہے۔ مصنف مذکور اپنی اس کتاب شرح صحیح مسلم جلد اول کے دیباچہ طبع چہارم ص ۶ پر لکھتا ہے کہ ہم نے شرح مسلم جلد ثالث میں لکھا تھا کہ لِيَعْفَرَ لَكَ اللَّهُ مَا لَقِيتَ مِنْ ذُنُوبِكَ وَمَا تَأَخَّرَ (سورۃ فتح آیت ۲) گناہ تیرے عافیت کے خلاف ہے۔ کہ تاکہ اللہ تمہارے سب سے گناہ بخشے تمہارے انکوں کے اور تمہارے پچھلوں کے۔ ہم نے جلد ثالث میں وہ احادیث بیان کر دیں جن میں صحابہ کرام نے آپ کے سامنے ذنب کی نسبت آپ کی طرف کی اور آپ نے اس نسبت کو مقرا اور ثابت رکھا۔ کچھ آگے لکھتا ہے کہ ذنب کے معنی اثم اور مجرم ہیں۔ اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی عصمت کی وجہ سے اس آیت میں ذنب کا اطلاق مجازاً خلاف اولیٰ کام پر کیا گیا ہے۔ اس آیت کا صحیح ترجمہ یہ ہے تاکہ اللہ آپ کے لیے آپ کے تمام اگلی اور پچھلے (دبہ ظاہر) خلاف اولیٰ کام معاف فرما دے۔ یہاں میرا سوال یہ ہے کہ یہ مصنف جس ترجمے کی تردید کر رہا

ہے وہ اعلیٰ حضرت مجدد ملت امام الامۃ قبلہ عالم الشاہ مولانا احمد رضا خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ہے یہ بد نصیب مصنف اُن کے آستانہ سے صٹ کر شیطان کی جھولی میں گر گیا ہے اس لیے کہ یہ حقیقت ہے کہ آستانہ بُری شریف سے صٹ کر ان وہابیت سعودیت یہودیت کی ہی گود میں گسے گا۔ دوسرا میرا سوال یہ ہے مصنف مذکور نے اپنا یہودہ ترجمہ پیش کیا۔ اس میں وہ ذنبک کا معنی خلافتِ اولیٰ کرتا ہے اور بریکٹ میں لکھتا ہے (بظاہر) یہ بظاہر کس لفظ کا ترجمہ ہے یعنی حقیقت میں وہ کام خلافتِ اولیٰ بھی نہیں صرف ظاہرِ خلافتِ اولیٰ ہے۔ کیا نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی خلافتِ اولیٰ کام کئے تھے۔ میرا تو ایمان ہے کہ آپ نے کبھی خلافتِ اولیٰ بھی کوئی کام نہیں کیا بتایا جائے کہ خلافتِ اولیٰ کیا چیز ہے اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی مقدس میں کتنے خلافتِ اولیٰ کام کئے مگر نہیں تو اس مصنف نے کیوں لکھا۔ پہلی سطور میں اسی صفحہ پر لکھا ہے۔ دو سطروں میں بعض لوگوں نے مجھ سے اختلاف کیا۔ ایک دائرہ کی مقدار کا مسئلہ ہے میں نے لکھا تھا کہ نفسِ دائرہ رکھنا واجب ہے اور قبضہ بھر دائرہ رکھنا واجب نہیں۔ کیونکہ وجوب کے ثبوت کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا امر ضروری ہے۔ کچھ آگے لکھا ہے کہ اُن لوگوں نے ہم کو حسبِ عادت طعن و تشنیع کی اور ہم پر تیرا کیا۔ بہر حال ہم نے اُن دشنام طرازیوں پر صبر کر لیا۔ اور اللہ تعالیٰ سے اجر و ثواب کی امید رکھی۔ تجھے حیرانگی ہے کہ اپنی ابلیسی تحریر پر بھی اس کو اجر و ثواب کی امید ہے یہ بالکل ویسی ہی امید ہے جیسی مرزا غلام قادیانی مسلمانوں کے لعن طعن کے جواب میں گھبرا کر اللہ سے ثواب ملنے کی امید رکھتا ہے۔ آگے لکھا ہے۔ ہم نے جو کچھ لکھا ہے وہ محض حُسنِ نیت اور للہیت سے لکھا ہے یہ عبارت بھی بالکل مرزا غلام قادیانی کا جو ہے مجھ کو تو یہ کوئی دھوکہ باز مرزائی معلوم ہوتا ہے کثر جگہ بالکل مرزائیوں کی طرح توڑ موڑ کرتا ہے اور اپنے پاس سے یہودہ اور ناکارہ خلافتِ علمِ مطلب نکال لیتا ہے۔ یہ اچھی للہیت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی گستاخی کرتے رہو اور مسلمانوں کو گمراہ بناتے رہو مرزا نیت، وہابیت کے رستے پر چلو اور نام رکھو حُسنِ نیت۔ ان ابلیسی باتوں

سے اللہ رسول کی خوشی و رضا نہیں ملتی۔ میں تو سمجھتا ہوں اس سے لعنت ہی ملتی ہے۔ یہاں میرا سوال ہے کہ دائرہ شریف کے متعلق اسلامی شرعی حکم کیا ہے۔ اس کی حد کیا ہے۔ دائرہ کے متعلق مصنف مذکور نے اسی کتاب کی چھٹی جلد کے ص ۲۵۱ تک پچیس صفحات پر مضمون لکھا ہے مگر کئی جگہ ایسا لگتا ہے کہ مصنف گھبرایا ہوا ہے بات نہیں بتی تو جھٹ سے توڑ موڑ کر دیتا ہے۔ میں نے ایک بزرگ کی زبانی سنا کہ یہ مولوی یہاں برطانیہ کے ایک شہر برمنگھم میں آیا ہے دوران گفتگو چند بہرے گونگے چھوٹے خطیبوں کے سامنے انڈھول میں کانارا جہ بن کر۔ دائرہ کے متعلق بڑے چیلنج کرتا رہا۔ مگر اُس محفل میں کسی نے کوئی جواب نہ دیا ہو سکتا ہے جہاں سمجھ کر لحاظ کر دیا ہو یا اس وقت اس مسئلے پر اُن کا علم حاضر نہ ہو۔ واللہ اعلم تیسرا مسئلہ یہ کہ یہ مصنف اپنی اسی شرح کی جلد ہفتم کے ص ۲۷۸ پر لکھتا ہے کہ دجال کے وقت اس کا پہلا دن ایک سال کے برابر ہوگا اس کا مطلب یہ ہے کہ دجال لوگوں پر ایسا جا دو کرے گا کہ لوگوں کو وہ دن سال بھر کا نظر آئے گا۔ مگر حقیقت میں وہ سال بھر کا دن نہیں ہوگا۔ سورج اسی طرح روزانہ طلوع و غروب ہوگا۔ اس بات میں ملّا قاری کا حوالہ اپنی تائید میں پیش کرتا ہے سوال یہ ہے کہ کیا یہ بات درست ہے مجھ کو تو یہ بات قطعاً غلط لگتی ہے کہ دجال کا جا دو سورج پر چل جائے۔ براہ ہر بانی ان تینوں باتوں کا جواب تسلی بخش عطا فرمائیگی الحال ہم نے ایسی کتابیں پڑھتی چھوڑ دی ہیں اور اپنے دوستوں کو بھی خریداری سے منع کر رہے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ہم سب مسلمانوں کو اس مصنف اور اُس کی پیہودہ جاہلانہ کتابوں سے بچائے۔ ہم آپ کے جوابی فتوے کے منتظر ہیں۔ جناب والا کا وجود بابرکت اہل سنت کے لیے باعث فخر ہے کہ اس کے گزرے دور میں بھی جناب کی تحریرات سے ائمہ فقہاء کے ادوار کی یاد تازہ ہو جاتی ہے۔ واقعی جناب کی تحریر امام اعظم۔ امام رازی۔ امام سیوطی۔ اعلیٰ حضرت فاضل بریلی۔ حضرت حکیم الامت بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین کی جانشینی کا حق ادا کر رہی ہے۔ فقط والسلام مع الاکرام۔ یتیمو التوجروا۔ السائل مستفیج جہانگیر اختر نعیمی بریڈ فورڈ ۱۳ / نومبر ۱۹۹۵ء

بَعُوْبُ الْعِلَامِ الْوُحَاثِ

الحواد

سائل کے تمام کاغذات مع نقول اور نوٹس ٹیٹ وصول ہوئے گہرے مطالعے کے بعد سائل کاغذ شدہ درست معلوم ہوا کہ واقعی مصنف مذکور بدعتیہ ہے یا بدعتیہ ہو چکا ہے۔ اور اس کے علاوہ مصنف مذکور علمی فکری اعتبار سے بھی بہت کمزور ہے۔ یا پھر حیاں بوجھ کر خیانت و بددیانتی کا مرتکب ہو رہا ہے۔ بہر حال ان اغلاط کی نشاندہی سے پہلے ہم اصل مسئلے کو واضح کرتے ہیں۔ سائل کا پہلا مسئلہ۔ لفظ ذنب کی تشریح قرآن مجید میں یہ لفظ تقریباً انتالیس جگہ آیا اور سب جگہ اس کا معنی شرعی گناہ ہی ہے۔ یا دنیوی جرم۔ لہذا مذکورہ فی السوال آیت سورۃ فتح میں بھی یہی ترجمہ کیا جائے گا۔ کسی شخص کا اپنی ذاتی بناوٹ سے اس کا ترجمہ بگاڑ کر خلافت اولیٰ کرتا اور مزید۔ لفظ حجاز۔ اور دلیظا ہر کی پیچھے لگانا۔ انتہائی غلط اور نا اہلی تالافتی ہے اور دین بگاڑنا کراہی پھیلاتا ہے۔ بات صرف نسبت کی ہے کہ یُخَصُّ لَكَ اللَّهُ مِمَّا قَدْ تَدْمَنَ مِنْ دُنْيَاكَ مِثْلَ دُنْيِكَ کی نسبت کس کی طرف ہے۔ آیا نبی کریم کے گناہ مراد ہیں۔ یا نبی کریم کی اُمت کے گناہ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے گناہ مراد لیئے جائیں تو یہ حقیقت کے خلاف ہے اسی طرح ذنب کا معنی خلافت اولیٰ کے نسبت نبی کریم کی طرف ہی رکھنی اور صحابہ کی کسی حدیث کا سہارا پکڑنا بھی حقیقت کے خلاف ہے۔ اور پھر قرآن مجید کلام الہی کو اسی خلافت حقیقت بات میں ملوث کرنا تو کفر یہ گستاخی باری تعالیٰ ہے و معاذ اللہ گویا کہ یہ کہہ کر نبی کریم کے گناہ یا نبی کریم کے خلاف اولیٰ افعال اللہ معاف فرما دے رب تعالیٰ پر الزام لگاتا ہے کہ جس بات کا وجود ہی کوئی نہیں۔ اس کو معاف فرمایا۔ یہ صرف عقیدت ہی نہیں بلکہ حقیقت ہے کہ تا عمر بچپن سے وصال تک آقاؐ دو عالم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے کبھی کوئی گناہ لغزش بھول چوک جرم خطا۔ خلافت اولیٰ کام نہ رد ہوا ہی نہیں۔ ساری تاریخ اسلام چھان مارو لیکن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کبھی کوئی گناہ یا خلافت اولیٰ کام کوئی شخص ثابت نہیں کر سکتا۔ ابلیسی نریخ میں آکر یہ یکتے رہتا کہ۔ از گناہ تو در شاہ ولی اللہ، یا از موجب عتاب تو در ملک اشفاق

یا۔ یہ کہنا کہ آپ کی سب اگلی پچھلی خطائیں۔ (دراثر فعلی تھا نوی) یا لکھنا کہ تیرے گناہ
 (عاشق الہی میرٹھی وہابی) یا یہ کہنا کہ جو آگے ہو چکے تیرے گناہ و محمود الحسن دیوبندی
 وہابی، یا یہ کہنا کہ آپ کے لیے آپ کے تمام اگلے پچھلے (یہ ظاہر) خلافِ اولیٰ
 کام (مصنف مذکور) یہ سب ابلیسی ترجیجے ہیں۔ کسی صحابی سے یہ ترجمہ ثابت نہیں
 اس لیے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کسی گناہ خطایا خلافِ اولیٰ کام کا پوری
 ارضی سماوی کائنات میں کوئی وجود ہی نہیں تو بخشنا معاف کرنا کیسا۔ اور پھر نبی کریم
 آقاؐ کا کائنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم ہی صرف نہیں بلکہ اہل سنت والجماعت
 کا صحیح سچا عقیدہ حقیقت کے مطابق نظریہ یہ ہے کوئی نبی علیہ السلام اپنی
 پوری حیات نبوی میں از آدم علیہ السلام تا عیسیٰ علیہ السلام یہ بھی کسی گناہ خطایان
 بھول لغزش یا خلافِ اولیٰ کام کے مرتکب نہ ہوئے۔ اس لیے کہ انبیاء علیہم السلام
 کا خلافِ اولیٰ کام کرنا بھی ترک واجب کی مثل گناہ ہے۔ اور گناہ ہونا انبیاء کی ذات
 مقدسات سے محال یا لغفت ہے۔ چنانچہ اصول فقہ کی کتاب التوضیح والتلویح
 جلد دوم۔ فصل فی افعالہ ص ۴۹ دبیع میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی پر ہے
 وَلَا تَذْكُ الْأَفْئِلَ عَنْهُمْ بِمَنْزِلَةِ تَذْكِ الْأَوْجِبِ عَنِ الْغَنِيِّ
 یعنی انبیاء کرام علیہم السلام سے ترکِ اولیٰ اور خلافِ اولیٰ کام کرنا بھی اتنا ہی
 بُرا ہے جتنا دوسروں سے واجب کام ترک کرنا۔ اور اصطلاح فقہاء میں واجب
 فرض کو بھی کہتے ہیں۔ چنانچہ اسی کتاب توضیح تلویح جلد اول باب الفقہ ص ۲
 پر ہے۔ ثُمَّ الْمَكْرُوبُ بِالْأَوْجِبِ مَا يَشْمَلُ الْغَنَى وَالْإِفْئَالَ
 اسْتَعْمَالَهُ بِهَذَا الْمَعْنَى سَاءَ لِمُعَدِّهِمْ كَقَوْلِهِمْ أَلْزَكَاةُ
 وَاجِبَةٌ دَائِمَةٌ وَاجِبَةٌ۔ ترجمہ۔ پھر واجب سے مراد فرض بھی ہوتا ہے
 اس لیے کہ لفظ واجب کا استعمال فرض عبادت کے معنی میں فقہاء کرام کے نزدیک
 مشہور ہے۔ جیسے کہ زکوٰۃ اور حج جو فرض ہیں ان کو کہہ دیا جاتا ہے۔ زکوٰۃ واجب
 ہے۔ حج واجب ہے۔ یہاں واجب کا معنی فرض ہی ہے۔ لہذا۔ انبیاء کرام
 علیہم السلام کا خلافِ اولیٰ کام کرنا ایسا ہی محال ہے جس طرح خلافِ فرض۔ اس
 لیے اگر فرض محال کوئی نبی اپنی نبوت ملنے کے بعد کسی خلافِ اولیٰ کام کا ارتکاب

کہے تو اس پر کتاب الہی آجائے، یہی وجہ ہے کہ نبی علیہ السلام سے زائد نبوت میں کسی بھی خلافت اولیٰ کام کا ثبوت نہیں ملتا۔ نہ کسی ید باطن میں نبوت پیش کرنے کی ہمت ہے۔ خیال ہے کہ خلافت اولیٰ وہ کام ہوتا ہے جس کا خلافت اولیٰ ہونا مشہور یا معلوم ہوا اور معلوم ہونے کے بعد وہ کام کیا جائے۔ اس قاعدہ کلیہ حقیقیہ کو مدنظر رکھتے ہوئے یہ ثابت نہیں کیا جاسکتا کہ کسی نبی علیہ السلام سے کبھی کوئی خلافت اولیٰ صادر ہوا ہو۔ جہاں کے صرف بکتے رہنے کا اعتبار نہیں ہے۔ آدم علیہ السلام کا جنتی شجر کھالینا یہ آپ کی نبوت ملنے سے پہلے کا ارتکاب ہے۔ آپ کو نبوت تقریباً تین سو سال بعد قبولیت تو یہ کے وقت ملی اس کے بعد نہ کسی لغزش کا ثبوت نہ خطانہ خلافت اولیٰ کا ثبوت نہ ابلیس و رغلا سکا۔ دیگر انبیاء علیہم السلام کو شکم مادر میں نبوت مل جاتی ہے اس کا پورا بیان ہماری تفسیر نعیمی پارہ سولہ ذکر آدم علیہ السلام میں دیکھو۔ اسی طرح نوح علیہ السلام کا اپنے بیٹے کے بارے میں سوال آپ کا حق تھا۔ نہ یہ خلافت اولیٰ تھا۔ نہ اس کا خلافت اولیٰ ہونا ثابت و شائع یا معلوم۔ اس طرح موسیٰ علیہ السلام کا قبلی کا مار ڈالنا شرعی جرم نہ تھا۔ لیکن نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے اس طرح کا بھی کوئی کام ثابت نہیں تو پھر اس آیت فتح کا ترجمہ توڑ موڑ کر حقیقت کے خلاف کرنا ابلیسیت نہیں تو اور کیا ہے اور وہابیوں کی طرح گناہ کی نسبت یا مثل و ہابیت خلافت اولیٰ کی نسبت آقا و دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بالکل ہی جہالت ہے اور صحابی کی حدیث سے ناجائز سہارا حاصل کرنا ہے کسی صحابی نہیں فرمایا کہ نبی کریم نے اپنے بچپن جوانی یا بڑھاپے میں فلاں گناہ کیا یا فلاں خلافت اولیٰ کام کیا۔ اگر احادیث سے ثبوت دینا ہے تو اس طرح کا ثبوت دوور نہ۔ فَإِنْ لَمْ تَفْعَلُوا وَفَعَلُوا فَاتَّقُوا النَّاسَ الَّتِي وَقُوفُهَا النَّاسُ وَالْحِجَابُ أُولَٰئِكَ هُنَّ أَعْيُنُ النَّاسِ وَمَنْ يَفْعَلْ لَّهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ۔ مصنف مذکور کو کون سمجھا کہ قرآن مجید کا سمجھنا ان کے بس کا کام نہیں ابھی کسی عشق مصطفیٰ والے استاد سے پڑھیں۔ یہ توھی وہابیان مَاتَقَدَّرُوا مَاتَا حَتَّىٰ يَعْنِي مَفْسَرٌ مَذْكُورٌ کے اندسے ترجموں کی تردید۔ اب ہم سورۃ فتح شریف کی آیت مآ اور آیت مآ کی صحیح سچی اور حقیقی تفسیر بیان کرنے ہیں جس سے منشاء کلام نکھر کر سامنے

کفر کے اگلے پھلے تمام گناہ مراد ہیں جو اس طرح معاف ہوں گے کہ صلح حدیبیہ کی فتح میں مکہ فتح ہوا اور فتح مکہ سے کفار مکہ نے لُک اے محبوب آپ کے سبب سے اسلام قبول کیا اور اسلام لانے سے اللہ تعالیٰ نے ان کے ہجرت کے پہلے والے گناہ مآثِ تقدّم اور ہجرت کے بعد والے گناہ مآثِ آخر بھی ایسے بخشے کہ مٹ کر رکھ دئے۔ اب پڑھو بریلی کے چاند سنٹیوں کے نور تاجدار اہل سنت کا روشن ایمان کے کنز والا ترجمہ۔ بے شک ہم نے تمہارے بے روشن فتح فرما دی، تاکہ اللہ تمہارے سبب سے گناہ بخشے تمہارے اگلوں کے اور تمہارے پچھلوں کے یہ کیا شان ہے اس ترجمے کی کہ چند لفظوں نے علمُ العرفان اور کنزُ الایمان کی دھو میں چٹا دیں۔ بلکہ فتوحاتِ اسلامیہ کا پورا نقشہ، بیعتِ رضوان کا واقعہ صلح حدیبیہ کا منظر اور فتح مکہ کا پیش خیمہ سمجھا دیا۔ یہ ترجمہ الہامی کرامت ہے کہ اللہ رُتُ العَلَمین کی مغفرت اور رحمۃِ عالمین کی سمیٹ کی حکمت سمجھا دی کہ اے پیارے ہم تو کبھی اُن بد بخت موزیوں کو نہ بخشے آپ کی وجہ سے یَغْفِرُ اللہ کا ظہور ہو گا کہ آپ ہی اُن خون کے پیاسوں موزیوں کو فرما دیں گے۔ لَا تُشْرِبُ عَلَیْکُمُ النِّیْمَ۔ اور سارے مسلمان و مطیع و منیع فرمان بلکہ جانثار بن جاؤں گے اگر آپ کا یہ جملہ لَا تُشْرِبُ نہ ہوتا تو ہم کبھی نہ معاف کرتے نہ توفیقِ ایمانی ملتی نہ اسلام لانے سے اُن کے اگلے یعنی ہجرت سے پہلے والے گناہ اور پچھلے یعنی ہجرت کے بعد والے گناہ مٹاتے آپ کے سبب سے توفیقِ ملی اور توفیقِ سے اسلام اور اسلام سے سارے گناہ ختم۔ مصنف مذکور لکھتا ہے۔ صحابہ کرام نے آپ کے سامنے ذنب کی نسبت آپ کی طرف کی اور آپ نے اس نسبت کو مقرر اور ثابت رکھا میں کہتا ہوں اعلیٰ حضرت نے بھی اور ہم تمام اہل سنت نے بھی اس نسبت کو باقی رکھا۔ مگر مصنف کی طرح اندھا بن کر نہیں بلکہ صحابہ کی طرح حقیقتِ حال کے مطابق کہ ذَنْبُک۔ یعنی تمہاری قوم کے اگلے پچھلے گناہ۔ اَکْذَرُ ذَنْبِکَ کا شیطانی ترجمہ کیا جائے کہ تیرے گناہ یا تیرے اگلے پچھلے خلافِ اولیٰ کام تو صحابہ پر بھی اعتراض آتا ہے کہ وہ ایک معدوم چیز کی غلط نسبت کر رہے ہیں۔ اور میں نو کہتا ہوں کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ نسبتِ رحمۃ سمٹ کر نکھری اور نکھر کر ایسی

پھیلی کہ اگر۔ یَغْفِرُ اللہ! کا ترجمہ کیا جائے کہ اللہ تعالیٰ آپ کی وجہ سے بخشتا ہے گناہگاروں کو قیامت تک تب بھی بیجا نہ ہوگا۔ کیونکہ یَغْفِرُ کا مستقبل ابد تک وسیع و استمرار ہے۔ کوئی رکاوٹ نہیں۔ یعنی ہجرت سے مدینے تک مدینے سے فتح مکہ تک فتح مکہ سے وصال تک وصال سے میدانِ محشر تک محشر سے شفاعت تک اور شفاعت سے جہنم کے اندر سے جہنم لانے تک یَغْفِرُ اللہ! اللہ تعالیٰ آپ کے سبب سے آپ کے اگلے پھلوں کے گناہِ صغیرہ کبیرہ بخشتا رہے آگے مصنف مذکور لکھتا ہے۔ ہم نے جو کچھ لکھا ہے وہ محض حسن نیت اور بَلَّغِیَّت سے لکھا ہے خواہ اس سے کوئی خوش ہو یا ناخوش۔ میں کہتا ہوں حسن نیت نہیں بلکہ ایللیت سے لکھا ہے۔ ہاں البتہ یہ فہرست ہم واضح کرتے ہیں کہ کون نہیں بلکہ ایللیت سے خوش ہوا ہے اور کون ناخوش۔ خوش ہوا ہے شیطن اور قرنِ شیطان۔ اور شیخ نجدی اور ناخوش ہوئے ہیں صحابہ کرام۔ اولیاء عظام۔ اور تمام عاشقانِ نبوت اہل سنت اور اللہ رب العالمین وَاللہُ وَرَسُولُہُ اَعْلَمُ بِالْصَّارِبِ۔

سائل کا دوسرا مسئلہ دارُحی شریف کے متعلق

یہ مسئلہ ہم نے نہایت اہتمام اور دلائل سے اپنے العیایا جلد دوم از ص ۹۸ تا ص ۱۱۶ پر لکھ دیا ہے وہاں مطالعہ فرمائیے۔ ہم نے اس فتوے میں گیارہ چیزیں با دلائل واضح اور ثابت کی ہیں۔ (پہلی) یہ کہ مطلقاً دارُحی رکھنا ہر مرد مومن مسلمان پر فرض عین ہے۔ (دوم) یہ کہ چار انگلی کے برابر دارُحی رکھنا واجب ہے نہ اس سے کم نہ اس سے زیادہ قبضہ دارُحی حد شرعی ہے اگر ایک انگلی بھی کم کرے گا کوئی شخص تو وہ گناہگار اور فاسقِ معلن ہوگا (سوم) یہ کہ تمام اُمت پر نبی کو ہم رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر حکم پر بھی عمل کرنا واجب و لازم ہے اور ہر فعل شریف پر بھی۔ اور یہ دونوں باتیں قرآن مجید سے ثابت ہیں۔ رب تعالیٰ نے فرمایا اَطِيعُوا الرَّسُولَ۔ ترجمہ۔ اے مسلمانوں ہمارے رسول یعنی اپنے آقا محمد

پاک صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کو رہا آپ کے احکام مراد ہیں۔ پھر رب تعالیٰ نے دوسری جگہ سورۃ آل عمران آیت ۳۱ میں ارشاد فرمایا قُلْ اِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُوْنِيْ۔ یہاں آپ کے افعال پاک مراد ہیں کیونکہ اطاعت حکم کی ہوتی اور اتباع فعل کی اور دونوں جگہ رب تعالیٰ نے جمع مذکر امر کا صیغہ ارشاد فرمایا اور امر مطلق اپنے حقیقی معنی میں یعنی وجوب کے لیے مستعمل ہوتا ہے ثابت ہوا کہ آقاؐ کا ثناء صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر حکم بھی اُمت پر فرض و واجب اور ہر فعل بھی (چہاں) قرآن مجید کی ان آیتوں کے بعد ہم نے علم اصول کی کتاب توضیح تلویح کی عبارت سے بھی ثابت کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر فعل ہر قول پر عمل کرنا واجب ہے۔ مزید یہ کہ توضیح تلویح جلد دوم مطبوعہ میر محمد کتب خانہ کراچی ص ۱۲ پر ہے

فُضِّلَ فِيْ اَفْعَالِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ فَمِنْهَا مَا يُقْتَدَى بِهِ وَهُوَ مَبْنِيٌّ وَمُسْتَحَبٌّ وَوَاجِبٌ وَفَرْضٌ مِّنْ - وَغَيْرُهَا لِمُقْتَدَى بِهِ فَهُوَ اِمَّا مَخْصُوصٌ بِهِ عَلَيْهِ السَّلَامُ اَوْ ذُوْلَهُ - عبارت توضیح کی شرح میں تلویح نے فرمایا۔ قَوْلُهُ وَاجِبٌ وَفَرْضٌ يَعْنِيْ اَنَّ فِعْلَهُ بِالنَّبِيِّ اِلَيْهَا يَنْتَسِبُ بِذَلِكَ تَرْجِيْهِ تَجَاوِزِ اَفْعَالِ كَاثِنَاتِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَے افعال مقدسہ کی فصل۔ پس ان میں سے کچھ افعال وہ ہیں جن کی اقتدا کی جاتی ہے۔ اور وہ چار قسم کے ہیں ۱۔ مباح ۲۔ مستحب ۳۔ واجب ۴۔ فرض اور کچھ افعال وہ ہیں جن کی اقتدا نہیں کی جاتی۔ وہ دو قسم کے ہیں ۱۔ آپ کے خصوصی افعال ۲۔ آپ کے بھول چوک نسیان سے ادا ہو جانے والے افعال۔ تلویح نے اس کی شرح فرمائی کہ واجب اور فرض کا معنی اسے اُمت پر یعنی ہم پر یہ کام واجب و فرض ہیں کہ جو کام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کریں اگر وہ خصوصی اور یا بھول سے نہ ہوں تو اُمت پر مل جائز حلال ہیں ۳۔ یا مستحب ۴۔ یا واجب ہیں ۵۔ یا فرض ہیں بلکہ ایک جگہ توضیح تلویح نے یہ بھی فرمایا کہ بہت جگہ قرآن کریم میں امر کو بھی فعل فرمایا گیا ہے۔ چنانچہ جلد اول ص ۲ پر ہے۔ لَدَا فِعْلُهُ اَمْرٌ حَقِيْقَةٌ وَكُلُّ اَمْرٍ يَلْزِمُ اِيْجَابَ اِخْتِيَارِ اَعْمَالِ الْاَوَّلِ - وَهُوَ اَنَّ اَلَا مُوَحِّقِيَّةٌ فِي الْفِعْلِ رَلْقَوْلِهِ تَعَالَى وَمَا اَصْرُ فِرْعَوْنَ بِكَ نَسِيْدٌ اَمَى فِعْلُهُ - وَعَلَى اَلْفَرْعِ وَهُوَ اَنَّ فِعْلَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ لِلْاِيْجَابِ - ترجمہ۔ اس لیے کہ نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم کا فعل شریف حقیقت میں حکم ہی ہے اور ہر حکم امت پر عملاً واجب ہے، و وجوب کے لیے ہوتا ہے، اس اصلی قاعدے پر فقہاء نے دلیل بنائی اصلی قاعدہ یہ کہ امر حقیقت کا کرنے میں ہی ہے یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا کوئی عمل فرمانا درحقیقت یہ بتانا ہے کہ اُمیتو تم پر یہ واجب اسی لیے باری تعالیٰ نے ارشاد فرمایا۔ لَقَدْ كَانَ لَكُمْ فِي رَسُولِ اللَّهِ أُسْوَةٌ حَسَنَةٌ۔ (سورۃ احزاب آیت ۲۱) ترجمہ۔ اللہ بے شک تم تمام مومنین کے لیے رسول اللہ کے افعال میں اچھا نمونہ ہے۔ یعنی نبی کریم کے افعال ایسے ہیں۔ جیسے مدرسے کی کلاس میں رجاعت میں، استاد کے افعال۔ اگر استاد نہ کرے تو طلبا کو پتہ نہ لگے کہ کیا کرنا ہے اگر نبی افعال عبادت نہ کریں تو امت کو پتہ نہ لگے کہ عبادت کس طرح کرنی مدرسے استاد کا بڑھنا طلبہ کیلئے ہے لہذا طلباء پر اس کی نقل و اتباع واجب دینا میں نبی کریم علیہ السلام کے اعمال امت کے لیے ہیں اس لیے امت پر ان کی نقل و اتباع واجب امر بمعنی فعل ہونے کی ایک دلیل یہ آیت ہے وَمَا أَمُرُّكُمْ عَلَيْهِ بِرَشِيْدٍ۔ (سورۃ ہود آیت ۵۱) ترجمہ۔ اور فرعون کے کام اچھے نہ تھے (یعنی دُعاؤ اللہ) یعنی ڈاڑھیوں کو بڑھاؤ (مسلم جلد اول) سے اور ان کے تو اترو کثرت اور اجماع صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے فرضیت ڈاڑھی ثابت ہوتی ہے۔ یہ احادیث مبارکہ مجمل اس لیے ہیں کہ ان میں یہ حکم تو ہے ڈاڑھیوں کو بڑھاؤ مگر بڑھانے کی حد بندی کا ذکر و تفصیل و ضاحت بیان نہ فرمائی گئی (دشتم) یہ کہ آقاؐ کا نثار صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنی ڈاڑھی مقدس چار انگلی سے زائد کا ٹکڑا۔ اس اجمال کی تفصیل اور حد بندی فرمادی اور جو فعل شریف کسی اجمال کی تفصیل ہو۔ اُس پر عمل کرنا بھی امت پر واجب ہے چنانچہ۔ توضیح تلویح جلد اول ص ۳۲ پر ہے قَاتِلُوا الْكُفْرَ اِذَا نَفَعَكُمْ اِنْ تَقَاتَلْتُمْ عَلَيْهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ فَعَلَّ جَانِبًا سَهْوًا اَوْ طَبْعًا اَوْ خَافًا اَوْ اِيْجَابًا اَوْ جَمَاعًا وَلَا تَكُنْ يَمِيْنًا تَهْتَكُ الْكِتَابَ يَحِبُّ اِتِّبَاعُهُ اِجْمَاعًا۔ ترجمہ خلاصہ یہ کہ بے شک جب منقول ہو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی کام کرنا۔ تو اگر وہ سہوا ہو یا عادتاً یا خصوصیت و آلات یہ وہ اُمت پر واجب نہ ہو گا یہ مسئلہ اجماعی

ہے اور اگر وہ کام کتاب کے کسی اجمالی حکم کو بیان اور واضح کرنے کے لیے ہو تو اس کی اتباع امت پر واجب ہے یہ مسئلہ اجماعی ہے و مفتی، یہ کہ صحابہ کرام سے جب نبی کریم ﷺ آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو اپنی دائرہ شریف چار انگلی سے زائد کاٹتے ہوئے دیکھا تو سمجھ لیا کہ یہ وَاغْفِرُ لِحَیْیِہِ کے اجمالی حکم کی تشریح اور وضاحتی حد بندی ہے۔ اب کوئی مسلمان اس سے زائد بھی نہیں کاٹ سکتا اور اس سے کم بھی نہیں کاٹ سکتا اس فعل شریف اور عمل مقدس کو دیکھ کر نہایت اضنیاط سے اپنی اپنی دائرہ شریف کو تاپ کر زائد کاٹ دی صحابہ کا یہ عمل اپنی مرضی سے نہ تھا بلکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے عمل شریف کی وجوہی اتباع تھی اس تبیین حد بندی نے بتایا کہ شرعی دائرہ صرف چار انگلی لمبی ہے اس سے کم بھی غیر شرعی اور زائد بھی غیر شرعی۔ تمام صحابہ تابعین تبع تابعین اور علما اولیا سے یہی عملی نمونہ ثابت ہے کبھی کسی بھی صحابی وغیرہ سے تین انگلی دائرہ ثابت نہیں نہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہی جواز کے لیے سمجھی اب عمل فرمایا (ہشتم) یہ کہ ہم نے وہاں فتاویٰ دوم میں ثابت کیا ہے کہ لفظ سنت پانچ معنی میں مشترک ہے اور کسی عبادت کو سنون کہنے کا کیا مطلب ہوتا ہے۔ سنون کا معنی ہے عمل جس میں فرض واجب اور سنت، نفل سب داخل ہیں۔ یہ ہم نے اس لیے واضح کیا ہے کہ عام طور پر شیطان صفت مصنفین اور گمراہ مسلمان لفظ سنت کو معمولی سمجھ کر ترک کرتے کرانے کے عادی ہوتے جا رہے ہیں۔ جیسا کہ یہ مصنف مذکور، نیز سنت کی دو قسمیں بھی ہیں سنت مؤکدہ جس کا دوسرا نام سنتِ حُدا ہے اس کا تارک گناہگار ہوتا ہے از کتاب فقہ وحدایہ جلد اول باب الامامت و نوافل ص ۸۵ و ص ۱۵ (دہم) یہ کہ انبیاء علیہم السلام کا ہر کام امت کو سکھانے سبھانے بناتے اور عمل کرانے کے لیے ہوتا ہے کسی بد بخت کا یہ سمجھ لینا کہ یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ذاتی فعل ہے ہم پر واجب لازم نہیں اس کی گمراہی ہے۔ یہی گمراہی مصنف مذکور نے پھیلائی (دہم) یہ کہ تمام شارحین تمام فقہائے آقا و کائنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی قطع لجبہ کے عمل شریف سے استدلال کر کے فرمایا کہ اَللّٰھِیْہُ اِذَا کَانَتْ یَقْدُرُ الْمُسْنُوْنُ وَ هُوَ وَ مَا وَدَّ اَعْدَاؤُکَ یُحْیِیْ

قَطْعُهُ - فَكَذَلِكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّهُ كَانَتْ
يَا حُدُ مِنْ اللَّحْيَةِ مِنْ طُولِهَا وَعَنْ ضَهَا - أَوْ رَكَدَا أَبُو عِيْسَى يَنْ
تَزْمَدِي - وَبُقْتَصُهُ إِلَّا تَمَّ يَتَذَكُّهُ رَاذِلَتَاوِي شَامِي جلد
اول ص ۱۵۵ اور شرح نہا یہ (ترجمہ - داڑھی مبارک کی شرعی حد
عمل سنت کے مطابق ہے۔ اس سے زائد کاٹ دینا واجب ہے۔ اس لیے
کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی داڑھی مقدس کو لمبائی چوڑائی سے کاٹ دیا کرتے
تھے۔ اس عمل شریف کا تقاضا ہے کہ نہ کاٹنا۔ اور داڑھی کو چھوڑ رکھنا
گناہ ہے۔ ہم نے ان تمام عبارات سے واضح کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
کا عمل شریف بھی اُمت پر واجب ہے (دیکھا رہو) یہ کہ داڑھی کو ٹھہرے
کم کرنا حرام ہے یعنی تین انگلی یا دو انگلی برابر رکھنا حرام ہے وَأَعْفُوا النَّحْيَ کی
سراسر مخالفت اور حکم عدوی ہے۔ اور زائد رکھنا مکروہ تحریمی ہے کیونکہ علی تعلیم
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف ہے۔ اب ہم مصنف مذکور کے مضمون
شرح ابو داؤد کی اغلاط کی نشاندہی کریں گے۔ یہیں سائل کی طرف سے۔
تین صفحات کے نوٹس و صول ہوئے جن میں ایک صفحہ جلد اول کا دیا چہ
۴ اور باقی صفحات داڑھی سے متعلق۔ جلد ساویس از ص ۲۲۶ تا ص ۲۵۳ ہے داڑھی
کے متعلق مضمون ص ۲۵۱ تک ہے۔ میں نے بغور ان کا مطالعہ کیا مجھ کو اس میں
دش قسم کی غلطیاں مگر اھیال نظر آئیں۔ ۱۔ مصنف مذکور میں علمی ۲۔ فکری ۳۔
تدبیر کی ۴۔ حد تک ہے ۵۔ مصنف کی عقل بھی معدومیت کی حد تک کمزور ہے
۶۔ بہت سے حوالوں میں خیانت کی گئی ہے ۷۔ بعض جگہ بددیانتی کا مظاہرہ
کیا گیا ۸۔ مصنف مذکور بہت جگہ خود اپنے پیش کردہ حوالوں کو نہ سمجھا
بعض جگہ خود مصنف اپنی بات کے ہی خلاف چل پڑا ۹۔ مصنف مذکور کو
کتب پر عبور نہیں یعنی مطالعہ اور معلومات بہت کم ہیں ۱۰۔ بعض جگہ مصنف
نے جان بوجھ کر گستاخی رسالت کا ارتکاب کیا۔ ان غلطیوں سے ایسا معلوم ہوتا
ہے جیسے کسی بچہ کو قلم پکڑا دیا ہو معلوم مصنف نے کس کے اُگسانے پر شرح
لکھنے کی جسارت کی اور کتاب کے کاغذات کے علاوہ اپنے نامہ اعمال کو

بھی سیاہ کر ڈالا۔ ظاہراً معلوم ہوتا ہے کہ مصنف نے کئی جگہ کذب بیانی سے بھی کام لیا ہے۔ واللہ اعلم۔ چنانچہ مصنف مذکورہ کی پہلی غلطی - دیباچہ کے صفحہ ۲ پر لکھتا ہے - میں نے لکھا تھا کہ نفس داڑھی رکھنا واجب اور قبضہ بھر داڑھی رکھنا واجب نہیں ہے کیونکہ وجوب کے ثبوت کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا امر ضروری ہے اور یہ آپ سے ثابت نہیں ہے۔

جواب - مصنف کی یہ دونوں باتیں دو قبضہ بھر داڑھی رکھنا واجب نہیں۔ ۲۔ وجوب کے ثبوت کے لیے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا امر ضروری ہے، غلط اور جاہلانہ ہے۔ غلط اس لیے کہ یہ کوئی قانون نہیں کہ وجوب کے لیے امر ضروری ہے فعل سے بھی وجوب ثابت ہو جاتا ہے مصنف کو علم پڑھنے میں محنت کرنی چاہئے تھی۔ جاہلانہ اس لیے کہ یہ بات خود مصنف کے اپنی عبارت اور حوالوں کے بھی خلاف ہے مصنف مذکور اسی عمل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی داڑھی رکھنے کو گناہ اور قبضہ سے زائد کاٹنے کو واجب قرار دے رہا ہے۔ مصنف صرف چھوٹی داڑھی کی حمایت میں کسی رشوت خوری کی بنا پر یہ خود ساختہ قانون بنا کر تخریب کاری اور فتاویٰ الامت پیدا کر رہا ہے۔ یا پھر بقول شخصہ جھوٹے کا حافظہ نہیں ہوتا۔ مصنف کذب بیانی سے یادداشت قائم نہ رکھ سکا کہ یہاں تو لکھتا ہے وجوب کے لیے امر ضروری۔ اور جلد سادس میں لکھتا ہے کہ فعل نبی سے کاٹنا واجب ہے۔ غلطی ۲۔ اسی دیباچہ ص ۲ پر لکھا ہے کہ جن لوگوں کے خیال میں قبضہ بھر داڑھی رکھنا واجب ہے ان پر لازم تھا کہ وہ یہ بیان کرتے کہ حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے قبضہ بھر داڑھی رکھنے کا حکم دیا ہے ہم مان لیتے اور بات ختم ہو جاتی۔ لیکن ان لوگوں نے ہم کو حسب عادت طعن تشنیع کی اور ہم پر تبراً۔

جواب - مصنف نے یہاں تین جھوٹ بول کر لعنت الہی کا استحقاق لیا۔ ۱۔ ہم پر تبراً کیا۔ ہر باطل کا یہ وطیرہ ہے کہ ہارکھا کر بھی کہتا ہے کہ مخالفت کے پاس دلیل نہیں صرف تبراً بازی ہے۔ مخالف کے دلائل بھی باطل کو تبراً سے نظر آتے ہیں مصنف کو چاہئے تھا کہ مخالف کا پورا بیان دیانت داری سے

شائع کرتا ۲ یہ کہنا کہ اُن پر لازم تھا (الخ) غلط ہے لازم نہ تھا کیونکہ یہ قانون ہی نہیں تو لازم کیوں تھا۔ کیا مصنف کے گھر کی شریعت ہے کہ جو اُس کے منہ سے نکل جائے وہ شریعت کا قانون بن جائے۔ مصنف پر لازم تھا اور ہے کہ قرآن و حدیث سے صراحتاً دکھائے کہ وجوب کے ثبوت کے لیے اُمیرِ نبی ضروری ہے تب اِس کی یہ بات درست ہوتی ۳ مصنف کا یہ کہنا کہ ہم مان لیتے اور بات ختم ہو جاتی۔ یہ تحریر مصنف کا عجیبانہ جھوٹ ہے۔ ہر باطلِ ہندی سے ہندی بھی اِس طرح کی چالوسی کرتا ہے۔ حالانکہ ایسی بات نہیں۔ ضدِ بازی باطل کی جلی عادت ہوتی ہے اور مصنف خود بھی اِس میں آزمودہ ہے اتنا بھولا اور نیک سیرت نہیں جس طرح آسانی سے لکھ دی ہے۔ غلطی ۳ اسی صفحہ ۷ پر لکھا ہے۔ ہم نے جو کچھ لکھا ہے وہ محض حسنِ نیت اور لُبّیت سے لکھا ہے۔

جواب دِنْعُو بِاللہ، کیا عجیب دعویٰ ہے کہ دینے لفظوں میں نبی کریم پیارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کی سخت ترین گستاخی بھی کی جا رہی آپ کو مُذنبِ خطا کا رگناہ گار اور خلافِ اولیٰ کاموں کا مُزَنکب بھی کہا جا رہا ہے اِس سے باوجود پھر بھی حُسنِ نیت اور لُبّیت کا تمغہ بھی سجا یا جا رہا ہے ایسی لُبّیت کا اظہار تو سب سے پہلے ابلیس نے اُس وقت کیا تھا جب آدم علیہ السلام کو سجدہ کرنے سے انکار کیا تھا کہ میں اللہ کو سجدہ کرنے والا ہوں۔ میں موجد ہوں۔ میں کیوں آدم کو کروں۔ یہ لُبّیت کے خلاف ہے۔ اُس کے بعد آج تک اِس قسم کی لُبّیت وہابی دیوبندی کرتے چلے آ رہے ہیں کہ نبوت کی گستاخی کا نام توحید رکھ دیا گیا۔ اور توہینِ رسالت ولایت کو لُبّیت کا نام دیا جا رہا ہے۔ یہی راستہ اب مصنف مذکور نے اپنایا ہے۔ مولیٰ تعالیٰ اِن سب کے شر سے مسلمانوں کو محفوظ رکھے۔ غلطی ۴ مصنف لکھتا ہے۔ ہم نے جلدِ ثانی میں وہ احادیث بیان کر دیں جن میں صحابہ کرام نے آپ کے سامنے ذنب کی نسبت کی۔

جواب۔ سائل نے جلدِ ثالث کے اُن ورقوں کی فوٹو سٹیٹ ہمارے پاس نہیں بھیجی جن میں یہ احادیث مصنف نے لکھ دی ہیں ورنہ ہم ان کا بھی جواب دیتے اور مصنف مذکور کی کوڑھ مغزی و جہالت و نا سچی کو ظاہر کر دیتے۔ بہر کیف اگر

موقع ملا تو اس پوری شرح ابو داؤد کا تردیدی جواب شائع کروں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ تاکہ مسلمانوں کو اس زہریلی شرح سے بچایا جائے۔ اگر مصنف واقعی ہندی نہیں ہے اور ہمارا سابقہ تجربہ اب قلعہ ہے۔ اور اپنی اس بات پر قائم کہ ہم مان لیتے اور بات ختم ہو جاتی۔ تو آئیے ہم دکھاتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے داڑھی کاٹنے سے منع فرمایا اور داڑھی کی حد بندی کرنے کا حکم دیا ہے اگرچہ وجوب کے ثبوت کے لیے یہ کوئی شرعی قانون نہیں۔ چنانچہ خود مصنف ہی اپنے اس مضمون کے قائل رہتا ہے۔ اَلْبُحْتِيفَةُ عَنِ الْهَيْثَمِ بْنِ زُحَيْلٍ اَنَّ اُمِّيَا قَحَاقَةَ (دا ۱۶) یعنی مسند امام اعظم میں ہے کہ حضرت ابو قحافہ حاضریہ بارگاہ ہوئے تو آقاؐ کا سات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی داڑھی کی طرف اشارہ کر کے فرمایا کہ کاش تم ان بالوں کو اطراف سے کم کر لو۔ مصنف اسی مضمون کے ص ۲۳ پر لکھتا ہے رَعِنَ جَابِرُ بْنُ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ (دا ۱۷) وَاشَارَ اَبْنُ مَلِيٍّ اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِلَى لَحْيَتِهِ وَرَأْسِهِ يَقُولُ خُذْ مِنْ لَحْيَتِكَ وَرَأْسِكَ رِبْعِي شَعْبَ الْاِيْمَانِ جلد پنجم ص ۲۲ مطبوعہ بیروت) ترجمہ۔ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک شخص کی داڑھی بڑھی ہوئی دیکھی تو فرمایا کہ اس کے بال کاٹ کر کم کرو۔ ان دونوں حدیثیں میں کاٹنے کا اور چار انگلی چھوڑ کر کاٹنے کا حکم ہے اس سے کم کرنے اور چار انگلی سے زیادہ کاٹنے کی مانعت اقتضاء النقص سے ثابت اسی پر صحابہ کا عمل۔ اگر مصنف کو یہ اقتضاء کی دلیل تسلیم نہیں اور بقول اُس کے چار انگلی سے زیادہ کاٹنی جائز ہے تو ثابت کیسے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی یا کسی صحابی نے قبضہ سے کم داڑھی رکھی تھی۔ آخر صحابہ نے چار انگلی ناب کو زائد داڑھی کو کاٹا کیوں؟ یہ کس سے سیکھا یا سنا یا گیس کو ایسا کرتے دیکھا۔ یہ صحابہ کا دائمی عمل کس کی سنت پر عمل ہے۔ اس سنت پر لزوم کیوں کیا گیا۔ یہ لزوم ہی وجوب کو ثابت کر رہا ہے مصنف اس کا جواب دیں۔ اگر بقول مصنف چار انگلی سے زائد کاٹنا اور تین انگلی برابر داڑھی جائز ہوتا تو کبھی ایک مرتبہ ہی جواز ظاہر کرنے کے لیے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تین انگلی برابر داڑھی کرتے اور چار انگلی سے زائد کاٹتے

یہ قاعدہ کلیہ ہے کہ جو کام مکروہ تحریمی نہ ہو بلکہ جائز ہو تو اس کو نبی کریمؐ بھی ایک مرتبہ ضرور ادا فرما لیتے تھے تاکہ تاقیامت امت کو اس کا جواز مل جائے۔ چنانچہ ہدایہ شریف جلد اول ص ۱۸۱ باب النوافل طبع کراچی پر ہے۔ وَكَذَلِكَ الْكُرْأَةُ لَهَا كَرَاهِيَةٌ تَعْلِيمًا لِلْجَوَادِ۔ ترجمہ۔ اگر رات کے نفل آٹھ رکعت سے زیادہ ملا کر ایک سلام سے پڑھنے مکروہ نہ ہوتے اور جائز ہوتے تو کبھی ایک دفعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم زیادہ بھی ایک سلام سے جمع کر کے پڑھتے امت کو جواز بتانے کے لیے اس سے پہلے ہدایہ میں ہے۔ وَكَذَلِكَ الْكُرْأَةُ آتَتْهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَمَا يَنْبَغِي عَلَى خَالِكٍ۔ ترجمہ۔ مکروہ تحریمہ ہونے کی دلیل امام اعظم کے نزدیک یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کبھی اس سے زیادہ رکعتیں ایک سلام سے نہ پڑھیں۔ یہ فعل نبی وجوب کو ثابت کر رہا ہے کیونکہ ترک دائمی سے کراحت تحریمی لازم آتی ہے اور تعلیم الجواز کے لفظ سے ثابت ہو رہا ہے کہ یہ کراحت تحریمی ہے نہ کہ تحریمی۔ نیز مطلقاً کراحت سے تحریمی مراد ہوتی ہے۔ کما فی فتاویٰ مشامی وَفِي كِتَابِ اَمْتِ الْفَقْه۔ اسی قانون حنفی کے تحت ثابت ہوا کہ آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل مبارک کی اتباع ہر ہر امتی پر واجب ہے اور ترک کو نامکروہ تحریمی ہے جس طرح نوافل میں اسی عمل مبارک نے وجوب پیدا کیا بالکل اسی طرح دائرہ شریف میں اخذ بخیر کے عمل شریف نے وجوب پیدا کیا اور جس طرح رات کے نوافل میں ترک عمل مبارک اور عمل مقدس کی خلاف ورزی مکروہ تحریمی ہے اسی طرح دائرہ شریف میں عمل پاک کی مخالفت مکروہ تحریمی ہے کم از کم مصنف ہدایہ شریف کو ہی غور سے پڑھ لیتا تو یہ جہالت و گمراہی سرزد نہ ہوتی۔ پانچویں غلطی۔ مصنف مذکور جلد اول کے ص ۴۴ پر لکھتا ہے نفس دائرہ رکھنا واجب ہے اور اپنی شرح مسلم کے ص ۴۴ پر لکھتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو دائرہ بڑھانے کا حکم دیا تھا ان کے نزدیک یہ حکم وجوب کے لیے نہیں تھا اگر ان کے نزدیک یہ حکم وجوب کے لیے ہوتا اور دائرہ بڑھانا واجب ہوتا تو وہ صحابہ اپنی دائرہوں کو ہرگز نہ کاٹتے۔ جواب۔ ہم مصنف مذکور سے پوچھتے ہیں کہ اگر دائرہ بڑھانے کا حکم یعنی وَاعْقُوا لَكُمْ کا امر وجوب کے لیے نہیں

ترغیب دارھی رکھتے کا وجوب کہاں سے ثابت ہوتا ہے کس آیت یا کس حدیث سے
دوسرا سوال ہم یہ کرتے ہیں کہ صحابہ نے اپنی داڑھیاں اس حکم کے باوجود کیوں کاٹیں
ان کو کیسے پتہ چلا کہ یہ حکم وجوب کے لیے نہیں بھروسہ صحابہ قبضہ بھر دارھی کیوں
کاٹی کم و بیش کیوں نہ کاٹی کیا انہوں نے نبی کریم کو کاٹنے دیکھ کر کاٹی یا بغیر دیکھے
اس کا ثبوت دیکھئے اگر دیکھ کر اس طرح عمل کیا تو اتباع اعمال ثابت ہوا اور فاتحہ یعنی
تو واجب الہذا پر فعل عبادت پر عمل واجب ہوا۔ اور اگر بغیر دیکھے اپنی مرضی سے
کاٹی تو وَاَعْفُوا النَّاسَ کی تافرمانی ثابت ہوئی کیونکہ مطلقاً امر وجوب کے لیے ہوتا ہے
یہی اصول فقہ کا قانون ہے اور یہی تمام فقہا کا مسلک اسی بنا پر قبضہ سے زائد دارھی
کو کاٹنا واجب کہتے ہیں۔ اگر ان کا جواب مع دلائل مصنف نہ دے سکے تو ماننا پڑے
گا جو ہم نے پہلے صراحت کی ہے وَاَعْفُوا النَّاسَ حکم وجوبی ہے مگر مجل ہے جس کی رضا
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خود اپنی دارھی مبارک چار انگلی سے زائد کو کاٹ کر
وَاَعْفُوا کی حد بیان فرمادی اور صحابہ نے سمجھ لیا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ عمل
شریف اجمال کی وضاحت اور اِعْفَاؤُ النَّاسِ کی حد بندی ہے اسی لیے صحابہ نے اس
عمل کے مطابق عمل شروع کر دیا۔ نہ صحابہ نے اپنی مرضی سے دارھی بڑھائی نہ اپنی
مرضی سے قبضہ بھر چھوڑ کر کاٹی مصنف مذکور اگر مصری گمراہوں کی اتباع کرتا
ہے تو یہ اُس کی کاسہ لیبی ہے نہ کہ علم و تفکر۔ چھٹی غلطی۔ مصنف مذکور ص ۲۸
سے ص ۲۳ تک وہ احادیث درج کرتا ہے مشرکین کی داڑھیوں کے لیے بتایا گیا
ہے چنانچہ پہلی حدیث پاک مجمع الزوائد جلد پنجم ص ۱۶۶ سے نقل کرتا ہے عَنْ
اَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اِنَّ
اَهْلَ الْبَشَرِ يَعْفُونَ شَوَارِبَهُمْ وَيَحْفُونَ لِحَاهُمْ فَاعْفُوا لِقَوَاهُمْ
یہاں مصنف ترجمہ کرتا ہے۔ حضرت ابوہریرہ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم نے فرمایا کہ مشرکین مونچھیں بڑھاتے ہیں اور داڑھیاں بہت زیادہ
کترواتے ہیں۔ سو تم ان کی مخالفت کرو۔ مصنف نے یہاں يَحْفُونَ کا ترجمہ
کیا ہے بہت زیادہ کتراتے ہیں۔ یہ ترجمہ غلط ہے اور مصنف نے جان بوجھ
کر اپنی مطلب برآری کے لیے یہ ترجمہ کیا ہے۔ اِعْفَاؤُ کا ترجمہ ہے کتروانا

یا کترنا ہے جس سے بال ہمت کتبہ وقت ہو میں نہ ملیں۔ اس اعتبار تین انگلی ہال بھی بولتے میں نہیں
 جلتے نہ اس سے کم ہال آئینہ چار انگلی ہال بات کرتے میں جلتے ہیں جس سے دیکھنے
 والے کو پتہ لگ جاتا ہے کہ وہ شخص کچھ بڑھ رہا ہے آقا پر دو عالم حضور اقدس
 صلی اللہ علیہ وسلم کی دائرہ مبارک بھی اسی چار انگلی کی حد تک تھی اور پچھلی صف
 کے صحابہ جان جلتے تھے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کچھ بڑھ رہے ہیں جیسا کہ حدیث
 پاک میں ہے کہ ایک صحابی نے فرمایا کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو نماز میں
 اس وقت کچھ بڑھتے دیکھا تو دوسرے صحابی نے پوچھا کہ تم کو کیسے پتہ لگا تو پہلے
 صحابی نے جواب میں کہا میں نے ڈاڑھی مبارک ہلتی دیکھی تھی اس حدیث پاک سے
 صاف ظاہر ہو رہا ہے کہ چار انگلی سے کم دائرہ رکھنا مشرکین کی نشانی ہے خواہ
 تین انگلی ہو یا دو یا ایک۔ ہم اپنے مشاہدے کے مطابق کہتے ہیں کہ مشرکین
 کی دائرہ چھ قسم کی ہے۔ ۱۔ باطل منڈی ہوئی یہ اکثریت ہے ۲۔ ایک انگلی ۳۔
 دو انگلی ۴۔ تین انگلی ۵۔ بہت ہی دراز ماکڑی اور بڑھن ماکڑی کو صرف تھوڑی پر
 ساتویں قسم صرف اسلامی دائرہ ہے۔ جس کی حد نبوی چار انگلی ہے نہ کم نہ زیادہ
 چار انگلی سے کم اِخْفَاءُ النِّسْبِ ہے جس کو حدیث مبارکہ نے مشرکین کی نشانی فرمایا
 مصنف مذکور نے اسی مضمون کے صفحہ ۲۲۹ پر مجمع الزوائد سے ایک حدیث نقل
 کی جس کے الفاظ اس طرح ہیں۔ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ لَمَّا قَامَ رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَكَّةَ (۱) قَالَ لَيْسَ مِنَّا مَنْ عَمِلَ سُنَّةَ غَيْرِنَا
 ترجمہ۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جس نے ہمارے غیر کی سنت (طریقہ)
 پر عمل کیا وہ ہم میں سے نہیں۔ اس حدیث سے دو باتیں ثابت ہوئیں ۱۔ کہ دائرہ
 میں غیر مسلم کا طریقہ اختیار کرنا بہت سخت گناہ ہے اس پر لیس مٹا کی وعید ہے
 دوم یہ کہ چار انگلی سے کم دائرہ بھی غیر کی سنت ہے کیونکہ اِخْفَاءُ النِّسْبِ ہے۔ مگر
 مصنف مذکور اِخْفَاءُ کا غلط ترجمہ کر کے یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ ایک انگلی برابر
 دائرہ کترنا ہے۔ یہ مصنف کی اپنی اختراع اور بناوٹ ہے۔ احادیث میں
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ کرام کے عمل سے یہ ثابت ہو رہا ہے کہ چار
 انگلی سے کم رکھنا مشرکین کی علامت اور اِخْفَاءُ ہے۔ اور یُحْفُونَ لِحَاظِمْ سے

تین انگلی تک دائرہ کا ٹنڈا دے۔ ہاں اگر اسی کو بہت زیادہ کٹوانا کہا جائے تو درست ہے یعنی چار انگلی سے زیادہ کا ٹنڈا اٹھا ہے اور مشرکین کی نشانی ہے تو یہ ترجیح درست ہے مگر مصنف کا یہ ارادہ نہیں جیسا کہ اگلی عبارت سے ظاہر ہے۔ ساتویں غلطی مصنف مذکور ص ۲۳ سے ص ۲۴ تک جو احادیث نقل کرتا ہے۔ اُن تمام سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ صحابہ کرام نے بہت احتیاط سے ناپ کر چار انگلی دائرہ سے زائد بال کاٹ دئے یہی آقاؐ کا ثبات صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت کیا گیا ہے۔

جواب۔ لیکن مصنف مذکور آگے چل کر صحابہ اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اسی ابدی موافقی عمل مبارک کی مخالفت کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ یہ اُن کا رموز اللہ ذاتی عمل تھا۔ اس لیے ہم پر نہ واجب ہے نہ سنت مؤکدہ ہے۔ آٹھویں غلطی۔ اسی طرح مصنف مذکور ص ۲۳ سے ص ۲۴ تک اُٹھارے کا مسلک لکھتا ہے۔ چنانچہ ص ۲۳ پر امام شافعی کا مسلک بھی یہ لکھا ہے کہ دائرہ ایک قبضہ یعنی ایک مشت (چار انگلی برابر) سے زائد کاٹ دینے میں حرج نہیں یعنی گناہ نہیں۔ اس سے فقہ اثنائے ثابت ہوتا ہے کہ چار انگلی سے کم دائرہ رکھنا گناہ اور حرج ہے چار انگلی برابر بال کاٹنا گناہ ہے۔ اس سے زائد ہوں تو کاٹنا جائز ص ۲۴ امام مالک کا مسلک لکھا ہے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ علامہ دشتانی آبی مالکی لکھتے ہیں کہ قاضی عیاض مالکی نے کہا ہے کہ لمبی دائرہ رکھنا بھی اسی طرح مکروہ ہے جس طرح دائرہ کٹوانا مکروہ ہے۔ (الخ) بعض متقدمین نے دائرہ کم کرنے کی کوئی حد مقرر نہیں کی اور یہ کہا ہے کہ دائرہ کو حد متعین تک نہ چھوڑا جائے اور بعض علما نے قبضہ کو حد مقرر کیا ہے۔

جواب۔ یہاں مصنف مذکور یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ فقہاء مالکیہ کے نزدیک بعض نے دائرہ کم کرنے کی کوئی حد مقرر نہیں کی خواہ کوئی انگلی دائرہ رکھے یا دو یا تین یا چار۔ گویا کہ عمل نبوت و عمل صحابہ کوئی اہمیت نہیں رکھتا مصنف نے اس عبارت کی نہ کوئی عربی لکھی نہ حوالہ دیا نہ معلوم کیا کیا خیانتیں کی ہیں۔ مگر یہی عبارت بھی تمام فقہاء مالکیہ کی حد بندی کو ثابت کر رہی ہے صرف

مصنف کی عقل میں یہ بات سمجھ نہیں آئی یہ مصنف کی ذاتی بد عقلی ہے۔ فرق یہ ہے کہ بعض نے اجمالاً دائرہ کی حد بیان کر دی بعض نے بتایا۔ اور بعض نے زمانا پہلے گروہ نے فرمایا کہ دائرہ کو حدِ تسخر تک نہ چھوڑا جائے۔ یہی حد بندی ہے یعنی چار انگلی تک دائرہ چھوڑنا حدِ تسخر نہیں کیونکہ یہ عمل صحابہ اور طریقہ نبوی کے موافقت کے مطابق اس کو تسخر کہنے والا تو کاقر ہو جائے گا۔ تسخر یا اس سے کم میں ہو گا یا زیادہ میں تو فقہاء مالکیہ کا یہ پہلا گروہ کہنا چاہتا ہے کہ حدِ تسخر تک دائرہ نہ چھوڑنی بلکہ حدِ شرعی یعنی حدِ نبوی قائم رکھنی واجب ہے اور وہ صرف اور صرف قبضہ بھر دائرہ سے ناکم ناز یا وہ۔ نہ ایک دو تین انگلی برابر نہ پانچ چھ سات انگلی وہ کم بھی تسخر اور مذاق اور یہ زیادہ بھی مذاق۔ دوسرا گروہ تبتائی طور پر حد بندی کی وضاحت کر رہا ہے کہ قبضہ بھر دائرہ ہی شرعی اسلامی دائرہ سے چار انگلی سے کم دائرہ بھی غیر اسلامی ہے اور زیادہ بھی۔ فقہاء مالکیہ کا تیسرا گروہ بھی یہی فرما رہا ہے کہ دائرہ شرعی اسلامی حد تو یہی قبضہ بھر ہے مگر یہ عمرے اور حج کی تیاری کے وقت کراٹے۔ اور عمرہ تو سارا سال ہوتا ہے۔ لہذا سارا سال یہ دائرہ کو کاٹ کر کم کر سکتا ہے البتہ لمبائی میں اگر تاخیر ہو جائے تو کوئی مضائقہ نہیں لیکن چار سے کم ہرگز نہ ہونی چاہئے یہ ان تینوں گروہ کے اندر بیان کا اختلاف ہے کہ اصل مسئلہ کا۔ اور پھر فقہاء کی یہ جرئت کہاں کہ عملِ نبوت کے خلاف اپنا مسلک بنالیں یہ تو اس زمانے کے شیطن صفت علماء میں مستفوق شارحوں یا طولوں کی جرئتِ ضلالت پیدا ہو گئی ہے اللہ تعالیٰ ان زہریلی کتابوں سے مسلمانوں کو بچائے۔ مصنف مذکور ص ۲۶ پر لکھتا ہے کہ دائرہ کی مقدار حنبلی فقہاء کے نزدیک۔ چنانچہ ڈاکٹر وحید رضوی حنبلی کی کتاب الفقہ اسلامی جلد اول ص ۲ کے حوالے سے لکھا ہے۔ وَقَدْ حَرَّمَ اَلْمَالِکِیَّةُ وَالْحَنَابِلَةُ حَلْقَهَا وَلَا بُکْرَةَ مَا زَادَ عَلَی الْقُبْضَةِ وَلَا اِخْتًا مَا تَحْتَ حَلْقِهِ بِفِعْلِ ابْنِ عُمَرَ۔ ترجمہ۔ مالکی حنبلی فقہاء کے نزدیک دائرہ نہ ڈانا حرام ہے لیکن قبضہ سے زائد جو بال ہوں ان کا کاٹنا مکروہ نہیں۔ یعنی قبضہ برابر بال کاٹتے مکروہ ہیں۔

جواب۔ کتنی واضح اور صاف عبارت ہے کہ چار انگلی سے زیادہ بال کاٹنے

مکروہ نہیں۔ تو پھر مکروہ کہا ہے؟ یہی کہ اگر چار انگلی برابر دائرہ میں ہو جائے تو کاٹنا مکروہ ہے ثابت ہوا کہ چار انگلی سے کم یعنی تین انگلی دائرہ میں مکروہ ہے مگر بے چارے مصنف مذکور کو یہ باریکیاں سمجھ نہیں آئیں۔ اسی ص ۲۳ پر حنفی مسلک بیان کرتے ہوئے علامہ بدر الدین عینی کی کتاب بنایہ جلد اول ص ۱۲۲ و ص ۱۲۵ کا حوالہ دیتے ہوئے دراز عبارت لکھتے ہیں خلاصہ یہی ہے کہ عمل صحابہ کے مطابق دائرہ کی شرعی حد قبضہ بھر ہے۔ کس صحابی سے قبضہ سے کم رکھنا ثابت نہیں اگر ذرہ بھر بھی کوئی حوالہ ملتا تو یہ مصنف اُچھل کر لکھتا۔ اور ہم نے پہلے بتا دیا کہ صحابہ کا عمل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھ کر اُن کے اسی عمل کی اتباع میں تھا۔ اگر کوئی بدر الدین عینی یہ کہے کہ میں کہتا ہوں کہ یہ حدیث اس پر دلالت نہیں کرتی کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم دائرہ کو قبضہ کے بعد کاٹتے تھے۔ تو عینی کی یہ بیہودہ بات اُن کا ذاتی تصور ہو گا۔ بہر کیف عمل صحابہ زیادہ معتبر ہے عینی کی بات دیوار پر ماری جائے گی۔ مصنف مذکور ص ۲۳ پر علامہ زبیدی حنفی کے حوالے سے لکھتا ہے اُس میں یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ دائرہ کی درازی میں شرعی حد کوئی نہیں خواہ کوئی ایک انگلی رکھے یا تین یا چار۔ ہم زبیدی کی عبارت پر کوئی تبصرہ نہیں کریں گے کیونکہ علامہ زبیدی خود فاسق و فاجر شخص تھا پہلے اُس کی چار انگلی دائرہ ہوتی تھی پھر کم کرتے کرتے ایک انگلی رکھی پھر آخری عمر میں دائرہ منڈاتا تھا اور بھی بہت سی گراہیاں اُس نے مصری قوم میں پھیلائیں بلکہ مصر کے جامع ازہر کو اسلام سے دو حکومت سے قریب کرنے والا یہی شخص تھا۔ مصر کے نوخیز ائمہ خطباء اسی کی تعلیم سے دائرہ یاں منڈانے لگے ہیں۔ مصر کی بے راہ روی آزاد خیالی بھی اسی کی کتابوں کا زہر ہے۔ اس کا خود کو حنفی لکھنا ایسا ہی جھوٹ ہے جیسا کہ ابن تیمیہ کا خود ساختہ حنبلی ہوتا۔ غلطی ۹ اسی ص ۲۳ پر مصنف مذکور علامہ زبیدی کی عبارت کی تشریح کرتے ہوئے لکھتا ہے۔ اس عبارت میں یہ تفسیر ہے کہ جہور ائمہ کے نزدیک دائرہ بڑھانا اولیٰ ہے جس کا تقاضا ہے کہ دائرہ کاٹ کر کم کرنا خلافِ اولیٰ ہے حرام نہیں ہے۔

جواب۔ یہ تفسیر اور یہ تقاضا تم جیسے فاسقین کی عقل کا ہے نہ جہور سے

یہ ثابت نہ عمل صحابہ سے نہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے خود مصنف کی پیش کردہ عبارتوں سے ثابت ہو گیا کہ جمہور کے نزدیک حد شرعی قبضہ ہے۔ کہیں سے اس سے کم دائری کی عملی یا قولی صراحت نہیں ملتی۔ (دوسویں غلطی) مصنف مذکور ص ۴۳۸ پر ملا علی قاری کے حوالے سے لکھتا ہے کہ واجب کا معنی ہے مناسب یا واجب کا معنی ہے سنت مؤکدہ۔ ورنہ قبضہ سے زائد دائری کاٹنے کو مطلقاً واجب کہنا صحیح نہیں ہے (ازمرقات شرح مشکوٰۃ جلد ہشتم ص ۲۹۸)

جواب۔ یہ عبارت مصنف کو مفید نہیں قبضہ سے زائد بڑھتے ہوئے بالوں کو کاٹنا واجب ہے یا نہیں اس میں تنازع نہیں۔ تنازع تو اس میں ہے کہ قبضہ سے کم دائری رکھنا جائز ہے یا ناجائز۔ عمل صحابہ اور سنت مؤکدہ سے تو تین انگلی دائری ناجائز ثابت ہے۔ تم کوئی جواز کا مزید حوالہ دکھاؤ۔ لفظوں کو توڑ موڑ کر کے واجب کا معنی مناسب کرنا یہ تو پھر آگے بھی جرت پیدا کر سکتا ہے اس طرح تو کوئی واجب نہ رہے گا۔ نہ کوئی فرض۔ جہاں دل چاہا توڑ موڑ کر لیا گیا دوسویں غلطی۔ مصنف ص ۴۳۹ پر لکھتا ہے کہ بعض متاخرین علما نے قبضہ کو واجب کہا ہے۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے سب سے پہلے قبضہ کو واجب لکھا لیکن یہ شیخ محقق کی انفرادی رائے ہے ص ۴۶۶ پر محدث دہلوی کی گستاخی کرنے ہوئے لکھتا ہے کہ شیخ محقق عبدالحق دہلوی بشر اور انسان تھے نبی اور رسول نہ تھے۔ ان کی رائے میں خطا ہو سکتی ہے نیز ان کو ایک محدث کی حیثیت سے تسلیم کیا گیا ہے ان کو فقیہ نہیں مانا گیا۔

جواب۔ جاہل کو یہ پتہ نہیں کہ کسی چیز میں شہرت ہونا دوسری یا تینوں قابلیتوں کی نفی نہیں کرتا۔ شیخ عبدالحق محدث دہلوی ان ہستیوں شخصیتوں میں سے تھے جو بیک وقت محدث مفسر محقق مفتی شارح اور فقیہ تھے آج تک آپ کے اقوال و عبارات پر فتاویٰ جاری کئے جاتے ہیں۔ جسے کہ اعلیٰ حضرت بریلوی اگرچہ تفسیر ترجمہ اور فتاویٰ میں مشہور ہوئے مگر علی بیاقت کو دیکھا تو امام احمد رضا حدیث میں امام ترمذی کا مقام رکھتے تھے فلسفہ میں اگر امام رازی کے مابقیوں میں تھے تو منطق میں امام غزالی تھے۔ اور نعت گوئی میں حسان وقت تھے

یہی کیفیات ہمارے دیگر بزرگوں کی ہے بے چارہ علم سے کورہ تحقیق سے عاری
تدبیر سے خالی اگر کوئی بستر بریلے لیٹے قلم لے کر تحقیق دورانِ محدث دہلوی کے
خلاف مینمانا شروع کر دے تو اس کی کیا حیثیت ہے۔ یارسب غلطی ص ۴۱ پر
فتاویٰ فتح القدیر جلد دوم ص ۲۷ کی عبارت لکھتا ہے۔ دَامَا اَلَاخَذُ مِنْهَا
وَحِیْ دُوْنَ ذَالِکَ کَمَا کِفَعْلُہٗ لِبَعْضِ الْمَخَارِبَةِ وَمُحْتَشَةِ الرِّجَالِ
فَلَمْ یُبَحْثْ اَحَدٌ۔ مصنف فتاویٰ کے سیاق و سباق سے آنکھیں بند کر کے
جاہلانہ ترجمہ کرتا ہے کہ۔ اور اس (یعنی داڑھی کے اکثر حصے) سے مزید داڑھی کم
کرنا جیسا کہ بعض مغاریہ اور بیچڑے کرتے ہیں اس کو کسی نے مباح نہیں کہا
جواب۔ یہاں مصنف نے مینمنا کی ضمیر خاکا ترجمہ غلط کیا ہے۔ اس کا مرجع داڑھی
کا اکثر حصہ نہیں نہ فتاویٰ میں کہیں یہ مرجع مذکور ہے۔ بلکہ درست ترجمہ یہ ہے کہ
اور لیکن اس داڑھی سے بالی کاٹنا کہ قبضہ سے کم ہو جائے جیسا کہ بعض انگریز
دھوئی چھوٹی داڑھی رکھتے ہوئے (کرتے ہیں یا مرد بیچڑے) سب داڑھی منڈاتے
ہوئے (کرتے ہیں اس کام کو کسی نے حلال نہ فرمایا۔ یہ دونوں عبارتیں یعنی محدث
دہلوی اور علامہ ابن حنم کی عبارتیں۔ چار انگلی داڑھی کے وجوب پر اور چار سے
کم کرنے کی حرمت دنا جائز ہونے پر اتنی واضح ثبوت کی دلیلیں ہیں کہ مصنف
ان سے بھاگ نہیں سکا۔ لہذا اپنے شیطانی ابلیسی باطل نظریے کو بچانے کے لیے
تین طرح کی تخریب کاری کرتا ہے۔ ۱۔ لکھتا ہے کہ۔ یہ ٹھیک ہے کہ کسی نے اس کو
مباح نہیں کہا۔ لیکن کسی نے قبضہ سے کم داڑھی کاٹنے کو حرام یا مکروہ تحریمی بھی تو
نہ کہا۔

جواب۔ کیا ڈھٹائی اور ضد بندی ہے کہ اتنی صاف عبارت کے ہوتے ہوئے
جس میں صاف کہا گیا ہے کہ قبضہ برابر داڑھی رکھنا واجب ہے اس سے
زیادہ کاٹنے اور چھوٹی داڑھی رکھنے کو کم یُبَحْثُ اَحَدٌ کسی نے مباح
کا معنی ہے حلال اور جائز۔ کتب فقہ میں اس معنی کے بے شمار حوالے ہیں
مثلاً حاجی نوٹسکار مباح نہیں جیسا کہ احرام میں ہو۔ وغیرہ وغیرہ۔ ایسی قادی
ذہنیت والا تو اگر ہم نے کل اس کی عبارت بھی دکھا دی تو کہہ دے گا

کہ یہ اس کی انفرادی رائے ہے یا کہدے گا کہ یہ ہمارے لیے نہیں کیونکہ اس میں ہمارا نام نہیں۔ جس طرح کہ ایک بار ہم نے حرمت سیاہ خضاب کا فتویٰ لکھا تو ایک اسی قسم کے ضدی ذہنیت والے خطیب نے صرت یہ کہہ کر مانتے سے انکار کر دیا کہ اس میں میرا نام نہیں یہ فتویٰ میرے لیے نہیں ہے اگلی عبارت میں مصنف مذکور عوام کو دھوکہ دیتے ہوئے لکھتا ہے کہ قبضہ دائرہ اس لیے واجب نہیں ہے کہ علامہ ابن حمام نے بھی اور دیگر کئی فقہاء نے اس کو مستنون لکھا ہے۔ اس پر مصنف مذکور نے اگلی سطور میں از ۲۲۵ تا ۲۲۵۔ بارہ حوالے پیش کئے ہیں۔ فتاویٰ فتح القدیر جلد دوم ص ۲۵ وَهُوَ آي الْقَدَرُ الْمُسْتَوْنُ فِي الْحَيَةِ الْقَبْضَةُ ۱۔ ہدایہ اولین ص ۲۰ اِذَا كَانَتْ بِقَدَرِ الْمُسْتَوْنِ ۲۔ علامہ عینی۔ بِقَدَرِ الْمُسْتَوْنِ وَهُوَ الْقَبْضَةُ ۳۔ فتاویٰ بحوالہ رائے جلد دوم ص ۲۸ بِقَدَرِ الْمُسْتَوْنِ وَهُوَ الْقَبْضَةُ ۴۔ علامہ عثمان بن زبلی بِقَدَرِ الْمُسْتَوْنِ وَهُوَ الْقَبْضَةُ ۵۔ حاشیہ درر الغر جلد اول ص ۲۸ بِقَدَرِ الْمُسْتَوْنِ وَهُوَ الْقَبْضَةُ ۶۔ مرقات شرح مشکوٰۃ جلد ہشتم ص ۲۹۱ مَقْدَارُ قَبْضَةٍ عَلَى مَا هُوَ السَّنَةُ وَالْأَعْتِدَالُ الْمُتَعَارَفُ ۷۔ دُرِّ مختار جلد دوم ص ۱۵۵ بِقَدَرِ الْمُسْتَوْنِ وَهُوَ الْقَبْضَةُ ۸۔ فتاویٰ شامی جلد پنجم ص ۳۵۹ وَالسَّنَةُ أَنْ يَقْطَعَ مَا زَادَ عَلَى قَبْضَةِ يَدٍ ۹۔ يَقْبِضُ الرَّجُلُ لِحَيْتِهِ مِمَّا زَادَ عَلَى قَبْضَةِ قَطْعَةٍ ۱۰۔ حاشیہ طحاوی ص ۳۱۶ أَنَّ السَّنَةَ أَنْ يَقْطَعَ مَا زَادَ عَلَى قَبْضَةِ يَدٍ ۱۱۔ فتاویٰ عالمگیری وَالْقَبْضُ سَنَةٌ فِيهَا۔ وَهُوَ أَنْ يَقْبِضَ الرَّجُلُ لِحَيْتَهُ فَإِنْ زَادَ مِنْهَا عَلَى قَبْضَةِ قَطْعَةٍ ۱۲۔ ملا علی قاری شرح مسند امام اعظم ص ۲۱ وَتَرَكَتُمْ قَدْرَ الْمُسْتَحَبِّ۔

جواب۔ نامعلوم کس کم بخت نے اس مصنف کو ایسی غلط شرح مسلم لکھنے کو کہا اس بے چارے کو مستنون اور سنت فرض واجب کا فرق نہیں معلوم۔ اتنی کم علمی میں قلم پکڑ لینا گمراہی اور تباہی نہیں تو اور کیا ہوگی۔ خیال

خیال رہے کہ اصطلاح فقہاء میں مسنون کا معنی ہے الْمَسْنُونُ مَا يُثَبِّتُ مِنَ السُّنَّةِ۔ یعنی ہر وہ چیز جو سنت سے ثابت کی جائے وہ مسنون ہے خواہ علما فرض ہو یا واجب یا مستحب فقہاء کا یہ معنی ماخوذ ہے احادیث مبارکہ سے چنانچہ مشکوٰۃ شریف بحوالہ ابن ماجہ ص ۱۱۹ پ ۱۰۷ دَعْنَهُ وَعَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَاةَ الْغَزَى رُكْعَتَيْنِ وَهُمَا تَعَامٌ غَيْرُ قَصْرٍ وَأَبُو ثَوْبٍ رَوَى عَنْهُ سِتَّةَ رَأْسٍ طَرِيقَةَ مَبْنُوتَةٍ لَا تُنْكَرُ۔ لغات شدح مشکوٰۃ (رَوَاهُ ابْنُ مَاجَهٗ۔ ترجمہ۔ ابن عباسؓ اور ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ سنت سے حکم فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ سفر میں دو رکعت فرض ہیں اور وتر سفر میں بھی اسی طرح پر قائم ہیں جس طرح حضر میں۔ یہاں سنن اور سننہ کا معنی طریقہ اور سنت سے ثابت ہونا ہے نہ کہ حکمی سنت۔ یعنی حدیث فرمودات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حقیقتاً سنت کا معنی حدیث نبی ہے چنانچہ مقدمہ دارمی میں ہے۔ كَانَ جَبْرِئِيلُ يَتَوَلَّى عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالنَّبَةِ كَمَا يَتَوَلَّى عَلَيْهِ بِالنَّبِيِّ آتٍ۔ ترجمہ۔ حضرت جبریلؑ حدیث لے کر بھی نازل ہوئے جیسے آیات قرآن لے کر۔ مجمع البحار جلد دوم ص ۱۲۵ پر ہے۔ السُّنَّةُ رُبِّي الْأَمَلُ الطَّرِيقَةُ وَالسَّيْدَةُ وَفِي الشَّرَائِعِ يُدْرَأُ بِهَا مَا أَمَرَ بِهِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَتَعْنَى عَنْهُ وَتَدْبِيبُ إِلَيْهِ قَوْلًا وَفِعْلًا مِمَّا كُنَّا يَأْتِي بِهِ الْكِتَابُ۔ ترجمہ۔ لغت میں سنت کا معنی طریقت و سیرت ہے شریعت میں نبی کریم کے ہر حکم اور نہی کا نام سنت ہے قول ہو یا فعل (یعنی حدیث کے ہر فرض واجب مستحب کا نام سنت ہے) سنت کا طریقہ۔ نہ کہ حکم سنت۔ اسی معنی کے اعتبار سے مسنون کی گیارہ قسمیں کی جاتی ہیں پہلی مسنون فرضی۔ جیسے ارشاد نبوی صَلَوَاتُكُمْ عَلَيَّ أَيْمُونِي أُصَلِّي۔ یعنی نماز اس طریقے سے پڑھو جس طرح مجھ کو پڑھتے دیکھو میرے افعال کی اتباع کرو اسی حدیث سے علماء اصول فقہ فرماتے ہیں نبی کریم کی اتباع فرض واجب ہے (از توضیح تلویح جلد اول ص ۳۱) اس کو مسنون فرضی کہا گیا ہے۔ دوم مسنون واجب۔ مثلاً ارشاد نبوی ہے۔ لَا تَقُومُوا حَتَّى تَكُونُوا فِي۔ یعنی اقامت

سنتے ہی جماعت کے لیے نہ کھڑے ہو جایا کرو۔ جب تک مجھ کو نہ دیکھ لو
 و از مشکوٰۃ رواہ مسلم، سووم مسنون مباح چہارم مسنون سنت مؤکدہ پچھم مسنون
 سنت غیر مؤکدہ۔ ششم مسنون نفلی۔ ہفتم مسنون خصوصی مثلاً قرآن مجید میں ارشاد
 باری تعالیٰ ہے قَالِیْئَہُ لَکَ۔ یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام افعال خصوصی
 جیسے نماز تہجد کی قرینیت اور صوم وصال وغیرہ۔ ہشتم مسنون عارضی۔ مثلاً نماز
 میں ایک دفعہ جوتی اتارتا ہئم مسنون نسیانی۔ جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بھول کر
 کوئی کام کر دیا۔ دھم مسنون عادت و عبادت کے مطابق نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اعمال فرمائے یا دھم مسنون
 عبادت جو کام نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے عبادت کے طریقہ پر کئے ان کو سنت محدثی بھی کہتے ہیں ان تمام کو
 مسنون اس لیے کہا جاتا ہے کہ یہ کام نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے طریقے کے مطابق ہوتے ہیں اور آپ کے
 طریقے کا بقول ثری نام سنت ہے اس لیے اس طریقے کو مسنون کہتے ہیں یہ مسنون اعمال مکلف امت ہونے کے درجے میں نہیں ہوتے
 بلکہ یہ مسنون واجب بھی فرض بھی نفل بھی سنت مؤکدہ۔ بھی غیر مؤکدہ بھی مستحب
 بھی نفل بھی ہوتے ہیں۔ لہذا مسنون کہہ دینے سے اس سے عمل کا حکمی سنت ہونا
 شرط نہیں۔ جیسا کہ مصنف نے اپنی نادانی سے سمجھ لیا۔ فقہاء کرام کے نزدیک
 حکمی سنت صرف دو قسم کی ہے ۱۔ سنت مؤکدہ ۲۔ سنت غیر مؤکدہ۔ مسنون
 اور حکمی سنت کو بیان کرنے میں فقہانے تین طرح فرق کیا ہے ایک یہ کہ
 اس کے لیے مسنون کا لفظ بولیں دوم یہ کہ اس کے لیے مقدار بتائیں یا طریقہ
 نبوی کا ذکر کریں۔ جیسا کہ مصنف کے پیش کردہ حوالوں میں سے سات جگہ
 قدر مسنون کا لفظ ہے۔ اور ایک جگہ مقدار قبضۃ علی صاھو السنۃ کا
 لفظ ہے۔ ایک جگہ وَالسُّنَّةُ قَبْضُهَا کا لفظ اور ساتھ ہی طریقہ نبوی بتایا
 جا رہا ہے اور ایک جگہ اَنَّ السُّنَّةَ اَنْ یُقْطَعَ کا لفظ ہے اور ایک
 جگہ وَالْفَقْصُ سُنَّةٌ کا لفظ ہے۔ یعنی ان تمام حوالوں میں کہیں بھی دائرہ
 چار انگلی برابر کو حکمی سنت نہ فرمایا گیا۔ نہ سنت مؤکدہ نہ سنت غیر مؤکدہ
 اگر یہ قبضہ بھر دائرہ حکمی سنت ہوتی تو کیا اس کو سنت مؤکدہ کہا جاتا یا غیر
 مؤکدہ ثابت ہوا کہ یہاں مسنون اور سنت سے مراد طریقہ ہے۔ لیکن یہ طریقہ
 حکماً واجب ہے یا فرض یا سنت حکمی اس کا یہاں ذکر نہیں نہ یہ ذکر ہے کہ

سنت مؤکدہ ہے کیونکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو سنن ہدیٰ میں ثابت مل فرمایا۔ حاشیہ ۱۵ مؤکدہ کا معنی ہے قوت میں واجب کے مشابہ۔ حاشیہ ۱۶ سنن ہدیٰ وہ کام ہیں جن کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے عبادت کے انداز میں ہمیشہ کیا ہو حاشیہ ۱۷ اس کو ہدیٰ اس لیے کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ان فعلوں پر ہر امتی کو عمل کرنا ہدایت ہے اور چھوڑنا گمراہی ہے۔ لہذا اگر مصنف دائرہ کو قبضہ بھر سنت مؤکدہ مانے تب بھی اس کا ترک ضلالت گمراہی ہے اور چار انگلی سے کم دائرہ گمراہی و کُلُّ ضَلَالَةٍ فِي الشَّارِ۔ (الحديث) دھچھو چھو جس غلطی۔ ص ۱۴۴ پر وجوب کو ثابت کرنے کے پانچ طریقے لکھے ہیں جن میں ۲ یہ ہے کہ جس کام کے ترک پر وعید ہو۔

جواب سنت مؤکدہ کے ترک پر بھی وعید ہے۔ جیسا کہ ہم نے ہدایہ سے ثابت کیا۔ ۵ پانچ میں لکھا ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جس کام کو صیغہ علی کے ساتھ مقید کر کے بیان کیا ہو۔ جواب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ عَلَيَكُمْ بِنْتِی وَبِسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ رَاشِدِیْنَ۔ یعنی واجب ہے تم پر میرے افعال کی اتباع کرنا اور خلفاء راشدین کے افعال پر عمل کرنا از مشکوٰۃ شریف منہ فضل ثانی رَوَاہُ ترمذی بقول مصنف اس حدیث پاک میں علی کے ساتھ مقید کر کے بیان فرمایا گیا۔ لہذا ثابت ہوا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام سنتوں بلکہ خلفاء راشدین کی سنتوں پر عمل کرنا بھی واجب ہے اور سنت فعل کا نام بھی ہے نہ کہ فقط قولی حکم کا۔ چھوڑھو جس غلطی۔ مصنف مذکور ص ۱۴۴ پر لکھتا ہے آیا نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال سے بھی وجوب ثابت ہوتا ہے یا نہیں۔ (داخل) بعض نے کہا ہے اس صورت میں آپ کے افعال کی اتباع واجب ہے۔ اور اکثر نے کہا نہیں ہوگی اور یہی مختار ہے۔ جواب۔ یہاں ضلالت کی حد کر دی۔ اکثریت کا ذکر نفی میں کرنا مصنف کا کذب بیانی ہے۔ اور یہی مختار ہے۔ کہنا مصنف کی اپنی بد عقیدگی ہے۔ مصنف نے توضیح تلویح اور تور الانوار کا حوالہ دیا ہے مگر ان دونوں کتابوں میں چند قول نقل کئے ہیں مگر قوی قول یہی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اعمال شریف

یہ جہد قسم کے بیان کئے گئے ہیں۔ چنانچہ توضیح تلویح جلد دوم ص ۴۹ پر ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے افعال پاک اُمت پر عمل کے لیے جہد قسم کے ہیں۔ مباح یعنی جائز ۲ مستحب یعنی بہتر ۳ واجب ۴ فرض یعنی نبی پاک کے ذاتی افعال اُمت کو کرنا جائز مباح۔ کچھ مستحب کچھ آپ کے افعال پر واجب کچھ کام اُمت پر فرض ۵ کچھ مخصوص افعال ۶ عارضی یا بھول چوک۔ توضیح تلویح اور نور الانوار میں بہت سے قول مروی ہیں جن کا خلاصہ یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وہ افعال جن پر عبادت کے طور سے آپ نے ہمیشگی فرمائی اور اُس کے ترک سے نفرت فرمائی۔ وہ اعمال اُمت پر واجب ہیں اور اُسی شریف ایک قبضہ بھراؤ ہی اعمال میں سے ہیں۔ لہذا ایک مُشتت اور اُسی ہر مسلمان مرد کو رکھنا واجب ہوئی۔ اس سے کم کرنا گناہ ہے مصنف مذکور کی کورچسپی دیکھئے کہ ان تمام عبارتوں سے آنکھیں پھیر کر ایک کھسی پٹی عبارت پر اپنی بد عقیدگی کی عمارت تعمیر کرتا ہے مصنف نے اپنے اس مضمون کے ص ۴۲ پر توضیح کی عبارت میں دو مثالیں دے کر دھوکہ دینے کی کوشش کی ایک صوم وصال کی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا دوم نماز میں جوتی مبارک اتارنے کی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کے جوتی اتارنے پر سوال فرمایا کہ تم لوگ نے جوتی کیوں اتاری۔ ان دونوں مثالوں سے توضیح تلویح والے اور مصنف مذکور یہ دلیل دیتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ہر فعل واجب العمل نہیں حالانکہ یہ استدلال نہایت کمزور اور غلط ہے اس لیے کہ صوم وصال خصوصیت تھا اور جوتی نہ اتارنا نیاں یا بھول چوک تھا۔ اور عارضی فعل تھا۔ بلکہ صحابہ کے طرز عمل سے تو ثابت یہ ہو رہا ہے کہ صحابہ کرام مع خلفاء راشدین اور فقہاء صحابہ آقاء دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر فعل کو واجب العمل سمجھتے تھے یہی وجہ تھی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بعض فعل کی اتباع سے منع کرنا پڑتا تھا۔ اگر حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم جوتیوں اتارنے سے منع نہ فرماتے یا آپ خاموش رہتے تو وجوب ثابت تھا اور جن افعال کی اتباع واجب ہے اُن کی اتباع سے نہ روکا گیا بلکہ بعض افعال کی اتباع کا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم عطا فرمایا اور بعض کی اتباع سے منع نہ فرمایا یہ دونوں قسمیں ہر اُمت پر

واجب یا مستحب ہو گئیں اور جن کی اتباع ممنوع ان سے آپ نے خود منع فرما دیا۔ اس لیے افعال کی یہ تقسیم ضروری ہے۔ چار انگلی برابر دائرہ کی واجب ہوتا ان ہی افعال میں سے ہے جن پر عمل کرنا واجب ہے۔ بمثلہ میں غلطی۔ جب مصنف اپنے ہی پیش کردہ حوالوں کے خیال میں پھنس کر گھبرا گیا۔ اور نکلنے کا راستہ نہ پایا تو لگاتار تڑپھوڑ کرتے۔ ایک جگہ لکھتا ہے کہ واجب کے معنی ہیں مناسب ص ۲۳۶، پھر ص ۲۳۶ پر لکھا ہے کہ محدث، دباؤ کی عبارت میں واجب بمعنی ثابت ہے پھر لکھتا ہے اباحت کے معنی تحیین ہیں اور فلم یُجِھْ کا معنی ہے لم یُجِھْ أَحَدٌ ص ۲۳۹۔

جواب۔ لَا تَحُولُ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللّٰهِ۔ اگر اسی طرح توڑ پھوڑ کر کے تخریب کاری فساد فی الارض کا دروازہ کھولنا ہے تو پھر تو کوئی چیز بھی سلامت نہ رہے گی فرض کو نقل بتا دو۔ واجب کو مستحب کر دو چار کے معنی پانچ کر دو۔ دو اور دو چھپکتے رہو۔ صبح کو شام اور شام کو صبح کا نام دے دو سفید کو کالا اور کالے کو ہر اکدو۔ گنتے کو بکری بکری کہہ کر کھا جاؤ۔ تنہا ری کھلی چھٹی ہے پھر مصنف نے اپنی ان تحریفات اور نقلی قلابازیوں پر کوئی حوالہ پیش نہ کیا جس سے ثابت ہوا کہ مصنف مفتی اور نیا دین اختراع کرتے والا ہے خیال رہے کہ مباد کسی لغت و شرح میں تحیین کے لیے نہیں ہوتا۔ مباح قطعاً علیحدہ چیز ہے اور مستحین علیحدہ۔ ان فضولیات اور توڑ موڑ کرتے وقت سمجھتا ہے کہ دنیا میں کوئی شخص اُس کی گردن پکڑنے والا نہیں ہے اس لیے وہ کھلا میدان سمجھ کر اچھل کود کر رہا ہے۔

مستادھو میں غلطی۔ مصنف مذکور ص ۲۳۶ پر لکھتا ہے کہ وَعَاقِبُوا النَّحْلَ

کا امر بھی وجوب کے لیے نہیں تھا۔

جواب۔ تو پھر مصنف مطلقاً نفس دائرہ کی وجوب کس دلیل سے کہتا ہے یا یہاں بھی کوئی توڑ موڑ کر کے اپنی شریعت بناتی ہے۔ اور دلیل لیتا ہے صحابہ کرام کے دائرہ کاٹنے کے عمل سے جواب کوئی سمجھاٹے اس نادان کو کہ صحابہ کا یہ کام اتباعِ علی تھا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو کاٹتے دیکھا

اور جہاں تک نبی کریم نے کاٹی بڑی احتیاط سے وہیں تک ہی صحابہ نے کاٹی یہ
عملی اتباع تھی نہ کہ اپنی سن مرضی۔ ورنہ اپنی مرضی سے امر کے واجب ہونے کی
نقص نہ ہوتی بلکہ صحابہ کی مخالفت نبوی ہوتی (معاذ اللہ) اور یہ صحابہ سے نامکن تھا
لہذا دماغ و عقل کو درست کرو اور خیالی تاتے بانے بنا کر دین کو بگاڑنے کی
کوشش نہ کرو۔

اٹھارویں غلطی۔ ص ۲۲۳ مصنف مذکور دائرہ کے وجوب کو خضاب
لگانے پر قیاس کرتا ہے مگر نادان کو یہ پتہ نہیں کہ ہنگامی وقتی عارضی قانون
کو حکم اور ابدی قانون پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔ نیز یہ قیاس تو خود مصنف
کو بھی مصیبت ڈال دے گا کیونکہ دائرہ نہ بڑھانے اور نجوس کی طرح دائرہ
منڈانے کو وہ حرام کہتا ہے۔ مگر چونکہ دروغ گور حافظہ نہ باشد یہاں بھول
گیا کہ پہلے کیا کہہ دیا اب کیا کہہ دیا۔ بہر کیف حرمت سیاہ خضاب میں ہم
نے وضاحت کر دی ہے کہ دائرہ رنگنے کے مسئلے میں خالفوا لیہود کا حکم
کس نوعیت کا ہے۔

انیسویں غلطی۔ ص ۲۲۴ سنن زوائد اور سنن ہدیٰ کی بحث کرتے
ہوئے لکھتا ہے کہ دائیں عضو کو پہلے دھونا مستحب ہے واجب نہیں اور یہ
سنن ہدیٰ ہے۔ جواب یہاں بھی مصنف نے غلطی کی دائیں عضو کو پہلے دھونا
سنت مؤکدہ ہے نہ کہ مستحب۔ اور سنت مؤکدہ کا ترک گناہ ہے جیسا کہ ہم
نے ہدایہ اولین کے حوالے سے ثابت کر دیا۔ مصنف بار بار لکھتا ہے ہمارے
علم کے مطابق فلاں ایسا ہے۔ میں کہتا ہوں اپنی ناقص علمی کو علم میں شمار نہ
کرو۔ بیسیویں غلطی۔ ص ۲۲۶ پر ہے کہ صاحب ہدایہ نے عید کے واجب
ہونے کے قول کو ترجیح دی اور سنت کے قول کی تاویل کی کہ اس کا معنی ہے
سنت سے ثابت شدہ۔ جواب۔ ثابت ہوا کہ سنت کی تاویل ہو سکتی ہے
لہذا جہاں جہاں فقہانے دائرہ سنن یا سنت کہا ہے وہاں بھی یہ تاویل
چلے گی ورنہ قطع واجب والے اقوال میں تعارض ہوگا۔ امام اعظم اور دیگر
تمام فقہانے بھی قبضہ سے زائد بالوں کو کاٹنا واجب کہا ہے اور سنت بھی

کہا ہے تو جیسے عید میں صاحبِ ہدایہ کی تاویل تم کو منظور ہے تو دارِ وحی میں بھی سنت کی تاویل ماننی پڑے گی۔ البتہ میں غلطی ص ۲۴۸ پر لکھا ہے کہ یاد رکھئے کہ جب تک نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے نہی ثابت نہ ہو اُس وقت تک کسی کام کو مکروہ تنزیہی بھی نہیں کہا جاسکتا مکروہ تحریمی تو بہت دور کی بات ہے۔

جواب۔ مکروہ تحریمی تنزیہی ہونے میں تنازعہ نہیں بات واجب نہ واجب کی اور ترک واجب کے گناہ کی ہے مصنف صاحبِ ادب پٹانگ کر دینے نہ بدلو۔ ہم کہتے ہیں کہ قبضہ بھر دارِ وحی رکھنا واجب ہے اس کا ترک دو قسم کا ہے داکم کر کے یا زیادہ کر کے اور دونوں قسم کے ترک پر مرتکب فاسقِ معلن اور گناہگار بالنیو میں غلطی۔ مصنف مذکور ص ۲۴۹ پر لکھتا ہے کہ ہم یہ کہتے

ہیں کہ اس احکامِ شرعیہ کو مقرر کرنا فلاں اور فلاں کا منصف نہیں ہے یہ اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کا حق ہے کہ جس چیز کو چاہیں حرام کر دیں۔

اور جس چیز کو چاہیں حلال کر دیں ہم لوگ تو صرف مبلغ ہیں۔ جواب۔ جہات کی حد ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اگر اس بات پر قلبی اعتقاد بھی ہے تو پھر اتنے

فقہاء کے حوالے اور علامہ زبیدی کو پوری شریعت کا ٹھیکہ کیوں دیدیا اُس پر کامل ایمان کیوں بنالیا۔ محدث دُکھوی کے اگر دلائل پیش ہوئے تو تم اُن کے مقابل

کس علم کے دعویدار ہو۔ مصنف نے کہا ہم صرف مبلغ نہیں۔ میں کہتا ہوں تم تو مبلغ ہونے کے بھی حق دار نہیں ہو۔ اسلامی تبلیغ کے لیے کچھ علم ہونا ضروری۔ امام اعظم

امام مالک امام شافعی امام احمد بن حنبل تمام ائمہ کے نزدیک دارِ وحی قبضہ بھر رکھنی واجب ہے اور مسنون ہونے کا معنی یہ ہے کہ یہ وجوب سنتِ علی و قولی سے ثابت ہے

جیسا کہ خود مصنف کے ہی پیش کردہ حوالوں سے ہم نے ثابت کر دیا مگر مصنف کی کم عقلی کو کیا کہا جائے کہ اس کو خود اپنے حوالے سجدہ نہ آئے۔ تیسویں غلطی ص ۲۵۰

پر لکھا ہے کہ یہ واضح رہے کہ ہم خشکی رکھنے یا فریخ کرل دارِ وحی رکھنے یا دارِ وحی کی زیادہ مقدار کا پینے مجوز نہیں۔ دارِ وحی کی اتنی مقدار رکھنی ضروری ہے

جس پر عرب میں دارِ وحی کا اطلاق ہوتا ہو۔ جواب۔ کیوں مُلا صاحب اب تم کیا اللہ رسول سے زیادہ حق دار بن گئے کہ بقول تمہارے اللہ رسول نے تو خشکی

دارھی اور فریج کٹ اور زیادہ مقدار کو حرام یا ناجائز نہیں کیا مگر تم مجوز نہیں اور حرام و ناجائز کو رہے ہو۔ اب تم کو یہ حق کس نے دیا۔ نیز عرف میں دارھی کا اطلاق کیا تمہارے گھر کی پیداوار ہے کہاں سے یہ عرف لاؤ گے۔ کس قوم کس شہر کس ملک کس رواج کا عرف کیا شریعت تمہارے گھر کی ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے تو ذاتی فعل بھی قابل عمل نہیں امر بھی واجب نہیں دارھی سنت مؤکدہ بھی صحابہ کا عملی نمونہ بھی ناقابل قبول عمل اور تمہاری یہ خود ساختہ عرف بہت قابل اعتراض ہے فرمایا رضا جیب دین لیتا ہے عقل بھی ماری جاتی ہے۔ عقل جیب ماری جاتی ہے جہالت آ ہی جاتی ہے۔

چونکہ مسیحیوں نے غلطی سے ۱۲۰۰ پر مصنف کا موقف دائرہ کے متعلق اس طرح لکھا ہے
وَأَعْفُو الْاَلْحَىٰ كَالْحَمْدِ وَجُوبِي هُنَّ يَعْنِي دَهْ جِدْ شَرَعْ تَكْ رَكْهَنَ وَاجِبِ هُنَّ رَافِعِي دَاوْهِي
مسلمانوں کا شعار ہے ۱۲ قبضہ تک رکھنے کا حکم نہیں دیا۔ اب اگر مشیت بھر کو
واجب کہا جائے تو غور فرمایاں ہیں۔ ایک یہ کہ نبی کریم نے واجب نہیں کیا اپنی
رائے سے واجب کیا جائے دوم یہ کہ اگر قبضہ کو واجب کہا جائے تو جس
شخص نے قبضہ سے ایک انگل بھی دائرہ کم رکھی ہو تو اس کو فائز بن معلن کہا جائے گا
اور اس سے بغیر کسی وجہ شرعی کے ایک مسلمان کی عزت مجروح کرنا لازم آئے گا
آگے لکھا ہے کہ یہ قبضہ بھر دائرہ سنت مؤکدہ بھی نہیں بلکہ غیر مؤکدہ ہے پھر لکھتا
ہے۔ دائرہ میں عرف کا اعتبار کیا جائے گا۔ یعنی نبی کریم اور صحابہ کے عمل کا کوئی
اعتبار نہیں۔ اس کے نزدیک عرف کا اعتبار نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ
ہے پھر لکھتا ہے ملا علی قاری نے قبضہ بھر دائرہ کو مستحسن کہا گویا کہ ملا علی قاری
اس کے نزدیک شارع ہے۔ پھر لکھتا ہے کہ علامہ زبیدی نے کہا کہ دائرہ بڑھا
مستحب ہے گویا کہ اس کے نزدیک علامہ زبیدی۔ محدث دہلوی سے زیادہ اہم ہے
پھر لکھتا ہے کہ اگر میرا یہ موقف غلط ہے تو اللہ تعالیٰ رسول اس سے بری ہیں یہ
آخری فقرہ بہت مغرورانہ اور متکبرانہ ہے گویا کہ یہ مصنف اللہ رسول کو
بری کر رہا ہے۔ نادان کو کہنا چاہئے تھا کہ اگر یہ غلط ہے تو اللہ رسول مجھ کو
معاف فرمائیں۔ اسی تکبر کا نام ابلیمیت ہے۔ جواب۔ مصنف مذکور نے

اپنے اس موقف میں گیارہ نادانیاں کی ہیں اور اصل مقصد مصنف کا یہ ہے کہ تین انگلی برابر داڑھی رکھنے والے شخص کو قاسمِ معین نہ کہا جائے اُس کی عزتِ مجروح ہوگی یہ بھی وہ رشوت خوری جس کا حق ادا کرتے کے لیے مصنف نے اتنی بڑی بدعقیدگی پھیلانے کا تاغلا نا بنایا کسی تین انگلی والے قاسمِ معین مولوی یا خطیب یا ڈاکٹر پروفیسر نے مصنف کو بھاری رشوت دے کر یہ مضمون لکھوایا بنوایا ہے مگر مصنف کا نامہ اعمال سیاہ کروادیا۔ ورنہ کیا وجہ ہے کہ خشخشی داڑھی والا ایک انگلی دو انگلی والا فریج کٹ تو قاسمِ معین ہوں اُن کی عزت بھلے سے مجروح ہو تو کوئی پرواہ نہیں فکر صرف تین انگلی داڑھی والے کی ہے۔ اس طرح اگر رشوت خوری سے مسئلے بنائے جاتے رہے تو کل نہ جاتے کون کون قاسمِ معین اس مصنف کو رشوت دے کر اپنی من مرضی کے مسئلے بنوائے گا۔ اور ایسی جاہلانہ غلط کتابیں لکھوائے گا اور شرحیں بنوائے گا۔ دعا ہے اللہ تعالیٰ ایسے باطل رشوت خور مصنفوں سے مسلمانوں کو بچائے۔ اب ہم مصنف مذکور سے چند سوال کرتے ہیں مصنف مذکور پر ان کا باحوالہ جواب دینا فرض ہے۔ سوال پہلے کہ باحوالہ ثابت کیا جائے کہ دَعْوِیٰ اَللّٰہِی کا حکم وجوہی نہیں کسی مصنف جیسے کی ذاتی خیالی رائے نہیں چلے گی سوال ۲ صحابہ کرام نے قبضہ سے زائد بال باقاعدہ ناپ کر کیوں کاٹے اگر یہ ان کی من مرضی تھی تو سب سے یہ ایک ہی طریقہ کیوں رکھا کہ چار انگلی ہی سے زائد بال کاٹے صحابہ کا عمل متفرق کیوں نہ ہو کسی صحابی نے تین انگلی برابر داڑھی کیوں نہ رکھی یا دو انگلی۔ سوال ۳ خشخشی داڑھی یا دو انگلی یا ایک انگلی برابر کیوں ناجائز ہے اور ایسی داڑھی والا قاسم ہو گا یا نہیں اور اس کی عزتِ مجروح ہوگی یا نہیں احادیث سے ثابت کیا جائے۔ ورنہ جس داڑھی کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ناجائز نہ فرمایا مصنف اُس کا شارح کیوں بن گیا اور مبتدعیت کی حد سے باہر کیوں نکلا۔ سوال ۴ کیا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تین انگلی یا پانچ انگلی برابر داڑھی رکھی؟ اگر نہیں تو چار انگلی مقرر ہوگی اور یہی حد شرعی اور اُسی کو دیکھ کر صحابہ کا اتباعی عمل ہوا۔ یا نہیں؟ سوال ۵ یہ حدیث کہ صَلَّوْا کَمَا دَرَأَیْتُمْ فِیْ اَصْلِ اِسْمِیْنِ اِتِّبَاعِ اَفْعَالِ کے واجب ہونے

کا ثبوت ہے یا نہیں کیا اس کا مطلب یہ نہیں کہ میرے افعال نماز و عبادت کی انتہاء
 تم پر واجب ہے میں جو بھی مواظفیت کی عبادت کروں حکم دوں یا نہ دوں تم پر
 اس کا عمل لازم ہے۔ واجب ہو کر یا سنت ہو کر۔ ہو کر منکر ہو کر۔ صلوٰۃ سے صرف نماز کا
 حکم ثابت نہیں بلکہ افعال کا حکم ثابت ہو رہا ہے یا نہیں؟ سوال ۱۔ لمبی داڑھی
 شعائرِ مسلمین سے کیا اس سے لمبی داڑھی کا وجوب ثابت ہوتا ہے یا نہیں اور
 آپ باحوالہ بتائیں کہ کتنی لمبی داڑھی شعائرِ مسلمین ہے؟ ایک دو تین انگلی برابر یا قبضہ
 بھر یا پانچ چھ سات آٹھ وغیرہ انگلی برابر؟ سوال ۲۔ اگر بقول مصنف مذکور
 داڑھی رکھنا قبضہ بھر سنت ہو کر۔ بھی نہیں سنت بغیر ہو کر۔ ہے تو پھر باحوالہ سنت
 ہو کر۔ اور غیر ہو کر۔ اور غیر ہو کر۔ کی تعریف بیان کی جائے سوال ۳۔ داڑھی کے
 متعلق عرف کیا ہے صحابہ کے زمانے سے آج تک اور اس کا باحوالہ ثبوت
 دیا جائے۔ سوال ۴۔ ملا علی قاری کا قبضہ بھر داڑھی کو مستحسن کہنا۔ یہ ان کی انفرادی رائے
 ہے یا نہیں اگر نہیں تو جمہور سے مستحسن ہونے کا ثبوت دیا جائے اور اگر یہ بھی انفرادی رائے ہے
 تو تم نے اس کو کیوں قبول کیا اور محدث دہلوی کے انفرادی قول پر اس انفرادی کو کیوں ترجیح دی۔ کیا
 یہ سب رشوت کا کرشمہ ہے۔ سوال ۵۔ علامہ زبیدی کو محدث دہلوی پر کیا توقیت حاصل ہے کہ اس کی ہر
 بات پسند اور امام اہل سنت عبدالحی محدث دہلوی کا مسئلہ بات بھی ناپسند اس ترجیح بلا مرجع کی وجہ بتائی
 جائے یہ دس سوال ہیں اگر مصنف صاحب کا دعویٰ شخصیت
 درست ہے تو یا جواب باحوالہ دیں یا پھر توبہ کریں
 کیونکہ ان کے اس مضمون سے افعالِ نبوت اور اُسوۂ حسنہ کی مراسم
 گستاخی ہوتی ہے ہمیں امید ہے کہ مصنف مذکور اپنے
 وعدے کے مطابق اس شرعی گرفت کو ہراقتے اور پسند
 کرتے ہوئے ٹھنڈے دل سے سوچینگے اور اپنی شرح اس
 تمام عبارت کو کاٹ دیں گے اور توبہ و رجوع کر کے
 اپنی آخرت سنوار لیں گے۔ کیونکہ یہ مضمون
 آئندہ نسلِ اسلامی کے لیے نقصان دہ ہے۔ کیونکہ اس کا خلاصہ یہ
 کہ مصنف مذکور اپنی علیحدہ شریعت بتانا چاہتا ہے اور افعالِ نبوت اور اعمال

صحابہ کی عزت اہمیت گھٹانا چاہتا ہے۔ اس کی بد عقیدگی چار حقائقوں پر مبنی ہے ایک یہ کہ معاذ اللہ صحابہ کرام شریعت میں اتیانجی علیہ السلام کو چھوڑ کر اپنی من مانیوں کرتے تھے دوم یہ کہ طرز اور طریقہ عنایت ضروری نہیں مصنف کا خود ساختہ طریقہ اہم ہے سوم یہ کہ فساق کی عزت بچانی لازم ہے پہلے سے شریعت اور شہاد مسلمین کی توہین ہوتی رہے چہارم یہ کہ مصنف مذکور تے الفاظ و معانی میں توڑ پھوڑ کر کے خود ساختہ مطلب بنایا ہے جس کا ثبوت و حوالہ کوئی نہ دیا اس طرح اس نے فساد فی الامت کا دروازہ کھولا ہے اور اس طریقہ سے اپنی اور اپنے نظریے کی جان بچائی ہے ہمارا گیارہواں سوال مصنف سے یہ کہ واجب کا معنی ثابت یا مناسب اور مباح کا معنی مستحق اور نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل و اہمیت کا معنی سنت غیر مؤکدہ کہاں لکھا ہے کسی حدیث یا لغت سے دکھایا جائے مسائل کا تیسرا سوال کہ مصنف مذکور تے شرح مسلم میں حدیث دجال کی غلط تشریح کرتے ہوئے ایک دن کی سال بھر درازی کو حقیقی درازی تسلیم نہ کیا بلکہ اس درازی کو دجال کی جا دو گری بتایا ہے اس کا جواب اس طرح ہے کہ مصنف مذکور اپنی شرح کی آخری کی جلد ہفتم کے صفحہ ۸۲۸ پر اسی حدیث دجال کی شرح کرتے ہوئے درازی دن کی وجہ میں سات قول نقل کرتا ہے ۱ امام نووی کا قول ۲ قاضی عیاض کا قول ۳ علامہ شتائی ابی مالکی ۴ علامہ خطابی ۵ علامہ ابن جوزی ۶ علامہ ابوالحسن بن مناوی ۷ ملا علی قاری۔ ان اقوال میں امام نووی شافعی، قاضی عیاض، علامہ شتائی۔ علامہ خطابی۔ علامہ ابن جوزی کا قول یہ ہے کہ اس دن کی درازی بالکل حقیقی درازی ہوگی کوئی جا دو وغیرہ نہ ہوگا۔ لیکن ابوالحسن بن مناوی کا قول یہ ہے کہ اس دن درازی حقیقی نہ ہوگی صرف گھبراہٹ اور دہشت و خشت کی وجہ سے درازی محسوس ہوگی اور دن کاٹے نہ کٹے گا دیکھئے کہ مغنوم یا بیچار کاہن، مگر اس قول کو علامہ ابن جوزی نے ابوالحسن کے اس قول کی تردید کی ہے۔ ملا علی قاری کے اقوال میں چند باتیں لکھ کر آخری فیصلہ اس طرح سناتے ہیں کہ چونکہ دجال بہت بڑا جا دو گر ہے اور اس سے بڑے بڑے شعبہ سے تبلیغات اور ملتے کاری ظاہر ہوگی

کسی کو مار کر زندہ کرے گا کسی کو باغات اور چراگاہوں موٹے تازے جانوروں و موتوں سے نواز دے گا کسی کو قحط سالی و غربت میں پھنسا دے گا اپنے ساتھ اپنی جنت اور دوزخ لئے پھرے گا۔ اس لیے ہمارے نزدیک اس حدیث کی صرف یہ تاویل ہے کہ وہ (دجال) لوگوں کی سماعت اور بصارت کو مسخر کرے گا اور ان کے دماغوں میں یہ خیال پیدا کرے گا کہ صبح کی روشنی اور شام کے اندھیرے کے بغیر زمانہ ایک حالت پر ٹھہر گیا ہے اور وہ لوگ یہ گمان کریں گے کہ سورج کی روشنی دور نہیں ہو رہی اور رات کی سیاہی نہیں پھیل رہی سو وہ زمانے کے اس قدر طول سے حیران ہوں گے۔ یہ تھا مصنف مذکور کا وہ باطل قول جو اس حدیث کی شرح کے آخر میں لکھا۔ اور مصنف نے یہ عبارت اس انداز میں لکھی ہے کہ ظاہر ہوتا ہے کہ مصنف کا اپنا نظریہ اور خیال بھی یہ ہی ہے اور ملا علی قاری صاحب کا بھی۔ اگر ہمارا یہ اندازہ درست ہے تو مصنف اور ملا علی قاری نے گستاخی نبوت کے علاوہ قدرت الہی کا بھی انکار کیا۔ اور قدرت الہی اس لیے ماننے کے لیے تیار نہیں کہ فرمان نبوی پر اعتراض کرتے ہوئے اپنی شرح جلد ہفتم ص ۸۲۸ پر لکھتا ہے۔ لیکن اس دانداز سے نمازیں پڑھنے والے فرمان پر اعتراض یہ ہے کہ ہر نماز کے وجوب کا سبب اس کا مخصوص وقت ہے مثلاً طلوع شمس۔ زوال شمس۔ غروب شمس۔ غروب شفق وغیرہ اوزان اوقات مخصوصہ کا تحقق اسی وقت ہو سکتا ہے۔ جب دن اور رات کا حقیقہ تعدد ہو اور وہ اس صورت میں مفقود ہے یعنی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس فرمان میں کہ اس دن اندازوں سے نمازیں پڑھی جائیں یہ مسئلہ کہ وقت پر نمازیں پڑھنی چاہیئے غلط ہو جاتا ہے اس لیے فرمان نبوت پر اعتراض پڑتا ہے۔ یہ بھی وہ شرح جس نے نبوت کی گستاخی کا ارتکاب کیا۔ اس بیہودہ قول کی تین طرح تردید کی جاتی ہے۔ اولاً یہ کہ جن بعض لوگوں نے اس دن کی طوالت کی وجہ غم و پریشانی حزن و گھبراہٹ کو بتایا ہے وہ اُن کی ذاتی دماغی فتور اور افتراء ہے حدیث پاک میں صراحتاً یا اشارۃً اس کا قطعاً کوئی ذکر نہیں اور یہ ہو بھی نہیں سکتا

خاص کر اہل ایمان اور اہل مدینہ و اہل مکہ کے لیے کیونکہ اہل ایمان کا دل دماغ
ذکر الہی سے مطمئن رہتا ہے اَلَا یَذْکُرُ اللّٰہُ تَطْمَئِنُّ الْقُلُوبُ۔ کی وجہ سے
لَا خَوْفٌ عَلَیْہُمْ وَلَا هُمْ یَحْزَنُونَ۔ کا ظہور ہوگا۔ اہل مدینہ و اہل
مکہ کو اس لیے بھی کوئی غم و پریشانی نہ ہوگی کہ وہاں دجال داخل ہی نہ ہو سکے گا
تناہیہ کہ دنیا میں کوئی بھی کبھی کسی کو بھی ایسا غم و پریشانی گھبراہٹ نہیں ہوتی جس
سے دن ہی دن نظر آئے اندھیری رات کو بھی دن ہی سمجھے نہ ہی آج تک کوئی جنوں
ایسا نظر آیا نہ کسی مجنون کو رات کے وقت کو دن کہتے سنا گیا۔ بحران جنوں
شارحین کے حالانکہ دجال کا پہلا دن سب کے لیے ہی طویل ہوگا۔ پریشانیوں
کے لیے بھی مطمئن لوگوں کے لیے بھی مسلمانوں نمازیوں ذکر اللہ والوں کیلئے بھی غیر
مسلموں بے نمازیوں غافلوں کے لیے بھی۔ جیسا کہ اس حدیث پاک میں اندازوں
سے نمازیں پڑھتے راذاہن دینے مسجدوں میں آتے صحیح اندازے لگاتے درست
وضو کرنے، کے حکم سے ثابت۔ ان یا گل اور باطل گمراہ شارحین سے کوئی
پوچھے کہ کیا وہ لوگ جنہی عقل اتنی بگڑ چکی ہو کہ آدھی اندھیری رات کو بھی
دوپہر کا دن سمجھے وہ صحیح اندازے وضو اذان نماز ادا کر سکتے ہیں؟ اگر ان غلط
شارحین کی بات درست ہوتی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کے پوچھنے پر فرما
دیتے کہ تم لوگ اس دن غم و گھبراہٹ کی شدت کی وجہ سے نمازیں پڑھ ہی نہ سکو
گے مگر یہ نہ فرمایا بلکہ اندازے لگانے کا حکم دیا جس سے ثابت ہوا کہ اہل ایمان
نمازی مسلمان اس دن بھی بہت مطمئن عقل مند صاحب قلب و دماغ صحیح
اندازے لگانے والے ہوں گے۔ ثالثاً یہ کہ جن محقق شارحین نے یہ کہا ہے کہ
اس دن کی طوالت حقیقی نہیں بلکہ دجال کی جادوگری سے ہوگی اور اس کی
جادوگری کی وجہ سے کسی انسان کو سورج چلتا نظر نہ آئے گا۔ آدھی رات کو
بھی سورج نظر آنا رہے گا۔ ہم اس بیہودہ قول کی پانچ طرح تردید کرتے ہیں۔
اولاً یہ کہ یہ قول بھی ان شارحین کا نفسانی اختراع اور نہایت کمزور ذاتی خیال
ہے۔ مذکورہ حدیث پاک یا کسی بھی حدیث مقدس میں اس بات کا اشارہ
یا عبارت ذکر قطعاً نہیں۔ دجال نے اپنے جادو اور شیعہ سے کے ذریعے

جو کچھ کرنا ہے وہ سب کچھ ایک ایک کر کے حدیث پاک میں بیان فرما دئے گئے
 مگر اس بات کا ذکر نہیں کہ سورج پر بھی دجال کا جادو چل جائے گا اور سورج طیار محسوس
 ہوگا۔ یا لوگوں کو ٹھیرا محسوس ہوگا۔ بلکہ حدیث پاک کے الفاظ ہی بتا رہے ہیں کہ
 قدرت الہی سے دن لیا ہوگا۔ اور حقیقتاً دراز ہوگا نہ کہ صرف احساس۔ چنانچہ
 مسلم شریف جلد دوم ص ۱۴ پر ہے۔ قُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ وَمَا لَيْسَةُ فِي الْأَدْمِ
 قَالَ أَرْبَعُونَ يَوْمًا. يَخْصَا كَسَنَهُ وَيَوْمًا كَسَهُ وَيَوْمًا كَسَهُ وَكُلُّهُ كَسَا يُدْ
 أَيَّامُهُ كَأَيَّامِكُمْ۔ ترجمہ صحابہ نے عرض کیا یا رسول اللہ دجال کا
 ٹھہرنا زمین میں کتنا ہوگا۔ فرمایا آقاء کائنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ
 چالیس دن اُس کا پہلا دن سال کے برابر لیا ہوگا اور پھر اُس کا دوسرا دن ہفتے
 کے برابر تیسرا دن جمعہ یعنی ہفتہ سات دن کے برابر صحابہ فرماتے ہیں ہم نے
 عرض کیا یا رسول اللہ وہ دن جو سال برابر ہوگا کیا اُس پورے دن میں ہمیں
 ایک دن کی نمازیں دینی چار کافی ہوں گی۔ فرمایا آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں
 بلکہ اندازے لگا لگا کر (دن کی چوبیس ساعتوں میں پانچ نمازیں) پوری کرنی پڑیں
 گی۔ یہ تھے حدیث مقدسہ کے الفاظ مبارک اس میں کوئی ایسا لفظ نہیں جس
 سے یہ ثابت ہو کہ وہ محرزہ دن ہوگا۔ بلکہ اس حدیث پاک کے اگلے چند لفظ
 اشارہ بتا رہے ہیں کہ درازی دن کی وجہ کیا ہے۔ چنانچہ ارشاد حدیث ہے
 قُلْنَا يَا رَسُولَ اللَّهِ وَمَا سَدَّاعُهُ فِي الْأَدْمِ قَالَ كَالْعَيْتِ إِسْتَدَّ بَوْنَهُ
 التَّبْعُ۔ ترجمہ صحابہ فرماتے ہیں ہم نے عرض کیا یا رسول اللہ اُس دجال
 کے چلنے کی رفتار کیا ہوگی زمین میں فرمایا آقا صلی اللہ علیہ وسلم وہ اتنا تیز چلے گا
 جیسے بادل جس کو ہوا اڑا اڑا رہی ہو جس کے پیچھے ہوا لگی ہو۔ یعنی موجودہ
 دور کے ہوائی جہاز سے بھی تیز۔ اور یہ بات مشاہدے میں ہے کہ اگر ہوائی
 جہاز سمت آفتاب کی طرف اڑ رہا ہو تو دن لیا ہوتا چلا جاتا ہے۔ ہو سکتا ہے
 دجال کی رفتار کی وجہ سمت سورج کی طرف ہوتا ہو۔ یا قدرت الہی سے آفتاب
 کی رفتار اتنی کم ہو جائے کہ اُس وقت پہلے دن آفتاب مشرق سے مغرب
 تک ایک سال میں پورہ کرے بہر کیف ان مصنفین کی یہ لغو تشریح کسی

طرح بھی اس حدیث پاک سے ثابت نہیں۔ اس لیے ہم اس شرح کی تردید کرتے ہیں
 ثانیاً یہ کہ اس شرح میں قدرت الہی کا انکار ہے ثالثاً یہ کہ اس میں فرمودات
 نبوت کی گت تاقی ہے کہ مصنف مذکور یہ باک ہو کر فرمان نبوت پر اعتراض
 کرتا ہے یہ بڑی ایمان سوز جرئت ہے۔ رابعاً یہ کہ مصنف مذکور اور مدعا علی قاری
 علماء اصول فقہ کے اس قاعدے کی آڑ لے کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان
 پر اعتراض کر رہے ہیں جو انہوں نے آیت و روایت کے استنباط سے بنایا
 ہے کہ نماز کا سبب اس کا وقت ہے اور جب تک وقت نہ ہو نماز فرض ہی
 نہیں ہوتی اور جب تک رات و دن نہ ہوں وقت آسکتا ہی گویا کہ مصنف مذکور
 اور مدعا علی قاری کہنا یہ چاہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جو اندازہ لگا کر
 نماز پڑھنے کا حکم فرمایا وہ غلط فرمایا (معاذ اللہ) اندازے سے نماز کبھی فرض
 نہیں ہوتی بلکہ ظاہر طور وقت آنے سے ہوتی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ شرح ہے
 یا نادانی و گمراہی خیال رہے کہ فقہاء اصول کے جتنے بھی استنباط ہیں وہ سب
 قطعی ہیں غلط بھی ہو سکتے ہیں تو ایسی قطعی چیز کو فرمان نبوت کے مقابل زیادہ اہمیت
 دینا اور اپنی کم عقلی کو ذہنی سے دلائل قائم کرتے پھر نا غلطی و گمراہی نہیں تو اور
 کیا ہے۔ نیز آقاؤ کا کثات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ اندازے
 لگا کر نمازیں پڑھی جائیں یہ بھی اوقات نماز ہی کا لحاظ بتاتا ہے کہ جس موسم میں
 جس نماز کو اتنی دیر میں پڑھا جاتا ہے تم اس دن اتنے گھنٹوں کا فاصلہ کر کے
 نمازیں پڑھنا۔ اور یہ اندازے تو برسات کے دنوں میں اُن زمانوں میں بھی
 لگائے جاتے تھے جب گھڑیاں نہ تھیں دن میں سورج نظر نہ آتا تھا۔ رات میں
 ستارے نہ دکھتے تھے۔ رہا مصنف مذکور کا یہ خیال کہ حقیقی دن اتنا لمبا
 ہو سکتا ہی نہیں یہ مصنف کی معلوماتی کمی ہے۔ ورنہ آج بھی دنیا کے بہت سے
 علاقوں میں اتنے اتنے دراز دن ہوئے ہیں کہ عقل حیران ہے جیسا کہ ماروے
 اور سویڈن کے شمالی علاقے۔ بستروں میں لیٹے لیٹے ایسے اُلٹے پیٹے قلم چلا
 کر شرح لکھ دینی اور فرمان اقدس پر اعتراض کرتا کوئی دینی خدمت نہیں بلکہ
 ایسے قلم تو سیدھا جہنم کا راستہ ہیں۔ اللہ تعالیٰ ایسے قلم سے بچائے۔

خاصاً یہ کہ مصنف مذکور مٹا علی قاری کے اس لغو قول کا سہارا لے کر لکھتا ہے کہ یہ دمازی دن حقیقی نہ ہوگی بلکہ دجال کی جادوگری کا اثر ہوگا۔ یہ بات دو وجہ سے غلط ہے۔ پہلی وجہ یہ کہ کوئی بھی جادو آسمان یا آسمان کی کسی چیز پر نہیں چل سکتا نہ مورچ پر نہ چاند پر نہ ستاروں پر۔ چنانچہ تفسیر روح البیان جلد نہم ص ۲۶۲ پر سورۃ قمر کی آیت **وَالشَّقِ الْقَدَرُ** کی تفسیر میں فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ ابوہل اور سردارانِ مکہ نے ایک یہودی راہب کو بلوایا تاکہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے مناظرہ کرے تاریخوں میں اس یہودی راہب کا نام حبیب یمنی لکھا ہے جب وہ آیا تو اس سے کیا گیا کہ وہ نبی بہت بڑا جادوگر ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو مجلس میں بلایا گیا جب آقا صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو حبیب یمنی یہودی نے کہا کہ مجھ کو کوئی معجزہ دکھائیے آپ نے فرمایا کہ جو تو کہے اُس نے کہا کہ اس وقت جو دھوپ کا چاند نکلا ہو اسے آپ اس کو توڑ کر دکھائیے۔ آپ نے فرمایا کہ چلو کوہِ ابی قیس پر جب سب وہاں پہنچے تو آپ نے انگلی کا اشارہ فرمایا چاند ایک دم آدھا آدھا دو ٹکڑے ہو گیا ابوہل کہنے لگا کہ محمدؐ نے ہماری آنکھوں پر جادو کر دیا ہے لیکن حبیب یمنی یہ کہتے ہوئے مسلمان ہو گیا کہ جادو صرف زمین پر چل سکتا ہے آسمان پر نہیں چل سکتا افسوس ہے ان آج کل کے نومولود شارحین تو خیر مصنفین پر کہ جو بات یہودی بھی جانتے ہیں مسلمان ہو کر ان کو اس بات کا پتہ نہیں۔ یہ تھیں اس شرح کی کم عقلیاں کم رویاں اب ہم اس حدیث مقدس کی صحیح اور سچی شرح کہتے ہیں چنانچہ مسلم شریف جلد دوم کے ص ۱۱۱ پر امام شرف الدین نووی فرماتے ہیں **قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَوْمٌ كُنَّةٌ وَيَوْمٌ كُتْهِنٌ وَيَوْمٌ كُجْمَعَةٌ وَسَائِرُ أَيَّامِهِ كَأَيَّامِكُمْ**۔ **قَالَ الْعُلَمَاءُ هَذِهِ الْحَدِيثُ عَلَى ظَاهِرِهِ وَهَذِهِ الْأَيَّامُ الثَّلَاثَةُ طَرِيقَةٌ عَلَى هَذَا الْقَدْرِ الْمَذْكُورِ فِي الْحَدِيثِ يَدُلُّ عَلَيْهِ قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَسَائِرُ أَيَّامِهِ كَأَيَّامِكُمْ**۔ (الح) ترجمہ آقاءِ کائنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان کہ ایک دن سال برابر اور ایک دن ہفتہ برابر اور ایک دن جمعے یعنی ہفتے برابر (سات دن) اور باقی تمام دن

تمہارے عام دنوں کی طرح۔ تمام علماء کرام نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث شریف بالکل اپنے ظاہری معنی پر ہے۔ اور یہ تینوں دن اسی قدر ایسے ہوں گے جیسے حدیث شریف میں مذکور ہے۔ اور علماء کرام کے اس قول پر ایک دلیل یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ باقی دن تمہارے عام دنوں کی طرح ہوں گے۔ دوسری دلیل یہ کہ صحابہ نے جب عرض کیا یا رسول اللہ کیا اُس دن پورے سال برابر دن ہیں ہم کو پانچ نمازیں کافی ہوں گی فرمایا آقا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں بلکہ عام موسمی دنوں کی ساعتوں کے برابر اندازہ لگا لگا کر پورے سال کی اور دوسرے دن پورے ہینے کی اور تیسرے دن پورے ہینے کی نمازیں پڑھتی لازم یعنی ان تین دنوں میں علماء اُمول فقہ کا قانون نہ چلے گا بلکہ ان ایام میں تمہارے اندازے ہی احکامات نمازیں جائیے گے۔ تیسری دلیل یہ کہ مختار کل صاحب شریعت صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان ہی درحقیقت عبادت الہی ہے جب چاہیں جس کو چاہیں عبادت کا سبب بنادیں۔ قاضی عیاض علیہ الرحمۃ نے فرمایا کہ اندازہ کر کے نمازیں پڑھنا صرف انہی مخصوص دنوں کے لیے خاص ہے۔ یہی سچی صاف واضح اور عام فہم تشریح ہے کسی اوٹ پٹانگ مارنے کی ضرورت نہیں۔ اگر ان غلط مصنفین کے کہنے پر چلا جائے تو اسلام کا ایک مسئلہ بھی درست نہیں رہ سکتا۔ ان لوگوں کی ثوعات ہے ہر بات میں اُلجھاؤ پیدا کرنا۔ ورنہ دن کا لیا ہونا چھوٹا ہونا قدرت الہی کے لیے کچھ مشکل نہیں۔ اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ۔ اللہ تعالیٰ اپنی ہر مشیت پر قادر ہے ہاں البتہ اس میں کلام کیا جاسکتا ہے کہ اس طوالت کی صورت اور طریقہ کیا ہے مخفقیں کے اس میں تین قول ہیں۔ سورج کی رفتار کم کر دی جائے گی اور چونکہ دجال کا آناف صرف مسلمانوں کے امتحان کے لیے ہوگا اس لیے وہ دجال صرف اسلامی علاقوں میں جائے گا اور وہیں پر صرف ایک سال کا دن رہے گا۔ خیال رہے کہ اللہ تعالیٰ کی طرف سے شروع ایام سے آج تک جتنے ہی ابتلا اور امتحان کسی بھی شکل میں کسی بھی ذریعے سے نازل ہوئے وہ صرف اہل ایمان کے لیے ہی ہوئے کفار کا کہیں امتحان نہ لیا گیا کیونکہ پیاروں کا ہی امتحان لیا جاتا ہے۔ فرعون ہامان عمرو شداد یزید۔ ابلیس دجال کے ذریعہ صرف

ایمان والوں کا ہی امتحان لیا جاتا رہا رہے گا۔ دجال بھی صرف ان ہی علاقوں میں
 جائے گا جہاں مسلمان ہوں گے اُن ہی کو کاقرینہ بننے کی کوشش کرے گا، کفار
 تو پہلے ہی کافر ہیں۔ اس لیے ان ہی علاقوں میں یہ دن لیے ہوں گے باقی جگہ اتنے
 وقت رات ہوگی ۲ بعض نے فرمایا کہ دجال کی اپنی رفتار کی وجہ سے یہ درازی
 ہوگی کہ پہلے دن وہ سورج کی سمت پر مغربی جانب چلے گا دوسرے دن شمال
 مغرب کی جانب تیسرے دن وہ جانب جنوب پھر اُس کی واپسی ہوگی عام
 رفتار سے اس لیے بقیہ شینتس دن بھی عام دنوں کی طرح ہوں گے ۳ بعض
 نے فرمایا کہ قدرت الہی سے وہ سورج ٹھیر جائے گا اور دجال صرف اُن ہی علاقوں
 میں جائے گا جہاں تک کھڑے سورج کا دن ہوگا یہ سب اسلامی علاقے ہوں گے اس
 دن کو ایک سال برابر اس لیے کیا جائے گا کہ دجال اپنا پورا کام دل بھر کے کرے
 اور جن لوگوں کا امتحان مقصود ہے ان کا پورا امتحان ہو جائے۔ پھر باقی ایام میں
 اس کی واپسی ہوگی اور اس طرح وہ چالیس دنوں میں پوری انسانی آبادی کا چکر
 لگائے گا۔ جن روایت میں آتا ہے کہ وہ پوری سرزمین کا چکر لگائے گا ان کا مطلب
 بھی یہ ہے انسانی آبادی والی سرزمین نہ کہ بے آباد۔ بہر کیف کچھ بھی ہو یہ درازی
 ایام قدرت الہی سے بالکل حقیقی ہوگی نہ کہ غم و اندوہ کا احساس یا جادوگری کا
 کرشمہ لہذا مصنف مذکور کی یہ تشریح مسلم غلط ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

اٹھواں فتویٰ! کوئی غیر نبی کسی بھی علم صنعت و حرفت میں کسی نبی علیہ
 السلام سے بڑھ نہیں سکتا ہر امتی ہر کام
 میں اپنے نبی علیہ السلام کا محتاج ہوتا ہے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ امام فخر الدین رازی نے اپنی کتاب
 تفسیر کبیر جلد پنجم ص ۵۱ مطبوعہ مصر میں لکھا ہے یَجُودُ اَنْ يَكُوْنَ غَيْثٌ
 اَللّٰہِ فَوْنِ النَّبِیِّ فَمَعْلُوْمٌ لَا تَتَوَقَّفُ نَبُوْتُهُ عَلَیْهَا۔ یعنی جائز اور ممکن ہے
 کہ غیر نبی اُن علوم میں نبی سے زیادہ عالم اور اونچا ہو جائے جن علوم پر نبوت

موت نہیں ہوتی۔ یہ واقعہ موسیٰ و خضر علیہما السلام کے واقعے میں لکھا ہے فرمایا جائے کہ خضر علیہ السلام نبی ہیں یا ولی ہیں اگر ولی ہیں تو گویا ولی کا علم نبی سے زیادہ ہو گیا دوسرا سوال یہ ہے کہ موسیٰ علیہ السلام اور ہمارے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے علوم برابر ہیں؛ قرآن مجید سے تو یہی ظاہر ہو رہا ہے چنانچہ سورۃ نحل آیت ۸۹ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَ نَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ۔ اور سورۃ الانعام آیت ۱۵۲ میں ہے ثُمَّ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ تَمَامًا عَلَى الَّذِي أَحْسَنَ وَ تَفْصِيلًا لِّكُلِّ شَيْءٍ۔ دونوں جگہ لفظ کتاب بھی ہے۔ اور لفظ کل شئیٰ بھی دونوں جگہ کل شئیٰ اپنے عموم پر ہے۔ یعنی قرآن مجید میں تمام کائنات کے علوم ہیں اور توریت میں بھی جس سے ثابت ہو رہا ہے کہ نبی کریم اور موسیٰ علیہما السلام کے علوم برابر ہے۔ یعنی قرآن مجید میں تمام کائنات کے علوم برابر ہیں تبیل سوال یہ ہے کہ علقمہ کا کلام جس نے ٹکڑے کئے ہیں فکر کے وہ ہے نہ نور و وحدت کا ٹکڑا ہمارا نبی لفظ ٹکڑا اور نور و وحدت پر وہابیوں کو اعتراض ہے کہ اس میں اللہ تعالیٰ اور نبی کریم دونوں کی ہی بے ادبی ہے۔ کیونکہ نور و وحدت سے مراد اللہ تعالیٰ اور ٹکڑے سے مراد ہمارا نبی ہے۔ نبی کریم کو ٹکڑا کہنا گناہ ہے۔ بَنُو آدَمَ لَا يَفْخَرُونَ بِأَنَّهُمْ أَتَوْا اللَّهَ وَحِدًا۔ براہ کرم ان تمام سوالات کا تسلی بخش جواب عطا فرمایا جائے اور شعر کا صحیح معنی سمجھایا جائے۔

دستخط سائل جاوید گولڈسٹنہ بلاک ۷ صرافہ مارکیٹ
ڈیرہ غازی خان۔ پاکستان۔ ۱۵ جولائی ۱۹۹۶ء بروز پیر

بَعُونِ الْعِلَامِ الْوَحَابِ

الجواب

قانون شریعت کے مطابق وحدیت قرآن کی روشنی میں یہ بات دلائل کثیرہ سے ثابت ہے کہ تمام مخلوق سے زیادہ ہر قسم کا علم رب تعالیٰ نے اپنے انبیاء کرام علیہم السلام کو عطا فرمایا کسی نبی علیہ السلام سے کسی انسان جن فرشتے کا علم زیادہ تو درکنار برابر بھی نہیں ہو سکتا۔ انبیاء علیہم السلام کے

علم پر بہت سی آیات شاہد ہیں، فخر الدین رازی صاحب کا تفسیر کبیر میں یہ لکھ دیتا کہ غیر نبی اُن علوم میں نبی سے زیادہ ہو سکتا ہے جن علوم پر نبوت موقوف نہیں۔ یہ لغو بات ان کی ذاتی رائے سے ہے نہ اس پر کوئی دلیل نہ شاہدہ نہ تجربہ۔ صرف بات کر دینی تو بڑی آسان ہے لیکن دلیل اور ثبوت کوئی بھی پیش نہ کر سکا نہ کر سکتا ہے۔ اگر رازی صاحب کے پاس ذرہ بھر بھی کوئی دلیل ہوتی تو ضرور لکھ دیتے دراصل رازی صاحب اُن شخصیات میں سے ہیں جن کے پاس سوائے عقلیات و نفسیات کے اور کچھ نہیں ساری زندگی فلسفے کی اُلجھنوں میں گزری اسی لیے ہر چیز کو عقلی استدلال کی ترازو میں تولنے کے عادی وہ بھی نہیں جانتے کہ دینی رموز عقل سے نہیں شعور سے حاصل ہوتے ہیں اور شعور ایقانی کشف اُمرار سے اور کشف اُمرار شرح صدر سے، اور شرح صدر رب تعالیٰ کے کرم و فیضانِ نبوت سے، دینی کاموں کو عقل استدلالی نہیں سمجھ سکتی۔ فخر الدین رازی صاحب کی ان ہی عقلیات کی تردید کرتے ہوئے مولانا روم نے مثنوی شریف میں فرمایا۔

گر بہ استدلال کار دیں بودے فخر رازی راز دار دیں بودے
کار استدلالیاں چوبیں بودے کار چوبیں سخت بے تمکین بودے
توجہ۔ اگر دین کے کام عقلی دلیلوں سے سمجھ آ سکتے۔ تو فخر الدین رازی دین کا سمجھ دار ہوتا۔ استدلالی کام تو لکڑی کے ہوتے ہیں۔ اور لکڑی کے کام سخت کمزور ہوتے ہیں بہر کیف فخر الدین رازی صاحب کی یہ بات قطعاً غلط ہے بنیاد اور بے ثبوت ہے۔ حقیقت ایمانی یہ ہے کہ کوئی غیر نبی دین و دنیا کے کسی بھی علم میں کسی بھی نبی علیہ السلام پر فوقیت تو درکنار برابری بھی نہیں کر سکتا۔ تفسیر کبیر کی عبارت چار طرح غلط ہے پہلی یہ کہ کوئی دلیل ثبوت پیش نہ کیا گیا محض بات کر دینا غلط اور قابلِ تردید ہے دوم یہ کہ کہنا کہ بعض علوم پر نبوت موقوف ہے بعض پر نہیں یہ بھی غلط ہے یا کہ بعض علوم کی نبی کو ضرورت ہے بعض کی نہیں یہ بھی غلط ہے بلکہ انبیاء علیہم السلام کو دین و دنیا کے تمام علوم کی ہر وقت ضرورت ہوتی ہے اس لیے رب تعالیٰ نے ہر علم۔ فن۔ صنعت۔ حرفت اپنے انبیاء

علیہم السلام کو اپنی قدرت سے خود تعلیم فرمائی، دنیا میں جس کسی نے جو کچھ سیکھا وہ بلا واسطہ یا بلا واسطہ سینہ بسینہ تعلیم رسالت و فیضان نبوت سے ہی سیکھا سوم۔ یہ کہ خضر الدین رازی کے پاس کوئی ایسی میزان نہیں جس سے وہ علوم کی تقسیم یا چھانٹ کر دے پھر میں کہ یہ علوم نبوت کے لیے ضروری ہیں اور یہ ضروری نہیں چہارم یہ کہ تفسیر کبیر کی یہ بات قرآن مجید کے دلائل کے خلاف ہے۔ قرآن مجید کے دلائل سے ثابت ہے کہ انبیاء کرام علیہم السلام کا ہر علم تمام مخلوق کے علم سے زیادہ ہے۔

اس کی پہلی دلیل کائنات مخلوق میں سب سے زیادہ علم والے فرشتے ہیں کیونکہ حصول علم کے سات ذرائع اور وہ سب ذرائع فرشتوں کو حاصل رہا زبان و ادائی ملائکہ بلکہ ابلیس تمام مخلوق کی زبانوں کو جانتے ہیں ۲ تجربہ ۳ مشاہدہ ۴ سیر و سیاحت ۵ قلم سے ملائکہ لکھنا بھی جانتے ہیں بلکہ دن رات لکھ رہے ہیں ۶ پڑھنے سے ملائکہ پڑھنا بھی جانتے ہیں ۷ صنعت و حرفت سے ملائکہ ہر قسم کی چیز بنا جانتے ہیں۔ رب تعالیٰ نے جنت اور جنت کی اشیا ملائکہ ہی سے بنوائیں بلکہ اب بھی بہت سی اشیا بنا رہے ہیں جیسے جنتی زبیر برتن وغیرہ۔ دوزخ کی زنجیریں وغیرہ بلکہ دنیا کی بہت سی چیزیں بھی فرشتے ہی بنا رہے ہیں۔ یہاں تک کہ خود انسان کو بھی۔ مگر انبیاء کرام علیہم السلام کا علم ملائکہ سے بھی زیادہ اسی حقیقت کو ظاہر کرنے کے لیے اللہ تعالیٰ نے اپنے پہلے نبی حضرت آدم علیہ السلام کا مقابلہ متاظرہ تمام فرشتوں سے علم میں ہی کرایا۔ نبی اللہ آدم علیہ السلام جیت گئے ملائکہ ہار گئے ثابت ہوا کہ نبی کا علم ملائکہ سے زیادہ ہے۔

دوسری دلیل۔ یہ کہنا ہی غلط ہے کہ کسی علم پر نبوت موقوف ہے کسی پر نہیں۔ بلکہ ہر نبی علیہ السلام کے لیے کائنات ارضی و سماوی کے تمام علوم ضروری ہیں۔ نبی کو ہر علم کی ضرورت ہے کیونکہ ہر امتی کو نبی علیہ السلام کے آستانے سے ہی علم کا صحیح اور سچی حصول ہوتا ہے ذہنی عقلی قلبی علم ہو یا صنعت و حرفت کا علم۔ تا رہیں بتاتی ہیں کہ نبی کسی علم کسی فن میں کسی شخص کا محتاج نہیں نہ کسی

سے کم یہی مخلوق کا شاگرد۔ آدم علیہ السلام زمین پر کھیتی باڑی چکی پن چکی کے موجود اور یس علیہ السلام کپڑے کے موجود۔ کتابت، اور ٹانگہ گاڑی اور پیسے کے موجود، نوح علیہ السلام نے بغیر کسی سے یکھے ہوئے ستائیس منزلہ آبدوز کشتی بنا دی۔ داؤد علیہ السلام نے لوبہ کی زرہ اور مختلف ہتھیار بنا دئے۔ عیسیٰ علیہ السلام نے زندہ پرندہ بنا دیا۔ یحییٰ علیہ السلام نے علم طلب ظاہر فرما دیا اور بتا دیا کہ قلاں جڑی بوٹی میں یہ شفا فلاں میں یہ یہ تمام علوم انبیاء علیہم السلام کو کہنے سکھائے۔ ماننا پڑے گا کہ رب تعالیٰ نے سکھائے اور اس سے سکھائے کہ نبوت کے لیے یہ علوم ضروری ہیں۔ اللہ تعالیٰ بیکار کام نہیں کرتا نبی علیہ السلام ہی اپنی اپنی اُمت کے معلم اکمل ہوتے ہیں۔ دنیا کی ہر ضرورت علم سے پوری ہوتی ہے اس لیے ہر نبی کے لیے ہر علم ضروری ہے۔ لہذا نبوت ہر علم پر موقوف ہے بغیر علم نبوت ناکمل۔ ثابت ہوا کہ امام رازی کی یہ تقسیم غلط ہے۔

تیسری دلیل۔ باری تعالیٰ نے اپنے تمام دنیوی دینی علوم اور صنعت و حرفت فن اور صنایع انبیاء و کرام علیہم السلام کے ذریعے ہی زمین پر بھیجے اور جاری فرمائے۔ گویا کہ وجود انبیاء علوم البیہ کے خزانے ہیں۔ یہ بات قرآن مجید کی ان مختلف آیات سے ثابت ہے جن میں انبیاء علیہم السلام کی عملی اور فعلی زندگی کا ذکر ہے۔ چنانچہ کہیں فرمایا گیا کہ ہم نے نوح کو کشتی بنانی داؤد کو صنعة بنوئ سکھائی اور آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کو فرمایا وَعَلَّمَكَ مَا كُنْتَ تَعْلَمُ ہم نے آپ کو وہ سب کچھ سکھا دیا جو آپ نہ جانتے تھے اور عالم ازل میں ہی سکھا دیا۔ انبیاء علیہم السلام نے ہی دنیا میں اگر یہ علوم لوگوں کو سکھائے اور زمین پر جاری فرمائے۔ ورنہ بے نور تھا خرد کا ستارہ تیرے بغیر جو تھی دلیل کشف علم کا پہلا ذریعہ زبان ہے۔ جس کو جتنی زیادہ زبانیں آتی ہوں گی اُس کا علم اتنا ہی زیادہ وسیع ہوگا۔ اس چیز میں بھی انبیاء و کرام علیہم السلام کو سب مخلوق پر فوقیت ہے۔ چنانچہ حضرت سلیمان کا ایک فرمان قرآن مجید میں اس طرح۔ وَ عَلَّمْنَا مَنْطِقَ الطَّيْرِ۔ ترجمہ۔ اور ہم سکھائے گئے پرندوں کی بولی سورۃ نمل آیت ۱۶، یعنی صرف اپنا ذکر نہیں فرماتے کہ میں سکھایا گیا۔ بلکہ جمع متکلم کے صیغے سے تمام گروہ انبیاء کا ذکر فرما رہے ہیں۔ نیز تفسیر صادی جلد چہارم ص ۱۶ پر ہے۔ فَكَانَ يَنْتَكِلُهُمْ بِسُيُوفِ مَائِهِ لَعْنَتِ۔ ترجمہ۔ یعنی

یعنی حضرت آدم علیہ السلام سات سو زبانوں میں کلام کر سکتے تھے۔ اسی طرح تفسیر سورۃ یوسف میں ہے کہ یوسف علیہ السلام سے جب شاہ مصر نے گفتگو کی تو اپنا علم ظاہر کرنے کے لیے مختلف زبانوں میں بولنے لگا حضرت یوسف علیہ السلام نے اُسی زبان میں اس کو جواب دیا بیس زبانوں تک بادشاہ مصر بولتا رہا۔ لیکن جب یوسف علیہ السلام نے اکیسویں زبان بولی تو وہ خاموش ہو گیا۔ یہاں تک کہ آپ نے چالیس زبانیں بولیں اور بادشاہ گنگ بنا بیٹھا رہا اور حیران ہوتا رہا۔ اپنے علم کا سارا غرور ٹوٹ گیا۔ علم یوسفی سے مرعوب ہو گیا۔ حضرت یوسف علیہ السلام نہ معلوم ابھی کتنی زبانیں اور بول لیتے یہ تو دیگر انبیاء علیہم السلام کے علم کی شان ہے ہمارے آقا صلی اللہ علیہ وسلم تو سردارِ انبیاء ہیں۔

پانچویں دلیل۔ رب تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کے علم کا ذکر فرماتے ہوئے ارشاد فرمایا۔ وَكَلَّمَ اللَّهُ مُوسَىٰ تَمَرًا (سورۃ الانبیاء آیت ۹) اور تمام کرام نے بڑی حکمت اور بڑا علم عطا فرمایا یہاں کلام سے مراد تمام ہی ہے کلام کا حقیقی ترجمہ یہی ہے اور کلام و علم میں توبین تعظیمی ہے یعنی بڑا علم بڑا علم۔ اسی طرح بہت سی مختلف آیت میں مختلف انبیاء کرام علیہم السلام کے علم کی شان بھی بتائی گئی کہ۔ اَتَيْنَاهُ مُوسَىٰ وَهَارُونَ (سورۃ القصص آیت ۲۸) اور بڑا علم عطا فرمایا۔ ہر جگہ توبین تعظیمی سے ارشاد ہے۔ لیکن جب غیر نبی انسان کے علم کی حالت بیان فرمائی گئی تو ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَمَا أَوْفَيْنَاهُم مِّنْهُم مِّنْ عِلْمٍ إِلَّا قَلِيلًا (سورۃ اسراء آیت ۸۵) اور اے انسان! تو تم بہت ہی تھوڑا علم دے گئے ہو اندازہ لگائیے کہ کتنی واضح آیت سے رب تعالیٰ نے انبیاء علیہم السلام کے علم کی کثرت اور غیر انبیاء انسانوں کے علم کی قلت بیان فرمائی۔ اس لیے فخر الدین رازی صاحب کی یہ بات نہایت غلط اور مشابہ باری تعالیٰ کے خلاف ہے نیز خضر علیہ السلام کی نبوت کے انکار میں رازی صاحب کے جتنے بھی استدلال ہیں وہ سب لغو ہیں اس لیے کہ وہ ان کی ذاتی عقلی باتیں ہیں کوئی ثبوت نہیں صرف اپنے منہ سے کسی چیز کا انکار کرتے چلے جانا تو بہت آسان ہے ایسا انکار تو ہر جاہل جندی کر سکتا ہے۔ ائمہ دقت کی

شان کے خلاف ہے حقیقت یہ ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام نبی ہیں اس کے مضبوط دلائل ہماری تفسیر نقیبی پارہ پنذرہ میں دیکھئے جو لوگ حضرت خضر علیہ السلام کو نبی نہیں مانتے وہ کم عقل اور غلط ہیں۔ ان کے اقوال کمزور ہیں، سائل کا دوسرا سوال سائل نے دو آیتیں پیش کر کے یہ سمجھ لیا کہ شاید موسیٰ علیہ السلام اور آقائے کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا علم برابر ہے۔ مگر یہ غلط ہے کسی بھی آیت سے علم کی برابری ثابت نہیں ہوتی بلکہ کثیر آیت سے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم تمام مخلوق کے علم سے زیادہ ثابت ہو رہا ہے۔ سائل کی پیش کردہ آیتوں میں بھی چار طرح فرق ظاہر ہے۔ پہلی آیت میں **وَنُزِّلْنَا عَلَيْكَ** ہے۔ دوسری میں **نُفِثْنَا مِنْ نَبْنِیَا** ہے۔ پہلی آیت میں **عَلَيْكَ** الکتاب ہے۔ دوسری آیت میں **نُفِثْنَا عَلَى الَّذِیْ أَحْسَنَ** ہے۔ پہلی آیت میں **نُفِثْنَا بِحُلِّ شَیْءٍ** ہے دوسری آیت میں **تَفْصِیْلُ کُلِّ شَیْءٍ** ہے۔ **نُزِّلْنَا** اور **نُفِثْنَا** میں یہ فرق کہ نزول میں تکلم کا اشارہ۔ **نُفِثْنَا** میں صرف تحریر کی عطا کا ذکر اور تکلم کی طرزِ بیانی سے ایک علیحدہ علم کا حصول ہے جو دستی خط یا تحریر سے حاصل نہیں ہوتا۔ نیز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو بتیان کے ساتھ کتاب دی موسیٰ علیہ السلام کو بغیر بتیان۔ پھر مزید یہ کہ قرآن مجید کا نزول **عَلَيْكَ** ہے۔ اور آپ کے وسیلے سے ہی پوری کائنات کو مگر توریت کی تحریر **عَلَى الَّذِیْ أَحْسَنَ** ہے یعنی بغیر وسیلہ موسیٰ علیہ السلام بھی اس کو سمجھا جاسکتا تھا۔ مگر قرآن مجید بغیر تعلیم مصطفیٰ سمجھا نہیں جاسکتا خواہ آدمی کتنا ہی پڑھا لکھا سمجھ دار ہو۔ محققین کے نزدیک بتیان اور تفصیل میں تین طرح فرق ہے۔ ۱۔ بتیان وہ جو خود سمجھنے آسکے بلکہ مضمون والا سمجھا۔ ۲۔ تفصیل وہ جو ہر ایک کو خود سمجھ آجائے۔ ۳۔ بتیان میں علم کی کثرت ہے اسی لیے سمجھانے پڑھانے والے کی حاجت ہے تفصیل میں زیادہ علم کی ضرورت نہیں اس لیے کہ خود ہر ایک کو سمجھ آجاتی ہے۔ ۴۔ بتیان میں دو قسم کے علم ہوتے ہیں بعض مفصل بعض مجمل لیکن تفصیل میں صرف ایک ہی علم ہوتا ہے۔ تفصیل ہی فقط۔ اجمال طریقہ ہے تفصیل شریعت ہے۔ اجمال تھوڑی جگہ میں زیادہ علم اور معلومات سما سکتے ہیں۔ تفصیل زیادہ جگہ میں تھوڑا علم ہوتا ہے۔ اجمال

کو سمجھنے کے لیے چار علی قوتیں ضروری ہیں ۱۔ تفکر ۲۔ تدبر ۳۔ تعقل ۴۔ تذکر۔ مگر تفہیل کو سمجھنے کے لیے صرف دو علی قوتیں ضروری ۱۔ تعقل ۲۔ تذکر۔ نیز اگرچہ دونوں آیت میں کُلُّ شئی اپنے اپنے عموم پر ہے مگر عموم چار قسم کا ہوتا ہے۔ پہلا عموم جنسی۔ دوسرا عموم نوعی۔ تیسرا عموم منفی۔ چوتھا عموم افرادی۔ سب سے زیادہ عموم جنسی ہوتا ہے۔ پھر نوعی پھر منفی پھر سب سے کم افرادی، اس کی دو قسمیں ہیں ۱۔ کلی ۲۔ جزئی۔ قرآن مجید میں چونکہ ۱۔ شریعت ۲۔ طریقت ۳۔ حقیقت ۴۔ معرفت ۵۔ عبادات ۶۔ بیانات، ۷۔ اذکار ۸۔ دعائیں ۹۔ حمد ۱۰۔ ثنا ۱۱۔ ہدایت ۱۲۔ رحمت ۱۳۔ اجمال ۱۴۔ تفصیل ۱۵۔ دین ۱۶۔ دنیا کے تمام طریقے ہیں اس لیے یہاں کُلُّ شئی اپنے عموم جنسی پر ہے۔ مگر توریت مقدس جب طور پر عطا ہوئی تو اس میں شریعت کی ہدایت اور طریقت کی رحمت تھی جب موسیٰ علیہ السلام نے قوم بنی اسرائیل کے مرتد ہو جانے کے غم و غصے میں توریت کی تختیوں کو زمین پر پھینک دیا تو رحمت و طریقت والی تختیاں غائب ہو گئیں صرف شریعت والی رہ گئیں۔ اب توریت کی کُلُّ شئی صرف وہی ہدایت شریعت کی آیت ہیں۔ جب کہ قرآن مجید کی کُلُّ شئی وَلَا رَطْب وَلَا يَأْبِسُ إِلَّا فِي كِتَابِ الْمِثْقَالِ کی وسعت و کثرت عمومی کے ساتھ ہیں سورۃ النعام آیت ۵۹، چنانچہ سورۃ اعراف آیت ۱۵ میں وَالْقَىٰ الْاِلٰهَ الْاَوَّلِ اور پھینک دیا موسیٰ نے تختیوں کو۔ اور آگے آیت ۱۷ میں ہے۔ وَلَمَّا سَكَتَ عَنْ مُوسَى الْفَضْبُ آخَذَ الْاَوَّلَ ذِي نَخْتٍهَا هُدًى وَرَحْمَةً۔ یعنی اور جب موسیٰ کا غصہ ختم ہوا تو انہوں نے تختیوں کو اٹھایا اور ان تختیوں کے نسخے میں یعنی۔۔۔ لوح محفوظ سے منقولہ تختیوں میں ہدایت بھی تھی اور رحمت بھی روایتوں میں آتا ہے کہ پھینکنے سے پہلے توریت میں ہدایت یعنی شریعت بھی تھی اور رحمت یعنی طریقت بھی مگر پھینکنے کی وجہ سے ہدایت اور موعظہ رہ گئی رحمت و طریقت کی تختیاں غائب ہو گئیں اس لیے اب توریت میں کُلُّ شئی سے مراد فقط شریعت کی کُلُّ شئی ہے۔ پس فرق ظاہر ہے قرآن مجید کے کُلُّ شئی میں۔ نختھا کا معنی ہے وہ تحریر جو لوح محفوظ سے نقل کی گئی خیال رہے کہ تحریر پانچ قسم کی ہوتی ہے ۱۔ مسودہ ۲۔ مطبوعہ ۳۔ منقولہ ۴۔ منسوخہ

وہ معکوسہ۔ مسودہ وہ تحریر جو مصنف اپنے قلم سے خود لکھے مطبوعہ وہ تحریر جس کو چھاپ
 لیا جائے۔ منقوشہ وہ تحریر جو باریک کاغذ رکھ کر نیچے کے کاغذ کی تحریر پر قلم بھر
 کر اوپر والے باریک کاغذ پر اتاری جائے۔ منسوخہ وہ تحریر جو مسودہ سے من
 وعن نقل کر لی جائے۔ یہاں آیت کریمہ میں یہی مراد ہے یعنی تورات کی تختیوں
 کی عبارت بعینہ لوح محفوظ سے نقل کی گئی تھی ذرہ بھر کمی بیشی نہ تھی اس لیے
 تورات کو نسخہ فرمایا گیا۔ معکوسہ وہ تحریر کہ کاغذ کے ایک جانب تیز روشنی ڈال کر
 دوسرے کاغذ پر اس کا عکس یعنی تصویر اور فوٹو لیا جائے اور پھر اس کو طبع کر
 لیا جائے۔ سائل کا تیسرا سوال۔ کہ نور وحدت سے مراد اللہ۔ اور ٹکڑا سے مراد
 نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور یہ دونوں باتیں بے ادبی ہیں۔ وہابیوں کی کم عقلی
 اور ناقص علمی کو کیا کہا جائے کہ ان کو مصدر اور شتی کے فرق کا پتہ ہے اور نہ
 اردو محاورہ کا۔ اسی لاعلمی کی بنا پر اپنے کسی کا نام عبدالقادر رکھ دیتے ہیں
 اور کسی کا نام عبدالوحدت، حالانکہ اصل کنہ جہالت و گستاخی و بے ادبی تو یہ
 ہے کہ اللہ تعالیٰ کا نام مصدر بنا دیا جائے۔ اللہ تعالیٰ واحد ہے نہ کہ وحدت
 اور توحید نور وحدت کا معنی اللہ تعالیٰ نہیں۔ بلکہ نور وحدت مرکب توصیفی ہے
 اور اس کا معنی ہے۔ بیکتا، بے مثل نور۔ اور اردو محاورے میں لفظ ٹکڑا مشرک
 ہے چار معنی ہیں ۱۔ ٹکڑا کا معنی پیارا۔ جیسے کہا جاتا ہے کہ فلاں میرے جگر کا ٹکڑا
 ہے دل کا ٹکڑا ہے یعنی فلاں میرے قلب و جگر کا پیارا۔ یہاں۔ نور وحدت
 کا ٹکڑا۔ میں یہی مراد ہے۔ یعنی بے مثل نور کا پیارا۔ ۲۔ ٹکڑا کے معنی قریب
 جیسے کہا جاتا ہے فلاں میری جان کا ٹکڑا ہے یعنی میری جان سے قریب ہے
 ۳۔ ٹکڑا کا معنی جز۔ حصہ جیسے کہا جاتا ہے روٹی کا ٹکڑا۔ برتن کا ٹکڑا۔ وغیرہ
 وغیرہ ۴۔ ٹکڑا کا معنی توڑنا۔ یہاں اعلیٰ حضرت کے اس شعر کے پہلے مصرعے میں بھی
 معنی لیے گئے ہیں۔

کہ جس نے ٹکڑے کئے ہیں تمہارے؟ نور وحدت کا ٹکڑا ہمارا نبی
 اب اس پورے شعر کا ترجمہ یہ ہوا کہ۔ وہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم جس نے
 آسمان کا چودھویں والا بڑا چاند توڑ دیا۔ وہ بے مثل نور پیارا۔ ہمارا ہی نبی

ہے۔ یہاں لفظ کار دو محاورے میں اصاف کا نہیں بلکہ نسبتی ہے جیسے کہا جاتا ہے جگری پیار، قلبی لگاؤ، ظاہری حسن باطنی محبت وغیرہ تو معنی یہ ہے کہ ہمارا نبی وہ بے مثل نور ہے جو ہر ایک کو پیارا اور محبوب ہے۔ اور اگر ٹکڑا کے معنی یہاں قریب کیا جائے تو ترجمہ اس طرح کیا جائے گا۔ نور وحدت کا ٹکڑا ہمارا نبی۔ وہ بے مثل نور جو ہم سے قریب ہے ہمارا نبی ہے۔ بہر حال اس شعر پر کوئی عالم اعتراض نہیں کر سکتا۔ اور جہلاً تو اعتراض کرتے ہی رہتے ہیں نہ قرآن سے ٹلیں نہ حدیث سے۔ واللہ ورسولہ أعلم۔

کتبہ نواں فتویٰ۔

بنام حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان صاحب
السلام علیکم۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ چند دن سے بیشتر مجھ کو فتاویٰ رضوی جلد اول کی زیارت نصیب ہوئی جسے رضا اکیڈمی بمبئی نے شائع کیا ہے۔ اس کے پہلے صفحے پر سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے نعل اقدس کا نقش بنا ہوا دیکھا۔ اس نقش مبارک کے اندر اوپر کی طرف اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ اَبَدًا اس کے تھوڑا نیچے دو حصوں میں درود پاک اور نیچے مَا شَاءَ اللہ لکھا ہے۔ ساتھ ہی کچھ اور عبارتیں بھی ہیں۔ بیچ میں الفقیر احمد رضا قادری لکھا ہوا ہے۔ الحمد للہ اس مبارک نقش کو دیکھ کر میری آنکھیں ٹھنڈی ہوتی ہیں۔ مگر یہاں ایک شخص زید واویلا کرتا ہے اور کہتا ہے کہ اس پر اللہ رسول غزوہ جل و صلی اللہ علیہ وسلم کا نام لکھنا سخت بے ادبی ہے۔ مہربانی فرما کر کوئی ایسا پیارا اور محبت بھرا جواب دیں اور ایسا فتویٰ تحریر فرمائیں کہ زید کو مطمئن کرنے میں مدد ملے اللہ تعالیٰ غزوہ جل آپ کو اس کا اجر عظیم عطا فرمائے گا۔ جواب بمع دستخط دہر عنایت فرمائیے گا۔ میں اس استفتا کے ساتھ فتاویٰ رضویہ مذکورہ مطبوعہ جلد اول کے پہلے صفحے پر دئے ہوئے نقش نعل اقدس کی نوٹو کاپی اور

جوابی لفاقہ بھی بھیج رہا ہوں۔
 دستخط سائل المنفق محمد سلیم ولد عید الحکیم کیفی سلیم لائٹ ہاؤس کراچی
 ۱۱/۹/۹۲ء ویراہ کرم عید جواب عطا فرمایا جائے۔

بِعَوْنِ الْعُلَمَاءِ الْوَحَّابِ

الجواب

محترم سائل محمد سلیم صاحب۔

وعلیکم السلام ثمّ آسلاً علیکم۔

آپ کا یہ گرامی نامہ تشریف لایا۔ آپ کے جواب میں دیر اس لیے ہوتی رہی کہ جن کے نام یہ خط لکھا ہے وہ بزرگ ہستی ۱۹۶۱ء اور ۱۹۶۱ء میں وفات پا چکے ہیں آپ کی کمزور معلومات یا تجاہل عارفانہ پر بھروسہ ہے کہ اتنی مشہور ہستی کی وفات شریف کا آپ کو پتہ نہ چل سکا جب کہ اخبارات اور ریڈیو کے ذریعہ پورے ملک کے علاوہ دیگر ممالک برطانیہ امریکہ ہندوستان، افغانستان اور عرب ممالک سے بھی تعزیت نامے آئے تھے۔ میں اسی سوچ میں رہا کہ کیا میں آپ کے اس استفتا کا جواب دوں یا نہ دوں۔ آج میں خود اپنے قلم سے جواب دے رہا ہوں تاکہ آپ کو انتظار کی زحمت مزید نہ اٹھانی پڑے۔ آپ نے اس سوال نامے میں جو فتویٰ طلب فرمایا ہے وہ مکمل و مدلل کچھ عرصہ پہلے کسی اور مستغنی شخص کے جواب میں لکھا جا چکا ہے اور اس کی نقول مدعی و مدعی علیہ کو بھیج دی گئی ہیں ہم نے مدعی علیہ سے توبہ و رجوع کا مطالبہ کیا ہے جس کا انتظار ہے۔ اگر مدعی علیہ تحریری توبہ نامہ شائع کر دے گا تو شاید یہ فتویٰ ہم شائع نہ کریں کیونکہ مقصود صرف ہدایت و اصلاح ہے نہ کہ تشہیر۔ وہ فتویٰ رجسٹر سائز پر قلمی مسودہ تقریباً تین لکھن صفحات میں ہے۔ آپ کے اس سوال نامے کا جواب اس طرح ہے کہ آپ نے اپنے خط میں پانچ باتیں لکھی ہیں مزید وادید کرتا ہے نہ نفل اقدس و میری آنکھیں ٹھنڈی ہوتی ہیں نہ ایسا پیارا فتویٰ دیں کہ زید کو مطمئن کرنے میں مدد

ملے وہ نقشہ فتاویٰ رضویہ جلد اول کے پہلے صفحہ پر ہے دیکھو کہ یہ آپ کی دلیل جواز ہے، اس کے علاوہ آپ کے اس خط میں ایک شرعی غلطی ہے وہ یہ کہ آپ نے لکھا ہے۔ اللہ و رسول عنہ و جنہ و صلی اللہ علیہ وسلم شرعاً اس طرح لکھنا منع ہے۔ شرعی اور صحیح طریقہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کے نام اقدس کے ساتھ ہی تعالیٰ و عزوجل لکھا جائے۔ فاصلہ کرنا کسی دوسرے کے نام سے ممنوع ہے یہی حکم درود پاک کا ہے۔ آپ کے اس خط میں دیگر باتوں کے جوابات اس طرح ہیں۔ آپ نے لکھا ہے، نقش نعل اقدس۔ خیال رہے کہ نعل پاک اور نعلین شریف کو اقدس اور مقدس کہنا منع ہے۔ صرف پاک یا مبارک یا شریف کہنا چاہیے۔ اقدس کہنا قرآن مجید کے فرمان کے خلاف ہے اور آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے ادب کے بھی خلاف ہے۔ اس لیے کہ قرآن کریم نے اصل نعلین موسیٰ علیہ السلام کو اتروادیا اور وادی کو مقدس فرمایا نہ کہ نعلین پاک کو۔ اس آیت پاک نے اشارۃً فرمایا کہ کسی کی جوتی کو اقدس نہ کہا جائے اگرچہ وہ جوتی موسیٰ کلیم اللہ علیہ السلام کی ہو یا آقا حبیب اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہو۔ ہاں البتہ قدم اقدس کی نسبت سے نعلین یا نقشہ نعلین کو پاک طیب مبارک اور شریف کہا جائے گا اور ادب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خلاف اس لیے کہ جب آقا و عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو حضور اقدس اور رسول مقدس کہا جائے گا تو آپ کی نعلین پاک کو وہی لقب دینا برابری پیدا کر کے گستاخی کا ارتکاب کرتا ہے۔ شریعت میں تو یہ بھی جائز نہیں کہ اللہ تعالیٰ کے القاب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم یا کسی بھی علیہ السلام کو دئے جائیں تو اداقی اسی عقل والا بھی سمجھ جاتا ہے کہ ایک عام آدمی کے ہاتھ کی بنائی ہوئی جوتی عام سے چمڑے کی بنی ہوئی کو نبوت کے القاب کس طرح دئے جاسکتے ہیں۔ میں حیران ہوں کہ آپ لوگوں کی عقل کہاں چلی گئی ہے، یہ اندھی عقیدت ایمان نہیں حماقت یا ضلالت ہے آپ نے دوسری بات لکھ دی کہ میری آنکھیں ٹھنڈی ہوتی ہیں۔ آپ کے اس جملے میں سوال یہ ہے کہ کس چیز سے آنکھیں ٹھنڈی ہوتی ہیں۔ اگر فقط نقشہ نعلین پاک سے

ٹھنڈی ہوتی ہیں تو آپ کے روشن ایمان کی نشانی اَللّٰھُمَّ زِدْنِیْ حُدً۔ اور اگر جوتی شریف پر اللہ تعالیٰ کا نام۔ قرآن مجید کی آیت کریمہ لکھنے سے آپ کی آنکھیں ٹھنڈی ہوتی ہیں تو یہ آپ پر شیطان کا غلبہ ہے اور تلبیس ابلیس ہے۔ جلد از جلد اس و موسیٰ شیطانی سے آپ کو توبہ کرنی چاہیئے۔ اس ملعون نے بڑے یڑوں کا بیڑہ غرق کر دیا ہے یہ ازلی دشمن کسی سے نہیں ملتا۔ اللہ تعالیٰ میرے سب سنی بھائیوں کو ابلیس لعین و زحیم کے ان خفیہ حملوں سے بچائے۔ موجودہ دور میں یہ حیثیت ابلیس ہمارے پیروں مولویوں کے پیچھے پڑا ہوا ہے کسی سے کالا خضاب جائزہ دار رہا ہے کسی سے دائرہ مبارک کی حد شرعی چار انگلی سے کم کردار رہا ہے۔ اور سنت موکدہ نبویہ کی توہین کروا کر ان علاموں اور خطیبوں کو قوم کا لیڈر بنا کر پیشوائی جہنم کروا رہا ہے کسی نے نقشہ تعلین پاک پر گستاخی الہی توہین قرآن عظیم کروا کر تمام خدمات اسلامی کو برباد کروا رہا ہے۔ ہمیں جھوٹی خوابوں پر اُکسا کر لیڈری چکا رہا ہے۔ خدا محفوظ رکھے ہر بلا سے۔ آپ نے تیسری بات یہ لکھی کہ نقش تعلین پر آیت قرآنی اور درود شریف اللہ کا نام لکھنے پر زید و ابیلا کرتا ہے۔

جواب۔ زید کا و ابیلا درست ہے۔ یہ زید کی آواز جملہ کرنا ہے اور آپ جیسے نرغے میں آئے ہوؤں کو سچی ایمانی راہ دکھاتا ہے۔ بلکہ اس آواز حق کو و ابیلا کہنا بھی شیطانی افترا ہے۔ زید با ادب معلوم ہوتا ہے یہ اس کے ادب کی نشانی ہے آپ نے چوتھی بات یہ لکھی کہ ایسا پیارا اور محبت بھرا فتویٰ دیں کہ جس سے زید کو مطمئن کرنے میں مدد ملے۔ جواب پیار و محبت بہت فہم کا ہوتا ہے۔ غلط بھی صحیح بھی۔ لگاڑتے والا بھی رسوار نے والا بھی۔ مجازی بھی حقیقی بھی عارضی بھی۔ سچا صحیح حقیقی دائمی پیار و محبت حق اور سچ میں ہے اگرچہ کسی کو کڑوا لگے۔ تندرست آدمی کے لیے پیار و محبت یہ ہے کہ اُس کو مٹھائی کھلائی جائے۔ لیکن بیمار آدمی کے ساتھ پیار و محبت یہ ہے کہ اُس کو کڑوی دوائی اور دوائی کا ٹیکہ لگایا جائے۔ اندھی عقیدت اور جھوٹی تقلید تو زیر قاتل ہے۔ سچا حقیقی اور ایمانی محبت اسلامی پیار والا فتویٰ یہی ہے کہ تعلین پاک

کے نقشہ مبارک پر کسی آیت کریمہ یا بسم اللہ شریف یا اللہ تعالیٰ کا نام لکھنا اشد حرام ہے کیونکہ گستاخی اور ایمان سوزیے ادبی ہے۔ زید کا مسلک اور قول درست اور حکم قرآنی کے مطابق ہے۔ صرف خالی نقشہ تعین پاک بنانا چاہیئے۔ آپ نے پانچویں بات یہ لکھی کہ رضا اکیڈمی بمبئی کے چھپے ہوئے فتاویٰ رضویہ کے ٹائٹل (پہلے صفحہ) پر چھپے ہوئے نقشہ تعین پاک میں اللہ کا نام - اَلْحَمْدُ لِلّٰہ - مَا شَاءَ اللہ درود شریف - آیت قرآن لکھی ہے۔ جواب غالباً آپ لوگوں کے نزدیک یہ ٹائٹل اس طرح جوتی کے نقشے پر لکھنے کے حجاز پر دلیل ہو۔ میں کہتا ہوں اگر اسی طرح کی دشمنی حرکتوں سے آپ لوگ دلیلیں یعنی شروع کر دو گے تو پھر دشمن کے لیے آپ کو پاگل بنانا اور گمراہ کرنا بڑا ہی آسان ہو جائے گا۔ دشمن اس طرح کی مکاریاں بہت عرصے سے دکھاتا چلا آ رہا ہے۔ یہودیوں کی انہی پُر فریب مکاریوں نے آج تک عیسائیوں کو پاگل بنایا ہوا ہے۔ پہلے دعویٰ کیا کہ ہم نے عیسیٰ یسوع مسیح کو صلیب پر چڑھا دیا جب عیسائیوں کے انتقام کا خوف ہوا تو کفارے کا مسئلہ بنا کر اسی صلیب کے ذریعے تمام دنیا کے عیسائیوں کو مشرک بنایا گیا، پھر کفارے کے فائدے سمجھاتے ہوئے تمام عیسائیوں کو بے عمل بلکہ بد عمل بنایا گیا اور شریعت کو لعنت کہلایا گیا۔ یعنی مسیح ابن اللہ نے خود مصلوب ہو کر اگلے پچھلے تمام عیسائیوں کا کفارہ دے دیا اور آئندہ سب کو شریعت کی لعنت دم صیت سے چھڑا لیا اور آج تک تمام دنیا بھر کے عیسائی یہودیہ مکر کے شکار بن کر اپنی آخرت تباہ کئے ہوئے ہیں۔ اور حماقت کی انتہا یہ کہ خود اپنی بائبلوں انجیلوں میں لکھتے پڑھتے سنتے بھی ہیں کہ یسوع مسیح یہودی قاتلوں دشمنوں ڈھونڈنے والوں سے چھپتے پھرتے تھے۔ روتے تھے۔ اِنِّیْ اِیْنِیْ لِمَا شَفَعْتَنِیْ کہتے تھے۔ ترجمہ۔ اے اللہ۔ اے اللہ کیوں چھوڑ دیا تو نے مجھ کو۔ ان ظالموں میں۔ مگر دشمنوں نے پھر بھی پکڑ پکڑا کر صلیب چڑھا دیا۔ دستی کی انجیل باب ۱۲ آیت ۲۶ ص ۳۳، کوئی پوچھے ان ختمات سے کہ جو صلیب سے چھپتا پھرے جس کو پکڑ کر تلاش کر کے صلیب چڑھایا جائے کیا اس نے کفارہ دیا ہے

اور کیا اس طرح کے جبری قتل کو کفارہ کہا جاسکتا ہے۔ مگر عیسائی ان مکاریوں پر غور ہی نہیں کرتے اور پاگل بتے ہوئے ہیں ہم مسلمان عیسائیوں کی ان بیوقوفیوں پر ہنستے ہیں۔ لیکن میرے مسلمان بھائیوں کو اب کیا ہو گیا ہے کہ جو عیار دشمن کے عیارانہ نثر غے میں پھنستے چلے جا رہے ہیں۔ نامعلوم کس عیار دشمن نے بمبئی میں دشمن اکیڈمی کھولی اور نام رضا اکیڈمی رکھ کر ناجائز مفاد حاصل کیا۔ ٹائٹل پر گستاخانہ طریقے سے نقشہٴ تعلین پاک چھاپ کر دشمنوں کو اعلیٰ حضرت کے خلاف یونانے کا موقع فراہم کیا۔ اگر اسی طرح کے کمزور اور احمقانہ دلائل کا سہارا لیا جائے تو پھر اعلیٰ حضرت کی صدائے بخشش حصہ سوم میں اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی چند اشعار میں سخت ترین توہین و گستاخی بے ادبی کر نیکی غرض سے یہ اشعار ملاوٹ کئے اور بعد میں خود ہی اچھا لا کہ دیکھو سنیوں کے اعلیٰ حضرت نے کیا لکھ دیا۔ یہ بھی دشمن اکیڈمی نے کیا اور وہ بھی سوم پر کہ اعلیٰ حضرت ہی کی کتاب ملفوظات حصہ چہارم مطبوعہ فرید بیک سٹال ص ۳۷ پر ایک آیت کریمہ کو غلط لکھا ہے۔ **كُنْتُ لِلّٰهِ لَعَلَّيْتُ اَنَا وَرَسُولِيْ** حالانکہ اصل آیت **كُنْتُ لِلّٰهِ لَعَلَّيْتُ اَنَا وَرَسُولِيْ** ہے ملفوظات میں آیت غلط چھاپی گئی ہے اور اب تک چھپتی ہی چلی آرہی ہے کسی کو اس کا ہوش نہیں اس کا قہر بروز قیامت کس پر پڑے گا؟ یا پھر اگر کوئی زید و اویلا کرے تو پیار بھرے فتوے ڈھونڈے جاتے ہیں۔ یہ وہ چھوٹی چھوٹی دشمنوں کی عیارانہ ملاوٹیں ہیں جس نے نادان عقیدت مندوں کو پاگل بنایا ہوا ہے اور خود ان ہی دشمنوں نے اعلیٰ حضرت کے خلاف زبان درازی کرنے کا موقع نکالا ہوا ہے۔ اور آپ لوگ ہیں کہ صرف یہ دیکھتے ہیں کہ اعلیٰ حضرت کی کتاب میں یہ لکھا گیا ہے۔ بس دل و جان سے قدامیں اگر کوئی واپلا کر کے سچی بات سمجھانا چاہتا ہے تو اس کے خلاف ہو جاتے ہیں۔ مگر دشمن عیار کی چالوں کو نہیں سمجھتے اسی طرح اعلیٰ حضرت کی کتاب احکام شریعت میں بہت سے غلط مسائل چھپ گئے اور ملفوظات کے بعض مسائل کی تردید تو خود اعلیٰ حضرت کے چھوٹے فرزند مفتی اعظم ہند رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ

کو فرمائی پڑی۔ اب بتائیے کہ کیا یہ غلطیاں صرف اس لیے مان لی جائیں کہ اعلم حضرت کی کتابوں میں پھبی ہیں یا چھاپ دی گئی ہیں حقیقت یہ ہے کہ ان اکیڈمیوں نے اپنی حماقتوں سے کئی ایسے غلط کام بھی کئے ہیں جس سے اعلم حضرت کی بدنامی ہوتی ہے حالانکہ اعلم حضرت بریلوی کی ذات طیبہ طاہرہ کا اس سے کوئی تعلق نہیں۔ اعلم حضرت بریلوی نے جو نقشہ تعلیم پاک تخریج لکھ کر فرمایا تھا اس پر کچھ نہیں لکھا بالکل خالی ہے۔ جس کی زیارت کرنے والے اب بھی بہت سے بزرگ موجود ہیں مگر آپ لوگوں کو پھر بھی لکھتے اور لکھ کر بے ادبی کا ارتکاب کرتے پراصرار ہے۔ کراچی کے ایک بزرگ نے تو اس شرانگیز ایمان سوز حرکت کے جواز پر ٹوکرا بھر کر اپنے حق میں تین تین سطر فی فتوے بھی حاصل کر لیے اور ان مولویوں اور صاحب زادوں نے جن کی عمر تعوید لکھنے میں گزری تعوید چھوڑ کر محض ان بزرگ کو خوش کرنے کے لیے فتویٰ نویسی میں لگ پڑے اور اسلام کی اس سپریم کوئی عدالت کے وقار و مرتبے کے حقوق کا بھی خیال نہ رکھا۔ ان شہزادوں کو یہ معلوم ہی نہیں کہ فتویٰ نویسی کی ذمہ داریاں کیا ہیں۔ نہ روایت کا پتہ نہ درایت کا شعور نہ استنباط کا ملکہ نہ سباق کا حافظہ نہ سیاق کی بصیرت نہ تخریج کی علییت نہ تصحیح کی فہمیت نہ تحقیق کی محنت نہ تفتیش کی عادت اور شوق ہے مفتی فلاں کہلانے کا یہ فتوے یا تو خوشامدانہ لکھوائے گئے ہیں یا چالوسانہ لکھے گئے ہیں، ہمارا یہ اندازہ ان کمزوریے دبلی گھسی گھسائی تخریر اور غیر مفتیوں کی قلم زنی سے ہے۔ ورنہ اہل فتویٰ حضرات اس طرح جلد بازی اور دُجڈنا آباؤا کا مظاہرہ نہیں کیا کرتے یہ اس زمانے قریب قیامت میں عجیب اور خطرناک شوق پیدا ہو گیا ہے کہ ہر جاہل تبلیغیہ بنا پھرتا ہے۔ اور ہر کلمہ مفتی۔ قَالِی اللّٰہُ الْمُشْتٰکِی وَهُوَ الْمُشْتٰکِی وَ اَلِیْہِ الْمَصِیْدُ۔ وَاللّٰہُ وَرَسُوْلُہٗ اَعْلَمُ۔ ۹/۱۱/۹۴

کتہ

دسواں فتویٰ

لمبے دن اور لمبی راتوں کا بیان اور ان دنوں میں نماز و روزے کی ادائیگی کا بیان

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ دنیا میں بعض علاقے ایسے بھی پائے گئے ہیں جہاں نظام شمسی کے تحت سال بھر میں چھ ماہ دن اور چھ ماہ رات رہتی ہے۔ احادیث کریمہ بلکہ نص قطعی سے یہ ثابت ہے کہ روزہ کا وقت صبح صادق سے غروب آفتاب تک ہے اور اس بات سے بھی ظاہر ہے کہ چھ ماہ کا روزہ نہیں رکھا جاسکتا۔ تو فرمایا جائے کہ وہاں ان علاقوں کے مسلمان باشندوں پر روزہ فرض ہے یا نہیں۔ اور اگر فرض ہیں تو دنیا کے کون سے علاقہ کی یومیہ مقدار کو مد نظر رکھا جائے گا۔ **بَیِّنُوا تَوَجُّدًا**۔ دستخط سائل۔ قاضی نور حسین معرفت صوفی فضل حسین، نزد ڈاکخانہ سکھو تحصیل گوجران ۲۶/۱۰/۹۵

بَعْوِيْنَ الْعِلَامِ الْوَحَايِ

الجواب

میری مشاہداتی تحقیق کے مطابق پوری سرزمین آبادیات میں کوئی ایسا مقام نہیں جہاں چھ مہینے مسلسل دن ہے اور پھر موسم سرما میں چھ ماہ مسلسل رات رہے۔ نامعلوم سائل نے ایسے علاقوں کو کہاں سے پایا کہ جہاں انسانی آبادی بھی ہو اور چھ ماہ کا دن اور چھ ماہ کی رات بھی ہو میں نے اپنی سفری زندگی میں بہت دور دراز کے سفر کئے ہیں، مثلاً برطانیہ فرانس سویڈن ناروے ڈنمارک وغیرہ وغیرہ۔ ان میں کہیں بھی ایسا نہ کبھی سنا گیا نہ دیکھا ہاں البتہ یورپ کے بعض علاقوں میں موسم گرما کے کچھ دن بہت

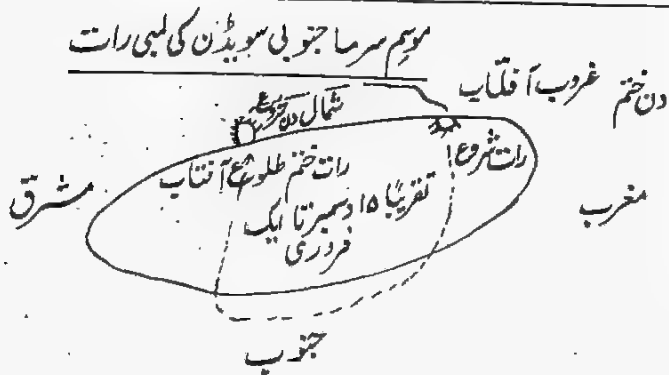
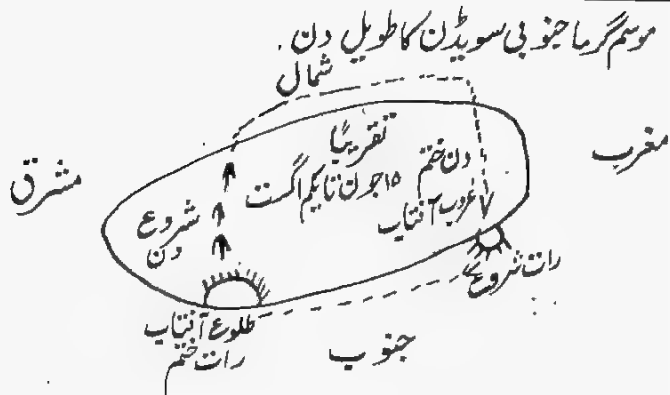
دراز کے ہوتے ہیں اور سردیوں کی کچھ راتیں بہت لمبی ہوتی ہیں۔ مگر یہ چھوٹا بڑا ہونا جو بیس گھنٹوں کے اندر ہی ہوتا ہے جو بیس گھنٹوں سے تجاوز نہ کبھی کسی جگہ کے دن میں ہوتا ہے نہ کبھی کسی جگہ کی رات میں مثلاً جنوبی ناروے میں بائیس جون کا ایک دن تیس گھنٹے کا اور رات فقط ایک گھنٹے کی ہوتی ہے باقی علاقوں میں رگرجی کا موسم مثلاً جون جولائی اگست کے چند دن اٹھارہ اور بیس بائیس گھنٹوں کے ہوتے ہیں اور راتیں چھ چار اور دو گھنٹوں کی۔ اسی طرح سردیوں میں راتیں اس حساب سے لمبی اور دن چھوٹے ہوتے ہیں۔

علامہ شافعی نے اپنے فتاویٰ شامی جلد اول کتاب الصلوٰۃ مطلب فی فائزہ وقت العشاء کا ہل المبلغار میں ص ۳۵ پر فرمایا جَانَ فِنْهَا یَطْلَمُ الْفَجْرُ قَبْلَ غُرُوبِ الشَّفَقِ فِي آذِ بَعِیْنَةِ الضَّیْفِ۔ ترجمہ پس بے شک علاقہ بلغاریہ میں گرمیوں کی چالیس راتیں ایسی آتی ہیں جب کہ غروب آفتاب کی شفق غائب ہونے سے پہلے فجر صادق کی روشنی ظاہر ہو جاتی ہے۔ یہی کیفیت میں نے بے نظر خود برطانیہ سوڈن ڈنمارک کے بعض علاقوں میں دیکھی۔ علامہ شافعی اُن علاقوں میں عشا کی نماز کے بارے علماء کے دو قول پیش کرتے ہیں ۱۔ بعض نے فرمایا کہ وہاں اُن راتوں میں موجود مسلمانوں پر نماز عشا فرض ہی نہ ہوگی اس لیے کہ نمازوں کی فرضیت کا سبب اُن کے اپنے اپنے وقت ہیں عشا کی نماز کا وقت شفق غائب ہونا ہے جب شفق ہی غائب نہ ہو تو وقت نہ آیا اور سبب نماز عشا نہ پایا گیا لہذا عشا فرض ہی نہ ہوئی۔ ۲۔ بعض علماء نے فرمایا کہ یہ ضروری نہیں کہ ہمیشہ سبب نماز اُس کے وقت کا ظہور ہو کبھی ایسا بھی ہوتا ہے کہ اتنی مقدار کا اندازہ بھی سبب فرضیت نماز بن جاتا ہے جیسا کہ رجال کی حدیث پاک میں اندازے کو سبب فرضیت نماز فرمایا گیا مگر میں کہتا ہوں کہ یہ دونوں قول ضعیف ہیں۔ پہلا اس لیے کہ وہ علماء فرماتے ہیں کہ چونکہ سبب فرضیت غروب شفق یعنی شفق کا غائب ہونا ہے اس لیے نماز عشا فرض ہی نہ ہوئی یہ قول اس لیے غلط ہے کہ میرے ذاتی مشاہدے کے مطابق شفق غائب ہو جاتی ہے اگرچہ

آدھی رات کو ہو۔ اس طرح کہ شفق دو قسم کی ہے۔ پہلی شفق سرخی مغربی کناروں کی دوم آسمانی کناروں کی سفیدی۔ ہر جگہ غروب آفتاب کے بعد پہلے سرخی آتی ہے پھر سفیدی جب سفیدی غائب ہو جاتی ہے تو پھر سیاہی آتی ہے اب فقہاء مجتہدین کا اس میں اختلاف ہے کہ شفق کس چیز کا نام ہے امام اعظم ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ شفق نام ہے سفیدی کا اور صاحبین یعنی امام یوسف اور امام محمد فرماتے ہیں کہ شفق نام ہے سرخی کا۔ اور اس میں سب کا اتفاق ہے کہ شفق کے غائب ہو جانے کے بعد عشا کا وقت شروع ہوگا۔ چنانچہ ہدایہ شریف جلد اول کتاب الصلوٰۃ ص ۶۶ پر ہے۔ ثُمَّ الشَّفَقُ هُوَ الْبَيَاضُ الَّذِي فِي الْاُفُقِ بَعْدَ الْحُمْرَةِ عِنْدَ آتِي حَنِيفَةٍ وَعِنْدَ هَاهَا هُوَ الْحُمْرَةُ وَهُوَ سَوَاءٌ يَكُنْ عَنْ آتِي حَنِيفَةٍ وَهُوَ قَوْلُ الشَّافِعِيِّ لِقَوْلِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ اَلشَّفَقُ هُوَ الْحُمْرَةُ۔ ترجمہ۔ پھر شفق وہ سفیدی ہے جو آسمان کے مغربی کناروں میں ہو سرخی کے بعد امام اعظم کے نزدیک، لیکن صاحبین کے نزدیک شفق سرخی کا نام ہے یہی ایک روایت میں امام اعظم کا قول ہے اور امام شافعی کے نزدیک بھی شفق سرخی کا نام ہے اور ان سب کی دلیل نبی کریم ﷺ آقاؤ کا بیانات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان مقدس ہے کہ شفق وہ سرخی ہے اگرچہ ان اختلافی مسائل میں امام اعظم کا مشہور مسلک باعتبار استنباط کے مضبوط ہے مگر ان یورپی علاقوں میں ہم صاحبین کے مسلک پر عمل کرتے ہوئے سرخی کو شفق تسلیم کرتے ہیں تاکہ وقت عشا حاصل ہو جائے۔ اور یہ میرا ذاتی مشاہدہ ہے کہ رات کو کبھی بارہ بجے کبھی ایک بجے سرخی غائب ہو جاتی ہے سرخی کو شفق تسلیم کرنے کی صورت میں گویا بارہ ایک بجے گرمیوں کے اُن طویل دنوں میں عشا شروع۔ پھر تقریباً آدھا گھنٹہ بعد فجر صادق۔ وہاں کے محتاط مسلمان اس آدھے گھنٹے میں نماز عشا ادا کر لیتے ہیں۔ اگرچہ ان مخصوص چند ایام میں سونے کا وقت میسر نہیں آتا تبجد کے عادی محروم تبجد رہتے ہیں مگر فرضیت عشا قائم و دائم رہتی ہے۔ غرض کہ بلغاریہ یا دنیا کے کسی علاقے میں کوئی ایسا پہاڑی یا غیر پہاڑی (منیدانی) مقام نہیں ہے جہاں چھ ماہ کا

دن یا رات تو درکنار ایک ماہ یا ایک ہفتہ بھی مسلسل گرمیوں میں دن اور سردیوں میں رات طاری رہے اور رات کا اندھیرا یا دن کا سورج ظاہر رہے۔ جیسا کہ ہم نے پہلے اوپر بیان کیا کہ سویڈن ناروے وغیرہ میں گرمی میں دن اور سردی میں رات تقریباً پختہ ایام سردیوں میں صرف ایک گھنٹہ سورج ظاہر رہتا ہے اور گرمیوں میں صرف ایک گھنٹہ غروب رہتا ہے یعنی گرمی میں تین گھنٹے کا دن اور ایک گھنٹے کی رات ہوتی ہے۔ اسی طرح سردی کے موسم میں ۲۲ گھنٹے کی رات اور ایک گھنٹے کا دن ہوتا ہے یہ نظارہ صرف چند دن ہوتا ہے اسی گھنٹے میں پندرہ بیس منٹ کے لیے شفقِ احمر سمتِ مغرب غائب ہوتی ہے۔ پس یہی پندرہ بیس منٹ وہاں کا وقتِ عشا ہے۔ پھر صبح یعنی ایک گھنٹے کے بعد سمتِ مشرق میں سورج تھلکتے سے پہلے صبح صادق کا دھاگہ بھی نظر آتا ہے اور فجر شروع ہوتا ہے یہ بھی تقریباً پندرہ بیس منٹ کا وقفہ ہوتا ہے۔ اکثر سیاح لوگ ان چند ہفتوں کے ان مخصوص دنوں میں ان عجائباتِ قدرت کا نظارہ کرنے جاتے ہیں مقامی و مسافر سیاح سلمان اسی حساب سے اپنی نمازیں ادا فرماتے ہیں۔ بعض مقامی و مسافر وہاں بیوں کو ہم نے دیکھا کہ وہ نہ عشا پڑھتے ہیں نہ فجر وہ کہتے ہیں کہ یہاں عشا اور فجر شروع ہی نہیں ہوتی لہذا فرض ہی نہیں ہوئی۔ ہم نے بہت سمجھایا شفق کے غائب ہونے فجر صادق کی روشنی کے سفید دھاگے (حیط ابیض) کے دیکھنے کی دعوت دی کہ آؤ دیکھو۔ مگر بستر میں پڑے پڑے انکار کرتے رہے ہمارا کہنا نہ مانا تو یہ اُن کی ابلیسیانہ کسل مندی ہے۔ اس طرح کے نظارے اُن علاقوں میں ان چند مخصوص دنوں میں روزانہ ہی ہوتے ہیں۔ اور یہ سب کچھ جو میں گھنٹے کے اندر اندر ہو جاتا ہے۔ باقی ایام بحرِ اپنی اصلی حالت پر آتے جاتے ہیں۔ اور تمام برطانیہ میں، سویڈن ناروے کے باقی مغربی مشرقی علاقے میں سب سے بڑا دن موسمِ گرما میں انیس گھنٹے کا۔ رات پانچ گھنٹے کی موسمِ سرما میں رات انیس یا بیس گھنٹے کی پانچ گھنٹے کا گرمی کے موسم میں برطانیہ میں ہم نے خود بیس گھنٹے کا روزہ رکھا ہے۔ خلاصہ یہ کہ کہیں بھی چھ ماہ کا مسلسل دن یا رات نہیں ہوتی۔ یورپی ملکوں کے یہ بدلتے

موسم کے بے چھوٹے دن اور لمبی چھوٹی راتیں دراصل منزل آفتاب کی مشارق و مغارب کے بدلنے سے رفتار سیارگی کے پھیلنے سمٹنے سے ہوتے ہیں جس کا نقشہ کچھ اس طرح ہے۔



کتے

گیا رھواں فتویٰ۔

کسی شخص کو جائز نہیں کے عبادات میں اپنی عقل سے ضرب و تقسیم کر کے ثواب مقرر کرتا پھرے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ کراچی کے ایک بزرگ جن کا

تعلق ایک تبلیغی جماعت سے ہے انہوں نے حال ہی میں ایک چھوٹا سا پمفلٹ شائع کیا ہے جس کا عنوان ہے۔ انچاس کروڑ نمازوں کا ثواب۔ اس چند ورق پمفلٹ میں انہوں نے دو حدیثیں مبارکہ کو جمع کر کے لکھا ہے کہ راہِ خدا عزوجل میں نکلنے کے لیے نماز۔ روزہ اور ذکر اللہ کا ثواب انچاس کروڑ گنا ہو جاتا ہے۔

پہلی حدیث پاک ابن ماجہ شریف ص ۱۹۵ سے منقول ہے۔ مَنْ أَدَّ سَلَّ يَنْفَقَةَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ وَأَقَامَ فِي بَيْتِهِ فَلَهُ بِكُلِّ دِرْهَمٍ سَبْعُ مِائَةِ دُرْهَمٍ وَمَنْ غَزَا بِنَفْسِهِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ دَأَّفَقَ فِي وَجْهِهِ ذَلِكَ فَلَهُ بِكُلِّ دِرْهَمٍ سَبْعُ مِائَةِ أَلْفٍ دُرْهَمٍ ثُمَّ نَلَى هَذِهِ آيَةٌ وَاللَّهُ يُفَاعِلُ لِمَنْ يُشَاءُ۔

دوسری حدیث پاک۔ ابوداؤد شریف جلد اول ص ۳۳۸ سے منقول ہے۔ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ رَأَتْ الصَّلَاةَ وَالصِّيَامَ وَالزَّكَاةَ كَيْفَ عَمِلَ عَلَى النَّفَقَةِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ عَزَّ وَجَلَّ يَسْبِعُ مِائَةً ضِعْفٍ۔ ان دونوں حدیثوں کو جوڑ کر وہ اس طرح ضرب دیتے ہیں کہ راہِ جہاد میں ایک درہم کا ثواب خود مجاہد کو سات لاکھ درہم اور غیر مجاہد کو سات سو درہم برابر ہے اور نماز روزہ۔ ذکر اللہ کا ثواب راہِ جہاد میں خرچ کے ثواب سے سات سو گنا زیادہ یعنی اگر مجاہد کا ثواب حدیث دوم میں مراد ہے اور نماز روزہ۔ ذکر اللہ کا ثواب راہِ جہاد میں خرچ کے ثواب سے سات سو گنا زیادہ۔ یعنی اگر حدیث دوم کی فی سبیل اللہ سے کسی غیر مجاہد کے خرچہ کا ثواب مراد ہو تو ایک نماز۔ ایک روزے۔ ایک بار ذکر اللہ کا ثواب سات سو دفعہ سات سات سو ہو گا۔ وہ بزرگ اپنے اس پمفلٹ میں کہنا یہ چاہتے ہیں کہ میری جماعت میں شامل ہو کر جو شخص راہِ خدا میں تبلیغ اور تعلیم کے لیے نکلے گا اُس کو واپس آنے تک ہر نماز ہر روزے اور ہر ایک بار ذکر اللہ کرنے کا ثواب انچاس کروڑ نماز۔ انچاس کروڑ روزوں کا ثواب ملے گا وغیرہ وغیرہ۔ مگر یہاں ایک عالم دین زید کہتے ہیں کہ ایسا کہنا لکھنا کفر

ہے اور جو اس قول و تحریر کو درست سمجھے وہ گمراہ ہے۔ زید کی دلیل یہ ہے کہ ثواب دینا صرف رب کا کام ہے کسی شخص کا اپنے کسی گروہ کے لیے ثواب کا اس طرح ٹھیک کرنا اللہ تعالیٰ پر افترا یا تدھن ہے اور جو اللہ پر افترا باندھے وہ ظالم ہے اور ظالم کا قرعے۔ چنانچہ قرآن مجید کی سورۃ انعام کی آیت ۱۲۴ میں ارشاد الہی ہے۔ **فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ اخْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا لِّيُضِلَّ النَّاسَ بِعَدُوِّهِمْ**۔ ترجمہ۔ اُس جاہل آدمی سے زیادہ ظالم کون ہے جو اللہ تعالیٰ پر افترا باندھے تاکہ لوگوں کو گمراہ کرے علم کے بغیر ہی۔ اور سورۃ آل عمران آیت ۹۱ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ **فَمَنْ اخْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ الْكَذِبَ مِنْ بَعْدِ مَا بَيَّنَّ لَكَ آيَاتُهُ فَأُولَٰئِكَ هُمُ الظَّالِمُونَ**۔ ترجمہ۔ جو شخص اللہ تعالیٰ پر بناوٹی جھوٹی بات کا افترا باندھے تو وہ ہی لوگ ظالم ہیں۔ اور سورۃ مائدہ آیت ۳۱ میں ارشاد پاک ہے۔ **ذَٰلِكُمُ الَّذِي يَنْفَرُ بِاللَّهِ الْكَذِبَ**۔ اور لیکن کافر لوگ ہی اللہ پر جھوٹ کا افترا باندھتے ہیں۔ ان آیت سے ثابت ہوا کہ جس چیز کا یقین نہ ہو نہ ہمیں ثبوت ہو تو وہ جھوٹی اور بناوٹی بات ہوتی ہے اور اللہ تعالیٰ پر جھوٹی بات بناوٹی قول کا اپنی عقل سے تجنیس لگا کر افترا یا تدھن ظالم کافر لوگوں کا کام ہے۔ اور لوگوں کو گمراہ کرنا ہے بے علمی اور جہالت سے۔ کتنا بڑا مکر اور ظلم ہے کہ صرف اپنی جماعت بڑھانے کے لیے اللہ تعالیٰ کو انچاس کروڑ ثواب دیتے کا پابند کر دیا گیا۔ حالانکہ اس ضرب کا ثبوت نہ زبان نبوت سے نہ عمل صحابہ و تابعین تبع تابعین سے نہ اقوال ائمہ مجتہدین سے۔ اس لیے ان بزرگ صاحب کا اس طرح بھٹک لکھ لکھ کر قوم کو گمراہ کرنا حدود و شریعت سے تجاوز کرنا ہے۔ اور قرآن مجید سورۃ بقرہ آیت ۲۲۹ میں ارشاد فرماتا ہے۔ **وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَآوِ لَيْتَ هُمُ الظَّالِمُونَ**۔ ترجمہ۔ اور جو لوگ اللہ تعالیٰ کی حدود کو توڑتے ہیں تو وہ لوگ ہی ظالم ہیں۔ اور سورۃ طلاق آیت ۱ میں ارشاد ہے۔ **وَمَنْ يَتَعَدَّ حُدُودَ اللَّهِ فَقَدْ ظَلَمَ نَفْسَهُ**۔ ترجمہ۔ اور جو شخص اللہ تعالیٰ کی حدود کو توڑے

تو اس نے اپنے آپ پر ظلم کیا۔ ثواب بھی اللہ تعالیٰ کی حدود میں ہے۔ ان بزرگ نے ان حدود کو ٹوڑ کر کس مرضی کا ثواب اپنے قلم کی ضرب و تقسیم سے مقرر فرمایا۔ تو حکیم قرآنی اپنی ہی جان پر ظلم کیا محض مقصود ہے تعداد مریدوں کی بڑھانی۔ مگر بکر جو ان بزرگ کا عقیدت مند ہے اور خود کو مفتی کہتا ہے۔ اس نے تحریری طور پر ایک فتویٰ جاری کیا ہے کہ یہ پمفلٹ نہ کفر ہے نہ گمراہی۔ اس رسالے کے حق میں بہت سے علما کی تائیدیں و تصدیقیں حاصل کی گئی ہیں۔ یہ پمفلٹ اہل سنت کے مسلک کی تبلیغ اور لوگوں کو گمراہی سے بچانے کے لیے لکھا گیا ہے۔ نیز اعلیٰ حضرت بریلوی علیہ الرحمۃ نے اپنے ایک رسالے انوار البشائر میں ایک مقام پر پیدل حج کی نیکیوں کے ثواب پر ضرب دی ہے۔ حالانکہ نہ صحابہ سے ضرب ثابت نہ ائمہ مجتہدین سے۔ اسی طرح بہار شریعت حصہ ششم ص ۱۷ پر ہے کہ ہو سکے تو پیادہ حج کو جاؤ کہ جب تک مکہ معظمہ پلٹ کر آؤ گے ہر قدم پر سات کروڑ نیکیاں لکھی جائیں گی یہ نیکیاں تحنیناً اٹھتر عرب چالیس ارب آتی ہیں۔ اور اللہ کا فضل اس اُمت پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صدقے بے شمار ہے۔ بکر کہتا ہے کہ مصنف بہار شریعت کا یہ تحنینا ضرب ہی تو ہے حالانکہ یہ تحنینا بھی کسی حدیث میں صراحتاً نہیں۔ اب فیصلہ آپ پر ہے۔ آپ کے نزدیک اس طرح دو صدیوں کو جمع کر کے ضرب دینا جائز ہے یا نہیں۔ ان بزرگ صاحب نے اپنی حمایت میں بہت سے فتوے حاصل کئے ہوئے ہیں۔ جن کی جہوں تو بہت بڑی بڑی ہیں مگر عیاں ہیں بہت پھس پھسی اور کمزور چند سطری ہیں۔ اور مفتیان بھی غیر معروف قسم کے لوگ ہیں۔ بہر کیف ہم وہ پمفلٹ اور تمام فتووں کی فوٹو کاپی بھیج رہے ہیں۔ جوابی لغافہ بھی ہمراہ ہے براہ کرم جلدی جواب عطا فرمایا جائے۔ بَیِّنُوا لَنَا جُرْؤا۔

دستخط سائل۔ ارشد محمود سرائے عالمگیر ضلع جہلم۔ بازار کال ۹۵/۱۳۵

بَعُونِ الْعُلَامِ الْوَهَابِ

الجواب سائل محترم کی طرف سے ہم کو بذریعہ ڈاک چھ چیزیں وصول ہوئیں رسائل

کا استفتاء ۱۲ استفتاء میں زید کا بیان ۲ اور بکر کا بیان ۱۷ اُن بزرگ صاحب
 کا مستنقع مطبوعہ پمفلٹ ۱۷ بارہ تیرہ منقول فتاویٰ و جوابی لفاظیہ ہر چیز کا بغور
 مطالعہ کرنے کے بعد یہ جواب تحریر کر کے بھیجا جا رہا ہے۔ قانون شرعی کے مطابق
 زیر مطالعہ مسئلہ استفتاء میں زید کا بیان بھی درست نہیں ہے اور بکر کا بیان
 بھی درست نہیں ہے۔ زید کا اس پمفلٹ کی تحریرات کو کفر کہنا اُس کی جلد بازی
 اور جذباتی کیفیت کا مظہر ہے۔ کسی چیز کو کفر کہنا اتنا آسان نہیں جتنا آج کل
 سمجھ لیا گیا ہے۔ نہ ہی جلد بازی میں گمراہی کا حکم جاری کرنا درست ہے۔ زید کے
 مندرجہ فی السوال آیات سے کفر و گمراہی پر استدلال بھی کمزور ہیں۔ ہاں اللہ اتنا
 ضرور ہے کہ اس پمفلٹ کی اشاعت سے فساد کا ایک نیا دروازہ کھولنا
 ہے اور باطل کو بھی من پسند ثوابات کی نئی نئی اختراعات کا موقعہ دینا ہے
 جس سے عبادات الہیہ اور اُن کے اجر و ثواب ایک کھیل بنکر رہ جائیں
 گے اور اس طریقہ تبیین و بدعتِ ستیہ کا سارا وبال اس پمفلٹ کے مصنف
 پر وار ہوگا۔ بکر کا قول چار دھوہ سے غلط ہے۔ پہلی یہ کہ بکر کہتا ہے کہ یہ پمفلٹ
 مسلک اہل سنت کی تبلیغ اور لوگوں کو گمراہی سے بچانے کے لیے ہے حالانکہ
 یہ دونوں باتیں غلط ہیں۔ نہ اس طرح کی غلط باتوں سے تبلیغ دین ہوتی ہے نہ
 گمراہی کی روک تھام۔ اہل سنت والجماعت ایک سچا مسلک ہے اُس کی تبلیغ بھی
 سچائی و یقینی کی باتوں سے ہو سکتی ہے نہ کہ نو ساختہ اختراعات و کذبیات سے
 دوم یہ کہ بکر کہتا ہے۔ اس رسالے (پمفلٹ) کے حق میں بہت سے علما کی تصدیقیں
 و تائیدیں حاصل کی گئی ہیں۔ یہ بات اس لیے غلط ہے کہ فی زمانہ تائیدیں حاصل کرتا
 کچھ مشکل نہیں اور نہ ہی ہمنواؤں کی تائیدیں تقریظیں جمع کر لینا کسی بات کی حقانیت
 کی دلیل ہے رہا یہ کہنا کہ تصدیقیں حاصل کی گئی ہیں۔ تو خیال رہے کہ کسی چیز کی
 تصدیق حاصل نہیں کی جاتی بلکہ صدق کی تصدیق اُس کی اپنی صداقت ہوتی ہے
 اور صداقت دلائل سے ہوتی ہے نہ کہ کسی باتوں سے۔ سوم یہ کہ بکر کہتا ہے
 اعلیٰ حضرت مجدد بریلوی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے بھی اپنی کتاب انوار البشارہ
 میں ایک جگہ نیکوں کے ثواب پر ضرب لگائی ہے بکر کی یہ انتہائی غلط

بیانی یا نادانی کم فہمی سے ہے یا جہالت سے۔ اعلیٰ حضرتؒ نے انوار البشارہ میں ضرب نہیں لگائی۔ بلکہ پیادہ حاجی کے قدموں کو جمع کر کے جاتے اور آتے ہر قدم کے ساتھ سو ثواب کو جمع فرمایا ہے اور یہ ثواب بھی اعلیٰ حضرت خود نہیں بانٹ رہے بلکہ ایک حدیث مقدسہ کے ایک فرمان کی طرف توجہ دلا رہے ہیں۔ چنانچہ فتاویٰ رضویہ جلد چہارم میں آپ کی کتاب انوار البشارہ مکمل چھپی موجود ہے۔ اس میں ص ۱۷ پر لکھا ہے جب آفتاب نکل آئے مئی کو چلو اور ہو سکے تو پیادہ کہ جب تک مکہ منظمہ پلٹ کر آؤ گے ہر قدم پر سات سو نیکیاں لکھی جائیں گی۔ اس سے آگے اس ثواب اور قدموں کو جمع کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ سو ہزار کا لاکھ۔ سو لاکھ کا کروڑ۔ سو کروڑ کا ارب سو ارب کا کھرب یہ نیکیاں تخمیناً اٹھتر کھرب چالیس ارب آتی ہیں۔ اعلیٰ حضرت نے یہ جمع کا اندازہ یقیناً خود یہ راستہ از مکہ مکرمہ تارمینی پھر تاعرفات پھر واپس تارمینی و مکہ مکرمہ پیدل چل کر ہی قدم گنگواری لگایا ہوگا اور اس طرح زبانی یا تحریر کر کے جمع فرمایا ہوگا۔ بہار شریعت نے خود اپنی طرف سے کچھ نہیں لکھا بلکہ انوار البشارہ کی عبارت بعینہ نقل فرمادی مگر مصنف یا کتابت کی غلطی یہ ہو گئی کہ ہر قدم پر سات سو نیکیاں کی بجائے یہ لکھ ڈالا کہ ہر قدم پر سات سو نیکیاں۔ یہ تھا بکر کا غلط بیان۔ بچا رہے کہ جمع اور تقسیم کا فرق بھی معلوم نہیں۔ چہارم یہ کہ بکر لکھتا ہے۔ تخمیناً ضرب ہی تو ہے۔ یہ بھی بکر کی جہالت ہے کہ تخمینے کو ضرب کہہ رہا ہے۔ حالانکہ ضرب یقینی ہوتی اور جمع کا اندازہ ہوتا ہے اور تخمینا کا معنی اندازہ ہے اور اندازے میں یقینیت نہیں افراط و تفریط ہو سکتی ہے۔ ان بیانات کے علاوہ کچھ تحریری فتاویٰ کی نقلیں بھی مجھے وصول ہوئیں۔ میں نے ان تمام فتاویٰ کا بغور مطالعہ کیا۔ ان ہی فتاویٰ کے متعلق بکر کہتا ہے کہ یہ فتاویٰ جو علماء کرام نے لکھے وہ مصنف کے بے خودان کے اس رسالے (میفیلٹ) کے حق میں تاہیدوں اور تصدیقوں میں حاصل کئے گئے ہیں۔ فتاویٰ کی غیر مدلل اور کمزور عبارات کو دیکھ کر بکر کا یہ قول درست معلوم ہوتا ہے۔ یہ فتاویٰ حق نوازی کے لیے نہیں بلکہ اپنی ضد پرستی۔ مسلک بچانے کی خاطر خوشامد

حاصل کئے گئے فتاویٰ میں بھی اُن مفتیانِ کرام نے زیادہ تر اُن بزرگ صاحب کی شخصیت کے احترام کا پہلو دیکھ کر رکھا ہے نہ کہ عدالتِ اسلامیہ کے عدل و انصاف کا۔ حالانکہ مفتی اسلام کو عادل قاضی اور انصاف پسند جج کے مقام پر بیٹھا ہونا چاہیئے اُس کا قلم تو میزانِ عدل ہونا چاہیئے اِس کرسی پر کسی ذاتی عقیدت کا احترام انصاف کے خون کے مترادف ہے اور قرینِ ثانی کے لیے زہرِ قاتل ایسے ہی فتاویٰ پہلے زمانوں کے بارش اہوں کو تائیدِ باطل کے لیے بہت مل جاتے تھے۔ ہر ضد پرست اپنے غلط مسلک اور فاسد نظریے کو بچانے اپنی ضد قائم رکھنے حتیٰ سے ٹکڑے لینے کے لیے ہر دور میں کہیں نہ کہیں کسے نہ کسی طرح حاصل کرتا رہا۔ ان فتوؤں کو دیکھ کر اندازہ ہو جاتا ہے کہ ان بزرگ صاحب کا ارادہ حجب و حقی نہیں صرف صٹ و صرمی قائم رکھتا ہے۔ اس کے بعد اس پمفلٹ کا مطالعہ کیا گیا۔ اُس پمفلٹ میں چھ قوی ایسی نادانیاں ہیں جو سراسر اللہ رسول اور شریعتِ اسلامیہ کے خلاف ہے۔ پہلی یہ کہ مصنف مذکور نے اپنی نادانی کم عقلی سے نہایت ہی غلط بات اُنچاس غازیوں کا ثواب مقرر کر کے اللہ تعالیٰ کی ایک خصوصی صفت میں دخل اندازی کا ارتکاب کیا یہ کام آقاؑ کا ثنات نے بھی باوجود مختارِ کل ربِّ العالمین کی محبوبیت رحمۃ اللعالمین کی فضیلت والے ہونے کے نہ کیا صلی اللہ علیہ وسلم نہ کسی صحابہ نے نہ تابعین نہ تبع تابعین نہ صاحبِ اجتہاد ائمہ مجتہدین نے نہ اولیا نہ علمائے نہ اعلیٰ حضرت مجددِ بریلوی نے نہ صدر الشریعت صاحبِ بہار شریعت نے۔ آقاؑ کا ثنات حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اگر کسی موقع پر کسی نیکی کے ثواب پر دُگنا تکرار ثواب بیان فرمایا بھی تو فوراً ہی ارشاد فرما دیا کہ وَاللّٰهُ يُضَاعِفُ لِمَنْ يَّشَاءُ وَاللّٰهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ۔ (سورۃ بقرہ آیت ۲۶۱) یعنی یہ جو ثواب میں نے بیان کیا ہے یہ میری اپنی طرف سے نہیں ہے میں ثواب دینے والا ہوں بلکہ یہ تمام ثوابات ہر نیکی کا اجر سینکڑوں گنا کر کے اللہ تعالیٰ عطا فرماتے والا ہے وہ ہی ذاتِ باری بَلِّ مُحَمَّدٌ جس کا چاہے جتنا چاہے ثواب بڑھا دے۔ اور اللہ تعالیٰ وسعت عطا فرماتے والا ہر چیز کو جاتے

والا ہے۔ اسی طرح کی ایک حدیث پاک میں پیدل حج کرنے والے یعنی مکہ سے منیٰ عرفات تک اور واپس مزدلفہ منیٰ اور مکہ مکرمہ تک پیدل آنے جانے والے حاجیوں کے لیے ہر قدم پر سات سو قدم کے برابر ثواب ارشاد فرمایا تو اعلیٰ حضرت نے اُن قدموں کو غالباً خود پیدل چل کر۔ کیونکہ قدم اور اُن کا سات سو گنا ثواب صرف جمع فرما کر بتایا ہے۔ مصنف مذکور اپنی نادانی سے اس جمع کو ضرب سمجھ بیٹھا اور اپنی عقیدت مندرجہ کے سامنے اعلیٰ حضرت کے برابر بننے کی کوشش کرتے کی ٹھانی کہ جب اعلیٰ حضرت ضرب دے سکتے ہیں تو میں کیوں کسی سے کم رہوں اور نہایت مفسدانہ تانہ بانہ بن کر ایک نیا شوشہ چھوڑ دیا۔ اور اہل باطل کو من مانیوں کرنے کا موقع فراہم کر دیا۔ اس سے پہلے ایک دہائی تبلیغی جماعت والے بھی اسی قسم کی حماقت کے پردے میں گستاخی کرتے چلے آ رہے ہیں۔ مثلاً وہ کہتے ہیں کہ جو ہمارے ساتھ تبلیغ میں نکلے گا اس کو ہر نماز کا ثواب سات لاکھ نماز ملے گا۔ اسی بہانے کہتے پھرتے ہیں کہ خانہ کعبہ کی مسجد کا ثواب ایک لاکھ اور مسجد نبوی کا ثواب پچاس ہزار لیکن ہماری مسجد نور میں تبلیغ سننے اور نماز پڑھنے کا ثواب فی نماز سات لاکھ ہے اور بد بخت لوگ مسلمانوں کو مسجد حرم شریف و مسجد نبوی سے اٹھا اٹھا کر اپنی قریبی بناٹی مسجد میں آنے کی دعوت دیتے مجبور کرتے ہیں۔ وہ تو بد بخت ہیں ہی جنم کے گستاخ و کذاب مگر میں تو حیران ان بزرگ کی عقل پر ہوں کہ ان کو بیٹھے بیٹھائے کیا سمائی کہ نقل شیطاناں کر بیٹھے ہیں ان کی نیت میں فتور نہیں لگتا۔ خلوص ہی ملتا ہے دو دوسرے سے ایک یہ کہ وہ خدشہ جو مستفتی سائل نے اپنے سوال میں لکھا ہے کہ وہ بزرگ اپنے اس پمفلٹ میں کہنا یہ چاہتے ہیں کہ صرف میری جماعت میں شامل ہو کر چلنے والوں کو یہ ثواب ملے گا (الخ) یہ الفاظ پمفلٹ مذکورہ میں مجھے نظر نہیں آئے۔ یہ کہ انہوں نے چند احادیث کا ذکر کر کے صاف گوئی سے یہ کہہ دیا کہ اگرچہ میری حدیث شریف کوئی بھی اس ثواب اور ضرب ثواب کے بارے میں میری نظر سے نہیں گزری۔ ان دونوں صفائیوں سے ہمیں بزرگ کی نیت صاف معلوم ہوتی ہے کہ وہ صرف لوگوں کو اسلامی

تعلیم کی محبت کی طرف مائل کرنا چاہئے گا اگرچہ انہوں نے یہ طریقہ غلط اور نقصان دہ اختیار کیا۔ ان کو فوراً رجوع کر کے پمفلٹ ضائع کر دینا چاہئے۔ اس پمفلٹ کی غلطی ۲ یہ کہ مصنف مذکور نے اس پمفلٹ کو لکھتے وقت اپنی عقل و فکر و فہم کو بالکل مد نظر نہیں رکھا نہ علماء حق سے مشورہ لیا اور جب اس نئی اختراع سے ذہنوں میں انتشار پیدا ہوا تو لگے بھاگنے فتوے حاصل کرنے اور فتوؤں کے ٹوکے بھرنے۔ اللہ کے بندو بعد میں جو تم نے یہ راستہ اختیار کرنا تھا تو پہلے ہی علماء متجربین کے پاس آجاتے ان کے دلائل سن کر اس باطل کام سے باز آجاتے جنگاری نہ پھیلاتے نیا دین نئی شریعت بنانے کی کوشش نہ کرتے اس قسم کے نوخیز بزرگ اور نومو لو دشائخ یہ سمجھتے ہیں کہ شاید تمام مسلمان حماقت کی چاور میں بدست و خرمست خوابِ عقلت میں پڑے ہیں ہم جو چاہیں لکھ دیں کہہ دیں سنا دیں۔ کان پیٹ کر زمان لیں گے۔ حالانکہ ایسا نہیں بقول شیخ سعدی۔

مکن نیست کہ هنرمندال میرند دیے ہنراں جائے ایشاں گیرند
لوگ بے وقوف نہیں۔ اندھے عقیدت مندوں کی بات نہیں وہ تو حقانیت سے کان پیٹ لیتے ہیں۔ مگر زیرک انسان کے دل میں ہر باطل بات کھٹک جاتی ہے اگرچہ ان کو صحیح جواب کا علم نہیں ہوتا مگر۔ قَسَّاسُ لَوْ أَجَلَ إِلَٰهٍ كَبِ
اَنْكُتْمُ لَا تَعْلَمُونَ۔ پر عمل کرتے ہوئے بدریغے استفادہ خط و کتابت حق و باطل کا فرق معلوم کرنے کی تنگ و دو اور دوڑ و صوب میں لگ جاتے ہیں۔ جس کا فائدہ یہ ہوتا ہے کہ باطل لوگ کم از کم کھلے بندوں میں مانہوں سے ٹک جاتے ہیں۔ اس پمفلٹ کی غلطی ۳ یہ کہ مصنف مذکور نے اپنے اس پمفلٹ میں دو حدیثیں لکھی ہیں۔ مگر کم علی کا یہ حال ہے کہ ظاہر متن مقدس کو بھی نہ سمجھا۔ اور اسی کم علی میں اپنی بناوٹی اختراع کی طرف کھینچا تا فی شروع کردی کہ جو شخص بھی تعلیم حاصل کرنے یا تبلیغ کرنے میں نکلے اور چلے گا۔ اس کو راہ جہاد میں خرچ کرنے والے مجاہدین سے بھی زیادہ ثواب ملے گا۔ بیچارے کو یہ پتہ بھی نہیں کہ ابو داؤد کی حدیث پاک مجمل ہے اور مجمل

حدیث پاک کی شرح پر عمل و علم ضروری ہے، ابوداؤد شریف جلد اول ص ۳۲ کتاب الجہاد میں مذکور حدیث پاک کے الفاظ اس طرح ہیں۔

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ الصَّلَاةَ وَالصِّيَامَ وَالزَّكَاةَ يُضَاعَفُ عَلَى التَّفَقُّةِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ عَشْرًا وَجَلَّ بِسِعْمَانَةَ ضِعْفٍ -

ترجمہ۔ آقاؐ کا ثنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بے شک نماز اور روزہ اور ذکر بڑھا دیا جاتا ہے ان کا ثواب مالی خرچ کے ثواب پر اللہ

کے راستے میں سات سو گنا۔ یہ حدیث اس اعتبار سے مجمل ہے کہ کس کی کس نماز روزے اور ذکر کا ثواب جہاد میں خرچ کرنے سے بھی زیادہ ہے۔ اس

کی لفظی وضاحت متن حدیث پاک میں نہیں ہے۔ اس اجمال کی وجہ سے ان بزرگ صاحب کو اپنی من مانی کرنے کا موقع مل گیا۔ فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ

مجل حدیث پاک کا معنی و مقصد علماء فقہاء سے پوچھا جائے۔ اور بغیر شرح کے خود پسندی سے تجنیس نہ لگائے جائیں ورنہ گمراہی کا خطرہ ہے۔ ہم اس

اجمال کی تفصیل خود امام ابوداؤد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی شرح سے پوچھتے ہیں۔ چنانچہ آپ اولاً۔ اس حدیث پاک کو کتاب الجہاد میں لائے ہیں

پھر اس کے لیے علیحدہ باب باندھتے ہیں۔ بَابُ فِي تَضْعِيفِ الزَّكَاةِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ اَوْ فِي سَبِيلِ اللَّهِ - کا معنی اسی حدیث کے ان الفاظ سے

واضح ہوا کہ يُضَاعَفُ عَلَى التَّفَقُّةِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ - یعنی فِي سَبِيلِ اللَّهِ سے مراد صرف جہاد ہے۔ اسی طرح ابن ماجہ شریف کی حدیث پاک میں -

مَنْ آذَى مَلَائِكَةَ سَبِيلِ اللَّهِ - اَوْ رَمَى غَنَائِي بِمُقْسِمِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ - سے مراد بھی جہاد اور غزوہ ہے۔ اس شرح کے تحت ابوداؤد شریف کی

حدیث پاک کا ترجمہ یہ ہوا کہ۔ آقاؐ کا ثنات حضور اقدس رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میدان جہاد میں جو مجاہد نماز روزہ۔ اور ذکر

اللہ بھی کرتا رہے اور جہاد بھی تو اس کو ہر نماز ہر ایک روزے اور ہر باز ذکر اللہ کرنے کا ثواب جہاد میں مجاہدین پر خرچ کرتے کے مقررہ

بیان کردہ ثواب سے سات سو گنا زیادہ ثواب ملے گا۔ یہ ثواب صرف

میدانِ جہاد میں قتال و جہاد کرنے والے نمازیوں کے لیے ہے مگر ان بزرگ صاحب کی عقل نے کچھ اور ہی کھینچا تانی شروع کر دی۔ پھر لگے اندھے فتوؤں کا سہارا ڈھونڈتے نہ ان بیچارے نوخیز مفتیوں کو منشاءِ حدیث مقدسہ پر غور کرنے کا وقت ملا نہ ضرورت محسوس کی اسی کو کہتے ہیں عقیدت مندانہ خوث آمد۔ یہی چیز مسندِ افتا اور کرسی عدل میں حرام ہے۔ اس پمفلٹ کی چوٹھی غلطی۔ مصنف مذکور نے اپنے پمفلٹ میں ابن ماجہ کتاب الجہاد اور ابو داؤد کتاب الجہاد کی دو حدیثوں کو لکھ کر اپنی کم علمی سے یہ سمجھ لیا کہ شاید یہ دونوں علیحدہ مضمون ہیں۔ حالانکہ دونوں حدیث مبارکہ کا ایک ہی مضمون ہے کہ جہاد اسلامی کے شرکاء مجاہدین تین قسم کے ہیں ۱۔ ایک وہ جو صرف جہاد میں اپنا سال دولت خرچ کر کے فی سبیل اللہ مجاہدین کی خدمت کرے ۲۔ وہ جو اپنی تلوار اور اپنی شرکت قوت سے خدمت کرے ۳۔ وہ جو جہاد اسلامی قتالِ مسلمین میں نماز روزے ذکر اللہ کی پابندی بھی کرے۔ پہلے آدمی کا ثواب سات سو گنا۔ دوسرے کا ثواب سات لاکھ گنا۔ تیسرے کا ثواب۔ خرچ کرنے والے کے ثواب سے سات سو گنا زیادہ۔ اور اس میں اجمال ہے کہ یہاں کون سے خرچے کا ذکر ہے گھر بیٹھے شخص کے نفقے کا سات سو برابر ثواب سے زیادہ کا۔ یا خود مجاہد کے خرچے کے سات لاکھ ثواب سے زیادہ کا۔ یعنی مجاہد نمازی روزے دار۔ ذاکر کا ثواب دونوں خرچوں میں سے کس خرچے سے یُعتا عَف ہے۔ اس دوسری حدیث ابو داؤد میں کسی طالب علم تبلیغ یا ساتھ والی مسجد میں جا کر تبلیغ سننے سنانے والے کا ذکر نہیں۔ نہ اس قسم کے اُن پڑھ کم عقل بے علم مبلغین کی تبلیغ کا یہ ثواب ہو سکتا ہے نہ کسی آیت یا حدیث میں مبلغین کے اتنے ثواب کا ذکر ہے۔ میدانِ جہاد کی نماز اور ماہِ رمضان مبارک میں درمیانِ جہاد روزے رکھنے اور اس ہیبت ناگ حالت میں ذکر کا ثواب اتنا زیادہ ہونا اس لیے ہے کہ بارگاہِ ربانی سے ثوابات کی کثرت چار وجوہ سے ہوتی ہے۔ جیسا کہ آیات مبارکہ اور احادیث مقدسہ سے ثابت ہے

اعظمت مقامات سے۔ چنانچہ احادیث مقدسہ میں ہے کہ حرم کعبہ مسجد
حرم شریف مکہ مکرمہ کی مسجد، میں نماز پڑھنے کا ایک لاکھ فی نماز مسجد نبوی
میں نماز پڑھنے کا پچاس ہزار ثواب فی نماز۔ مسجد بیت المقدس میں بھی پچاس
ہزار فی نماز۔ فضیلت شخصیات سے جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے
کہ صحابہ کی نیکیوں کا ثواب تمام اولیاء عالمی نیکیوں سے زیادہ پھر تابعین پھر تبع
تابعین۔ غرض فی الیات جیسا کہ ثابت ہے کہ جس کی عبادت میں جتنا
زیادہ خلوص ہوگا۔ اتنا ہی زیادہ ثواب پڑھتا جائے گا۔ مشقت فی العبادات یعنی
عبادات میں بندے کو جتنی زیادہ مشقت اٹھانی پڑے اتنا ہی اس کو ثواب زیادہ
ملے گا۔ جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے کہ بیٹھ کر نماز سے کھڑے ہو کر نماز پڑھنے
کا ثواب زیادہ ہے۔ تندرست کی نماز سے بیمار کی نماز کا ثواب گھر کی آرام دہ نماز
سے مسجد میں جل کر نماز سے۔ کھلے موسم کی نماز و عبادات سے بارش کی سردی
کے موسم کی نماز کا ثواب زیادہ مکہ مکرمہ سے سواری پر منی عرفات جاکر حج کرنے
سے پیدل جاکر حج کرنے کا ثواب زیادہ ہے وغیرہ وغیرہ تو چونکہ دنیوی زندگی
میں سب سے زیادہ مشقت، مصیبت، کلفت، ہیبت، خطرناک حالت
جنگ کے میدان میں مجاہدین کو ہوتی ہے۔ اس لیے حدیث پاک میں آقا
دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ایسی خطرناک ہولناک حالت میں بھی اپنے رب تعالیٰ
کو یاد رکھنے نمازیں پڑھنے فرض روزے رکھنے رہتے والوں کو اس کثرت
ثواب کی سچی بشارت عطا فرمائی ہے جو اس حدیث ابو داؤد شریف میں بیان
ہوئی عقل ماری ہوئی ہے ان نو عمر بزرگوں کی جو ٹھیکٹ گھساٹ کر یہ ثواب
اپنے گردہ کی طرف لے جانے کا چکر چلا رہے ہیں۔ بھلا یہ کیسے ہو سکتا
ہے کہ ایک لاکھ انگلیں ملتا ہوا جاہل گنوار قریبی مسجد میں جا کر آرام دہ قالینوں
دریوں سردی کے گرم جھیلروں، گرمی کے ٹھنڈے پنکھوں میں بیٹھ کر چند
منٹ درس کی لکھی لکھائی تقریر کسی ان پڑھ مبلغ لڑکے سے سن لے تو
آنا فانا اس کا ثواب ان مجاہدین اسلام سے بڑھ جائے جو جل جلالہ دھوپ
کی مصیبت بھوک پیاس کی شدت۔ مسافری کی کلفت خونخوار دشمن

کی مراد، قتال و جہاد کی ہلاکت اور جاں سوز مشقت میں پڑ کر اپنی جان و مال کا نذرانہ دین اسلام کی خاطر راہ الہی میں پیش کر رہا ہے۔ اگر انسان کی عقل و دماغ قہم و شعور پر بالکل ہی تعداد و میدان بڑھانے کی طبعی پٹی بندھ جائے تو اس کا تو کوئی علاج نہیں ورنہ ذرا سی لاپرواہی سے دیکھا جائے تو یہ انچاس کروڑ کے ثواب والا پمفلٹ قطعاً غلط نظر آجائے کہ یہ صرف نیت پرستی ہے اور کچھ نہیں کم از کم ایسی مطلب پرستی کو تبلیغ اسلام اور خدمت دین نہیں کہا جاسکتا مصنف کی پانچویں غلطی۔ اس پمفلٹ میں مصنف مذکور نے چند جگہ حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کی مرآۃ شرح مشکوٰۃ کا حوالہ پیش کیا اور یہ بتانے کی نادان کوشش کی ہے کہ حکیم الامت عام طالب علم کو مجاہدین اسلام کا درجہ دیتے ہیں، مصنف کی یہ حرکت بھی عوام کو دھوکہ دینے یا دھوکہ کھانے کی کیفیت ہے۔ وہ اس طرح کہ حضرت حکیم الامت علیہ الرحمۃ کا یہ فرمانا کہ وہ شخص جو اپنے وطن سے علم کی جستجو میں علما کے پاس گیا وہ مجاہد فی سبیل اللہ ہے غازی کی طرح گھر کوٹنے تک داخل اس عبارت میں نہ مجاہدین کی برابری کی گئی ہے نہ مجاہدین اسلام کے ثواب سے زیادتی۔ صرف اس چیز میں تنبیہ ہے کہ ان کا آنا جانا فی سبیل اللہ ہے اس لیے عبادت میں شمار ہوگا کہ یہ مجاہد حکمی ہے یا مجاہد بمعنی مجاہدہ یعنی راہ خدا میں بقدر وسعت و فرصت جدوجہد کرنے والا مراد ہے نہ کہ مجاہد حقیقی۔ ایسے حکمی مجاہد کا ثواب بھی اپنی ہمت کی بقدر ہوگا۔ مجاہد حقیقی کے عشر عشر بھی نہ ہوگا۔ مگر مصنف مذکور اپنے اس پمفلٹ میں ظاہر ظہور میدان جہاد کے سرکھن زرہ پوش متجہار بند مجاہدین اسلام کو گھٹا کر اپنے گروہ کے لڑکوں کی شان بڑھانے کی ناپاک کوشش کر رہا ہے۔ چنانچہ چھٹی غلطی کرتے ہوئے۔ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ روایت کے حوالے سے صراحت لکھتا ہے کہ امام غزالی رحمۃ اللہ علیہ نے یہ روایت نقل کی ہے کہ تمام نیکیاں جہاد کے سامنے ایسی ہیں جیسے دریاء عظیم کے سامنے ایک قطرہ اور آمر یا مغرور کو نہی عن المنکر کے سامنے جہاد ایسے ہے جیسے دریاء عظیم کے سامنے ایک قطرہ۔ گیمیاٹے سعادت کی اصل مطہر

عبارت اس طرح ہے ایضاً میں ہم فرمودہ کہ ہمہ نیکیاں بمقابلہ جہاد چنان
 است کہ بمقابلہ دریاء اعظم قطر عسیت و بمقابلہ امر بالمعروف و نہی عن المنکر
 چنان است کہ بمقابلہ دریاء عظیم یک قطرہ و کیمیاء سعادت امام غزالی
 مطبوعہ نول کشور باب ۱۱ امر بالمعروف و نہی عن المنکر و ا جب شدن ص ۳۴
 اس عبارت میں تین ابہام ہیں ۱۔ یہ کہ یہ عبارت شروع ہوتی ہے ایضاً
 فرمودے۔ یعنی نیز انہوں نے فرمایا۔ اس باب میں یہاں تک گیارہ سطروں
 میں امام غزالی نے اتنی الجھنیں بھر دی ہیں کہ پڑھنے والا پریشان ہو جاتا
 ہے کیا فیصلہ کرے کیا نہ کرے مثلاً پہلے کہتے ہیں۔ امر بالمعروف
 و نہی عن المنکر واجب است پھر کہتے ہیں کہ فرضیت ثابت ہے۔ پھر
 کہتے ہیں فرض کفایہ ہے۔ حالانکہ یہ تینوں حکم ہر طرح بالکل مختلف ہیں ۲۔
 اسی گیارہ سطری عبارت میں ارشادات نقل کئے ہیں ایک یہ کہ ارشادِ باری
 تعالیٰ یہ ہے۔ دوام یہ کہ ارشادِ نبوی یہ ہے۔ سوم یہ کہ صدیق اکبر نے یہ روایت
 ارشاد فرمائی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا۔ اس کے بعد لکھتے
 ہیں کہ۔ ایضاً میں ہم فرمود۔ اب پتہ نہیں چلتا کہ اس فرمود کا فاعل مشکلم کون
 ہے۔ اللہ تعالیٰ ہے یا صدیق اکبر۔ یا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ۳۔ اس
 عبارت میں اگر خود ہی تھنہ لگایا جائے کہ یہ فرمان نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
 کا ہے۔ تب یہ الجھن ہے کہ کوئی حوالہ نہیں۔ نہ عربی متن نہ سند نہ کسی کتاب
 کا ذکر۔ ہم نے اپنے طور پر اس عبارت کو جس کو غالباً امام غزالی نے
 روایت بنایا ہے۔ احادیث مبارکہ کی نو مشہور کتابوں میں تلاش کیا ۱۔
 بخاری شریف ۲۔ مسلم شریف ۳۔ ابوداؤد شریف ۴۔ نسائی شریف
 ۵۔ ترمذی شریف ۶۔ ابن ماجہ شریف ۷۔ دارمی ۸۔ مؤطا امام مالک ۹۔
 مسند امام احمد بن حنبل۔ مگر بہت اور کئی بار تلاش کرنے کے باوجود
 اس روایت یا عبارت کا کہیں نشان تک نہ ملا۔ نہ پہلے کسی کتاب
 میں یہ روایت دیکھی نہ سنی۔ اب غور فرماؤ کہ ایسی مجہول اور الجھن والی
 عبارت کو حدیثِ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کس طرح کہا جاسکتا ہے

اور صرف امام غزالی کا قول کس طرح معتبر ہو سکتا ہے جب کہ آپ علیہ الرحمۃ نہ محدث نہ مجتہد نہ صاحب تخریج فقہیہ نہ راوی نہ نیر امام غزالی کی اس بلوری عبارت میں مزید الجھن یہ کہ پانچ سطر اور ارشاد باری تعالیٰ کے حوالے سے امر بالمعروف ونہی عن المنکر کے درجے و مقام کی اہمیت بیان فرماتے ہوئے لکھتے ہیں کہ امر بالمعروف ونہی عن المنکر کو نماز و زکوٰۃ کے ساتھ ذکر فرمایا۔ یہاں تو یہ ثابت کیا کہ امر بالمعروف ونہی عن المنکر نماز و زکوٰۃ کی مثل ان کے برابر کا عمل ہے۔ اور پانچ سطر نیچے تمام عبادات کو جہاد کے مقابل قطرہ ناچیز بنایا پھر امر بالمعروف ونہی عن المنکر کو دریاء عظیم بنا کر جہاد کو قطرہ ناچیز بنایا۔ یا لکھتے ہیں عجیب تماشہ ہے اور یہ بات بھی سمجھ سے باہر ہے کہ امام غزالی کی اصل عبارت میں ہے کہ ہم نیکیاں بمقابلہ جہاد اور آگے ہے۔ و بمقابلہ امر بالمعروف ونہی عن المنکر چٹاں است یہاں یہ وضاحت نہیں فرمائی کہ کون امر بالمعروف کے مقابل قطرہ ہے پتہ نہیں ہم نیکیاں سے مقابل ہے یا جہاد سے یہ ہو سکتا ہے کہ ہم نیکیاں ہی جہاد کے مقابل ایسی ہوں جیسے دریاء اعظم کے مقابل قطرہ۔ اور ہم نیکیاں ہی امر بالمعروف اور نہی عن المنکر کے مقابل ایسی ہوں جیسے دریاء عظیم کے مقابل قطرہ یعنی امام غزالی نے جہاد قتال کو دریاء اعظم اور امر بالمعروف ونہی عن المنکر کو دریاء عظیم کا درجہ دیا ہو۔ دریاء اعظم کے معنی ہے بڑا دریا۔ اور دریاء عظیم کا معنی ہے بہت ہی بڑا یا ہمیشہ بڑا دریا۔ ان تمام الجھنوں کے باوجود اگر ہم پھر بھی محض احترام امام غزالی میں اس عبارت کو روایت مان لیں تب بھی یہ قابل فتویٰ اور شرعاً معتبر نہیں۔ چند وجوہ سے پہلی وجہ یہ کہ یہ عبارت جھوٹ ہے سند اچھی متناجی نقلاً بھی تخریجاً بھی۔ دوسری وجہ یہ کہ یہ روایت درایت کے خلاف ہے۔ درایت پندرہ چیزوں کا توافق ضروری ہے۔ روایت اور درایت کا فرق یہ ہے کہ صحیح روایت وہ ہے جس کے تمام راوی ثقہ ہوں اس تحقیق کے لیے اسناد سے بحث اور چھان بین کی جاتی ہے صحیح روایت

وہ ہے جس کا متن آیت قرآن پاک اور دیگر مشہور و متواتر احادیث کے خلاف نہ ہو۔ یعنی روایت سند سے بنتی ہے اور درایت متن سے اس لیے ہر روایت کو درایت کے معیار پر تو لیا جائے گا تب اس کو حدیث پاک کہا جائے گا اور یہ کام بھی علماء و راہنہ کا ہے نہ کہ عوام کا۔ مگر امام غزالی کی اس عبارت کی نہ سند ظاہر نہ متن درست۔ متن نے جہاد اور مجاہد کی اہمیت و شان کو اتنا گھٹا دیا کہ قرآن مجید کی صریحی آیت کے خلاف ہو گیا۔ اور امیر بالمعروف و نہی عن المنکر کو علیحدہ چیز بنا دیا حالانکہ امر بالمعروف و نہی المنکر کا ٹوٹنا زمین و آسمان پر یہ جہاد ہی ہے نہ کہ یہ چھوٹی چھوٹی تبلیغیں۔ یہ جہاد ہی کا نتیجہ ہے کہ آج سارے عالم دنیا میں اسلام موجود ہے اور کفر کا ظلم و جبر ٹوٹا ہوا ہے۔ قرآن مجید کی تقریباً چھپا سٹھ آیت میں جہاد اور مجاہدین کی شان عزت مرتبہ اور آخری انعامات خصوصی کا ذکر فرمایا گیا۔ ایسی شان و عظمت کسی نیکی و نیک کی بیان نہ فرمائی گئی۔ جہاد کی شان کرامت کا کوئی کیسے اندازہ لگا سکتا ہے کہ جس میں قتل ہو جانے والا شہید۔ اور جس کا مرنے والا دائمی حیات۔ جس کو ابدی عزت کی زندگی فضیلت کا رزق۔ فوراً جنت کا داخلہ زیارت الہی، جس کے لیے شریعت کے قانون بدل گئے۔ غسل معاف خون آلود جسم و لباس پاک سورۃ النبیات کی پہلی پانچ آیت میں رب تعالیٰ نے مجاہدین کے گھوڑوں کی قسم ارشاد فرمائی ہے اور رب تعالیٰ کا قسم فرمانا انتہائی عظمت و شان کی دلیل ہے۔ کیا کسی بھی مبلغ دین کو یہ مرتبہ مل سکتا ہے۔ غرض کہ جہاد اور مجاہدین کا مرتبہ سب سے زیادہ بلند ہے۔ امام غزالی کی مذکورہ عبارت ناقابل قبول ہے۔ اور مصنف مذکور کا اس سے ایک آڑ پکڑ کر جہاد و مجاہدین کا مرتبہ گھٹانا و سوسہ نفاق ہے۔ اپنے گروہ کے نوخیز مبلغین کے لیے نفی نماز اچھاس کروڑ نمازوں کا ثواب بتانا بالکل غلط اور دین میں فتنہ پروری و تحریب کاری پھیلاتا ہے۔ ہم تو صرف یہ ہی کہہ سکتے ہیں کہ ان بزرگ صاحب کو اپنی بزرگی کا خیال چھوڑ کر صد کا بادہ اتار کر اللہ رسول سے بڑا بننے کی کوشش نہیں کرنی چاہیے بلکہ سادہ رہو سادگی اختیار کرو

سائل کو بھی چاہیے کہ نہایت تخیل سے اُن بزرگ کو سمجھائے میرا یہ فتویٰ دکھائے۔
 اختراع سے بچائے جہنم سے بچائے۔ اور سمجھانے کا ایسا پیارا باادب
 طریقہ اختیار کیا جائے کہ یہ بزرگ مصنف راہِ راست پر آجائے عندہ بچائے
 احادیثِ مقدسہ میں آتا ہے کہ عبادات کا اجر و ثواب صرف اللہ تعالیٰ
 ہی عطا فرماتا ہے اسی کے قبضہِ کرم میں ہے کہ یُضَاعِفُ لِمَنْ یَّشَاءُ۔ جس
 کے ثواب کو جتنا چاہے ضرب دے۔ اور یہ ضرب رب تعالیٰ بتے اپنے
 بندوں سے مخفی نہ رکھی بلکہ اپنے محبوب صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانِ اقدس
 سے سب کچھ ظاہر فرمادی۔ اب کسی انسان کو اجازت نہیں کہ احادیث میں نئے
 جوڑ توڑ کرتا پھرے اور لوگوں میں جہالت اپنے لیے جہنم کھاتا پھرے۔ بس
 یہی ایمان رکھنا چاہئے کہ عطا فرمانے والا رب تعالیٰ ہے بتاتے والا اُس کے
 مقدس محبوب صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ اسی محبوبیت کا نشانِ اعظم آپ کی
 تقیم ہے بلکہ آپ کی محبوبیت تو اتنی با اختیار ہے کہ بغیر اجر و ثواب بھی جسے
 چاہیں جنت دیدی۔ جیسے حضرت ربیعہ کو جنت کی عطا یہ کسی نیکی کے ثواب
 میں نہ تھی صرف عطاءِ نبوت تھی۔ اللہ تعالیٰ کے کسی یُضَاعِفُ کو آقا صلی اللہ
 علیہ وسلم نے چھپا یا نہیں جو آپ کسی بزرگ کو ظاہر کرنے کی رحمت کرنی
 پڑے کہ فلاں حدیث کو فلاں سے جوڑو فلاں کو فلاں سے۔ اور بناؤنی فرمیں
 دو۔ مولیٰ تعالیٰ سب کو ان جہالتوں سے بچائے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے
 پیچھے ہی رہنے کی توفیق و سعادت نصیب فرمائے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

۱۳/۱/۹۶

۵

کت

یارسہواں فتویٰ

تین طلاقیں کے کہتے ہیں اور ایک مجلس کی تین طلاقوں کا حکم؟

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہماری بستی کے ایک شخص

زید تے اپنی بیوی ہندہ کو ان الفاظ سے طلاق دی۔ میں تجھے طلاق دیتا ہوں۔ طلاق طلاق۔ زید کے ہندہ کے لبطن سے دو چھوٹے چھوٹے بچے ہیں زید اس کے بعد بہت بچتا یا بچوں کی زندگی کا مسئلہ ہے۔ اب زید رجوع کرنا اور دوبارہ خانہ آبادی چاہتا ہے۔ ہم اہل سنت علما کے پاس گئے تو انہوں نے فرمایا تین طلاقیں ہو گئی ہیں اب بغیر حلالہ زید ہندہ کو واپس اپنی زوجیت میں نہیں لاسکتا۔ پھر ہم ایک دوسرے اہل سنت مدرسے میں گئے انہوں نے بھی تحریراً یہی فتویٰ جاری کیا۔ اس طرح چار جگہ سنتی مدارس سے ہمیں یہی فتویٰ دیا گیا پھر زید کو کسی نے مشورہ دیا کہ وہابی مولویوں سے فتویٰ حاصل کرو زید اپنی پریشانی کی وجہ سے ایک وہابی مولوی سے فتویٰ لے آیا اس میں لکھا ہے کہ تین طلاقیں نہیں ہوئیں کیونکہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک ہی ہوتی ہے۔ زید اگرچہ سنی مسلمان ہے وہابی نہیں ہے مگر حکایت خانہ آبادی ہو جانے کی وجہ سے وہ وہابی فتوے پر خوش ہے لیکن ہندہ سخت قسم کی سنی مسلمان اپنے آپ کو اعلیٰ حضرت بریلوی کی کینز اور غلام سمجھتی ہے گوڑے شریف کی مریدتی ہے وہ کہتی ہے کہ میں ہرگز وہابی فتوے کو نہیں مانتی کسی سنی معتبر عالم سے فتویٰ لاؤ تو قبول ہے میں خانہ آبادی کو اہمیت و فوقیت نہیں دیتی مجھے تو اہل سنت علما کا معتبر فتویٰ چاہیئے چونکہ ہم نے اس سے پہلے سنی مدرسوں سے تین علما کے تین فتوے حاصل کئے ہیں جن تینوں نے لکھا ہے کہ تین طلاقیں ہو چکی ہیں ہم سب بہت پریشان تھے ہم اپنے پیڑھائے شریف نور شریف حاضر ہوئے ان کو وہ سب فتاویٰ دکھائے انہوں نے فرمایا کہ تم لوگ ہجرات پنجاب حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے آستانے پر چلے جاؤ وہاں تم کو مضبوط فتویٰ مل جائے گا اور اُسے کو آخری حتمی شرعی فتویٰ سمجھنا۔ اس لیے ہم حاضر ہوئے ہیں ہم کو شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے۔

بیتنا تو جروا۔

دستخط سائل۔ خالد حسین دہلی دروازہ لاہور شہر۔ نزد اکبر مندی ۱۵/۱/۹۷

بَعْوِی الْعُلَامِ الْوَحَابِ

الجواب

قانونِ شریعت کے مطابق یہ پانچوں فتوے غلط ہیں۔ زبان بھی تخریری بھی اہل سنت علماء کے بھی اور وہابی صاحب کے بھی۔ فرق صرف یہ ہے کہ سنی حضرات کے فتاویٰ میں عدم تدرؤ و تفکر ہے اور وہابی فتوے میں عدم علم ہے۔ قرآن مجید و حدیث اور فقہِ سلیم کی روشنی میں صحیح مدلل جواب یہ ہے کہ صورتِ مسئلہ مذکورہ میں صرف ایک طلاق ہوئی ہے باقی دو بار خاوند نے پہلی اصل طلاق کی تاکید کی ہے۔ شریعتِ اسلامیہ میں طلاق ثلاثہ کی تین قسمیں ہیں اور ان کی صورتیں پانچ ہیں۔ ۱۔ یہ کہ خاوند نے اپنی بیوی کو بیک دم ایک مجلس میں اسی طرح طلاق دی جس طرح سوال میں مذکور ہے اس کو طلاقِ بال تاکید کہتے ہیں۔ اس میں پہلی طلاق پڑ جاتی ہے دوسری تاکید طلاق اور تیسری طلاق تاکید بن جاتی ہے اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی شخص کہے کہ کل میرے پاس زید آیا تھا زید۔ زید جیسے کسی کے گھر سانپ نکل آئے تو وہ ڈر کر گھبرا کر کہے سانپ سانپ سانپ یا چور کی خبر دیتے ہوئے کوئی کہے چور چور چور۔ تو ان صورتوں میں نہ زید نہیں ہوئے نہ سانپ نہ چور۔ باوجود تین بار کہنے کے زید بھی ایک سانپ بھی ایک چور بھی۔ اسی طرح جب خاوند نے بیوی سے کہا میں تجھے طلاق دیتا ہوں طلاق طلاق۔ تو طلاق بھی ایک ہی واقع ہوگی ۲۔ کوئی خاوند اپنی کسی مذخولہ بیوی کو کہے میں تجھے طلاق دیتا ہوں۔ طلاق دیتا ہوں، طلاق دیتا ہوں۔ اس کو طلاقِ تہنہ کہتے ہیں اس صورت میں طلاقِ اول تو فوراً واقع ہو جائے گی دوسری دو میں اگر اس کا ارادہ طلاق دینے وقت طلاق دوم۔ اور طلاق سوم کا تھا تو تینوں طلاقیں پڑ جائیں گی اگر اس کا ارادہ صرف پہلی طلاق کا تھا تو صرف پہلی طلاق ہوگی دوسری دونوں یہاں بھی تاکید بن جائے گی۔ اس کو طلاقِ تہنہ اس لیے کہتے ہیں کہ لغت میں تہنہ کا معنی ہے ۳۔ کاٹنا ۴۔ الجھن میں ڈالنا ۵۔ مشقت میں ڈالنا۔ تو چونکہ خاوند نے اس انداز میں الفاظِ طلاق ادا کئے کہ بیوی اور اس کے لواحقین کو الجھن اور مشقت میں

ڈال دیا کہ نہ پتہ چلتا ہے ایک طلاق دی نہ پتہ چلتا ہے تین دیں۔ اس لیے فائدہ سے حلفیہ بیان لیا جائے گا کہ اُس وقت تیسرا ارادہ کیا تھا جب تو نے اس طرح طلاقیں ادا کی تھیں۔ قسم بول کر جو ارادہ ظاہر کرے گا وہ ہی حکم جاری کیا جائے گا۔

چنانچہ ابو داؤد و شریف جلد اول کتاب الطلاق باب البتہ صفحہ ۳ پر ہے۔
 حَدَّثَنَا ابْنُ السَّرْحِ وَابْنُ أَبِي هَيْمٍ بْنُ خَالِدٍ يَخْلُقِي عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ إِدْرِيسَ الشَّافِعِيِّ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ عَلِيٍّ بْنِ شَافِعٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ عَلِيِّ بْنِ سَائِبٍ عَنْ شَافِعٍ عَنْ ابْنِ عَجْبَرٍ عَنْ عَبْدِ يَزِيدَ بْنِ رُكَّانَةَ أَنَّ رُكَّانَةَ بْنَ عَبْدِ يَزِيدَ طَلَّقَ امْرَأَتَهُ سَحِيمَةَ الْفَتْهَةَ فَاتَّخَذَ الْفَتْهَى صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِذَلِكَ وَقَالَ وَاللَّهِ مَا أَرَدْتُ إِلَّا وَاحِدَةً فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - وَاللَّهِ مَا أَرَدْتُ إِلَّا وَاحِدَةً فَقَالَ رُكَّانَةُ وَاللَّهِ مَا أَرَدْتُ إِلَّا وَاحِدَةً - فَزَادَهَا إِلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ - ترجمہ - حضرت رُکّانہ کے گھر والے بیان کرتے ہیں کہ حضرت رُکّانہ نے اپنی بیوی سَحِیمَہ کو طلاق بتہ دی۔ اور خود آ کر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو خبر دی اور عرض کیا کہ میں نے اللہ کی قسم ایک ہی طلاق کا ارادہ کیا تھا۔ آقا و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے پھر پوچھا کہ کیا واقعی تو اللہ کی قسم کے ساتھ کہتا ہے کہ تو نے ایک طلاق کا ہی ارادہ کیا تھا۔ عرض کیا کہ میں نے اللہ کی قسم میں نے صرف ایک ہی طلاق کا ارادہ کیا تھا۔ تب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے رُکّانہ کی بیوی اُن کو واپس کرادی۔ اس حدیث مقدس سے ثابت ہوا کہ طلاق بتہ میں ارادے کے مطابق طلاق واقع ہوتی ہے تین کا ارادہ تو تین۔ ایک کا ارادہ تو ایک۔ کوئی خاوند اپنی مدخولہ بیوی کو ایک ہی مجلس میں یکدم تین طلاقیں عدد سے دے مثلاً کہے کہ میں اپنی بیوی کو تین طلاق دیتا ہوں۔ تو فوراً تین طلاقیں پڑ جائیں گی۔ یا تین طلاقیں گنتی سے دے مثلاً کہے کہ میں اپنی بیوی ایک طلاق دو طلاق تین طلاق دیتا ہوں۔ فوراً تینوں پڑ جائیں گی۔ یا تین طلاقیں نمبر سے دے۔

مثلاً کہے کہ میں اپنی بیوی کو پہلی طلاق، دوسری طلاق، تیسری طلاق دیتا ہوں تب بھی تینوں طلاقیں ایک دم پڑ جائیں گی۔ ان صورتوں کو طلاق مغلطہ کہتے ہیں۔ غرض کہ تین دفعہ طلاق کے الفاظ ادا کرنے کی تین صورتیں اور پانچ قسمیں اور تین نام ہو گئے۔ ۱ طلاق تاکیدی ۲ طلاق بئنہ ۳ طلاق مغلطہ طلاق تاکیدی میں نہ نیت شرط نہ ارادے کی ضرورت، طلاق بئنہ میں نیت شرط نہیں مگر ارادے کی ضرورت ہے اگر کچھ ارادہ نہ ہو تب بھی ایک طلاق ہوگی اگر ایک طلاق کا ارادہ تھا تب بھی ایک طلاق اگر تین کا ارادہ تھا تو تین طلاق طلاق مغلطہ میں بھی نہ نیت کی ضرورت نہ ارادے کا ایک دم تین پڑ جائیں گی۔ یہاں البتہ طلاق کنا یہ میں نیت کی شرط ہوتی ہے۔ طلاق بئنہ میں ارادے کی ضرورت کا ثبوت اس مندرجہ بالا حدیث مقدس سے ہوا اور کنا یہ میں نیت کی شرط کتب فقہاء سے ہوا چنانچہ حاشیہ ابو داؤد

شریف جلد اول صفحہ ۳

عہ قَوْلُهُ فَقُلْتُ لَا مُرَاتِي دَاخِلٌ غَرَضُ آيَةٍ دَاوُدَ مِنْ إِبْرَاهِيمَ هَذَا الْحَدِيثُ أَنَّ كَعْبَ ابْنَ مَالِكٍ تَكَلَّمَ بِلَفْظِ الطَّلَاقِ وَهُوَ قَوْلُ الْحَقِّ بِأَهْلِكَ وَلَمْ يَقْعُرْ بِهِ الطَّلَاقُ لِأَنَّهُ لَمْ يَنْوِ الطَّلَاقَ بِهِ لِأَنَّ اللَّفْظَ لَمْ يَكُنْ مَرِيئًا فِي الطَّلَاقِ بَلْ كَانَ كِتَابِيَةً عَنْهُ فَاحْتَجَّ إِلَى النَّيَّةِ فَلَمَّا لَمْ يَنْوِ الطَّلَاقَ لَمْ يَقْعُرْ بِهِ الطَّلَاقُ۔

ترجمہ۔ حضرت کعب بن مالک جو جنگ تبوک سے رہ گئے تھے تو ان کو سنا میں حکم ہوا تھا کہ اپنی بیوی کو چھوڑ دو تب انہوں نے اپنی بیوی کو فرمایا تھا اَلْحَقِّ بِأَهْلِكَ یعنی اپنے اہل و لواحقین کے پاس چلی جا۔ امام ابو داؤد محدث اس حدیث پاک کو اس باب میں اس لیے لائے تاکہ یہ معلوم ہو کہ کعب بن مالک نے اگرچہ طلاق والے لفظ بول دئے اور وہ یہی اَلْحَقِّ بِأَهْلِكَ والے ہیں حالانکہ طلاق نہ پڑی ان لفظوں سے اس لیے کہ انہوں نے ان لفظوں سے طلاق کی نیت نہ کی تھی کیونکہ اس میں نیت ضروری تھی اور یہ صریح طلاق والے لفظ نہ تھے بلکہ کنا یہ طلاق والے

لفظ ہیں۔ لہذا نیت کی اس میں ضرورت ہے توجیب نیت نہ پائی گئی طلاق بھی نہ پڑی اس سے ثابت ہوا کہ طلاق کنایہ میں نیت ضروری اور طلاق نیتہ میں ارادہ ضروری۔ ارادے کا تعلق عقل کے انعقاد سے ہوتا ہے نیت کا تعلق دل کے اختیار سے ارادے میں وجود ہوتا ہے نیت میں معنی ہوتا ہے۔ ارادہ ظاہر میں ہوتا ہے نیت باطن میں۔ لیکن طلاق تاکید اور طلاق مغلفہ میں نہ نیت کی ضرورت نہ ارادے کی۔ طلاق نیتہ میں چونکہ ارادہ ضروری ہے اس لیے امام شافعیؒ اور امام اعظمؒ کے نزدیک خاوند جس نیت کا ارادہ کرے وہی طلاق واقع ہوگی اور امام مالکؒ کے نزدیک طلاق نیتہ میں تین ہی طلاق پڑیں گی اگرچہ اس کا ارادہ کچھ بھی ہو یعنی ایک یا تین کا۔ چنانچہ حاشیہ ابن ماجہ بحوالہ لمعات شرح مشکوٰۃ جلد اول ص ۱۲۵ پر ہے۔

بَلَّغَ وَطَلَّقَ الْمُنْتَهَى الشَّافِعِيُّ رَجْعِيَّةً - بِهَذَا الْحَدِيثِ - وَإِنْ لَوِي
اِثْنَيْنِ أَوْ ثَلَاثًا فَهُوَ عَلَى مَا لَوِي وَعَنْدَ مَالِكٍ ثَلَاثٌ وَعَنْدَ ابْنِ
حَنِيفَةَ بَائِنَةٌ - فَتَأْوِيلُ التَّرْوِيعِ لَا تَجْدِيذُ الْبَائِنَاتِ
ترجمہ۔ امام شافعیؒ کے نزدیک طلاق نیتہ ایک طلاق رجعی ہوتی ہے
(خواہ کچھ بھی نیت نہ کرے یا ایک کی نیت کرے) اس حدیث پاک
کی دلیل سے لیکن اگر طلاق نیتہ دینے والا خاوند دو طلاق یا تین طلاق
کی نیت کا ارادے کرے تو وہ ہی طلاق واقع ہوگی جو اس نے نیت
کی ہوگی۔ اور امام مالکؒ کے نزدیک طلاق نیتہ ہر صورت میں تین طلاق
ہی ہوں گی۔ اور امام اعظمؒ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہم کے نزدیک طلاق
نیتہ ایک طلاق بائنہ ہوگی یعنی اگر خاوند طلاق نیتہ دے کر ایک کا ارادہ
کرے تب ایک بائنہ ہوگی لیکن اگر دو یا تین کا ارادہ کرے جو نیت ارادے
کرے تو نیت کے ارادے کے مطابق ہی دو یا تین طلاقیں پڑ جائیں
گی۔ اور حدیث رکاعہ میں حَدَّثَنَا إِلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ کا معنی یہ ہے کہ آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے رکاعہ کو ان کی بیوی تجدید
نکاح کر کے واپس دوبارہ خانہ آبادی کرائی تھی۔ اور فرمایا تھا کہ واقعی اگر

تمہارا ارادہ ایک طلاق کا تھا اور یہ ارادہ قسمیہ درست ہے تب تم تجدید نکاح کرو اور بیوی کو گھرے آؤ احادیث سے طلاق ثلاثہ کی فقط یہ ہی تین قسمیں ثابت ہیں تاکیدی۔ بٹہ۔ مغلطہ۔ تاکیدی کبھی تین نہیں ہو سکتی اور مغلطہ کبھی ایک نہیں ہو سکتی۔ صورت مسئلہ میں زید نے اپنی بیوی ہندہ کو یہی طلاق تاکیدی دی ہے جس پر ہمارے مفتیان اربعہ نے غور نہ فرمایا۔ اور اس کو تین طلاق مغلطہ سمجھ بیٹھے۔ اگر ہر طلاق ثلاثہ مغلطہ ہوتی تو حدیث رکانہ میں حضرت رکانہ کی زوجہ کو واپسی کا حکم نہ دیتے۔ لیکن وہابی فتویٰ اس لیے غلط ہے کہ دنیا بھر کے تمام غیر مقلد حضرات اپنی بے علمی سے ایک ہی رٹ لگائے بیٹھے ہیں کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک ہی طلاق ہوتی ہے۔ اگر ان کی یہ ہی بات درست ہوتی تو اسی حدیث رکانہ میں آقاؐ کا ثناء نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اُن کو قسم دلا کر اُن سے اُنکا ارادہ نہ پوچھتے۔ اس حدیث پاک نے اقتضاء انقض سے طلاق ثلاثہ کی تین قسمیں فرمادیں۔

حکایت۔ ایک مرتبہ ہجرات کے ایک بہت بڑے وہابی اہل حدیث غیر مقلد حافظ عنایت اللہ صاحب سے میری اس مسئلہ پر کچھ دیر متدرجہ ذیل گفتگو ہوئی۔ میں نے عرض کیا حافظ صاحب کس معتبر کتاب سے ایک ایسی حدیث دکھاؤ جس سے صاف ثابت ہو کہ یہ ہر قسم کی تین طلاقیں ایک طلاق بنے گی۔ فوراً ابن ماجہ شریف کھول کر یہی حدیث رکانہ دکھائی اور فرمانے لگے کہ دیکھو انہوں نے طلاق بٹہ یعنی تین طلاقیں دیں۔ مگر فرمادھا اَلِیْہِ رَسُوْلُ اللہ۔ میں نے عرض کیا کہ اولاً تو طلاق بٹہ کو یعنی کہہ کر تین کہنا تو آپ کا قول ہے۔ ورنہ طلاق بٹہ کا تو یہ معنی نہیں ہے۔ ثانیاً۔ اگر یہ طلاق بٹہ بقول آپ کے ایک طلاق رجعی بائنہ ہی ہے تو پھر آقاؐ کا ثناء حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت رکانہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو قسم کیوں دلوائی اور ارادہ کیوں پوچھا اس کا کوئی مضبوط اور مدلل جواب دیجئے میں نے جب ذرا بحث کی تو خاموش ہو گئے۔ پھر میں نے پوچھا اچھا حافظ صاحب یہ بتائیے کہ اگر میرے گھر میں سانپ نکل آئے اور میں باہر نکل کر شور مچا دوں کہ سانپ

سانپ سانپ یا کوئی نابینا کوئیں کے قریب آجائے اور میں زور سے کہوں
کنواں، کنواں، کنواں۔ تو بتائیے کتنے سانپ اور کتنے کوئیں ہوئے فرمانے
لگے کہ ایک ہی۔ پھر میں نے کہا کہ اگر میں آپ سے کہوں کہ ہمارے گھر میں
تین سانپ ہیں یا ہمارے محلے میں تین کوئیں۔ یا فلاں حوالات ہیں پھر میں تو
بتائیے۔ کتنے سانپ، کتنے کوئیں۔ اور کتنے پھر مانو گئے۔ حافظ صاحب تو ذرا
سوچ میں پڑ گئے ساتھ ہی ایک ان کا مقصدی بیٹھا تھا کہنے لگا کہ تین ہی مانے
گئے۔ میں نے کہا بلکہ ہر ذی عقل بھی تین ہی مانے گا۔ تو پھر اللہ کے بند و خاوند
کہہ رہا ہے کہ میں نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دیں مگر آپ دور بیٹھے ہوئے
کہہ رہے ہیں کہ نہیں تین نہیں ایک دی ہے۔ پھر میں نے کہا کہ خیر یہ تو ایک
سمجھنے سمجھانے کا طریقہ تھا میرا تو آپ سے یہ مطالبہ ہے کہ کوئی حدیث شریف
ایسی دکھاؤ کہ خاوند ظاہر ظہور کہے کہ میں اپنی بیوی کو تین طلاق دیتا ہوں۔ تین
کا لفظ بولے۔ اور سننے والی بیوی بھی کہے کہ مجھ کو میرے خاوند تین کا وعدہ
بول کر تین طلاق دی ہیں پھر نبی کریم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو
ایک طلاق فرمایا ہو۔ آج تک کسی وہابی صاحب نے صحاح ستہ یا کسی معتبر
و متواتر مجموعے سے ایسی صاف حدیث نہیں دکھائی۔ لیکن بحمدہ تعالیٰ ہم اہل سنت
ایسی حدیث مقدس ظاہر ظہور صاف صاف دکھا سکتے ہیں کہ خاوند نے ثلاثہ
کے لفظ سے طلاق دینی بیوی نے تصدیق کی اور ایک مجلس میں بیکدم دی اور
آقا و دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تینوں پڑ گئیں۔

چنانچہ ابن ماجہ جلد اول ص ۱۴۵ پر ہے۔ یَا بَنَی صَنْطَلَةَ ثَلَاثًا عَنْ
عَامِرِ الشَّعْبِيِّ قَالَ قُلْتُ لِمَا طَمَعَتْ بِنْتُ قَيْسِ بْنِ حِمْزٍ ثَلَاثًا عَنْ طَلَّاقٍ
قَالَتْ طَلَّقَنِي زَوْجِي ثَلَاثًا وَهُوَ خَارِجٌ إِلَى الْيَمَنِ خَاجِرًا ذَلِكَ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔

ترجمہ۔ حضرت عامر شعبی سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ میں نے
فاطمہ بنت قیس رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے عرض کیا کہ مجھ کو اپنی طلاق کا واقعہ
سناؤ۔ فرمانے لگیں میرے خاوند نے ثلاثہ کے لفظ سے مجھ کو تین طلاقیں

دیں جب بٹھکتے والے تھے یمن کے سفر پر تو نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن تین طلاقوں کو جاری فرما دیا کہ پڑ گئیں میں نے یہ مطالبہ حافظ صاحب مذکور سے بھی کیا تھا مگر وہ بے چارے تو بغیر جواب دئے فوت ہو گئے۔ میں نے برطانیہ امریکہ اور انڈیا میں بھی بڑے بڑے غیر مقلدین سے مطالبہ کیا کہ صرف ایک ہی صحیح حدیث پاک زمانہ نبوی کی دکھا دو مگر آج تک انتظار ہے۔ طلاق ثلاثہ کا مزید بیان جاء الحق حصہ اول میں دیکھئے، خلاصہ یہ کہ طلاق ثلاثہ تین قسم کی ہے یا طلاق تاکیدی جیسے مجھے طلاق ہے طلاق طلاق مٹا طلاق تبتہ۔ جیسے میں مجھے طلاق دیتا ہوں مجھے طلاق دیتا۔ مجھے طلاق دیتا ہوں مٹا طلاق مغلظہ جیسے مجھے تین طلاق دیتا ہوں۔ یا مجھے پہلی دوسری تیسری طلاق یا مجھے ایک دو تین طلاق دیتا ہوں۔ صورت مذکورہ میں زید نے اپنی بیوی حندہ کو طلاق تاکیدی دی ہے۔ اس کے ارادے یا تصور میں اگرچہ تین ہوں مگر شرعاً ایک ہی پڑی دو دوسری تاکیدی بن گئیں طلاق تبتہ کا حکم پہلے بنا دیا گیا کہ جیسا خاوند کا ارادہ اتنی ہی واقع ہوں گی۔ طلاق مغلظہ میں مدخولہ بیوی کو اگر ایک مجلس میں کسی طرح بھی طلاق ثلاثہ دے بیگم تین کہہ کر یا بیگم ایک دو تین۔ یا پہلی دوسری تیسری کہہ کر سب پڑ جائیں گی بغیر حلالہ بھروسہ ایسی خانہ آبادی نہیں ہو سکتی لیکن غیر مدخولہ کو متفرق طلاق دینے سے پہلی ایک پڑی دوسری ضائع۔ زید ہندہ سے نکاح کرے کیونکہ مذہب حنفی میں طلاق تاکیدی بھی بائٹہ ہوتی ہے اور ایک طلاق تبتہ بھی کیونکہ طلاق میں ذرا سی بھی شدت طلاق کو بائٹہ بنا دیتی ہے اور تاکیدی بھی شدت ہے خلاصہ یہ کہ لام اعظم کا تبتہ کو بائٹہ فرمانا فرما دھا البتہ کا وجہ سے ہے یعنی رسول اللہ نے لڑائی اس سے تجدید نکاح ثابت ہوا کیونکہ رجعی میں ردھا کی ضرورت نہیں ہوتی، وہ تو خاوند کے رجوع سے ہی خود لوٹ آتی ہے۔ لیکن امام شافعی نے اسی ردھا سے طلاق تبتہ کو طلاق رجعی بنا دیا، حالانکہ یہ استدلال درست نہیں، شافعی علیہ الرحمۃ نے ردھائیں تفکر نہیں فرمایا اس لیے ان کا نظریہ کمزور ہے۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

۱۷ / ۱ / ۱۹۹۷

کتے

تیرھواں فتوے

شریعت اسلامیہ میں ہر قسم کی فوٹو تصویر کپڑے کاغذ وغیرہ پر بنانا حرام ہے۔ جو شخص اس کو جائز کہے وہ گمراہ اور فاسق ہے اس کے پیچھے نماز منع ہے۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ہمارے علاقہ کے چند پیروں مولویوں کے دماغوں پر ابلیس لعین نے یہ نیا وسوسہ ڈال دیا ہے کہ کیمیرے کی تصویر اور فوٹو تصویر نہیں بلکہ عکس ہے۔ اور احادیث میں تصویر کی حرمت آئی ہے نہ کہ عکس کی پاکستان میں آج کل ایک پروفیسر مشہور ہو رہا ہے جو بہت ہی عجیب عجیب مسئلے پھیلا رہا ہے کبھی کہتا ہے کہ کاغذ یا کپڑے پر تصویر بنانا یا بنوانا حرام نہیں صرف لکڑی لوہے پتھر پر مورتی تراشنا حرام ہے اور کہتا ہے کہ احادیث میں کپڑے پر فوٹو بنانے کی حرمت یا ممانعت نہیں ہے۔ صرف اس چیز کی حرمت ہے جس کا سایہ بنتا ہو۔ کبھی پردہ کی تشریح کرتے ہوئے کہتا ہے کہ صرف سر کے بالوں کا پردہ ضروری ہے چہرے کا پردہ ضروری نہیں کبھی اسلامی شرعی چار انگلی داڑھی شریف کی مخالفت کرتا ہے اسی لیے اس کے معتقد خطیبوں نے داڑھیاں چھوٹی کرادی ہیں غرض کہ عجیب و غریب گمراہی کی باتیں کرتا ہے ہم اپنے علاقوں میں ان کے مقابل ڈٹے ہوئے ہیں۔ میں نے اپنے سب مریدوں سے کہہ دیا ہے کہ اس طوفان گمراہی کا سختی سے مقابلہ کرو۔ لوگوں کو اور اپنے بچوں نوجوانوں مردوں عورتوں کو ان لوگوں کی محفلوں تقریروں کتابوں سے بچاؤ۔ مگر چونکہ یہ تمام شرعی مسائل ہیں اس لیے ہمیں اس مقابلہ حق و باطل میں ہر ہر قدم پر آپ کی شرعی رہنمائی کی ضرورت ہے اس سلسلے کی پہلی کڑی میں آپ ہم کو حرمت تصویر پر شرعی فتویٰ عطا فرمائیں اور وضاحت فرمائیں کہ عکس۔ اور تصویر

فوٹو مورتی میں کیا فرق ہے کیا ان کا شرعی اور علمی فرق ہے یا نہیں۔ اور اب تو دن بدن یہ پیرامولی اور ان کے پیروکار اتنے بے باک شروع اور نڈر ہو گئے ہیں کہ اگر کوئی شخص ان کے سامنے شریعت پاک کا مسئلہ بتائے تو اس کا محفل میں کھلے عام مذاق اڑاتے ہیں۔ ابھی چند دن پیشتر میرا ایک مرید ایک پیر صاحب کی محفل میں چلا گیا۔ اُسی کمرے میں پیر صاحب کی بڑی سی فوٹو لگی ہوئی ہے۔ میرے مرید نے کہا کہ یہ فوٹو اتار دو۔ کیونکہ جس گھر کسی جاندار کی فوٹو لگی ہو وہاں کوئی نماز کوئی عبادت ورد و طبقہ قبول نہیں ہوتا۔ یہ سن کر ان کا ایک معتقد مرید اہل خانہ میں سے اٹھ کر لوگوں سے کہنے لگا کہ حضرات آپ ان کی باتوں سے پریشان نہ ہوں یہ تو ہر فوٹو سے اُڑچک ہیں۔ اڑچک ہونا۔ ایک نفسیاتی بیماری کا نام ہے لوگ یہ سن کر ہنس پڑے۔ میرے مرید نے کھڑے ہو کر کہا کہ صرف میں ہی اُڑچک نہیں۔ بلکہ میری شریعت میری طریقت میرے فرشتے میرا اسلام سب ہی ان سے اڑچک یعنی منتظر ہیں۔ اس پر سب خاموش رہ گئے اور پیر صاحب پھیکے پڑ گئے اس لیے فی زمانہ یہ مقابلہ سخت ہے شیطان اپنی جگہ ہتھیار بند مقابلے میں ہے۔ ہم نے سنا ہے کہ آپ پہلے ہی باطلین کے مقابل بہت عرصے سے قلم کی تیز اور مضبوط تلوار سے گمراہی کا مقابلہ فرما رہے ہیں اس لیے ہمارے ساتھ بھی تعاون کیجیے۔ جَزَاکُمُ اللّٰہُ تَعَالٰی خَیْرًا جَزَاءً۔ یٰنِیُّوْا تَوَجُّدًا۔ دستخط سائل۔ پیر عبد اللطیف شیرازی ڈسکہ

۱۶/۱/۸۸

رَبِّعُوْنَ الْعِلْمِ الْوَحَّاتِ

الجوا

آج کل کے جن چند پیروں خطیبوں نے فوٹو تصویر کے متعلق عکس وغیرہ کے الفاظ وضع کر لیے ہیں وہ بالکل بناوٹی ہیں احادیث پاک میں کسی تصویر کے لیے عکس کا لفظ استعمال نہیں کیا گیا خواہ وہ تصویر کپڑے پر ہو یا کاغذ پر شیطان نے یہ وسوسہ براستہ نفسِ امارہ دل میں ڈال دیا ہے۔ صرف فوٹو کھنچوانے کے شوقین پیروں خطیبوں کے لیے

نام بدل کر جواز پیدا کرنے کا۔ حالانکہ کاغذ پر تصویریں ہو یا کپڑے پر قلم پینل کی ہو یا کیمبرے مشین کی سب حرام اشد حرام ہے تصویر کے متعلق شرعی احکام تو ہمارے فتاویٰ العطایا الاحمدیہ جلد دوم میں دیکھئے وہاں تفصیل موجود ہے یہاں اتنا سمجھ لو مسئلہ شرعاً حقیقتاً اس طرح ہے کہ عربی زبان میں ہر طرح کی شکل و صورت کے نقشے کو تصویر اور تمثیل کہا جاتا ہے ان کی جمع نفا ویر اور تثنیل ہے صورت یعنی ناک کان وغیرہ کے علاوہ باقی ڈھانچے کے نقشے کو صیکل یا تقویم کا نقشہ کہا جاتا ہے خواہ ڈھانچہ بے جان اشیا کا ہو یا جاندار اشیا کا دنیا میں ہماری نظر جس کو دیکھتی ہے۔ وہ چار قسم کی ہیں ۱۔ اصل اشیا ۲۔ عکس ۳۔ تصویر اس کا انگریزی نام فوٹو ہے ۴۔ تمثیل۔ انسانی نظر فقط ان چار چیزوں کو دیکھتی ہے۔ وہ چار قسم بھی ہیں ۱۔ اصل ظاہری وجود کو کہتے ہیں۔ عکس آئینے میں نظر آنے والی اشیا کو کہا جاتا ہے اور تصویر کاغذ یا کپڑے پر بنے ہوئے نقشے کو تمثیل عام ہے لکڑی پتھر لوہے کی بنی ہوئی مورتی اور کپڑے کاغذ پر بنے ہوئے نقشے کو کہتے ہیں یہ چاروں چیزیں اتنی مختلف ہیں کہ ہم ان میں سے کسی ایک کو دوسرے کا نام نہیں دے سکتے مگر بعض موقع پر صرف مجازاً۔ لیکن حقیقت کے اعتبار سے اصل کو نہ عکس کہہ سکتے ہیں نہ تصویر اسی طرح تصویر کو نہ عکس کہہ سکتے ہیں نہ اصل اور عکس کو بھی نہ اصل کہہ سکتے ہیں نہ تصویر مگر کبھی تمثیل کو تصویر اور تصویر کو تمثیل مجازاً کہا جاتا ہے صرف لغوی معنی میں ورنہ حقیقتاً اور اصطلاحاً تمثیل عام مجسم اور مورتی ہے اصل وہ ہے جو اپنی پیدائشی حالت کے ساتھ خارج میں موجود ہے اصل کی دو قسمیں ہیں ۱۔ مخلوق اشیا یعنی وہ چیزیں جو اللہ تعالیٰ نے بنائی ہوں ۲۔ ایجادی اشیا یعنی وہ چیزیں جو بندوں نے ایجاد کی ہیں۔ ایجادی اشیا بھی ابتداءً اللہ تعالیٰ ہی کی مخلوق ہیں بندوں نے تو فقط جوڑ کر ایک نقشہ بنا دیا۔ عکس وہ ہے جو آئینے یا پانی یا کسی چمکتی چیز میں نظر آئے عکس بنایا نہیں جاسکتا خود بخود بن جاتا ہے۔ تصویر وہ ہے جو کسی کاغذ کپڑے پر برش قلم یا پینل سے لکھ کر بنایا جائے یا کسی مشین کیمبرہ وغیرہ سے چھاپ کر

بنایا جائے تمثیلی تصویر وہ نقشہ ہے جو کسی مورتی پر تراش خواش کر بنایا جائے
لیکن ان تمام میں اصل ہی کی نقل ہے جو دستی بنائی جائے وہ تصویر جو خود بن جائے
وہ عکس جاندار کی تصویر یعنی شکل صورت کا نقشہ شریعت نے حرام فرمادیا۔ اس
لیے کہ یہ سب کاغذ کپڑے مورتی کی تصاویر و تماثل بت ہیں ان کو کس زبان
نعت یا اصطلاح میں عکس نہیں کہا گیا اور کپڑے یا کاغذ پر چھاپہ شدہ نقوش کو ترقیم کہا
جاتا ہے۔ چمکیرے سانپ یا گھوڑے کو رقم اسی معنی میں کہا گیا ہے۔ آج کل پاسپورٹ یا فام
کے کے نمبر کو رقم کہا جاتا ہے ہماری اصطلاح میں پیسوں کو رقم اسی لیے کہا جاتا ہے کہ وہ
کاغذی دھات پر چھپی ہوتی ہے اگر کپڑے پر پھول پتی کے نقش و نگار بنے ہوں
تو احادیث مبارکہ میں ان کا تذکرہ رقم فی الثوب کے الفاظ سے آیا ہے بعض
نعت کی کتابوں نے فوٹو کا ترجمہ منفی عکس کیا ہے مگر یہ اس کے بنانے کا طریقے کی طرف اشارہ ہے
معنی نہیں ہے۔ اسی طرح آئینے یا پانی کے ذریعے فوٹو سازی کو عکس کی تصویر تو
کہا جاسکتا ہے لیکن عکس نہیں کہہ سکتے۔ عکس کا لغوی معنی ہے اُلٹ۔ اُلٹا کرنا
اس معنی میں ہم ہر دستی و مشینی تصویر کو عکس بندی کہہ سکتے ہیں انگلی برش
قلم پینل سے بنائی جائے یا کیمیرہ مشین سے کیونکہ ہر تصویر ہی اصل چیز کی دائیں
بائیں سے اُلٹ ہوتی ہے خواہ لفظوں کی تصویر ہو یا کسی جسم کی۔ طباحت
کتاب میں بھی اسی اُلٹ پھیر کی تصویر ہوتی ہے کہ پہلی فوٹو تصویر الٹی پھر دوسری تصویر
الٹ کی الٹ یعنی سیدھی۔ اس کو عکس بندی یا چھاپہ کہا جاتا ہے مگر عکس نہیں کہہ
سکتے۔ لہذا کیمیرے کے کام میں تین لفظ استعمال ہوئے ۱۔ عکس ۲۔ عکس بندی
۳۔ منفی عکس عکس وہ نقشہ جو خود بخود بنتا ہے اس کو کوئی بنا نہیں سکتا
عکس بندی کیمیرہ مین کا وہ کام ہے جو وہ عکس کے ذریعے اس کی مثل تصویر
بناتا ہے۔ منفی عکس اس کام کا نتیجہ تصویر کو عکس نہیں کہا جاسکتا جو شخص
آئینے کے سامنے آجائے اور اپنے آپ کو دیکھے یا دکھائے وہ شخص عکاسی
ہے نہ کیمیرہ مین۔ کیمیرہ مین کو انگریزی میں فوٹو گرافر اور عربی میں مصور کہتے ہیں
عکس اور تصویر میں چار طرح فرق ہے پہلا یہ کہ تصویر بنائی جاتی ہے عکس آئینے
میں خود بخود بن جاتا ہے۔ دوم یہ کہ تصویر کو بقا ہے کہ کاغذ کپڑے مورتی پر قائم

رہتی ہے مگر عکس کو بقا نہیں کہ جب تک عکاس آئینے کے سامنے ہے عکس
 باقی جب آئینے سے ہٹا گیا ہے تو عکس ختم اسی لیے آئینے کے سامنے
 نماز جائز ہے لیکن بڑی یا چھوٹی فوٹو کے سامنے نماز پڑھنا حرام ہے اس لیے
 کہ اصل جب سجدہ کرے گا تو عکس بھی سجدہ ریز ہوگا۔ مگر تصویر ویسے ہی سامنے
 ڈٹی رہے گی۔ دوسرے کے عکس کے سامنے بھی نماز جائز کہ وہ پیچھے ہوگا
 اپنی تصویر کے سامنے بھی نماز ناجائز۔ تصویر (فوٹو) اور عکس میں تیسرا فرق یہ کہ
 تصویروں فوٹوؤں سے کمرے کو اور کمرے کی اونچی دیواروں کو آلودہ کیا
 جاسکتا ہے عکس سے نہیں کیا جاسکتا۔ چہارم فرق یہ کہ جس کمرے میں فوٹو
 لگے ہوں وہ مکہ مندر اور بت خانہ ہے لیکن عکس اور آئینوں والا مکہ بت خانہ
 نہیں۔ تصویر اور فوٹو جیب میں رکھا جاسکتا ہے عکس نہیں رکھا جاسکتا
 کتنے دیوانے جاہل ہیں وہ پیر اور خطیب جو شیطان نمرغے میں آکر تصویر
 کو عکس کہہ رہے ہیں خیال رہے کہ جس طرح کہ اصل وجود اور اصل کی
 تصویر جداگانہ چیزیں ہیں کہ پیر کی ٹنگی ہوئی فوٹو کو یہ نہیں کہا جاسکتا کہ پیر
 صاحب ٹنگے ہوئے ہیں۔ اسی طرح عکس اور تصویر دو مختلف چیزیں ہیں
 اور چونکہ لفظ تصویر اور لفظ فوٹو اصلاً ایک ہی چیز ہے صرف زبانوں
 کا اختلاف ہے کہ تصویر عربی لفظ ہے اور فوٹو انگریزی لفظ اس لیے
 ان کا شریعت میں ایک حکم ہے یعنی احادیث میں ہر تصویر کی حرمت کہ بنانا حرام بنانا مکہ وہ تحریمی، اور
 گھروں میں لگانا قطعاً ناجائز فی زمانہ ہر قسم کی جاندار کی فوٹو کا بھی یہ ہی حکم ہے یہ کیسے ہو سکتا ہے
 کہ بتلے بنوانے کا موانع ہو تو فوٹو اور تصویر میں فرق کر دیا جائے اور کہا جائے کہ صرف تصویر
 کو حرام کیا گیا ہے فوٹو ناجائز ہے اور نماز پڑھنے کا وقت ہو تو تصویر کو بھی فوٹو کو بھی سامنے سے ہٹا دیا جائے اور فوٹو
 کے سامنے بھی نماز کو ناجائز کہا جائے فوٹو کے لیے وہ احادیث و آیت کہاں سے لاؤ گے جہاں فوٹو کے نفی ذکر کے ساتھ حرمت
 ثابت ہو، احادیث مبارکہ میں تو صرف تصویر اور تصاویر کا ہی نام آتا ہے، تو جس طرح نماز
 کے لیے یہ لوگ تصویر والی احادیث فوٹو پر چسپاں کر لیتے ہیں اسی طرح
 چاہیے کہ فوٹو بتانے بنوانے کے وقت تصاویر بتانے بنوانے کی حرمت
 والی احادیث مد نظر رکھ کر فوٹو بتاتے بنوانے کو حرام سمجھیں اپنی ابلیسی فرستیلوں

کے لیے شیطانی تاویلیں نہ کرتے پھر جس احادیث مقدسہ میں مطلقاً تصویر بنانے بنوانے سے منع فرمایا گیا اور بنانے والے کو سخت عذاب کی وعید ہے خواہ وہ تصویر بڑی ہو یا چھوٹی اور کسی طرح سے بھی بنائی گئی ہو، طریقہ تصویر سازی سے بچت نہیں یہ دنیا کی نت نئی کارسازیاں ہیں۔ ان میں تفریق کر کے شریعت کے خلاف چلنا اور فوٹو گرافی کے جواز کا کوئی راستہ نکالتا یا جیلہ بہانا بنانا فقط تبلیغ ابلیس ہے اور جہنم کا کھلاراستہ ابلیس نے ان پیروں خطیبوں کو ورغلا یا اور ان پیروں خطیبوں نے اپنے مریدوں مقتدیوں کو وسوسایا۔ ان کی دیکھا دیکھی عوام بھی طرح طرح کے فضول و بیہودہ سوالات کرتے ہیں مثلاً کہتے ہیں کہ اگر فوٹو حرام ہے تو شناختی کارڈ کیوں بنواتے ہو۔ پاسپورٹ پر کیوں لگواتے ہو وغیرہ وغیرہ۔ تو اس کا جواب یہ ہے۔ کہ جو حرمت اور وعید عذاب فوٹو سازی کے لیے احادیث مبارکہ میں وارد ہوئی ہے وہ بدستور قائم ہے کوئی حکومتی قانون اسے ختم نہیں کر سکتا ہر فوٹو گرافر کو ہر حال بھگتنا پڑے گا۔ ہاں البتہ فوٹو بنوانے والے کی دو نوعیتیں ہیں ۱۔ اختیاری ۲۔ اضطراری اگر بلا مجبوری کوئی شخص اپنے اختیار و خوشی سے بنوارہا ہے تو اس پر گناہ لازم، لیکن اگر کوئی قانون وغیرہ اس کو مجبور کر رہا ہے اور اس کے بغیر اس کا گزارہ نہیں اور اس جبر و اکراہ اور مجبوری میں وہ شخص فوٹو بنوارہا ہے تو اس بنوانے کا گناہ اس قانون ساز شخص پر پڑے گا۔ لہذا پاسپورٹ اور شناختی کارڈ کے فوٹو بنوانے کا گناہ اس حاکم پر تا قیامت ہو گا جس نے یہ قانون بنایا۔ لوگ تو اپنے پاسپورٹ اور شناختی کارڈ بنوانے کے لیے مجبور ہیں۔ کیونکہ پاسپورٹ سے دنیوی زندگی نوکری بیرونی ملازمت روزی کمانے کی ضروریات والبتہ ہیں اور شناختی کارڈ سے اندرون ملک اپنے وطن میں رہتا اس طرح والبتہ کر دیا گیا کہ ان کے بغیر زندگی اور باعزت وقت گزارنا مشکل ہو گیا ہے اللہ تعالیٰ ہم سب کو سچی ہدایت نصیب فرمائے اور ہر شیطان و شیطان نما سے بچائے۔ وہ ہی ہر مسلمان کو دھوکے اور دھوکے پر ضد کرنے کے سبق

سکھاتا پڑھاتا ہے۔ اب ہم مندرجہ ذیل سطور میں وہ تمام احادیثِ مقدسہ نقل کرتے ہیں جن میں آثارِ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے تصویر سے حما نعت اور وعیدِ عقاب بیان فرمائی شدتِ حما نعت سے ہی حرمت ثابت ہے۔

جاندار کی تصاویر بتانے کی حرمت و حما نعت کی احادیثِ مبارکہ

۱۔ بخاری شریف جلد دوم کتاب اللباس باب النقا ویرفت ۸۸ تا ۸۸
تیرہ احادیثِ مقدسہ۔

عَنْ أَبِي طَلْحَةَ قَالَ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَدْخُلُ الْمَلَائِكَةُ بَيْتًا فِيهِ كُتُبٌ وَلَا تَصَاوِيرٌ۔

ترجمہ۔ حضرت ابو طلحہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ آثارِ کائنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ اس گھر میں فرشتے داخل نہیں ہوتے جس سے گھر میں کتابوں اور تصویروں کی تصویریں لگی ہوں۔

۲۔ بخاری شریف جلد دوم باب۔ عذاب المصورین یوم القیمۃ عَنْ مُسْلِمٍ قَالَ كُنَّا مَعَ مَسْرُوقٍ فِي دَارِ يَسَارِ بْنِ تَمِيمٍ قَرَأَ فِي صُفْتِهِ تَمَازِيْلُ فَقَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ قَالَ سَمِعْتُ ابْنَ عَبَّاسٍ قَالَ سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ إِنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَذَابًا عِنْدَ اللَّهِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ الْمُصَوِّرُونَ۔

ترجمہ۔ مسلم سے روایت ہے کہ ہم حضرت مسروق کے ساتھ یسار بن تميم کے گھر میں تھے تو ان کے کمرے میں تصویریں دیکھیں تو مسروق نے فرمایا کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ نے فرمایا کہ قیامت کے دن اللہ کی بارگاہ میں سب سے زیادہ سخت عذاب تصویریں بتانے والوں کو ہوگا۔

۳۔ بخاری شریف دوم۔ عَنْ تَارِفٍ أَنَّ عَبْدَ اللَّهِ ابْنَ عُمَرَ أَخْبَرَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ اللَّهَ يَنْشِئُ هَذَا الصُّورَ يُعَذِّبُونَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ يُقَالُ لَحْمُ أَحْيَوْ مَا خَلَقْتُمْ۔

ترجمہ۔ حضرت تارفع سے روایت ہے کہ بے شک حضرت عبداللہ ابن عمر نے ان کو خبر سنائی کہ آقا حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جو لوگ ان جیسی جانداروں کی تصویریں بناتے ہیں قیامت کے دن عذاب دئے جائیں گے ان سے کہا جائے گا کہ زندہ کرو تم ان کو جو تم نے پیدا کیا۔

۴۔ بخاری دوم بابُ تَقْضِ الصُّورِ عَنْ عُمَرَ أَنَّ ابْنَ حَطَّانَ أَنَّ عَالِشَةَ حَدَّثَتْهُ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يَكُنْ يَتَرَدَّدُ فِي بَيْتِهِ شَيْئًا فِيهِ تَصَاوِيرُ رَأَى تَصَاوِيرُ إِلَّا تَقْضَاهُ۔

ترجمہ۔ عمران بن حطان سے روایت ہے کہ بے شک عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے مجھ سے بیان فرمایا کہ نبی کریم آقا عکائسات صلی اللہ علیہ وسلم اپنے گھر مبارک میں ایسی کوئی چیز نہیں چھوڑتے تھے جس میں بت بنے ہوں یعنی تصویریں مگر ان کو مٹا دیتے۔

۵۔ حَدَّثَنَا أَبُو ذَرْعَةَ قَالَ دَخَلْتُ مَعَ أَبِي هُرَيْرَةَ دَارَ رِأْسِ لُمَايَةَ فَرَأَى عَلَى هَامُصٍ يَصُورُ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ ذَهَبَ يَخْلُقُ لَخْلِقِي فَلْيُخْلَقُوا أَحَبَّةً وَاجْهَلُورَةً۔

ترجمہ۔ حضرت ابو ذر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ میں سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کے ساتھ ایک گھر میں داخل ہوا مدینہ منورہ کے تو انہوں اس گھر کی اوپری منزل میں ایک معصومہ کو دیکھا جو تصویریں بنا رہا تھا آپ نے فرمایا کہ میں نے آقا صلی اللہ

علیہ وسلم سے سنا ہے فرماتے تھے کہ اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور کون زیادہ ظالم ہے اُس شخص سے جو میری مخلوق جیسے صورت میں بنانے لگے پس چاہیے کہ وہ لوگ دانے بنانے لگیں (اگر ہمت ہے تو) اور ذرے پیدا کریں (اگر طاقت ہے) یہاں جاندار کی تصویر کی برائی کا ذکر ہے۔

مَا حَدَّثَنَا سُفْيَانُ قَالَ سَمِعْتُ عِمْدَ الرَّحْمَنِ بْنِ الْقَاسِمِ وَمَا بِالْمَدِينَةِ يَوْمَئِذٍ أَفْضَلُ مِنْهُ قَالَ سَمِعْتُ أَبِي عَالِشَةَ قَدِمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ سَفَرٍ وَقَدْ تَنَزَّهَتْ بَقَرَاتُ أُمِّ قُحَيْلٍ عَلَى سَهْوَةٍ فِي فِيهَا تَمَائِيلٌ فَلَمَّا رَأَاهُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَتَّكَهُ وَقَالَ أَشَدُّ النَّاسِ عَذَابًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ الَّذِينَ يُصَا هَوَاتٍ بِخَلْقِ اللَّهِ قَالَتْ فَجَعَلَنَّهُ وَسَادَةً۔

ترجمہ: حضرت سفیان نے ہم سے حدیث پاک بیان فرمائی انہوں نے فرمایا کہ میں نے عید الرحمن بن قاسم سے سنا اور ان دونوں مدینہ منورہ میں ان سے افضل شخص کوئی نہ تھا (غالباً یہ آخری تابعی ہوں گے) انہوں نے فرمایا کہ میں نے اپنے والد سے سنا انہوں نے فرمایا کہ میں نے عائشہ صدیقہ اُم المومنین سے سنا کہ آقاؐ کا منات صلی اللہ علیہ وسلم ایک سفر سے واپس تشریف لائے حالانکہ میں نے اپنی ایک چادر کا اپنی ایک الماری پر پردہ لٹکایا ہوا تھا جس میں تصویر بنی ہوئی تھیں تو جب آقاؐ حضور نبیؐ کی رؤف ورحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا تو فوراً اکھیڑ پھینکا اور فرمایا کہ قیامت کے دن سب سے زیادہ سخت عذاب میں وہ لوگ ہوں گے جو اللہ تعالیٰ کی جاندار مخلوق کی فوٹو بناتے ہیں، حضرت صدیقہؓ نے فرمایا کہ بعد میں ہم نے اس چادر کا پیروں والا گدیلا بنا لیا۔

عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ قَدِمَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ سَفَرٍ
وَعَلَّقَتْ دُرُوكًا فِيهِ تَمَاثِيلُ خَاصَرَتِي أَنْ أُنْذِعَهُ
فَنَزَعَتْهُ -

ترجمہ - ام المومنین عائشہ صدیقہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا
کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک سفر سے واپس تشریف لائے
حالانکہ میں نے ایک موٹا پردہ لٹکایا ہوا تھا جس میں جانوروں کی
تصویریں بنی ہوئی تھیں تو آپ نے مجھ کو حکم دیا کہ میں اس پردے
کو اتار دوں۔ میں نے فوراً اتار دیا۔

بخاری شریف جلد دوم۔ باب مِنْ كِبَرَةِ الْقُعُودِ عَلَى الصُّوَرِ
عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ لَنَهَانِي شَرِيفٌ نَمْرُقَةٌ فِيهَا
تَصَاوِيرُ فَقَامَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بِالنَّبِيبِ
فَلَمَّا يَدَّحُلُ فَقُلْتُ أَتُوبُ إِلَى اللَّهِ مِمَّا أَذْبَحْتُ قَالَ
مَا هَذَا النَّمْرُقَةُ قُلْتُ نَتَجَلَّسُ عَلَيْهَا وَتَوْسَدُهَا
قَالَ إِنَّ أَصْحَابَ هَذِهِ الصُّوَرِ يُعَذِّبُونَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ
يَقَالُ لَهُمْ أَجَبُوا مَا خَلَقْتُمْ وَإِنَّ السُّلُوكَةَ لَا تَدْخُلُ
فِيهِ الصُّورَةُ -

ترجمہ - حضرت عائشہ صدیقہ سے روایت ہے انہوں نے ایک
چادر خریدی جس میں تصویریں بنی ہوئی تھیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
دروازے پر ہی کھڑے ہو گئے اندر تشریف نہ لائے میں نے
گھبرا کر عرض کیا میں تو بہ کرتی ہوں اس گناہ سے جو میں نے کیا ہو
آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ چادر کیسی ہے۔ میں نے عرض
کیا یہ اس لیے ہے تاکہ آپ اس پر بیٹھیں اور اس سے
ٹیک لگائیں۔ فرمایا کہ بے شک ان تصویروں کو بتانے والے
عذاب دئے جائیں گے قیامت کے دن۔ ان سے کہا جائے گا
زندہ کرو تم جن کو تم نے بنایا ہے۔ اور بے شک قرشتے اس

گھر میں داخل نہیں ہوتے جس میں تصویریں ہوں۔

۱۔ بخاری دوم ص ۸۸) عَنْ أَبِي طَلْحَةَ صَاحِبِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ الْمَلَكَةَ لَا تُدْخِلُ فِيهِ الصُّورَةَ. قَالَ بُسْرُ ثُمَّ أَشْتَكِي زَيْدٌ فَعَيَّدَهُ فَأَذَاعَ عَلَى بَابِهِ سِتْرَ قَبْلِهِ فَقُلْتُ لِعَبِيدِ اللَّهِ رَيْبٌ مِمُّونَةَ زَوْجِ ابْنِي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَلَمْ يُخْبَرْ تَارِيفًا عَنِ الْقُبُورِ يَوْمَ الْآخِرِ فَقَالَ عَبِيدُ اللَّهِ أَلَمْ تَسْمَعْهُ حِينَ قَالَ إِلَّا زَعَمَانِي ثَوْبٌ.

ترجمہ۔ روایت ہے صحابی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا بے شک فرشتے اس گھر میں نہیں جاتے جس میں تصویریں ہوں۔ بسر نے فرمایا پھر زید بیمار ہو گئے تو ہم ان کی عبادت کے لیے گئے تو اچانک میں نے ان کے دروازے پر تصویروں والا پردہ پڑا دیکھا میں نے اُم المؤمنین مہمونہ رضی اللہ عنہا سے عرض کیا کہ ان حضرت زید نے ہی ہم کو پہلے دن تصویروں کی مانعت کی خبر نہ دی تھی تو عبید اللہ نے جواباً فرمایا کہ کیا تم نے اسی وقت ان کی زبان سے یہ بھی نہ سنا تھا کہ إِلَّا زَعَمَانِي ثَوْبٌ مگر نقش و نگا رکھڑے میں ہوں تو جائز ہے۔

۲۔ بخاری دوم باب کراهية الصلوة في الثياب ويرعن انفس قال كان قرايم لعائشة سترت به جانب بيتها فقال لها النبي صلى الله عليه وسلم اميطي عني فانه لا تزال تساء ببركة تعرض في صلواتي۔

ترجمہ۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے فرمایا انہوں نے کہ اُم المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ایک کپڑا تھا جس کو اپنے دروازے کا پردہ بتایا تھا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اُن سے فرمایا کہ کچھ

سے اس پر دے کو دور کر دو کیونکہ اس کی تصویریں میری نمازیں
خلل ڈالتی ہیں۔

۱۱۔ بخاری دوم باب لَا تَدْخُلُ الْمَلَكَةُ بَيْتًا فِيهِ صُورَةٌ عَنْ سَالِمٍ
عَنْ أَبِيهِ قَالَ وَحَدَّثَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ جِبْرِيلُ
فَرَأَتْ عَلَيْهِ حَتَّى اشْتَدَّ عَلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَحَرَّجَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَشَكَا إِلَيْهِ مَا وَجَدَ
فَقَالَ لَهُ إِنَّا لَا نَدْخُلُ بَيْتًا فِيهِ صُورَةٌ وَلَا كَلْبٌ۔

ترجمہ۔ حضرت سالم اپنے والد سے راوی انہوں نے فرمایا کہ ایک
دفعہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے جبریل امین نے ملنے کا وعدہ کیا
تب انتظار فرمایا نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یہاں تک کہ شدید ہو گیا
انتظار نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم باہر تشریف
لائے تو دیکھا کہ باہر ملاقات کیلئے کھڑے ہیں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم
نے اس شدت انتظار کی شکایت کی جو آپ نے محسوس کی تو
حضرت جبریل امین نے عرض کیا آپ سے کہ ہم ملائکہ اس گھر
میں داخل نہیں ہوتے جس میں تصویریں یا کتا ہو۔

۱۲۔ بخاری جلد دوم۔ باب مَنْ لَمْ يَدْخُلْ بَيْتًا فِيهِ صُورَةٌ
عَنْ عَائِشَةَ زَوْجِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَخْبَرَتْهُ
أَنَّهَا اشْتَرَتْ كُمْرَةً فِيهَا تَصَاوِيرٌ فَلَمَّا رَأَتْهَا
رُسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَامَ عَلَى الْبَابِ فَلَمْ
يَدْخُلْ فَعَرَفْتُ فِي وَجْهِهِ الْكَرَاهِيَةَ قَالَتْ أَوَيْتُ
إِلَى اللَّهِ وَإِلَى رَسُولِهِ مَا ذَاكَ؟ قَالَتْ بَيْتٌ قَالِ مَا بَالُ هَذِهِ
الْكُمْرَةِ فَقَالَتْ اشْتَرَيْتُهَا لَتَقْعُدَ عَلَيْهَا وَتُسَدَّ
فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ أَصْحَابَ هَذِهِ
الصُّوَرِ يُعَذِّبُونَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ وَيُقَالُ لَهُمْ أَجِئُوا مَا خَلَقْتُمْ
وَقَالَ إِنَّ الْبَيْتَ الَّذِي فِيهِ الصُّوَرُ لَا تَدْخُلُهُ الْمَلَكَةُ۔

ترجمہ :- اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ سے روایت ہے انہوں نے اس کی خبر دی کہ انہوں نے ایک کپڑا خریدا جس میں تصویریں بنی تھیں تو جب اس کو آقا و کائنات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دیکھا تو آپ دروازے پر ہی کھڑے ہو گئے و اندر تشریف نہ لائے، تو میں نے آپ کے چہرہ اقدس میں کسی چیز کی نا پسندیدگی پہچانی انہوں نے فرمایا میں نے توبہ کی اللہ رسول کی بارگاہ میں اس گناہ سے جو مجھ سے ہوا، ہو۔ آپ نے فرمایا یہ چادر کبھی ہے انہوں نے عرض کیا یہ میں نے خریدی ہے تاکہ آپ اس پر بیٹھیں اور اس سے ٹیک لگائیں تو حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ یہ نوٹو گراف قیامت کے دن شدید عذاب دئے جائیں گے اور ان سے کہا جائے گا۔ ان کو زندہ کرو ان میں جان ڈالو۔ اور آپ نے یہ بھی فرمایا کہ وہ گھر جس میں تصویریں ہوتی ہیں۔ ان میں فرشتے نہیں آتے۔

۱۳ بخاری جلد دوم۔ باب مَنْ لَعَنَ الْمُصَوِّرَ عَنْ عَوْنِ ابْنِ أَبِي حَجِيفَةَ عَنْ أَبِيهِ أَنَّهُ اشْتَرَى غِلَامًا مَاجَاجًا فَقَالَ إِنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ نَهَى عَنْ ثَمْنِ الدِّمِّ وَثَمْنِ الْكَلْبِ وَكَيْسِ الْبَغِيِّ وَلَعَنَ الْكَلْبَ وَالْوَلَدَ وَالْوَأْتِمَةَ وَالْمُسَوِّمَةَ وَالْمُصَوِّرَ۔

ترجمہ۔ عون بن ابی ححیفہ اپنے والد سے راوی انہوں نے ایک حجام غلام خریدا پھر فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا خون کی قیمت سے اور کتے کی قیمت سے باغیہ کی کمائی سے اور ملعون فرمایا سود کھانے اور کھلانے والوں کو اور جیم گرو دھتے والے اور گدھوانے والے کو اور تصویریں بنانے والے کو۔

۱۴ مسلم شریف جلد اول ص ۱۰۰ عَنْ زُهَيْرِ بْنِ حَرْبٍ عَنْ يَحْيَى بْنِ سَعِيدٍ يُعْنَى الْقَطَّانَ عَنْ هِشَامٍ عَنْ ابْنِ عَنٍّ عَائِشَةَ أَنَّ أُمَّ حَبِيبَةَ وَأُمَّ سَلَمَةَ ذَكَرَا الْبَلْسَةَ رَأَيْنَاهَا

بِالْحَبَشَةِ فَبَعَثَ تَصَاوِيرَهُ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ أَوْلَ لُكْ إِذَا
كَانَ فِيهِمُ الرَّجُلُ الصَّالِحُ فَمَاتَ بَنُو عَلِيٍّ قَدِيرًا مُسْجِدًا
وَصُورُوا فِيهِ تِلْكَ الصُّورَ أَوَّلَ لُكْ شَرَارًا لَخَلْقٍ عِنْدَ اللَّهِ
عَنْ وَجَلَّ يَوْمَ الْقِيَمَةِ -

ترجمہ۔ زمہیڑن حرب سے روایت ہے وہ یحییٰ بن سعید سے
وہ ہشام سے وہ عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے راوی کہ بے
شک اُم حبیبہؓ اور اُم سلمہ رضی اللہ عنہا نے آقاؐ کا ثنات
حنور اندر س قلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں ذکر کیا ہے کہ انہوں نے
جینے میں ایک لباس دیکھا جس میں تصویریں بنی تھیں تو نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ بے شک کفار حبشہ میں رواج ہے
کہ جب کوئی بزرگ بندہ ان میں مرجائے تو اس کی قبر کے اوپر
سجدہ گاہ بنالیتے ہیں اور اس کی تصویر بنالیتے ہیں۔ اسی میں
کی تصویریں اس لباس میں ہوں گی وہ ہی لوگ اللہ کے نزدیک
سب مخلوق سے زیادہ بد بخت ہوں گے قیامت کے دن۔

۱۵۔ مسلم شریف جلد دوم از ص ۱۹۹ تا ص ۲۰۲۔ تین احادیث
حَدَّثَنَا ثَمْرُ بْنُ عَلِيٍّ الْجَهَنَّمِيُّ عَنْ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ عَبْدِ
الصَّمَدِ عَنْ مَنْصُورٍ عَنْ مُسْلِمِ بْنِ صُبَيْحٍ قَالَ كُنْتُ مَعَ
مَسْرُوقٍ فِي بَيْتٍ فِيهِ تَمَاثِيلُ مَرْيَمَ فَقَالَ مَسْرُوقٌ
هَذَا تَمَاثِيلُ كِسْرَى فَقُلْتُ لَا هَذَا تَمَاثِيلُ مَرْيَمَ
فَقَالَ مَسْرُوقٌ أَمَا إِنِّي سَمِعْتُ عَبْدَ اللَّهِ ابْنَ مَسْعُودٍ
يَقُولُ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَشَدُّ
النَّاسِ عَذَابًا يَوْمَ الْقِيَمَةِ الْمُصَوِّرُونَ -

ترجمہ۔ روایت ہے مسلم بن صبیح سے انہوں نے فرمایا کہ میں حضرت
مسروق کے ساتھ ایک گھر میں گیا جس میں حضرت مریم کی فوٹوئیں

تصویریں تھیں تو حضرت مسروق نے فرمایا یہ کسریٰ بادشاہ کی تصویریں
ہیں میں نے کہا نہیں یہ تو مریم کی تصویریں ہیں تو حضرت مسروق نے
فرمایا کہ بے شک میں نے حضرت عبداللہ ابن مسعودؓ سے سنا ہے
وہ فرماتے تھے کہ آقائے دو جہان صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ
قیامت کے سب سے زیادہ سخت عذاب والے فوٹو گرافروں کے
عَنْ سَعِيدِ بْنِ أَبِي الْحُسَيْنِ قَالَ جَاءَ رَجُلٌ إِلَى ابْنِ عَبَّاسٍ فَقَالَ
إِنِّي رَجُلٌ مُمَصِّرٌ هَذِهِ الصُّورُ خَاتَمَتِي فِيهَا فَقَالَ لَهُ أَدْنُ
مِثْقَلِ خَاتَمِهِ ثُمَّ قَالَ أَدْنُ مِثْقَلِ خَاتَمِهِ حَتَّى وَفَعَمَ
يَدَا عَلَى رَأْسِهِ فَقَالَ أُنَبِّئُكَ بِمَا سَمِعْتُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ يَقُولُ كُلُّ مُمَصِّرٍ فِي النَّارِ يُجْعَلُ لَهُ بِكُلِّ صُورَةٍ
صُورَةٌ نَفْسًا يَجْعَلُ فِي جَهَنَّمَ - وَقَالَ إِنْ كُنْتَ
لَا بُدَّ فَاعِلًا فَاصْنِمِ الشَّجَرَ وَمَا لَا نَفْسَ لَهُ خَافِرٌ بِهِ
نَصْرُ بْنُ عَلِيٍّ -

ترجمہ - روایت ہے سعید ابن ابی الحسن سے انہوں نے فرمایا کہ ایک
شخص حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس آیا اور عرض
کیا کہ میں مصور ہوں اس قسم کی دجاندروں کی، تصویریں بنایا
کرتا ہوں مجھے اس کے جواز کا فتویٰ عطا فرمائیے آپ نے
فرمایا میرے قریب آ جا وہ آگیا فرمایا اور آ جا وہ اور آگیا تب
آپ نے اس کے سر پر ہاتھ رکھ کر فرمایا کہ جو میں نے آقائے
کائنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے اس کی
تجھ کو خبر دیتا ہوں۔ میں نے آقا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ
فرماتے تھے کہ ہر مصور جہنم میں ہوگا اور جتنی بھی اس نے تصویریں
اپنی زندگی میں بنائی ہوں گی ہر تصویر کے بدلے اس کا جہنم میں
ایک حصہ بتایا جائے گا۔ اور پھر فرمایا عید اللہ ابن مسعودؓ نے کہ اگر

تجھ کو مصوری کا کام ہی ضرور کرنا ہے تو درختوں اور بے جان چیزوں کی
تصویریں (سبز ہیں) بنایا کرتا ہے تو بن علی نے اس بات کا
اقرار کیا۔

۱۷ حَدَّثَنَا أَبُو بَكْرِ بْنُ أَبِي شَيْبَةَ عَنْ مَحْمَدِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ
نُمَيْرٍ وَأَبُو كُرَيْبٍ وَالْقَاسِمُ بْنُ مُتْقَانَ قَالَ قَالَ أَحَدُنَا
ابْنُ فَضِيلٍ عَنْ عَمَارَةَ عَنْ أَبِي ذَرَّةٍ قَالَ دَخَلْتُ مَعَ
أَبِي هُرَيْرَةَ فِي دَارِ مَرْوَانَ فَرَأَى فِيهَا نَصَارًا يَرُدُّ
فَقَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ
قَالَ اللَّهُ عَزَّ وَجَلَّ وَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنْ ذَهَبَ يَخْلُقُ تَخْلُقُ
فِيَخْلُقُوا ذَرَّةً أَوْ يَخْلُقُوا حَبَّةً أَوْ يَخْلُقُوا شَعِيرَةً۔

ترجمہ۔ روایت ہے ابی ذرہ سے انہوں نے فرمایا کہ میں حضرت
ابو ہریرہ کے ساتھ مروان کے گھر میں داخل ہوا تو اس کے گھر
میں تصویریں دیکھیں تو حضرت ابو ہریرہ نے فرمایا کہ میں نے آقا
کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپ فرماتے تھے کہ
اللہ تعالیٰ نے فرمایا اور کون زیادہ ظالم ہے اس شخص سے
جو میری مخلوق کے مشابہ بنانے لگے اگر قدرت ہے تو
ذرے اور دانے اور جو پیدا کر کے دکھائیں۔

۱۸ ابوداؤد شریف جلد دوم ص ۵۳۔ باب فی الصلیب۔
عَنْ عَالِشَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ كَانَ
لَا يَتْرُكُ فِي بَيْتِهِ شَيْئًا فِيهِ تَصَلِيبٌ إِلَّا قَصَبَهُ۔

ترجمہ۔ روایت ہے حضرت عائشہ صدیقہؓ سے کہ یہ شرک
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنے گھر میں کوئی چیز ایسی باقی نہ
چھوڑتے تھے جس میں تصویر ہوتی مگر مٹا دیتے تھے اس کو۔

۱۹ ابوداؤد شریف باب فی الصور۔ عَنْ عَلِيٍّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تَدْخُلُ الْمَلِكَةُ بَيْتِي فِيهِ

مُؤَدَّةٌ وَلَا كَلْبٌ وَلَا جُنُبٌ۔

ترجمہ۔ مولا علی شیر خدا سے روایت ہے وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے راوی فرمایا آقا کا ثنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ اس گھر میں فرشتے داخل نہیں ہوتے جس میں تصویر ہو نہ اس میں جس میں کتا ہو نہ اس میں جس میں پلید جنسی مرد ہو یا عورت۔
عَنْ أَبِي طَلْحَةَ الْأَنْصَارِيِّ قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ لَا تَدْخُلُ الْمَلَكَةُ بَيْتًا فِيهِ كَلْبٌ وَلَا تَمَثَالٌ
ترجمہ۔ حضرت ابو طلحہ انصاری سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ میں نے آقا صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا کہ اس گھر میں فرشتے نہیں جاتے جس میں کتا یا تمثال یعنی جاندار کی تصویر ہو۔

عَنْ أَبِي طَلْحَةَ أَنَّهُ قَالَ إِنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ الْمَلَكَةَ لَا تَدْخُلُ بَيْتًا فِيهِ مُؤَدَّةٌ۔
ترجمہ۔ ابو طلحہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ بے شک آقا کا ثنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اس گھر میں فرشتے نہیں جاتے جس میں تصویر ہو۔

عَنْ جَابِرِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَمَرَ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنْ يَأْتِيَ الْكُعْبَةَ فَيَمْحُو كُلَّ مُؤَدَّةٍ فِيهَا فَلَمْ يَدْخُلْهَا النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَتَّى مَحِيَتْ كُلُّ مُؤَدَّةٍ فِيهَا۔

ترجمہ۔ روایت ہے حضرت جابر سے کہ بے شک نبی کریم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم فرمایا فاروق اعظم کو جب کہ فتح مکہ ہوئی اور آپ مقام بطنج میں تشریف فرما تھے کہ وہ کعبہ میں جائیں اور جتنی تصویریں اس میں ہیں سب کھنچ دیں۔ تو آقا کا ثنات نبی مکرم اس وقت تک کعبہ کے اندر تشریف نہ لائے جب تک کہ وہ تمام نوٹو مٹا نہ دے گئے جو اس کعبہ میں تھے۔

۲۳ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ اخِيرْتُ مَيْمُونَةَ زَوْجُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَاتِ جَبْرِئِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ وَعْدَ فِي أَنَّ يَلْقَا فِي اللَّيْلَةِ فَلَمْ يَلْقَ (دال) فَاكْتُمَا لَعْنَتَهُ جَبْرَئِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ إِنَّا لَا نَدْخُلُ بَيْتًا فِيهِ كَلْبٌ وَلَا صُرَدٌ -

ترجمہ۔ روایت ہے حضرت ابن عباسؓ سے کہ مجھے ام المومنین حضرت ميمونہ نے خبر دی کہ ایک باری کریم رؤف ورحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے شک جبرئیل علیہ السلام نے مجھ سے ملنے کا وعدہ کیا تھا کہ آج رات مجھے ملیں گے لیکن مجھ سے ملنے نہیں آئے (دال) لیکن پھر جب ملاقات ہوئی تو جبرئیل علیہ السلام نے عرض کیا کہ بے شک ہم اس گھر میں داخل نہیں ہوتے جس میں کتابا تصویر ہو۔

۲۴ عَنْ مُحَمَّدِ بْنِ حَدَّثَنَا أَبُو هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَانِي جَبْرِئِيلُ فَقَالَ أَتَيْتَكَ الْبَارِحَةَ فَلَمْ يَمْنَعْني أَنْ أَكُونَ وَخَلْتُ إِلَّا أَنَّهُ كَانَ عَلَى الْبَابِ تَمَائِيلٌ وَكَانَ فِي الْبَيْتِ قِرَامٌ سُرْقِيصٌ تَمَائِيلٌ وَكَانَ فِي الْبَيْتِ كَلْبٌ - فَمُرُّ بِكَ مِنْ التَّمَائِيلِ الَّذِي فِي الْبَيْتِ يَقْطَعُ قَيْصِيرَ كَهَيْئَةِ الشَّجَرَةِ -

ترجمہ۔ حضرت مجاہد سے روایت ہے کہ حدیث بیان فرمائی ہم سے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا انہوں نے کہ ارشاد فرمایا آقاؐ کا ثناء صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میرے پاس جبرئیل علیہ السلام آئے اور کہنے لگے کہ کل رات میں آپ کے پاس آیا تھا مگر مجھ کو گھر میں داخل ہونے سے صرف اس چیز نے منع کیا کہ گھر میں پردے کی چادر پر تصویروں کی شکل بنی تھیں اور اس وقت گھر میں ایک چھوٹا سا کتے کا پلا بھی

تھار اب آپ گھر والوں کو حکم دیجئے کہ تصویروں کے سُرکاٹ دیں
اس طرح وہ بے جان درخت کی طرح ہو جائیں گے۔

۲۵ ترمذی شریف جلد اول کتاب اللباس باب ما جاء في الصورة ص ۳۵۰
عَنْ جَابِرٍ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَنِ
الصُّورَةِ فِي الْيَمِينِ وَكَهِيَ أَنْ يُصْنَعَ ذَلِكَ (الخ) حَدِيثٌ
جَابِرٍ حَدِيثٌ حَسَنٌ صَحِيحٌ۔

ترجمہ۔ روایت ہے حضرت جابر سے کہ رسول پاک صاحبِ لولاک
صلی اللہ علیہ وسلم نے منع فرمایا گھر میں تصویر لگاتے سے اور منع
فرمایا تصویر بنانے سے۔ امام ترمذی نے فرمایا کہ جابر کی یہ حدیث
شریف حسن صحیح ہے علی رض۔ ابو طلحہ رض، عائشہ رض، ابو ہریرہ رض ابو یوسف
کی سند سے۔

۲۶ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُثْمَةَ أَنَّهُ دَخَلَ عَلَى ابْنِ طَلْحَةَ
الْأَنْصَارِيِّ يَعُودُهُ فَوَجَدَهُ عِنْدَ سَهْلِ ابْنِ حَنِيفٍ قَالَ قَدْ مَا
أَوَّلَطَنِي إِنْ شَاءَ يُنْزَعُ نَمَطًا تَحْتَهُ فَقَالَ لَهُ سَهْلٌ لِمَ
تَنْزَعُهُ قَالَ لَا تَنْفِيهَا تَصَارُ وَيُرْفَقُ فِيهِ ابْنُ تَيْمُوتَةَ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا قَدْ عَلِمْتُ قَالَ سَهْلٌ أَوْ لَمْ يَقُلْ إِلَّا مَا
كَانَ رَقْمًا فِي ثَوْبٍ قَالَ وَكَانَتْهُ أَطْيَبُ نَفْسٍ هَذَا حَدِيثٌ
حَسَنٌ صَحِيحٌ اس کی شرح قوت المغتدی شہ میں ہے۔ قَالَ مُحَمَّدٌ
بِهَذَا مَا خُذْ مَا كَانَ فِيهِ تَصَارُ يُرْفَقُ مِنْ لِسَانٍ يَنْسَطُ أَوْ فَرَاشٍ
يُفَرِّشُ أَوْ سَائِدَةً فَلَا بَأْسَ بِذَلِكَ إِنَّمَا يَكْرَهُ مِنْ ذَلِكَ
فِي الثَّوْبِ وَمَا يُنْصَبُ نَصْبًا وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ وَالْعَامَةِ
مَنْ فَقَاهُمْ نَا۔

ترجمہ۔ عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہ سے روایت ہے بے شک
عیادت کرتے ہم حاضر ہوئے ابو طلحہ انصاری کے پاس تو ان
کے پاس سہل بن حنیف کو بیٹھا پایا راوی نے فرمایا ابو طلحہ نے

ایک آدمی کو بلایا جو ہٹا دے وہ گدلا جوان کے نیچے تھا تو حضرت سہل نے فرمایا تم اس کو کیوں ہٹواتے ہو آپ نے فرمایا اس لیے کہ اس میں تصویریں ہیں اور جو فرمایا ہے آقا کا ثناء حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے ان تصویروں کے بارے میں وہ تم کو بھی معلوم ہے تب حضرت سہل نے فرمایا کہ کیا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہ فرمایا تھا کہ مگر وہ جو نقش نگار بنے ہوں کپڑے میں ان کی معافی ہے فرمایا ابو طلحہ انصاری نے لیکن میں اس کو فخر و غرور سمجھتا ہوں اپنے دل میں۔ یہ حدیث حسن صحیح ہے اس کی شرح قوت مقتدی کتاب میں اس طرح ہے کہ امام محمد نے فرمایا کہ اور اسی حدیث پاک کی وجہ سے ہمارا مسلک یہ ہے کہ وہ کپڑا جس میں تصویریں بنی ہوں اگر وہ پیروں کا بستر ہو بچھا ہوا یا فرش و قالین کی طرح پڑا ہوا ہو یا تکیے کی طرح زمین پر ہو تو کوئی مضائقہ نہیں مگر وہ تحریری تو صرف وہ تصویروں والا کپڑا گھر وغیرہ میں لگانا ہے جو پردے کی طرح ٹانگا جائے یا خوب صورتی کے لیے لٹکایا جائے یہی امام اعظم رحمہ اور ہمارے عام فقہا مشائخ کا قول ہے۔

۲۷ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ صَوَّرَ صُورَةً عَذَّبَهُ اللَّهُ حَتَّى يَنْفَخَ فِيهَا يَفُخُ الرُّوحَ وَكَأَنَّ بِنَاغِمَ فِيهَا (الرحم) وَفِي الْبَابِ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ ابْنِ مَسْعُودٍ وَأَبِي هُرَيْرَةَ وَأَبِي حُذَيْفَةَ وَعَائِشَةَ وَأَبِي عُمَرَ حَدَّثْتُ ابْنَ عَبَّاسٍ حَسَنٌ صَحِيحٌ۔

ترجمہ۔ حضرت ابن عباس رضی سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ فرمایا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے جس نے کسی شکل و صورت کی تصویر بنائی تو اس مصور کو اللہ تعالیٰ عذاب دے گا یہاں تک کہ وہ اس میں روح پھونکے حالانکہ وہ مصور کبھی بھی اس تصویر میں روح نہ پھونک سکے گا۔ اسی باب میں ہے کہ عبد اللہ ابن مسعود

اور ابو ہریرہؓ اور ابو جحیفہؓ اور عائشہ صدیقہؓ اور عبد اللہ عمرؓ نے فرمایا کہ عبد اللہؓ ابن عباسؓ کی حدیث حسن صحیح ہے۔

۲۵۔ ابن ماصہ شریف باب الصورۃ فی البیت ص ۲۶۸۔
عَنْ أَبِي طَالِحَةَ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تَدْخُلُ الْمَلَكَةُ بَيْتًا فِيهِ كَلْبٌ وَلَا صُورَةٌ۔

ترجمہ۔ حضرت ابو طلحہ سے روایت ہے وہ آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے راوی حضور اقدس نے فرمایا کہ اُس گھر میں فرشتے نہیں جاتے جس میں کتا یا تصویر ہو۔

۲۶۔ عَنْ عَمْرِو بْنِ أَبِي طَالِبٍ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنْ الْمَلَكَةُ لَا تَدْخُلُ بَيْتًا فِيهِ كَلْبٌ وَلَا صُورَةٌ۔

ترجمہ۔ مولیٰ علی شیر خدا سے روایت ہے وہ آقائے کائنات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم سے راوی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس گھر میں کتا یا تصویر ہو اس گھر میں رحمت کے فرشتے نہیں جاتے۔

۲۷۔ ابن ماصہ شریف باب الصورۃ فیما یُوطَأُ ص ۲۶۸۔
عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ سَتَرْتُ مَسْجُودَةً رَفَعْتُ الدَّاحِلَ يَسْتَرْفِيهِ تَصَارُيْدُ فَلَمَّا قَدِمَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ هَتَكَ هَتَكَةً فَبَعَلْتُ مِنْهُ مَنبُودَتَيْنِ مَرَّتَيْنِ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَتَكِيًّا عَلَى أَحَدِهِمَا۔

ترجمہ۔ حضرت عائشہ صدیقہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا میں نے پردہ بتایا اپنے لیے ایک طاق پر یعنی داخلی اندرونی طرف میں ایسے پردے کا جس میں نوٹو تصویریں تھیں پھر جب حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو آپ نے اُس پردے کو پھاڑ دیا تب میں نے اُس کپڑے سے دو گائے بنائیں مٹے پھر میں نے نبی کریم سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کو ان میں سے

ایک کے ساتھ ٹیک لگائے ہوئے دیکھا۔

۳۱۔ نسائی شریف جلد دوم باب التضاویر ۲۵۵

أَخْبَرَ تَائِبِيَّةٌ عَنْ سَفِيَّانَ عَنْ زُهَيْرٍ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ
بْنِ عَبْدِ اللَّهِ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنْ أَبِي طَلْحَةَ أَنَّ النَّبِيَّ
صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تَدْخُلُ الْمَلَائِكَةُ بُيُوتًا فِيهِ
كَلْبٌ وَلَا صُورَةٌ۔

ترجمہ:- ابو طلحہ سے روایت کہ بے شک نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ
و سلم نے فرمایا کہ جس گھر میں کتاب یا تصویر ہو وہاں فرشتے نہیں جاتے۔

۳۲۔ عَنْ أَبِي طَلْحَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ لَا تَدْخُلُ
الْمَلَائِكَةُ بُيُوتًا فِيهِ صُورَةٌ قَالَ بَشْرٌ ثُمَّ أَشْتَكَى زَيْدٌ فَعُدْنَاهُ قَادًا
عَلَى يَأْسِهِ مِثْرًا فِيهِ صُورَةٌ قُلْتُ لِعَبِيدِ اللَّهِ الْحُجَّةُ لَا تَنِي أَلَمْ
يُخْبِرُنَا زَيْدٌ عَنِ الصُّورَةِ يَوْمَ الْأَوَّلِ قَالَ قَالَ عَبْدُ اللَّهِ
أَلَمْ نَسْمَعْهُ إِلَّا رَقْمًا فِي ثَوْبٍ۔

ترجمہ:- روایت ہے ابو طلحہ سے کہ بے شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
نے فرمایا کہ ملائکہ اس گھر میں نہیں جاتے جس گھر میں تصویر ہو۔ بشر بن
سعید نے فرمایا پھر ایک مرتبہ زید بیمار ہو گئے تو ہم اُن کی عیادت
کے لیے گئے اچانک ہم نے دیکھا کہ اُن کے دروازے پر پردہ ہے
جس میں تصویر ہے میں نے عبید اللہ خولانی سے پوچھا کیا زید نے
تصویر کے بارے میں پہلے دن ہم کو خبر دی تھی امام خولانی نے
فرمایا کہ کیا اُس دن حضرت زید سے تم نے یہ نہ سنا تھا کہ مگر وہ
نقش و نگار جو کپڑے میں بنے ہوں وہ منع نہیں ہیں۔ یعنی تصویری
شکل و صورت تو حرام ہے مگر نقش و نگار جائز ہیں۔

۳۳۔ حَدَّثَنَا مَسْعُودُ بْنُ جُوَيْرِيَّةَ عَنْ وَكِيعٍ عَنْ هِشَامٍ عَنْ قَتَادَةَ
عَنْ سَعِيدِ بْنِ مُسَيْبٍ عَنْ عُلَيِّ بْنِ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ قَالَ
مَنْحَتٌ مُعَا مَا قَدْ عَوْتُ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَجَاءَ

فَدَخَلَ قَرَأَ سِتْرًا فِيهِ تَصَاوِيرٌ فَنُحِرَ وَ قَالَ إِنَّ الْمَلِيكَةَ
لَا تَدْخُلُ بُيُوتًا فِيهِ تَصَاوِيرٌ -

ترجمہ۔ مولیٰ علی شیر خدا سے روایت ہے کہ فرمایا انہوں نے میں نے کھانا
بنا یا پھر آقا صلی اللہ علیہ وسلم کو دعوت دی حضور اقدس نبی کریم تشریف
لائے اور گھر میں داخل ہوئے تو آپ نے ایک تصویروں والا پردہ
دیکھا تو آپ فوراً گھر سے نکل گئے اور فرمایا بے شک جس گھر میں تصویریں
ہوں وہاں ملائکہ نہیں آتے۔

۳۴ عَنْ عَائِشَةَ زَوْجِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَتْ كَانَ لَنَا
سِتْرٌ فِيهِ تَمَثُّالٌ طَبِيعٌ مُسْتَقِيلٌ إِذَا دَخَلَ الدَّاحِلُ
نَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَا عَائِشَةُ حَوِيلِي
فَإِنِّي لَكُمَا دَخَلْتُ قَرَأْتُ آيَةً ذَكَرْتُهَا لَكُمْ -

ترجمہ۔ ام المومنین عائشہ صدیقہ سے روایت ہے ہمارے پاس ایک
پردہ تھا جس میں پرندوں کی شکلیں بنی تھیں جب کوئی داخل ہونے
لگے تو وہ پردہ گھر کے سامنے ڈال دیا جایا کرے۔ لیکن آقا کا شات
صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ اے عائشہ اس کو ہٹا دو کیونکہ
بے شک جب میں جب گھر میں داخل ہوا تو میں نے اس کو دیکھا
مجھ کو دنیا یاد آگئی۔ یعنی دنیوی شیطانی لہو و لعب۔

۳۵ نسائی شریف جلد دوم باب ذکر أشد الناس عذاباً ۲۵

أَحْبَبَ تَأْتِيَهُ عَنْ سُفْيَانَ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ بْنِ قَاسِمٍ
عَنْ أَبِيهِ عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ قَدِمَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ
عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ سَفَرٍ وَقَدْ سَتَرْتُ بِقَرَامٍ عَلَى مَسْجُودِي
فَإِنَّ فِيهِ تَصَاوِيرَ فَتَرَعَهُ وَقَالَ أَشَدُّ النَّاسِ عَذَابًا
يَوْمَ الْقِيَامَةِ الَّذِينَ يُصْنَعُونَ بِحُلِيِّ اللَّهِ -

ترجمہ۔ روایت ہے عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے انہوں نے
فرمایا کہ میں نے اپنے طاق کا پردہ ایک ایسی چادر کا بنایا ہوا

تھا جس میں تقویریں تھیں تو آقاؐ کا منات رسولِ کرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو پھاڑ دیا اور فرمایا لوگوں میں سب سے زیادہ سخت عذاب قیامت میں ان لوگوں کو ہوگا جو اللہ تعالیٰ کی تخلیق کا مقابلہ بنائیں۔

۳۶ نَسِیَ شَرِیفٌ رُّومَ بَابٍ ذِکْرُ مَا یُکَلِّفُ أَصْحَابُ الصُّورِ یَوْمَ الْقِیَمَةِ عَنْ نَضْرِ ابْنِ أَنَسٍ قَالَ کُنْتُ جَالِسًا عِنْدَ ابْنِ عَبَّاسٍ أَتَاهُ رَجُلٌ مِنْ أَهْلِ الْعِرَاقِ فَقَالَ إِنِّي أَصَوِّرُ هَذَا التَّمَاوِیْرَ فَمَا لِقَوْلٍ فِيهَا فَقَالَ أَدُنْ أَدُنْ سَمِعْتُ مُحَمَّدًا صَلَّی اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ یَقُولُ مَنْ صَوَّرَ صُورَةً فِی الدُّنْیَا کَلِفَ یَوْمَ الْقِیَمَةِ أَنْ یَنْفَخَ فِيهَا النُّفُوحَ وَلَیْسَ بِأَفْحَمَ۔

ترجمہ۔ روایت ہے حضرت نضر ابن انسؓ سے انھوں نے فرمایا کہ میں حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے پاس بیٹھا ہوا تھا کہ ایک آدمی آیا اہل عراق میں سے اور اس نے کہا کہ بے شک میں اس قسم کی جاندار تقویریں بناتا ہوں تو آپؓ کیا اس کے بارے میں فرماتے ہیں حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا قریب آقریباً میں نے اپنے آقا محمد صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے آپؐ فرماتے تھے جو شخص دنیا میں تقویریں بنائے گا بروز قیامت مکلف کیا جائے گا کہ روح ڈال اس میں، اور وہ ڈال نہ سکے گا۔

۳۷۔ أَخْبَرَنَا قُتَيْبَةُ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ أَنَسٍ عَنْ عِكْرَمَةَ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّی اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ صَوَّرَ صُورَةً عَدْبًا حَتَّى یَنْفَخَ فِيهَا النُّفُوحَ وَلَیْسَ بِأَفْحَمَ۔

ترجمہ۔ روایت ہے حضرت عبد اللہ رضی اللہ عنہ ابن عباس رضی اللہ عنہ سے انہوں نے فرمایا کہ ارشادِ مقدس فرمایا آقاؐ کا منات کائناتِ حضور

اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو شخص تصویریں بنائے گا وہ عذاب دیا جائے گا۔ یہاں تک کہ اس تصویر میں روح پھونکے اور وہ سمجھے بھی روح نہ پھونک سکے گا۔

۲۸۔ أَخْبَرَنَا قُتَيْبَةُ عَنْ حَمَّادٍ عَنْ أَيُّوبَ عَنْ نَافِعٍ عَنْ ابْنِ عُمَرَ أَنَّ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ أَصْحَابَ هَذِهِ الصُّوَرِ الَّذِينَ يَصْنَعُونَ هَا يُعَذَّبُونَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ يُقَالُ لَهُمْ أَحْيُوا مَا خَلَقْتُمْ -

ترجمہ۔ حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ بے شک نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ ان تصویر بروں والوں کو جو تصویریں بناتے ہیں عذاب دیا جائے گا اور ان سے کہا جائے گا جو تم دیتا میں بناتے رہتے ہو ان کو زندہ کرو۔

۲۹۔ أَخْبَرَنَا قُتَيْبَةُ عَنْ كَيْثٍ عَنْ نَافِعٍ عَنْ قَاسِمٍ عَنْ زَوْجِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ إِنَّ أَصْحَابَ هَذِهِ الصُّوَرِ يُعَذَّبُونَ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَيُقَالُ لَهُمْ أَحْيُوا مَا خَلَقْتُمْ -

ترجمہ۔ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ فرمایا نبی کریم رؤف رحیم صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ بے شک تصویریں بنانے والے بروز قیامت عذاب دئے جائیں گے اور ان سے کہا جائے گا کہ جو تم نے پیدا کیا ہے ان تصویروں کو زندہ کرو۔

۳۰۔ نَسَائِي شَرِيف جلد دوم ص ۲۵۴۔ أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ ابْنُ حَرْبٍ (الر) عَنْ مَرْوَانَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ مَنْ أَشَدَّ النَّاسِ عَذَابًا يَوْمَ الْقِيَمَةِ الْمُصَوِّرُونَ -

ترجمہ۔ حضرت عبد اللہ سے روایت ہے کہ آقائے دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تمام ان لوگوں سے زیادہ شدید عذاب نو لوگوں

کو ہوگا قیامت کے دن ۔

۱۲۱۔ أَخْبَرَنَا أَحْمَدُ بْنُ الشَّرَفِيِّ عَنْ أَبِي بَكْرٍ - عَنْ أَبِي إِسْحَاقَ عَنْ مُحَمَّدٍ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ أُدْخِلْ فَقَالَ كَيْفَ أُدْخِلُ وَفِي بَيْتِكَ سِتْرٌ فِيهِ تَصَاوِيرُ فَأَمَّا إِنْ تَقَطَّعَ رُؤُسُهَا أَوْ تُجْعَلَ بِسَاطِئِ يَوْمٍ طَائِفًا نَا مَعَشَى الْمَلَائِكَةِ لَا تَدْخُلُ بَيْتًا فِيهِ تَصَاوِيرٌ ۔

ترجمہ ۔ روایت ہے حضرت ابو ہریرہ سے کہ ایک مرتبہ جبریل علیہ السلام نے آقا صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آنے کی اجازت چاہی حضور اقدس رسول پاک صاحب لولاک صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا آ جاؤ ۔ تو جبریل امین علیہ السلام نے عرض کیا اندر کیسے آؤں آپ کے گھر میں ایک پردہ لٹکا ہوا ہے جس میں نوٹو بنے ہوئے ہیں ۔ لیکن اگر ان تصویروں کے سر چہرے مٹا دئے جائیں یا اس پردے کو زمین کا فرشی بسترہ بنا دیا جائے کہ پیروں میں روندنا جائے تو ٹھیک ہے ۔ کیونکہ ہم فرشتوں کے گروہ ان گھروں میں داخل نہیں ہوتے جن میں تصویریں ہوں دہم کو ان بتوں نوٹوں سے نفرت ہے)

۱۲۲۔ موطا امام مالک جلد دوم ص ۳۲ ۔

حَدَّثَنَا مَالِكُ بْنُ دَاوُدَ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُثْمَةَ ابْنِ مَسْعُودٍ أَنَّهُ دَخَلَ عَلَى أَبِي طَلْحَةَ الصَّادِقِ يُعَوِّدُهُ فَوَجَدَهُ عِنْدَهُ سَهْلًا ابْنَ حَنِيفٍ فَدَعَا أَبُو طَلْحَةَ إِنْسَانًا يَنْزِعُ نَمَطًا تَحْتَهُ فَقَالَ سَهْلُ ابْنِ حَنِيفٍ رِمَ تَنْزِعُهُ فَقَالَ لِأَنَّهُ فِيهِ تَصَاوِيرٌ وَخَدَّ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِيهَا مَا قَدْ عَلِمْتُمْ قَالَ سَهْلٌ أَوْ لَمْ يَقُلْ إِلَّا مَا كَانَ رَقْمًا فِي ثَوْبٍ قَالَ بَلَى وَلَكِنَّهُ أَطْيَبُ نَفْسِي - فَقِي شَرَّجَهُ - قَالَ مُحَمَّدٌ

وَبِهَذَا نَا خُذْ مَا كَانَ فِيهِ تَصَاوُفٌ مِنْ أَلْسَانٍ يُبْسِطُ أَوْفَرِاشِ
أَوْ سَادَةٍ خَلَا بِأَسْنِ يَدِ الْإِلَهِ لَنَا أَنْ تَكُونَ فِي الْعَشْرِ وَمَا
يُنْفِصُ نَصْبًا وَهُوَ قَوْلُ رَا مَامِ اعْلَمْ أَيُّ حَنِيفَةٍ وَالْعَامَّةِ
مِنْ فُقَهَائِنَا۔

ترجمہ۔ حضرت امام مالک رحمہ سے روایت ہے کہ عتبہ ابن مسعود رضی
حاضر ہوئے حضرت ابو طلحہ انصاری کے پاس آپ کی بیمار پُرس
کرنے تو دیکھا کہ اُن کے پاس سہل بن صلیف تشریف فرما ہیں۔ حضرت
ابو طلحہ نے کسی شخص کو بلایا کہ اُن کے نیچے کا گد بٹا ہٹا دے تو سہل بن
صلیف نے فرمایا کہ گد بٹا کیوں ہٹواتے ہو۔ تو حضرت طلحہ نے فرمایا اس لیے
کہ اس میں تصویریں ہیں حالانکہ آقاؤ کا ثبات رسول مکرم صلی اللہ علیہ وسلم
نے ان تصویروں کی برائی میں جو فرمایا ہے وہ تم بھی جانتے ہو حضرت
سہل نے جواباً فرمایا کہ کیا حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے یہ نہ فرمایا
تھا کہ مگر وہ نقش و نگار جو کپڑے میں بنے ہوں۔ یعنی ہر قسم کی جاندار
تصویر تو حرام ہے مگر کپڑے میں بنے جان اشیا کے نقش و نگار
جائز ہیں۔ حضرت طلحہ نے جواب دیا۔ اور لیکن میرا دل الطیب ہے۔
یعنی میں اس فیشن پرستی سے بھی بچنا چاہتا ہوں اس حدیث کی
شرح میں امام محمد نے فرمایا کہ اسی حدیث مقتدہ کی وجہ سے ہمارا
یہ مسلک ہے کہ اگر زمین کے بستریا فرش یا تیکے میں تصویریں ہوں
تو کوئی گناہ نہیں ایسے کپڑے کے استعمال میں دیکھو کہ وہ ذلت
کے ساتھ پیرروں میں گرا پڑا رہتا ہے، ناپسندیدہ اور منکر و مکروہ
و حرام تو صرف وہ تصویروں والا کپڑا ہے جو پردہ بنا کر لٹکایا ہوا
ہو دیکھو کہ اس طرح تصاویر کی تعلیم ہوتی ہے اور یہ تعلیم بتاتا ہے
جو شرعاً حرام ہے۔ یہی امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اور ہمارے عام فقہاء
کا قول ہے۔

۴۳۔ طحاوی شریف جلد دوم ص ۳۶۲۔ حَدَّثَنَا رَوْحُ بْنُ الْقُرَیْحِ

عَنْ عَالِشَةَ قَالَتْ اشْتَرَيْتُ نَمْرَاقَةً فِيهَا تَمَارِيدٌ
فَلَمَّا دَخَلَ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَرَأَاهَا
تَغْيَرُ ثُمَّ قَالَ مَا هَذِهِ فَقُلْتُ نَمْرَاقَةٌ اشْتَرَيْتُهَا لَكَ
لَتَقْفَعَنَّ عَلَيْهَا قَالَ إِنْ شَاءَ لَا نَدْخُلُ بَيْتًا فِيهِ تَمَارِيدٌ

ترجمہ۔ روایت ہے عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے انہوں نے فرمایا
کہ میں نے ایک باریک کپڑا خریدا جس میں تصویریں تھیں پھر جب میرے
پاس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تشریف لائے تو آپ نے اس کپڑے
کو دیکھا آپ کا چہرہ مبارک غصے سے متغیر ہو گیا پھر آپ نے فرمایا
کہ کیا ہے یہ میں نے عرض کیا یہ کپڑا میں نے آپ کے لیے خریدا ہے
تاکہ آپ اس پر بیٹھا کریں۔ آپ نے فرمایا کہ بے شک ہم اس
گھر میں نہیں جایا کرتے جس میں تصویریں ہوں۔

۴۴ مشکوٰۃ باب النضا ویرفصل اول ص ۳۸۵

عَنْ ابْنِ طَلْحَةَ قَالَ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا تَدْخُلُ
الْمَلِكَةُ بَيْتًا فِيهِ كَلْبٌ وَلَا تَمَارِيدٌ مَتَّفِقٌ عَلَيْهِ۔

ترجمہ۔ حضرت ابوطلمہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ ارشاد فرمایا
نبی کریم حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ اس گھر میں فرشتے
داخل نہیں ہوتے جس میں کتاب یا تصویریں ہوں (مسلم بخاری)

۴۵ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنْ مَيْمُونَةَ أَنَّ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
أَصْبَحَ يَوْمًا وَاجْتَمَعَ قَالَ إِنَّ جِبْرِيلَ كَانَ وَعَدَنِي أَنْ يَلْقَانِي
الْيَوْمَ فَلَمْ يَلْقَانِي۔ أَمَّا وَاللَّهِ مَا أَخْلَفَنِي ثُمَّ دَخَلْتُ فِي نَفْسِهِ
جَزْءًا مَلِكٌ تَحْتَ قُطَاطٍ لَهُ فَأَمَرَنِي فَأَخْرَجَ ثُمَّ أَخَذَ
بِيَدِهِ مَاءً فَغَسَّ مَكَانَهُ فَلَمَّا أَسَى لِقَائِهِ جِبْرِيلَ فَقَالَ
لَقَدْ كُنْتُ وَعَدْتَنِي أَنْ تَلْقَانِي الْبَارِحَةَ قَالَ أَجَلُ
وَلَكِنَّا لَا نَدْخُلُ بَيْتًا فِيهِ كَلْبٌ وَلَا صُورَةٌ دَوَاهٍ مُسْلَمٌ۔

ترجمہ۔ حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں اُم المؤمنین

میں نے رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے کہ بے شک آقاؐ کا منات صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک دن صبح فرمائی رنجیدگی میں اور فرمایا کہ جبرئیل امین نے مجھ سے وعدہ کیا تھا گذشتہ رات بھر ملنے کا لیکن ملاقات نہ کی حالانکہ وہ کبھی وعدہ خلافی نہیں کر سکتے پھر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے خیال میں وہ کہنے کا بچہ آیا جو آپ کی جوگی کے نیچے تھا تو آپ نے اس کے نکالنے کا حکم دیا تب وہ نکال دیا گیا پھر آپ نے پانی لیا اپنے دستِ اقدس میں اور وہ جگہ دھو کر صاف فرمائی پھر جب کل شام جبرئیل علیہ السلام نے آپ سے ملاقات کی تو آپ نے فرمایا اے جبرئیل تم نے مجھ سے وعدہ کیا تھا کہ مجھ سے ملاقات کرو گے کل گذشتہ رات۔ جبرئیل علیہ السلام نے عرض کیا ہاں وعدہ تو کیا تھا لیکن ہم ملائکہ اُس گھر میں نہیں جاتے جس میں کتا یا تصویریں ہوں درِ رواہ مسلم

۶۷ عَنْ عَائِشَةَ أَنَّ آتِيَتْ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَمْ يَكُنْ يَنْتَدِرُ فِي بَيْتِهِ شَيْئًا فِيهِ تَصَالِيْبٌ إِلَّا تَقَفَهُ (رواہ البخاری)۔
ترجمہ :- اُمّ المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے روایت ہے کہ بے شک آقا صلی اللہ علیہ وسلم گھر میں کوئی ایسی چیز نہیں باقی چھوڑتے تھے جس میں بتوں کی تصویریں ہوتیں مگر اس کو مٹا دیتے ختم کر دیتے۔ (رواہ البخاری)

۶۸ وَ عَنْهَا أَنَّهَا اشْتَرَتْ نَمْرَ قَةً فِيهَا تَصَاوِيرُ فَلَمَّا رَأَاهَا رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَامَ عَلَى الْبَابِ وَلَمْ يَدْخُلْ فَعَرَفَتْ فِي وَجْهِهِ الْكَرَاهِيَةَ قَالَتْ فَقُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتُوبُ إِلَى اللَّهِ وَإِلَى رَسُولِهِ مَا دَأَّ أَذْنِبْتُ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا بَالُ هَذَا لَمْ تَرَ قَةً قُلْتُ اشْتَرَيْتُهَا لَكَ لِتَقْعُدَ عَلَيْهَا وَتَوَسَّدَ هَا فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ أَصْحَابَ هَذَا الصُّورِ يُعَذِّبُونَ يَوْمَ الْقِيَامَةِ
وَيُقَالُ لَهُمْ أَحْيُوا مَا خَلَقْتُمْ وَقَالَ إِنَّ الْبَيْتَ الَّذِي
فِيهِ الصُّورَةُ لَا تَدْخُلُهُ الْمَلَائِكَةُ - مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ -

ترجمہ - اُن ہی عائشہ صدیقہ رضی سے روایت ہے کہ میں نے باریک
کپڑا خریداجس میں تصویریں بنی ہوئی تھیں جب نبی کریم رؤف ورحیم
صلی اللہ علیہ وسلم نے وہ دیکھا تو آپ دروازے پر ہی کھڑے ہو
گئے اندر نہ شریعت نہ لائے تھیں میں نے آپ کے چہرہ اقدس میں
سکراہیت و نفرت کے آثار دیکھے اُم المؤمنین نے فرمایا کہ میں نے
عرض کیا یا رسول اللہ میں توبہ کرتی ہوں اللہ رسول کی بارگاہ میں اُس
گناہ سے جو مجھ سے ہوا ہو۔ تو آقا ؐ کا منہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا
یہ نمرتنہ کیسا ہے میں نے عرض کیا میں نے یہ آپ کے لیے خریدا ہے
تاکہ آپ اس پر بیٹھیں اور تکیہ لگائیں تو آقا صلی اللہ علیہ وسلم نے
فرمایا کہ ان تصویر بنانے والوں کو قیامت میں عذاب دیا جائے
گا اور ان سے کہا جائے گا کہ زندہ کرو ان کو جو تم نے بنایا ہے
اور فرمایا کہ فرشتے اس گھر میں نہیں جاتے جس میں تصویریں ہوں
مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ -

۴۸۔ وَعَنْهَا أَتَاهَا كَانَتْ قَدْ لَا تَخَذُتُ سَهْوَةً كَمَا يَسْتُرُ فِيهِ
تَمَاتِيلُ فَهَكَذَا الْبَنِي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دَاخِلٌ مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ -
ترجمہ - روایت ہے انہی عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے کہ
انہوں نے اپنے ایک طاقتور پر تصویروں والے کپڑے کا پردہ
لٹکایا تھا تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو بھاڑ دیا۔

(مسلم بخاری)

۴۹۔ وَعَنْهَا - عَنِ الْبَنِي صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ أَشَدُّ
النَّاسِ عَذَابًا يَوْمَ الْقِيَامَةِ الَّذِينَ يُصَا هُوَتْ يَخْلُقُ اللَّهُ
مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ -

ترجمہ۔ انہی عالیشان صلیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے راوی آپ نے فرمایا قیامت کے دن تمام لوگوں سے زیادہ شدید عذاب اُن لوگوں کو ہوگا جو جو اللہ تعالیٰ کی باندہ مخلوق کی شکلیں بناتے ہیں۔ (بخاری مسلم)

۲۵۔ عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى رَجُلٌ أَظْلَمَ مِنْ ذَهَبٍ يَخْلُقُ خَلْقًا فَلْيَخْلُقْ دُرَّةً أَوْ يَخْلُقْ حَبَّةً أَوْ شَعِيرَةً مَتَّقْ عَلَيْهِ۔

ترجمہ۔ روایت ہے حضرت ابو ہریرہ سے انہوں نے فرمایا کہ میں نے سنا آقاؐ کا کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ فرماتے تھے کہ رب تعالیٰ عزوجل نے فرمایا کہ کون زیادہ ظالم ہے اس شخص سے جو میری مخلوق کی مثل شکلیں بناتے گئے انہیں چاہیے کہ وہ جو اریا دانے یا جو پیدا کر کے دکھائیں۔ (بخاری مسلم)

۲۶۔ وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ مَسْعُودٍ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ أَشَدُّ النَّاسِ عَذَابًا عِنْدَ اللَّهِ الْمُصَوِّرُونَ مَتَّقْ عَلَيْهِ۔

ترجمہ حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ فرماتے تھے اللہ کی بارگاہ میں سب سے زیادہ شدید عذاب فوٹو گرافروں کو ہوگا۔ (بخاری مسلم)

۲۷۔ وَعَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ كُلُّ مُصَوِّرٍ فِي النَّارِ يُعْمَلُ لَهُ بِكُلِّ صُورَةٍ صَوَّرَهَا نَفْسًا فَيُعَذِّبُ فِي جَهَنَّمَ قَالَ ابْنُ عَبَّاسٍ فَإِنْ كُنْتَ لَا بُدَّ نَاعِلًا فَاصْنِعِ الشَّجَرَةَ وَلَا تُدْخِلْ فِيهِ مَتَّقْ عَلَيْهِ۔

ترجمہ۔ روایت ہے حضرت ابن عباسؓ سے انہوں نے فرمایا میں نے سنا رسول پاک صاحبِ لولاک صلی اللہ علیہ وسلم سے

آپ فرماتے تھے ہر فوٹو گرافر جہنم میں ہوگا اس کی ہر تصویر کے عوض شخص بنایا جائے گا تو وہ شخص اس مضمون کو عذاب دیں گے دوزخ میں حضرت ابن عباس سے فرمایا کہ اے مصور و اگر تم کو فوٹو تصویریں ہی بنانی ہیں تو درختوں اور بے جان چیزوں کی تصویریں بناؤ۔
(بخاری و مسلم)

۲۵ وَعَنْهُ قَالَ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ مَنْ تَحَلَّمَ حَلْمًا لَمْ يَكُنْ كَلِيفًا أَنْ يَعْقُدَ بَيْنَ شَعِيرَتَيْنِ وَلَنْ يَفْعَلَ وَمَنْ اسْتَمَعَ إِلَى حَدِيثِ قَوْمٍ وَهُمْ لَهُ كَارِهُونَ أَوْ يُفِرُّونَ مِنْهُ مَتَّ فِي أَذْيِهِ إِلَّا نَكَ وَمَنْ مَتَّ مَوْرَةً عَذِيبًا وَكَلِيفًا أَنْ يَنْفَعَهُ فِيهَا وَلَيْسَ بِأَنْجَمٍ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ
ترجمہ :- انہی حضرت ابن عباس سے روایت ہے فرمایا کہ سنا میں نے آنقا دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم سے آپ فرماتے تھے کہ جو شخص جھوٹی خوابیں بنائے حالانکہ کبھی نہ ہونا قیامت میں اس کو مجبور کیا جائے گا کہ دو جوڑوں میں کانٹھ لگا اور وہ یہ کام ہرگز نہ کر سکے گا اور جو لوگوں کی خفیہ باتیں سنتا ہو حالانکہ لوگ اس چیز کو ناپسند کرتے ہیں یا دور بھاگتے اس سے تو اس کے کانوں میں پگھلا ہوا سیسہ ڈالا جائے گا اور جو شخص جاندار کی تصویر بنائے وہ عذاب دیا جائے گا اور مرزا مجبور کیا جائے گا کہ اس میں جان ڈالے حالانکہ کبھی نہ ڈال سکے گا۔
(بخاری)

۲۶ مشکوٰۃ شریف باب التَّصَاوِبِ فصل ثانی ۳۸۷
عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَتَانِي جِبْرِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ قَالَ آيَتُكَ الْبَارِحَةَ فَلَمْ يَمْنَعْنِي أَنْ أَكُونُ دَخَلْتُ إِلَّا أَنَّهُ كَانَ عَلَى الْبَابِ تَمَانِيلٌ وَكَانَ فِي الْبَيْتِ قَرَأَمٌ يَتَرَفِّعُ تَمَانِيلٌ وَكَانَ فِي الْبَيْتِ كُلُّ فَمُرٍ بِرَأْسِ التَّمْنَانِ الَّذِي عَلَى بَابِ الْبَيْتِ فَيَسْطُمُ

فَيُصَيِّرُ كَهَيْئَةِ الشَّجَرَةِ وَصُرِّيَا لَتُرْفَلِيَنَ طَعْمٌ فَلْيَجْعَلْ وَسَادَتَيْنِ
(الخ) رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَابْنُ دَاوُدَ -

ترجمہ:- حضرت ابو ہریرہ رضی سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ فرمایا آقا
کا مٹات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ میرے پاس جبریل علیہ
السلام آئے تھے انہوں نے کہا میں کل رات آپ کے پاس آیا تھا
تو مجھ کو اندر آنے سے صرف اس چیز نے منع کیا کہ دروازے پر
تصویریں تھیں اور گھر میں پردے کا کپڑا تھا جس میں فرشتے تھے
اور گھر میں ایک پلہ تھا۔ پس آپ حکم فرمائیں کسی کو کہ اُن تصویروں کے
سرچہ مٹا دے جو دروازے پر ہیں تو وہ بقیہ دھڑکا جسم درخت
کی شکل کی مثل بے جان چیز ہو جائے گی اور گھر والے اُس پردے
کے کپڑے کے لیے یہ حکم فرمائیں کہ اُس کو پھاڑ کر دو فرشی بستر بنا
ڈالیں تاکہ پیروں میں رہے (الخ) (ترمذی ابو داؤد)

۵۵۔ وَعَنْهُ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَخْرُجُ عَنْكَ
مِنَ النَّارِ يَوْمَ الْقِيَامَةِ لَهَا عَيْنَانِ تَبْصُرَانِ أَبَ وَادْنَانِ تَسْمَعَانِ
وَلِسَانٌ يُطَقُّ يَقُولُ إِنِّي دُكِلْتُ بِثَلَاثَةِ رُكُلٍ جَبَّارٍ عَيْنِيَدٍ وَكُلُّ
مَنْ دَعَا مَعَ اللَّهِ إِلَهًا آخَرَ دَبَّاهُ بِالصُّورَيْنِ رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ

ترجمہ:- انہی حضرت ابو ہریرہ سے روایت ہے فرمایا کہ ارشاد فرمایا
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دوزخ میں سے ایک جسم لمبی گردن
والا نکلے گا اُس گردن میں دو آنکھیں ہوں گی جو ہر طرف دیکھیں گی دو
کان ہوں گے جو سب کچھ سنیں گے ایک زبان ہوگی جو بولتی ہوگی
اور کہے گی کہ میں تین شخصوں کے عذاب پر مقرر کی گئی ہوں ہر ضدی
جابر کفر پر اور ہر مشرک کافر پر اور تصویریں بنانے والوں پر
(ترمذی) -

۵۶۔ مشکوٰۃ شریف فصل ثالث ۳۸۸ -

عَنْ سَعِيدِ بْنِ أَبِي الْحَسَنِ قَالَ كُنْتُ عِنْدَ ابْنِ عَبَّاسٍ إِذَا جَلَسَ

رَجُلٌ فَقَالَ يَا ابْنَ عَبَّاسٍ إِنِّي رَجُلٌ إِنَّمَا مَعِيَ شَيْءٌ مِنْ
صُتْعَةٍ يَدِي وَإِنِّي أَصْنَعُ هَذِهِ الثَّمَارَ وَيَذْفَقُ ابْنُ عَبَّاسٍ
لَا أَحَدٌ ثَلَاثَ الْأَمْثَلِ سَمِعْتُ مِنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ سَمِعْتُهُ يَقُولُ مَنْ مَوَدَّ مَوَدَّةً فَإِنَّ اللَّهَ مُعَذِّبُهُ
حَتَّى يَنْفَخَ فِيهِ الرُّوحَ وَلَيْسَ بِنَافِثٍ فِيهَا أَبَدًا فَرَبَا الرَّجُلُ
رَبُوعَةً شَدِيدَةً وَاصْفَرَّ وَجْهُهُ فَقَالَ وَيَجِدُ إِنَّ آيَتِ
الْآنُ تَصْنَعُ فَعَلَيْكَ لِهَذَا الشَّجَرِ كُلُّ شَيْءٍ لَيْسَ فِيهِ رُوحٌ
رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ -

ترجمہ :- روایت ہے سعید ابن ابی الحسن سے انہوں نے فرمایا کہ میں
حضرت ابن عباسؓ کے پاس بیٹھا تھا کہ ایک شخص ان کے پاس
حاضر ہوا اور عرض کیا یا حضرت صاحب میں دستی کام کا کاریگر ہوں
اور یہی کاریگری میرا واحد روزگار ہے اور اس قسم کی جاندار
تصویریں بناتا ہوں۔ تو حضرت ابن عباسؓ نے فرمایا میں صرف وہ
فرمان سناتا ہوں جو میں نے اپنے آقا حضور اقدس صلی اللہ علیہ
وسلم سے سنا ہے۔ میں نے آپ سے سنا کہ جو شخص تصویریں
بنائے گا تو اللہ تعالیٰ اس کو عذاب دے گا یہاں تک کہ وہ
فول فولہ اور مضمور اس اپنی بنائی ہوئی تصویر میں جان ڈالے حالانکہ
وہ مضمور اس میں کبھی بھی جان نہ ڈال سکے گا۔ یہ سن کر وہ شخص
خوف و دہشت سے ہانپ گیا اور چہرہ پیلا پڑ گیا یہ دیکھ کر حضرت
ابن عباسؓ نے فرمایا۔ تجھ پر افسوس ہے اگر تو اس کاریگری کے بغیر
زندگی کا کاروبار نہیں چلا سکتا تو تجھ پر لازم ہے کہ درختوں اور
بے جان چیزوں کی تصویریں اور سینیریاں بنایا کہ اس میں
زیادہ آمدنی بھی اور حلال روزی بھی (بخاری)

۵۵۔ وَعَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ لَمَّا اشْتَكَى النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
ذَكَرَ بَعْضُ نِسَائِهِ كَيْبَةَ يَقُولُ لَهَا صَارِيَةٌ وَكَانَتْ أُمُّ سُلَيْمَةَ

وَأَمَّ حَبِيبَةَ أُمَّتِ أَرْضِ الْحَبَشَةِ فَذَكَرْنَا مِنْ حُسْنِهَا وَتَقَارِيرِ
فِيهَا فَمَرَّ رَأْسَهُ وَقَالَ إِذَا مَاتَ فِيهِمَا الرَّجُلُ الْمَيِّتُ
بَنُو أَعْلَى قَبْرِهِ مَسْجِدًا ثُمَّ مَوَدُّوا إِلَيْكَ الْقُورَ أَوْ لَيْلِكَ
شَدَّارُ خَلْقِ اللَّهِ مُتَّفِقٌ عَلَيْهِ -

ترجمہ - حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ
جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایک دفعہ بیمار ہوئے آپ کی بعض ازواج
پاک نے ذکر کیا ایک گرجے کا جس کو خوب صورتی کی وجہ سے ماریہ
کہا جاتا تھا اور حضرت ام سلمہ اور ام حبیبہ حبشہ کی ہجرت سے واپس
مدینہ منورہ پہنچی تھیں۔ تو انہوں نے اُس گرجے کے حُسن کا ذکر کیا اور
اس میں اُن کے لگے ہوئے نوٹوں تصویروں کا ذکر کیا تو آقاؐ کا
صلی اللہ علیہ وسلم نے سر مبارک اٹھایا اور فرمایا کہ کفارِ حبشہ کا رواج
یہ ہے کہ جب ان میں کوئی نیک بزرگ ان کا مرنے کا وقت اس کی قبر
کو پوجا پاٹ کا سجدہ گاہ بنا لیتے ہیں پھر یہ تصویریں اس قسم کی وہاں
ہی اپنی عبادت خانوں سجدہ گاہوں میں لگا دیتے ہیں۔ یہ لوگ دنیا
و آخرت میں بدترین مخلوق ہیں (بخاری و مسلم)

۵۸۔ وَعَنِ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
إِنَّ أَشَدَّ النَّاسِ عَذَابًا يَوْمَ الْقِيَمَةِ مَنْ قَتَلَ نَبِيًّا أَوْ قَتَلَ
نَبِيًّا أَوْ قَتَلَ أَحَدًا وَآلِهِ يَوْمَ الْقِيَمَةِ وَالْمَقْصُودُونَ وَعَالِمٌ لَمْ يُنْتَقَمْ بِهِ
ترجمہ - حضرت ابن عباس سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ آقاؐ
کا کائنات سرورِ انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ بے شک تمام
انسانوں میں سخت ترین عذاب والا قیامت کے دن ایک وہ
شخص ہوگا جو کسی نبی علیہ السلام کو شہید کرے۔ یا وہ ہوگا جس کو
کسی جہاد وغیرہ میں کوئی نبی علیہ السلام قتل کریں اپنے ہاتھ سے
تیسرا وہ ہوگا جو اپنے والدین میں سے ایک یا دونوں کو قتل کرے
چوتھا وہ ہوگا جو دنیا میں مصروف ہو کر فراموش ہو جائے اور وہ ہوگا جو عالم دین

مگر اس کے علم سے نفع نہ لیا جاسکے یا تو نقصان اور مگر اہی پھیلائے یا بالکل اپنا علم چھپائے۔

مذہبہ بالا احادیثِ مقدسہ باعتبار سند کے اٹھاؤں ہیں اور باعتبار متن مبارک جو تفسیر میں سب احادیث تو عدد کتب معتبرہ و مشہورہ سے ہم نے نقل کی ہیں مقام غور ہے کہ ان میں سے کسی میں بھی نہ عکس کا لفظ موجود نہ بناوٹ کے طریقے کا ذکر ہے کہ کسی طرح بناوٹ کس طرح نہ بناوٹ جس سے صاف ظاہر و ثابت ہے کہ جاندار کے چہرے شکل کی ہر فرد تصویر حرام ہے خواہ کسی طرح بھی کوئی مسلمان بناوٹے قلم سے یا پنسل سے برش سے یا انگلی سے کبیرہ شین سے یا کبیرہ وڈو سے کاغذ پر یا کپڑے پر بلکہ ان احادیث میں کپڑے کاغذ کا ہی عبارت و دلالت ذکر ملتا ہے اور اسی کو ہی تصویر متناہل اور صورت کہا گیا ہے۔ اور یہ سب نام ان احادیث پاک سے چہرے کے لیے ہی ثابت ہیں بنانے کی کوئی تقسیم نہیں ہے ہر طرح ہی تصویر بنانا حرام ہے۔ تا معلوم ہمارے ان پیروں خطیبوں کو کس شیطان نے ورغلا دیا جو تصویر کو عکس کہنا شروع کر دیا۔ اور پھر کچھ جھٹلا جب لفظ عکس اور اس کے جواز کو ثابت نہیں کر سکے تو انہوں نے ایک اور شیطانییت چھوڑ دی کہ پردے کپڑے اور کاغذ پر تصویر بنانا حرام نہیں ہے صرف مورق کی شکل بنانا حرام ہے۔ اور دلیل میں مسلم شریف و ترمذی کی وہ حدیث پیش کرتے ہیں جس میں اَلَا رَتَمًا فِی ثَوْبٍ کے الفاظ ہیں یہ لغویات صرف اس وجہ سے ہیں کہ اُن جہلا کو رَتَمًا کا معنی نہیں آتا لغت عربی میں رَتَم کا معنی ہے نقش و نگار یعنی کپڑے میں پھول بوٹے بنانا۔ چنانچہ کتاب لغت مجمع البحار جلد دوم ص ۲۹ پر ہے۔ وَ الرِّثْمُ یُرِیدُ النِّقْشَ وَ الثَّوْبُ وَالْأَمْلُ فِیہُ الْکِتَابَةُ۔ ترجمہ: اور لفظ رَتَم سے مراد پتے ہیں نقش و نگار اور ثَوْب بنانا۔ وَ ثَوْبُ کا معنی المنجد عربی ص ۹۰ پر اس طرح لکھا ہے۔ وَ ثَوْبٌ وَ ثَوْبٌ لَیْسَ وَ شِیْئًا وَ شِیْئٌ حَسَنٌ یَا لَآئِلَآءِ وَ نَعْمَہُ وَ نَقْشَہُ۔ ترجمہ: وَ ثَوْبٌ کے مشتقات ہیں وَ ثَوْبٌ لَیْسَ وَ شِیْئًا وَ شِیْئٌ یعنی کپڑے

کو خوب صورت بنانا رنگوں سے اور نقش و نگار بنانا۔ اُردو نجد ص ۱۳۲ پر لکھا ہے کہ رقم کا معنی وشی اور وشی کا معنی ہے نقش و نگار ہونا۔ مجمع البحار جلد دوم ص ۳ پر ہے کہ جہور فقہاء کے نزدیک رقم سے شجرات اور درختوں کی تصویریں مراد ہیں۔ چنانچہ لکھا ہے۔ يَخْتَصِفُ بِهِ فِي اَبَاحَةِ مُرَدِّ حَيِّ دَمْدَمٍ وَ اَجَابَ الْجَهْوَرُ بِاَنَّهُ مَحْمُولٌ عَلَى صُورَةِ الشَّجَرِ۔ ترجمہ۔ بعض لوگوں نے رقم کے لفظ سے یہ تصویر کے جواز کی دلیل لی ہے اور اکثر بہت علمائے اس کا جواب یہ دیا کہ رقم کا معنی صرف درخت وغیرہ کی تصویر ہے۔ ہماری تلاش میں اِلَّا رَقْمًا فِي ثَوْبٍ کی صرف دو حدیثیں ہیں۔ ایک ابو طلحہ انصاری رحم کی عیادت والی اور ایک زید بن عبادت والی۔ ابو طلحہ کے فرشی زمین پر ایک کپڑے کا ذکر ہے جس میں رَقْمًا فِي ثَوْبٍ تھے اور حضرت زید بگے دروازے پر ایسا پردہ تھا جس میں رَقْمًا فِي ثَوْبٍ کا ذکر ہے ان دونوں روایتوں کو بخاری ترمذی، اور نسائی نے نقل فرمایا ہے اس کا جواب بخاری شریف جلد دوم کے حاشیے پر ص ۸۸۱ میں اسی طرح دیا گیا ہے۔ ۱۰ قَوْلُهُ اِلَّا رَقْمًا فِي ثَوْبٍ بِقَعْمِ اَلْعَقَابِ وَ سَكُونِهَا اَلنَّقْشُ وَ اَلْكَتَابَةُ۔ قَس۔ قَالَ فِي اَلْفَتْحِ فِي رِوَايَةِ عَمْرِو بْنِ اَلْحَارِثِ فَقَالَ اِنَّهُ قَالَ۔ اِلَّا رَقْمًا فِي ثَوْبٍ اِلَّا سَمِعْتُ قُلْتُ لَا۔ قَالَ بَلَى قَدْ ذَكَرَهُ وَ وَ قَعْمُ عَمْدِ النَّسَائِي مِنْ وَجْهِ اَخْرَعَتْ لُبْرَيْنَ سَعِيدٍ عَنْ عُبَيْدَةَ ابْنِ سُمَيَّانَ قَالَ وَ حَلَّتْ اَنَا وَ اَبُو سَلْمَةَ بِنُ عَمْدِ الرَّحْمَنِ عَلَى زَيْدِ ابْنِ خَالِدٍ لَعُوْدُهُ فَوَحَّدْنَا عَنْدهُ ثَمَرَيْنِ فِيهِمَا نَقْشَانِ وَ يُرْفَقُ اَبُو سَلْمَةَ اَلَيْسَ حَدَّثْتَ نَافِدًا كَرَّ الْحَدِيثُ فَقَالَ زَيْدٌ سَمِعْتُ رَسُوْلَ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُوْلُ اِلَّا رَقْمًا فِي ثَوْبٍ قَالَ التَّوْفِيُّ يَجْمَعُ بَيْنَ اَلَا حَارِثِثِ يَانَ الْمُرَادِ بِاَلْتَّبَاتِ اَلْتَّرْقِيمِ فِي الثَّوْبِ مَا كَانَتْ الصُّورَةُ فِيهِ مِنْ ذَوَاتِ لَادُوْحٍ فِيْهَا كَصُورَةِ الشَّجَرِ وَ نَحْوِهَا (داخل) ترجمہ۔ حدیث مقدسہ کا یہ فرمان کہ اِلَّا رَقْمًا فِي ثَوْبٍ قاف کے زبر سے بھی پڑھا جاتا ہے اور سکون سے بھی اس کا معنی ہے نقش و نگار اور

کتابت یعنی لکھائی۔ اسی پر قیاس کر کے مسئلہ سمجھ لے۔ فتح الباری شرح بخاری میں فرمایا عمرو بن حارث کی روایت کے بارے میں تو شارح نے فرمایا کہ عمرو بن حارث نے فرمایا کہ کیا تم نے إِلَّا رَقْمًا فی ثَوْبٍ کے الفاظ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نہ سنے تھے۔ راوی نے کہا کہ نہیں سنے تھے۔ محدث نے فرمایا ہاں بلکہ سنے تھے اس کا ذکر فرمایا تھا۔ اور امام نسائی کے نزدیک یہ روایت ایک اور طریقے سے ہے وہ روایت کرتے ہیں بسر ابن سعید سے وہ روایت کرتے ہیں عبیدہ بن سفیان سے انہوں نے فرمایا کہ میں اور ابو سلمہ بن عبد الرحمن حاضر ہوئے زید ابن خالد کے پاس ان کی بیمار پُرسی کے لیے ہم نے اُن کے پاس دو باریک پر وے پڑے دیکھے جن میں تصویریں تھیں۔ یہ دیکھ کر ابو سلمہ نے حضرت زید سے کہا کہ آپ نے تو ہم کو حدیث سنائی تھی جس میں تصویروں کی حرمت و ممانعت کا ذکر تھا۔ اور آپ خود یہ تصویر والے پر وے رکھے ہوئے (حضرت زید نے جواباً فرمایا کہ رسول پاک صلی اللہ علیہ وسلم سے میں نے سنا ہے کہ مگر نقش و نگار والا پردہ جائز ہے۔ امام نووی نے اپنی شرح میں فرمایا کہ ان احادیث کے درمیان اس طرح مطابقت کی جاسکتی ہے کہ إِلَّا رَقْمًا فی ثَوْبٍ سے مراد وہ تصویریں ہیں جو بے جان چیزوں کی ہوں مثلاً درختوں کی یا پھول پھل بتوں کی۔ ان تمام لغوی اور شرعی حوالوں سے ثابت ہوا کہ رقم کا معنی مثال نہیں بلکہ پھول بتوں کے نقش و نگار ہیں مگر چونکہ عربی زبان میں ہر قسم کی جان و جان چیزوں کے نقشے کو تصویر کہدیا جاتا ہے اس لیے بعض تابعین کو حدیث مبارکہ میں حرمت تصویر کے الفاظ دیکھ کر خیال گزرا کہ شاید بے جان اشیاء کی تصاویر بھی حرام ہیں تو انہوں نے پھول بتوں کے نقشے والے کپڑے کو دیکھ کر بھی وہ سوال کر دیا جس کا ذکر اس روایت میں ہے اور جس کا جواب إِلَّا رَقْمًا فی ثَوْبٍ کے استثناء سے دیکھ کر جان ویے جان کی تصویر کا شرعی فرق بیان فرمایا گیا اگر یہ فرق نہ ہوتا تو فرمان نبوت میں إِلَّا رَقْمًا نہ ہوتا بلکہ إِلَّا مِثْلًا یا تصویراً۔ یا تَصْلِیْئًا ہوتا۔ اتنی واضح عبارت اور آسان فہم الفاظ کے ہوتے ہوئے بھی اگر کنہک ذہن نہ سمجھے اور تمائیل و تہوں کے بنانے بنوانے کے جواز پر اڑا رہے

تو ہم اُس کو جہنم اور جہنم کے اشد عذاب سے کس طرح بچا سکتے ہیں ہمارے پاس
تو صرف قلم ہی ہے کہ لکھ کر فرمانِ نبوت سنا دیں سمجھا دیں منشاءِ حدیث بتا دیں
اصل معنی لغات و شرح سے بیان کر دیں وَ مَا عَلَيْنَا اِلَّا الْبَلَاغُ کوئی جاہل اٹھتا ہے
تو کہتا ہے کہ جاندار کی تصاویر حرام نہیں بلکہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس لیے
تصویروں والا پردہ ہٹا دیا تھا کہ آپ کو نماز میں خلل ڈالتا تھا۔ یا آپ کو دنیا یاد
آتی تھی اور دلیل میں پیش کرتے ہیں نسائی شریف کی عَنْ عَائِشَةَ وَآلِیِ حَدِیْثِ
پاک کہ۔ خَبَانِیْ لَمَّا دَخَلْتُ فَرَأَيْتُ دُرَّتِ الدُّبَابُ اور بخاری دوم کی عَنْ اَنَسِ
وَآلِیِ حَدِیْثِ پاک کہ۔ اَرِیْطُیْ عَنِیْ خَبَانُهُ لَا تَقْرَأُ نَقْصًا وَیُذِکُّ تَعْرِضُ فِیْ صَلَواتِیْ
جسکا ان دونوں حدیثوں سے یہ کفر استدلال لیتے ہیں کہ تصویر لگانا سبجانا حرام
نہیں صرف اس لیے انرواقی چاہئے کہ نماز میں خلل پڑتا ہے اور دنیا یاد آتی
ہے اگر یہ دونوں باتیں نہ ہوں تو گھر میں تصویریں نوٹوں میں لگانے میں کوئی عرصہ
نہیں لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ اِلَّا بِاللّٰهِ الْعَلِیِّ الْعَظِیْمِ۔ ان لغویات کا جواب اس
طرح ہے کہ آقا و کائنات حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمانا کہ دُرَّتِ الدُّبَابُ
اور تَعْرِضُ فِیْ صَلَواتِیْ یہ تصاویر و تمثال سے نفرت بیان فرمانا ہے اور نبی کریم
صلی اللہ علیہ وسلم کا کسی چیز سے نفرت کرنا ہی اُس کا حرام ہونا ہے۔ یہ
کیسے ہو سکتا ہے کہ نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم کو کسی چیز سے نفرت فرمائیں
لیکن اتنی اس سے محبت اور اس کی تعظیم کرے اس سے اپنا گھر سجائے
نیز جو چیز نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی نمازِ اکمل میں خلل ڈال دے وہ شیطانی چیز
ہماری نمازوں کو کتنا سخت گھراؤ اور نقصان پہنچا میں گی لہذا لازماً ثابت
ہوا کہ ہماری نمازیں تو تصویروں سے قطعاً برباد دستیابناں ہو کر رہ جائے گی۔
اس لیے کہ جو چیز نماز میں خلل ڈالے وہ شیطانی ہے اور جو شیطانی ہو وہ حرام
ہے پس صفائی کبریٰ منطقی جوڑ کر ثابت ہوا کہ ہر جاندار کی تصویر حرام ہے۔ یہ
تو صرف گھر میں لگانے کا ذکر ہے لیکن تصویریں بنانا بنوانا تو مطلقاً ہر طرح حرام
ہے۔ اور اشد عذاب کا باعث۔ کوئی جاہل اٹھتا ہے تو کہتا ہے کہ جس تصویر
کا سایہ ہو وہ حرام ہے جس تصویر کے جسم کا سایہ نہ ہو وہ حرام نہیں مگر اس بات

پر نہ کوئی حوالہ نہ دلیل۔ بس جو منہ میں آیا بول دیا گویا شریعت ان کی ذاتی چیز ہے۔ جیسے چاہا حبیری پھیری کر لی۔ اللہ تعالیٰ ان گمراہوں کو ہدایت دے۔ شیطان کے چنگل سے بچائے۔ اور ان کی گمراہ گری سے مسلمانوں کو محفوظ رکھے آمین۔ خلاصہ یہ کہ تصویر کی پانچ قسمیں ہیں۔ مثال و ترقیم و تصلیب و مکتوب و مورتی جن میں سے ترقیم اور مکتوب بنانا جائز ہے مثال اور مورتی بنانا حرام ہے تصلیب اگر کفر یا کفر نرازی کی وجہ سے ہو تو اگرچہ بیجان چیز کی ہو مطلقاً حرام ہے اور اگر ارادہ کفر نہ ہو تو جائز اور اگر تصلیب جاندار آشیایا کی ہو تو بہر کیف حرام ہے خیال رہے کہ مثال اور مورتی کا موجد ابلیس ہے تصویر ایجاد ابلیس کا پورا بیان ہمارے فتاویٰ العطایا کے دوسرے حصے میں ملاحظہ فرمائیں۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ۔

کتہ

چودھواں فتویٰ

عورت اور مرد کی دیت کا بیان

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ قانون شریعت میں قرآن و حدیث کی رو سے عورت اور مرد کی دیت کا مسئلہ کیا ہے دیوبندی حضرات کہتے ہیں کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہوتی ہے اور اس مسئلے پر وہ بہت متشدد و فہم یہاں تک کہتے ہیں کہ جو شخص ہمارے اس مسئلے کی مخالفت کرے وہ گمراہ اور گمراہ گر ہے۔ لیکن بہت سے اہل سنت علما نے فرمایا ہے کہ عورت اور مرد کی دیت برابر ہے۔ ہمارے علاقہ میں اس لفظ نے انتشار ڈال دیا ہے کہ جو دیوبندی کی بات اور مسئلہ نہ مانے وہ گمراہ ہے لہذا ہم کو اس کے دلائل اور صحیح مسئلے سے آگاہ فرمایا جائے۔ تاکہ ہم جان سکیں کہ حق مسئلہ کیا ہے اگر وہابی دیوبندی مسلک اس مسئلے میں غلط ہے تو آپ کا فتویٰ مبارک ہم ان کو دکھائیں گے تاکہ ان کے ضاد فی الارض والے کام

و کلام بند ہوں۔ یَتَنَوُّوا التَّوَجُّرُؤَا - فقط فالسلام -

دستخط سائل

۲/۱/۹۶

بَعُوْتِ الْعُلَمَاءِ الْكُوْهَابِ

الجواب

سوال مذکورہ میں جو مسئلہ سائل محترم نے پوچھا ہے وہ فی زمانہ کچھ زیادہ اہمیت کا نہیں ہے کیونکہ نہ کوئی اس پر قانون سازی کی گئی نہ اس ملک کی بدقسمتی سے ابھی تک اسلامی قانون جاری کیا گیا اس انگریزی عیسائی قانون کی غلامی میں ہم ابھی تک جکڑے ہوئے ہیں۔ نہ خطاء قتل ہوتے ہیں نہ دیت کوئی دیتا ہے نہ لیتا ہے اس کے علاوہ بہت سے ایسے اشد ضروری مسائل موجود ہیں جس کو شرعاً حل کرنا ضروریہ دین و ایمان کے علاوہ ضروریات زندگی کے لیے بھی شدید ضروری ہیں۔ مگر اُن کی طرف اتنی توجہ نہیں دی جاتی۔ آپ بھی جانتے ہیں اور میں نے بھی سنا کہ پاکستان میں چند ماہ پیشتر اس مسئلے پر مخالفین و معاندین نے اتنا شور مچایا کہ اخبارات و رسائل محافل و مجالس راہ چلتے عوام و خواص تے میں یہی ایک مشغلہ بنالیا تھا کہ آدمی دیت ہے یا پوری۔ اور اس غیر احم مسئلے پر تے تے اہل قلم نے اتنا اودھم مچایا کہ جیسے انکو زندگی میں اور کوئی کام ہی نہیں اور اگر اس مسئلے میں ہماری بات نہ مانی گئی تو قیامت آجائے گی۔ ایسے ہی غیر ضروری مسائل کے لیے ہمارے اہل قلم تو ضیع اوقات میں لگے رہتے ہیں بس اخبار رسائل بھرنے خانہ پوری کرنے کے لیے شریعت و مسائل پر اُلٹے سیدھے قلم آزماتے رہتے ہیں۔ ان حرکات سے چار خرابیاں پیدا ہوتی ہیں۔ ایک کہ قوانین اسلامیہ کی توہین ہوتی ہے۔ ایک کہ ہر جاہل کو اسلامی اصول و فروع کے خلاف زبان درازی کا موقع ملتا ہے۔ ایک کہ اخبارات و رسائل میں اسلام کے مسائل آیت و احادیث چھاپ کر لیے ادبی بے حشری کی جاتی ہے۔ اخبار کی مدت ہی کیا ہے آج مطالعہ ہے تو کل وہی اخبار پیروں میں ہے سڑکوں پر ردی کی تراڑویں ہیں۔ مگر ہمارے دانشوروں کو عقل نہیں آتی بعض اخبارات تو اتنے حریص ہیں کہ کائنات کی ہر چیز کو اپنے اخبار میں سموتا چاہتے ہیں۔ اخبار کو کفار کی

نگاہ میں اسلامی قوانین کا وقار و عروج ہوتا ہے کسی کی زبان کہتی ہے۔ یہ مولویوں کی لڑائی ہے۔ کوئی کہتا ہے کہ اسلام کا ہر مسئلہ ہی سراپا لڑائی ہے۔ غرض کہ جتنے منہ اتنی باتیں۔ کبھی کسی اہل قلم کو ہائی کورٹ سپریم کورٹ اور انگریزی لاء پراسس طرح کی قلم زنی کی جرئت نہیں ہوتی مفتی اسلام جو شریعت اسلامیہ کی عدالت کے چیف جسٹس کا درجہ رکھتا ہے اور جس کا قانونی قلم عرصی عدالت کی زینت ہوتی چاہئے آج اخباروں رسالوں میں بکتا پھرتا ہے سرکوں گلبریں میں پھکتا پھرتا ہے کسی دین والے نے اپنے دین کی ایسی تو اہن نہ کرائی جیسی کہ ہمارے یہ خود ساختہ مولوی اور مفتی مضمون نویسی کے شوقین حضرت نے کرائی ہے۔ میں اس مسئلہ دیت پر ہرگز اپنا قلم نہ اٹھاتا اگر سائل کا یہ سوال نہ آتا۔ سائل کے سوال کی وجہ سے مجھ کو یہ مسئلہ لکھنا پڑا اولاً اس لیے کہ حدیث پاک میں ارشاد اقدس ہے جس سے مسئلہ پوچھا جائے اور وہ نہ بتائے اپنے علم کو چھپائے کل قیامت کے دن اُس کے منہ میں آگ کی لکام ڈالی جائے گی۔ ثانیاً اس لیے کہ اس مسئلے پر بعض جھلٹے اتنا تشدد اختیار کیا کہ اپنے مخالفین کو گمراہ اور گمراہ گر کہنا شروع کر دیا حالانکہ اس مسئلے پر بلکہ کسی بھی اجتہادی یا قیاسی مسئلے پر کسی مخالف کو ضال اور مضیل کہنا بذات خود جہالت ہے۔ ضلالت صرف یہ ہے کہ آیت قرآن مجید کی عبارت النص یا حدیث متواترہ مشہورہ اور صحیحہ کی مخالفت کی جائے ثالثاً اس لیے کہ بقول سائل بعض جھلٹے کے متشدد رویے کی وجہ سے علاقہ میں انتشار پیدا ہو رہا ہے اور انتشار سے فساد فی الارض کا ظہور ہے جس کو ختم کرنا ضروری لہذا سائل کے سوال کا جواب اس طرح ہے کہ دیت بحال و نہاء کی مقدار مشائخ فقہاء احناف میں مختلف فیہ ہے اگرچہ مجتہدین میں اختلاف ثابت و ظاہر نہیں مگر مشائخ میں اختلاف موجود ہے۔ خیال رہے کہ فقہی اختلاف تین قسم کا ہوتا ہے۔ پہلا اختلاف مجتہدین کا یہ اصول اور فروع میں ہو سکتا ہے دوسرا اختلاف مشائخ کا یہ صرف فروع میں ہو سکتا ہے۔ تیسرا اختلاف متاخرین کا یہ صرف مفتابہ اور

غیر مفتاحہ میں ہو سکتا ہے ان تینوں قسموں میں جہاں کہیں اختلاف نہ ہوا اس کو متفق علیہ کہا جاتا ہے۔ اس تقسیم کے اعتبار سے فقہ کے ہزار ہا سائل مختلف فیہ ہیں اور ہزار ہا سائل متفق علیہ ہیں۔ عورت و مرد کی دیت کی مقدار کا مسئلہ مشائخ میں مختلف فیہ ہے چنانچہ امام اعظم رحمہ کے ایک شاگرد صرف امام محمد رحمہ کے نزدیک عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدمی ہوتی ہے۔ لیکن امام اعظم رحمہ ہی ایک شاگرد امام اہنم رحمہ اور ایک اور شاگرد امام ابن عطیہ رحمہ ان ہر دو اماموں کے نزدیک عورت و مرد بچہ اور بڑا مسلمان اور غیر مسلم معتقین و ذمی کا فرکی دیت برابر ہے ہر امام کے پاس اپنے اپنے دلائل ہیں۔ مگر چونکہ امام اہنم اور امام ابن عطیہ کے دلائل مضبوط ہیں اس لیے ہم پہلے ان کو بیان کریں گے۔ اور چونکہ امام محمد کے دلائل کمزور ہیں اس لیے ان کو بعد میں بیان کیا جائے گا۔ اور ہر دلیل پر اس کی کمزوری بیان کی جائے گی۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔

براہو دیت کی پہلی دلیل سورۃ نسا کی آیت ۲۴ پارہ پنجم میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُّؤْمِنَةٍ زَدَّ دَيْنَهُ مُّسْلِمًا إِلَىٰ أَهْلِهِ إِلَّا أَنْ يَفْتَدِيَهَا - ترجمہ اور وہ شخص جو کسی مومن آدمی و مرد یا عورت کو غلطی سے قتل کر دے تو قاتل پر کفارہ یہ ہے مومنہ لونڈی یا غلام آزاد کرے اور دیت ادا کرے مقتول کے وارثوں کو مگر یہ کہ وہ وارثین خود ہی معاف کر دیں۔ اس آیت کی تفسیر میں اجماع صحابہ بھی ہے اور اجماع امت بھی کہ یہاں مؤمنہ سے مراد عورت بھی ہے اور مرد بھی تو جتنی دیت مرد کی ہوگی اتنی ہی عورت کی کیونکہ آیت کریمہ نے دونوں کا ذکر فرمایا لکن دینہ کا ایک ہی بار ذکر فرمایا اور قرآن مجید کا یہ مطلق اس کا اطلاق عورت و مرد دونوں کی دیت پر برابر ہے اس لیے کہ علم اصول کا قاعدہ کلیہ ہے کہ الْمُطْلَقُ يَجْعَرُ عَلَىٰ إِطْلَاقِهِ لِبَقِيٍّ هَر مطلق اپنے اطلاق پر ہی قائم رہتا ہے ثابت ہوا کہ عورت و مرد کی دیت برابر ہے۔ اگر کوئی مخالفت اس دلیل کو تسلیم نہ کرے تو پھر وہ قرآن مجید سے

عورت کی دیت بالکل ہی ثابت نہیں کر سکتا ہے نہ آدمی نہ یاؤ۔ کیونکہ قرآن مجید میں دیت کے واجب و ثابت ہونے کی فقط یہ ایک ہی آیت ہے اسی سے عورت کی دیت ثابت اس سے مرد کی۔ تو اگر یہاں ذیۃ کا لفظ پوری دیت ثابت کر رہا ہے تو عورت و مرد برابر اور اگر آدمی دیت ثابت کر رہا ہے تو بھی عورت و مرد برابر عقل و تدبیر کے کتنے کمزور ہیں وہ لوگ جو اتنی واضح آیت کے ہوتے ہوئے پھر بھی عورت کی آدمی دیت کی رٹ لگائے پھرتے ہیں۔ دوسری دلیل۔ رب تعالیٰ نے قرآن مجید میں جتنی بھی فرضی واجب عبادات کا ذکر فرمایا ہے وہ سب ہی مذکر کے صیغوں سے ارشاد فرمایا ہے۔ لیکن ان تمام عبادات و احکام میں مرد و عورت برابر کے شریک۔ مثلاً اَقِمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ۔ کُتِبَ عَلَیْکُمُ الصَّیَّامُ۔ وغیرہ ان تمام آیت میں جمع مذکر کے صیغوں کو ہی ارشاد فرمایا گیا۔ لیکن اس کے باوجود ان تمام میں مردوں کے ساتھ عورتیں ہر جگہ شامل بھی ہیں اور برابر کی حصہ دار بھی ہیں۔ مثلاً انہی آیت سے جتنی نمازیں مرد پر فرض اتنی ہی عورتوں پر فرض یہی حال زکوٰۃ اور روزوں کا ہے اور حسن طرح یا اَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا۔ سے مراد مرد ہیں اسی طرح عورتیں بھی مراد ہیں کوئی بھی نہیں کہہ سکتا کہ عورت پر مرد سے آدمی نمازیں آدمی روزے آدمی زکوٰۃ فرض ہے۔ تو پھر دیت بھی تو اسی قسم کی آیت سے ثابت ہے یہاں اپنے ذہنی اختراع سے نصف کیوں بنا دیا۔ اگر دیت آدمی ہے تو پھر روزہ نماز زکوٰۃ بھی آدمی ہونی چاہیے۔

تیسری دلیل۔ نسائی شریف جلد دوم ص ۲۴ باب عَقْلُ الْمَرْثِیَّةِ۔ اَخْبَرَنَا عَلِيُّ بْنُ یُونُسَ قَالَ حَدَّثَنَا مُعَمَّرٌ عَنْ اِسْمَاعِیلَ بْنِ عِیَاشٍ عَنْ اِبْنِ جُرَیجٍ عَنْ عَمْرِو بْنِ شُعْبَةَ عَنْ اَبِیْهِ عَنْ جَدِّهِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمَ عَقْلُ الْمَرْثِیَّةِ مِثْلُ عَقْلِ الْوَجَلِ حَتّٰی یَبْلُغَ اَثَلَتَ مِنْ دِیْتِہَا۔ ترجمہ۔ عمر و ابن شعیبہ کے دادا روایت فرماتے ہیں۔ فرمایا انہوں نے کہ فرمایا آقا کا ثبات حضور اقدس صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کے برابر ہے۔ یہاں تک

کہنائی تک بھی ہو جائے چونکہ لفظ حتیٰ دو قسم کا ہے۔ ۱۔ حتیٰ جارہ ۲۔ حتیٰ عاطفہ۔ حتیٰ جارہ صرف اسم ظاہر پر آتا ہے۔ چنانچہ شرح جامی ص ۳۶۸ پر ہے۔ وَتَحْتَقُ آئِ حَتَّىٰ بِالنَّظَرِ هِيَ أَيْ بِالنَّظَرِ هِيَ فَهِيَ تَحْتَقُ حَتَّىٰ۔ ترجمہ۔ اور حتیٰ جارہ خاص ہوتا ہے اسم ظاہر سے کسی ضمیر پر نہیں آ سکتا۔ اس لیے نہیں کہا جاسکتا حَتَّىٰ حَتَّىٰ جارہ کے ترجمے دو طرح ہو سکتے ہیں کہیں الیٰ کے معنی میں اور اکثر مع کے معنی میں۔ چنانچہ شرح جامی ص ۳۶۸ وَحَتَّىٰ كَذَلِكَ أَيْ مِثْلُ الِیٰ فِی كَوْنِهِ لَا تَنْهَاءُ النَّهَايَةَ وَبِمَعْنَى مَعْ كَثِيرًا۔ ترجمہ۔ اور حتیٰ جارہ الیٰ کی مثل مقصد کے انتہا کے لیے ہوتا ہے اور اکثر مع کے معنی میں ہوتا ہے اور حتیٰ عاطفہ اسم ظاہر پر بھی داخل ہو سکتا ہے اور فعل پر بھی آ جاتا ہے ہے اور حتیٰ عاطفہ حرف ضم کے معنی میں ہوتا ہے۔ چنانچہ شرح جامی ص ۳۸۵ پر ہے۔ حَتَّىٰ مِثْلُهَا أَيْ مِثْلُ تَحْتَقُ فِي التَّنْزِيهِ بِمَنْدَقَةٍ - عِبْرَاتُ الْمُهَلَّةِ فِي حَتَّىٰ أَقْبَلَ مِنْهَا فِي رَيْثَمٍ۔ (الخ) ترجمہ۔ حتیٰ عاطفہ مہلت اور ترتیب میں ضم کی طرح ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ ضم میں زیادہ مہلت ہوتی ہے حتیٰ میں اُس سے کم۔ سنائی شریف کی اس حدیث مقدمہ میں آخری الفاظ ہیں۔ حَتَّىٰ سَلِمْتُ أَنْتَلْتُ۔ یہ حتیٰ عاطفہ ہے اور ترجمہ یہ ہوگا کہ عورت و مرد کی دیت برابر ہے پھر یہاں تک کہ تنہائی تک بھی پہنچ جائے تب بھی۔

یوحی دلیل۔ دیت اپنے معنی مقصد اور سبب و موجب کے اعتبار سے بھی تقاضہ کرتی ہے کہ عورت مرد پرچہ بڑھا مستان اور ذوقی سب کی دیت برابر ہو اس لیے کہ دیت بنا ہے و ذوقی اس کا لغوی معنی ہے عطا کرنا قاتل کا مقتول کے خون کا بدلہ اور اس کا شرعی معنی ہے خون انسانی کی حیاتیات حفاظت کے لیے خطا اور غلطی سے قتل ہونے پر بھی خون آدمیت کی عزت و حرمت قائم رکھتے ہوئے اس کا عوض دیا جائے۔ چنانچہ فتاویٰ درختارستانی جلد بیجم کتاب الذیات ص ۱۷ پر ہے۔ أَلَدَيْتُ فِي الشَّرْعِ اسْمٌ لِلْمَالِ الَّذِي هُوَ بَدَلُ النَّفْسِ - وَمِثْلُهُ الْجَبْوَةُ وَالْأَنْفُسُ فِي اللُّغَةِ مَقْدَرٌ وَذَوِي الْقَانِنِ الْمَقْتُولِ إِذَا أُعْطِيَ وَبِهِ الْمَالُ الَّذِي هُوَ بَدَلُ النَّفْسِ وَالنَّفْسِ

فِي أَجْرِهَا عَوْضٌ عَنِ الْوَدْعِ أَوْ يَهَاكَ لَعْدَةٌ - ترجمہ - دیت کا شرعی معنی وہ مال ہے جو جان کا بدلہ ہوتا ہے اور زندگی اور جان کی عزت کے لینے اور دیت کا لغوی معنی ہے وہی یہ مصدر ہے - یعنی غلطی سے قتل کر دیتے کے بعد قاتل کا متقول کی عزت کرتے ہوئے اس کے والی وارث کو اتنا مال دینا جو شریعت نے ایک جان کا بدلہ بنایا ہے اور اس کے آخر کی ت شروع کی واؤ کا عوض ہے جیسے وَعْدٌ سے عِدَّةٌ - اور فتاویٰ بحر الرائق جلد ہشتم کتاب الذیات ص ۳ پر ہے - وَامَّا سَبَبٌ وَجُيْهًا فَا لُخْطَاءُ قِيَانِ اللّٰهِ رِيحٌ يَمَّا خُلِقَ فِي الْاَمْلِ مَعْصُومٌ النَّفْسُ مُحَقَّقُونَ الدِّمِ مَضْمُونَاتِ الْعَهْدِ فَيَجِبُ مَوْتٌ حَقِّهِ عَنِ الْبَطْلَانِ - ترجمہ - اور لیکن دیت کے واجب ہونے کا سبب پس غلطی سے قتل کر دینا ہے کیونکہ آدمی چونکہ اصلًا جان کی حفاظت کیلئے پیدا کیا گیا - اور معصوم النفس ہے - اس کے خون کی حفاظت واجب ہے اور ضائع کرنے کا ضمان دیا گیا - ہوا ہے لہذا آدمی کے حق کو ضائع ہونے سے بچانا واجب ہے - مؤلف امام محمد غزالی کا حاشیہ ص ۲۸ پر ہے - لہ کتاب الذیات جَمْعٌ دِيَّةٌ رَالِحٌ وَهُوَ اسْمٌ بِضَمِّ تَ يَجِبُ بِمَقَابِلَةِ الْاَدْحِ اَوْ طَرَفٍ مِنْهَا مِثْلُ يَه لَانَّهُ يُوَدَّى عَادَةً لَانَّهُ عَقْلٌ مَا يَجْرِي الْعَقْلُ فِيهِ لِحُرْمَةِ الْاَدْحِ - ترجمہ کتاب الذیات یعنی دیتوں کا بیان دیت کی جمع ہے اور وہ دیت نام ہے اس بدلے کا جو واجب ہوتا ہے آدمی یا اس کے اعضا کے مقابلے میں اس کا نام دیت اس لیے رکھا گیا ہے اس لیے کہ یہ عادتہ لوٹ کر ادا کی جاتی ہے کیونکہ یہ وہ تاوان ہے جس میں معافی جاری ہوئی ہے آدمی کی عزت کے لیے - ان عبارات سے ثابت ہوا کہ شریعت اسلام نے مطلقاً ہر آدمی کی عزت و احترام ہر مقام پر بحال رکھی ہے بشرطیکہ وہ اسلامی ملک میں پُر امن طریقے سے رہتا ہو - آدمیت اور انسانیت پر یہ احسان کسی مذہب نے نہیں کیا دیت ادا کرنا انسانی جان کا احترام ہے اور چونکہ آدمیت و انسانیت تو عورت - مرد - بچے، جوان، بوڑھے مسلم - غیر مسلم میں برابر ہے

اس لیے ان کی آدمیت اور جان کا احترام بھی برابر ہے اور دیت شرعی احترام آدمیت ہے لہذا سب کی دیت برابر ہے۔

پانچویں دلیل تمام فقہا فرماتے ہیں ذمی کا فرستادن کافر اور مسلمان کی دیت سب کی برابر ہے چنانچہ شامی جلد پنجم ص ۵۵ پر ہے وَ الَّذِیْ وَالِ الْمُسْلِمِیْنَ وَ الْمُسْلِمِیْنَ فِي الدِّیَةِ سَوَاءٌ۔ ترجمہ ذمی مستامن اور مسلمان کی دیت برابر ہے۔ اس کی وجہ یہ بتاتے ہیں کہ جس طرح ان تینوں کا مال معصوم یعنی قابل حفاظت ہے کہ اگر مسلمان کا مال کوئی شخص ضائع کر دے تو اس کا پورا بدلہ دینا واجب ہے اسی طرح کوئی شخص ذمی کا فریا مستامن کافر کا مال ضائع کر دے تو پورا بدلہ دینا واجب تو جیسے تینوں کا مال معصوم تو بدلہ برابر اسی طرح ان تینوں کی جان معصوم ہے لہذا اس کا بھی بدلہ یعنی دیت برابر ہے۔

چنانچہ فتاویٰ بحر الرائق جلد ششم ص ۳۷۵ پر ہے۔ لَا تَهْمُ مَعْصُومُونَ مَقْتُولُونَ بِإِحْزَارِهِمْ أَنْفُسُهُمْ بِالْأَرَقِ حَتَّى أَنْ يَكُونَ مُحْتَمِلِينَ بِالْمُسْلِمِينَ إِذَا يُحِبُّ بِقَتْلِهِمْ مَا يُحِبُّ بِقَتْلِهِمْ أَنْ تَقُولَ كَانُوا مُسْلِمِينَ إِلَّا تَدْرِي أَنَّ أَمْوَالَهُمْ وَأَنْفُسَهُمْ كَانَتْ مَعْصُومَةً مَقْتُولَةً يُحِبُّ بِأَتْلَافِهَا مَا يُحِبُّ بِأَتْلَافِ مَالِ الْمُسْلِمِ فَإِذَا كَانَ هَذَا فِي أَمْوَالِهِمْ كَمَا ظَنَنْتُ فِي أَنْفُسِهِمْ۔ ترجمہ ذمی مستامن اور مسلمان تینوں کا خون معصوم محفوظ اور قیمتی ہے اس لیے تینوں کی دیت برابر کیا تو یہ نہیں دیکھتا کہ تینوں کے مال معصوم اور شرعاً قیمتی ہیں تو اگر ذمی مستامن کفار کا مال کوئی ضائع کر دے تو اتنا ہی بدلہ دینا پڑے گا جتنا کہ کسی مسلمان کے مال ضائع کرنے پر اسی قسم کے مال کا بدلہ بنتا ہے تو پھر کفار کی جان ضائع کرنے پر تیرا کیا لگان ہے وہ تو مال سے بھی زیادہ معصوم اور قابل عزت و تحريم ہے لہذا اس کا بدلہ بھی مسلمان کے برابر ہوگا۔ میں کہتا ہوں کہ اگر مال اور معصومیت مال و جان پر قیاس کر کے ہی دیت مسلم و کافر کی برابری ثابت کرتی ہے تو پھر عورت کے مال کا

بدلہ بھی مرد کے مال کے بدلے کے برابر ہے کیونکہ عورت کا مال بھی مرد کے مال کی طرح معصوم ہے تو جب عورت کے مال کا بدلہ مرد کے مال کے بدلے کے برابر ہے فَمَا ظَنُّكَ فِي النَّفْسِ هَٰذَا - تو پھر عورت کی جان کی دیت مرد کی جان کی دیت کی برابری میں تیرا کیا گمان ہے۔ یہاں تو ایسا کہوں غلط ہو گیا۔ وہی مستان مسلمان کی طرح عورت کی جان مال بھی معصوم و منقوّم ہے اور بدلہ برابر ہے تو دیت بھی برابر ہے۔

چھٹی دلیل۔ فتاویٰ رد المحتار جلد پنجم صفحہ ۵۵۔ قَوْلُهُ وَبَيَّةُ الْمَرْثَةِ عَلَى النِّصْفِ مِنْ دِيَّةِ الرَّجُلِ فِي دِيَّةِ النَّفْسِ وَمَا دُونَهَا وَهَذَا قِيَمًا فِيهِ دِيَّةٌ مُقَدَّرَةٌ وَأَمَّا قِيَمًا فِيهِ الْحَكْمُ مَثَلُ قِيَلِ كَالْعَدْوِ وَقِيلَ يَسْتَوِي بَيْنَهُمَا كَمَا فِي الظَّهْيَرِ دَاخِلٌ فَقِيلَ التَّائِيْدُ حَايَةِ عَنْ شَرْحِ الطَّوْ أَوْ يَتِي مَا لَيْسَ لَهُ بَدَلٌ مُقَدَّرٌ يَسْتَوِي فِيهِ الرَّجُلُ وَالْمَرْثَةُ عِنْدَ أَصْحَابِنَا۔ ترجمہ۔ فتاویٰ تویر کا یہ کہنا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے (اس میں بھی اختلاف ہے) اس طرح کہ فقہاء علما نے جو دیت مقرر کی ہے اس میں تو عورت کی دیت نصف ہے لیکن اگر دیت حکومت مقرر کرے تو اس میں عورت و مرد کی دیت برابر ہے بعض نے کہا کہ تب بھی آدھی ہے۔ لہذا فتاویٰ تا ترخانیہ میں ہے شرح طو اویسی کے حوالے سے۔ وہ دیت کہ جس کو حکومت مقرر کرے دشریت کی مقرر کردہ دیت سے ہو، تو اس میں عورت و مرد برابر ہیں۔ اس عبارت کے ماتحت آج کوئی دیت شریعت کی مقررہ کردہ نہ جاری ہوتی ہے نہ کی جاتی ہے خاص کر ہمارے علاقوں میں کیونکہ شریعت نے سو اونٹ یا ہزار دینار یا دس ہزار درہم مقرر فرمائے جیسا کہ فتاویٰ ثانی وغیرہ نے فرمایا اور آج کل نہ اونٹ دستیاب نہ دینار نہ درہم جو بھی دیت ہوگی وہ حکومت وقت کی مقررہ کردہ ہوگی۔ لہذا برابر ہوگی یہ تھے وہ دلائل جو امام اہم اور امام ابن عطیہ کے مسلک پر ہیں اور قوی ہیں ان کو کوئی ٹوڑ نہیں سکتا۔ دیت کے بارے میں ان دونوں سے امام محمد کا اختلاف ہے۔ امام محمد فرماتے ہیں کہ عورت کی دیت

آدمی ہے امام محمد اپنے مسلک پر پانچ دلائل پیش کرتے ہیں۔ اس کو تفسیر
کبیر جلد سوم سورۃ النساء کی آیت ۹۲ میں ص ۲۹۷ پر امام رازی علیہ الرحمۃ مندرجہ
ذیل عبارت میں اس طرح بیان فرماتے ہیں (الْمَسْئَلَةُ الثَّامِنَةُ) مَذْهَبُ
اَكْثَرِ الْفُقَهَاءِ اَنَّ دِيَّةَ الْمَرْبُوعَةِ تَنْصِفُ دِيَّةَ الرَّجُلِ وَقَالَ اَصْحٰهُ
وَابْنُ عَطِيَّةٍ دِيَّتُهَا مِثْلُ دِيَّتِ الرَّجُلِ - حُجَّةُ الْفُقَهَاءِ اِنَّ عَلِيًّا وَعُمَرُو
ابْنُ مَسْعُودٍ قَضَوْا بِذَلِكَ وَلَآ اَنَّ الْمَرْءَ عِنْدَ فِي الْمِيرَاثِ وَالشَّهَادَةِ عَلَى
النِّصْفِ مِنَ الرَّجُلِ فَكَذَآ اِلَيْكَ فِي الدِّيَةِ وَحُجَّةُ الْاَصَمِّ وَابْنِ عَطِيَّةٍ
قَوْلُهُ تَعَالَى وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً فَتَحْرِيرُ رَقَبَةٍ مُؤْمِنَةٍ وَدِيَّةٌ مُّسَلَّمَةٌ
اِلَى اَهْلِهِ وَاجْمَعُوا عَلَى اَنَّ هَذِهِ الْاَيَةُ دَخَلَ فِيهَا حُكْمُ الرَّجُلِ
وَالْمَرْءِ فَوَجِبَ اَنْ يَكُونَ الْحُكْمُ ثَابِتًا بِاَسَرِيَّةٍ وَاللّٰهُ اَعْلَمُ -

ترجمہ - اکثر فقہاء کا مذہب یہ ہے کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدمی ہے
اور امام اصم اور امام ابن عطیہ نے فرمایا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت کے
بالکل برابر ہے۔ فقہاء کی دلیل ایک یہ ہے کہ علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور عمرو ابن مسعود
رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ایک بار اس طرح کا فیصلہ فرمایا تھا۔ اور دوسری دلیل چونکہ
عورت میراث پانے اور گواہی دینے میں مرد سے آدمی ہے تو اسی طرح دیت
میں آدمی ہونی چاہیے۔ اور امام اصم و امام ابن عطیہ کی دلیل رب تعالیٰ کا یہ فرمان
ہے وَمَنْ قَتَلَ مُؤْمِنًا خَطَاً دَا لَمْ) اور تمام صحابہ و اُمت کا اجماع ہے کہ عورت
کی دیت کا وجوب بھی اسی آیت سے ثابت ہے اور عورت و مرد کی دیت
کے لیے ایک ہی لفظ وَ دِيَّةٌ تنوین تغلیبی کے ساتھ ہے یعنی مکمل پوری
دیت لہذا واجب ہے کہ دونوں کی دیت کے لیے برابری کا حکم ثابت ہو
امام رازی رحمہاں کا یہاں فرمانا کہ مَذْهَبُ اَكْثَرِ الْفُقَهَاءِ - یہاں اکثر سمعی یا زیادہ
نہیں اور اکثریت مراد نہیں کہ يَكْثَرُ حُكْمُ الْكُلِّ کا قانون چڑھایا جائے۔
بلکہ یہاں اکثر سمعی چند سے کیونکہ اکثریت دو قسم کی ہے اکثریت حقیقی و
اکثریت اضافی، اکثریت حقیقی کا معنی مطلقاً زیادتی ہے جیسے کہ دو ایک سے
اکثر ہے۔ ہم استعمال کے وقت اردو میں اس کا ترجمہ کرتے ہیں چند یا کچھ

اور کثرت اضافی کا معنی ہے بہت زیادہ کثیر تعداد اور تو تفسیر کبیر کی اس عبارت کا معنی یہ ہے کہ کچھ فقہاء کا مذہب ہے۔ جیسے کہ رب تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے۔ وَكَثِيرٌ حَقَّ عَلَيْهِ الْعَذَابُ یعنی اور کچھ لوگ ہیں جن پر عذاب ثابت ہو گیا۔ یہاں آیت میں بھی کثرت حقیقی مراد ہے۔ ہدایہ شریف جلد چہارم صفحہ ۱۳۵ پر ہے قَالَ دَأَىٰ مُحَمَّدًا فِي الْأَمَلِ لَا فِي الْحَامِ (م) وَرَبِّهِ الْمَرْثَةُ عَلَى النَّفْسِ مِنْ رِبِّهِ الذَّجِيلِ۔ وَقَدْ وَرَدَ هُنَا الْفَطْرُ مَوْثُوفًا عَلَى الْعَلِّ مَوْثُوفًا إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَلَيْزَ حَالُهَا أَنْ تَقْصُ مِنْ حَالِ الرَّجُلِ وَقَالَ اللَّهُ تَعَالَى وَلِيَرَّجَالٍ عَلَيْهِنَّ دَرَجَةٌ رِسْوَةٌ بَقَرَةُ آيَتِ (۲۳۸) وَصَفَعَتْهَا أَقْلًا وَقَدْ ظَهَرَ أَنَّ النُّقْصَانَ فِي التَّنْصِيفِ فِي النَّفْسِ فَكَذَلِكَ أَطْرَاقُهَا وَأَجْزَالُهَا اِعْتِبَارًا بِهَا وَيَا لثَلْثَتٍ وَصَافُوهَا تَرْجِمَهُ :- امام محمد علیہ الرحمۃ نے یہ مسئلہ صرف اصل مبسوط میں لکھا ہے جامع میں نہیں لکھا۔ عورت کی دیت آدمی ہے مرد کی دیت سے اس کی پہلی دلیل یہ کہ مولیٰ علی کی حدیث موقوف اور دوسری دلیل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی مرفوع حدیث ہے۔ تیسری دلیل یہ کہ عورت کا حال ناقص ہے مرد کے حال سے۔ چوتھی دلیل یہ کہ سورۃ بقرہ آیت ۲۳۸ میں ہے کہ مردوں کا ان عورتوں پر ایک درجہ ہے یا پچیس دلیل یہ کہ عورتوں کا نفع مردوں سے کم ہے اور اس کمی کا اثر ظاہر ہو گا جان میں بھی آدھا ہونے کا پس ایسے ہی عورت کے اعضا میں اسی کمی کا اعتبار ہو گا اور تہائی دیت میں بھی اور زیادہ ہیں بھی۔ یعنی تہائی بھی آدمی زیادہ بھی آدمی۔ امام محمد کی چھٹی دلیل فتاویٰ بحر الرائق جلد ہشتم صفحہ ۲۷۵ پر وَقَالَ وَلَا يُقَالُ أَنَّ نَقْصَ الْكُفْرِ قَوْقُ نَقْصِ الْأُلُوفَةِ وَالْبَقِ (دال) لَا نَأْتِي قَوْلُ نَقْصَانِ رِبِّهِ الْمَرْثَةُ وَالْعَمْدُ لَا بِإِعْتِبَارِ نَقْصَانِ الْأُلُوفَةِ وَالْبَقِ بَلْ بِإِعْتِبَارِ نَقْصَانِ صِفَةِ الْمَاكِتَةِ فَإِنَّ الْمَرْثَةَ لَا تَمْلِكُ التَّجَاهُ وَالْعَمْدُ لَا يَمْلِكُ الْمَالُ وَالْحُرُّ الَّذِي يَمْلِكُهُمَا وَيَهْدِي أَرْكَاتِ قِيَمَتِهِ وَنَقْصَتْ قِيَمَتُهُمَا۔ تَرْجِمَهُ :- اور نہ کہا جائے کہ کفر کا عیب مؤنث ہونے اور غلام ہونے

کی ناقصیت سے زیادہ ہے دتوجیب عورت اور غلام کی دیت آدمی تو کافر
ذنی و مستارین کی دیت بھی آدمی ہونے چاہیے یا پھر اگر کافر کی دیت مسلمان مرد
کے برابر ہے تو عورت کی دیت بھی برابر ہونی چاہیے، یہ سوال نہ کیا جائے
اس لیے کہ ہم کہتے ہیں کہ عورت اور غلام کی دیت کاکم ہونا ان کے مؤنت یا
غلام ہونے کی وجہ سے نہیں بلکہ ان کی ملکیت کے کم ہونے کی وجہ سے ہے کیونکہ
عورت نکاح کی مالک اور غلام مال کا مالک نہیں اور مذکر آزادان دونوں کا
مالک ہے اس لیے مذکر کی جان کی قیمت زیادہ ہوئی اور عورت و غلام کی
جان کی قیمت کم ہوئی۔ خلاصہ یہ کہ امام محمد کی مندرجہ ذیل چار دلیلیں ہیں ایک
یہ کہ حضرت علی کی موقوف حدیث سے ثابت ہے دوم یہ کہ نبی کریم صلی اللہ
علیہ وسلم کی مرفوع حدیث سے ثابت ہے ان دونوں حدیثوں کو شرح نقایہ
نے بیہقی شریف کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ چنانچہ لکھتے ہیں **لَهُ قَوْلُهُ**
وَقَدْ وَدَّ دَالِخًا) أَخْرَجَ الْبَيْهَقِيُّ عَنْ مَعَاذِ بْنِ جَبَلٍ قَالَ قَالَ
رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ دِيَّةُ الْمَرْثَةِ عَلَى النِّصْفِ
مِنْ دِيَّةِ الرَّجُلِ وَأَخْرَجَ أَبُو أَهْبِيمُ عَنْ عَائِشَةَ أَنَّهَا قَالَتْ قَالَ عَقْلُ
الْمَرْثَةِ عَلَى النِّصْفِ مِنْ عَقْلِ الرَّجُلِ۔ شرح نقایہ وحاشیہ
ہدایہ ج ۵، دلیل سوم۔ یہ کہ عورت کا حال ناقص ہے مرد کے
حال سے چار طرح راگواہی میں ۱۔ میراث میں ۲۔ منفعت میں ۳۔ وصفت
ملکیت یعنی نکاح میں۔ دلیل چہارم یہ کہ اللہ تعالیٰ کا ارشاد مقدس ہے
وَلِلرِّجَالِ عَلَى النِّسَاءِ دَرَجَةٌ (سورۃ بقرہ آیت ۲۲۸) چاہے دوم۔
اب ہم نے یہ نہیں دیکھا کہ امام محمد کے اس مذہب میں اکثر فقہاء ہیں یا عقل
فقہاء بلکہ ہم نے دلائل کی قوت دیکھتی ہے۔ اس لیے کہ مذہب و مسلک کی حقانیت
کثرت افراد پر نہیں بلکہ قوت دلائل پر ہے۔ پس غور کرنے کے بعد ہم نے
ان چاروں دلیلوں کے استدلال کو نہایت
کمزور و ناقص پایا۔ چنانچہ پہلی دلیل کی کمزوری یہ ہے کہ اس موقوف حدیث
کو بجز بیہقی کسی بھی کتاب نے نقل نہ فرمایا۔ حیس سے یہ حدیث خبر واحد بنی

کیونکہ ایک ہی سند ہوئی اور ایک ہی راوی۔ اس لیے محدثین کے نزدیک یہ پانچویں درجہ کی روایت ہوئی یعنی متواتر، مشہور، حسن۔ صحیح کے بعد اس کا درجہ ہے اور یہ قانون ہے کہ روایت جتنے درجہ پیچھے ہوگی اتنا ہی اس کا استدلال کمزور ہوگا۔ کیونکہ معلوم نہیں ہوتا کہ یہ خبر واحد ضعیف ہے یا موضوع ہے یا صحیح صرف مرفوع یا موقوف ہونا روایت کے صحیح ہونے کا مدار نہیں اس لیے کہ جس راوی نے جب بھی کہ دیا۔ قال اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تو وہ روایت مرفوع ہوگی خواہ صحیح کہا ہو یا غلط یا بھول چوک اور اگر کہ دیا۔ قَالَ الْفَتْحُ ابْنِي وَقَالَ التَّالِبِيُّ رَحِمَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ۔ تو وہ روایت موقوف و مقطوع ہوگی۔ کہنے والا صحیح کہے یا غلط۔ لہذا کسی حدیث کا صرف مرفوع یا موقوف ہونا قوت کی دلیل نہیں جب تک کہ سند کی قوت کا پتہ نہ لگے۔ یہی کیفیت امام محمد کی دوسری دلیل کی ہے یعنی حضرت مولیٰ علی کی طرف موقوف حدیث کی۔

تیسری دلیل کی کمزوری۔ یہ اپنی چاروں شکوں سے اس لیے کمزور ہے کہ قیاسی ہے اور فتاویٰ فتح القدیر نے اسی لیے اس کو رد فرما دیا۔ چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر جلد ہشتم ص ۲۶ پر ہے اَقُولُ يَقْتَضِي اَنْ يَقُوْلَ حَاضِلُ هَذَا التَّحْلِيلِ اَلْقِيَاسُ وَلَا مَجَالَ لَهُ فِيْ هَذَا الْبَابِ لِاَنَّ الدِّيَّةَ مِنْ اَلْمَقْدُوْرَاتِ الشَّرْعِيَّةِ وَلَا يَجْرِي الْقِيَاسُ فِي الْمَقَادِرِ عَلٰی مَا نَصُّوا عَلَیْہِ۔ ترجمہ۔ فتاویٰ فتح القدیر نے امام محمد کی یہی قیاسی دلیل کہ عورت ناقص ہے مرد سے ذکر کر کے فرمایا کہ میں کہتا ہوں اعتراض کیجئے گا یہ اعتراض بالکل جائز اور درست ہے کہ یہ تعلیل اور دلیل قیاسی ہے اور اس دیت کے باب میں قیاس کی مجال نہیں یہاں قیاس کرنا غلط ہے اس لیے کہ دیت شریعت کی مقررہ کردہ چیز ہے اور شرعی مقررات و مقدمات کو قیاس سے نہیں روکا جاسکتا۔ جیسا کہ فقہائے نص اور قاعدہ گلیہ مقرر کر دیا ہے۔ یہ تھی عبارت فتح القدیر کی۔ ہم بھی یہی کہتے ہیں اس کے علاوہ امام محمد کے قیاس بھی قطعاً غلط بلکہ قیاس صحیح الفارق ہیں اس کی وجہ سے بھی یہ دلیل انتہائی کمزور ہے کیونکہ دیت کا تعلق روح

اور جان سے جب کہ عورت کے ناقص ہونے کا تعلق جسم سے ہے۔ جسم کی حیثیت کو روح کی حیثیت پر قیاس کرنا انتہائی غلط قیاس ہے۔ عورت صرف عقل اور عبادت کی معافی ملتے ہیں مرد سے کم ہے۔ یعنی عورت کا حافظہ کمزور ہوتا ہے اس لیے گواہی میں دو عورتوں کو رکھا گیا ہے تاکہ ایک دوسرے کو یاد کرا سکیں یہ ناقصیت جسم سے متعلق ہے نہ کہ روح سے اس لیے ناقصیت کی وجہ سے عورت کی کسی مالی ملکیت پر فرق نہ پڑے گا۔ نہ میراث پر نہ ذاتی جائیداد پر نہ تجارتی منفعت پر تو پھر دیت پر کس طرح فرق پڑ سکتا ہے۔ بلکہ بعض صورتوں میں ایک عورت کی گواہی مکمل مرد کی گواہی کے برابر ہے مثلاً۔ دایا کی گواہی وغیرہ وغیرہ عورت کی میراث کا مسئلہ بھی یہ نہیں ہے کہ عورت کو ہر مرد سے میراث کم ملے بلکہ بہت دفعہ بعض وارثہ عورت کو وارث مرد سے میراث زیادہ مل جاتی ہے۔ ہاں البتہ بیٹے یا بھائی کے مقابل بیٹی اور بہن کو آدمی میراث ملتی ہے اس کی وجہ بھی عورت کا ناقص ہونا نہیں بلکہ اخراجات اور گھر پر خرچے کی وجہ سے عورت کو میراث کم دی گئی کہ بیٹے کے اخراجات اور خیر خواہیہ ہیں اس پر کچھ حقوق کی ذمہ داریاں ہیں جو عورت پر نہیں عورت کا نان نفقہ اس کے خاوند پر ہے اس لیے اس کو میراث کم دی گئی۔ مرد کا وسیلہ دوسرا کوئی مالی وسیلہ نہیں بجز میراث یا اس کی ذاتی محنت کی کمائی۔ مسائل وراثت میں کبھی عورت کو مرد کے برابر میراث ملتی ہے اور کبھی عورت کو مرد سے زیادہ دیکھو باپ مرد ہے اور بیٹی عورت ہے اگر میت نے باپ بیٹا اور بیٹی چھوڑی تو باپ کو چھٹا حصہ ملا اور بقیہ مال میراث کو چھ حصے کر کے دو بیٹی کو دے جائیں گے۔ یہاں باپ کو بیٹی سے کم ملا۔ اور اگر میت نے صرف باپ اور بیٹی چھوڑی ہے تو بیٹی اور باپ کا حصہ برابر ہوگا۔ اسی طرح مال شریکی اولاد یعنی اخیانی بھائی بہن ہیں کہ بھائی بہن کو برابر میراث ملتی ہے نہ کہ دگنی اور آدمی حالانکہ اخیانی بھائی مرد ہے اور اخیانی بہن عورت ہے۔ اسی طرح اگر میت عورت ہے اور وارثوں میں خاوند اور ایک بیٹی ہے تو خاوند کو چوتھائی اور بیٹی کو کل مال کا آدھا حصہ ملے گا۔ چوتھا حصہ تھوڑا ہوتا ہے آدھا حصہ زیادہ ہوتا ہے

حالانکہ خاوند مرد ہے اور بیٹی عورت ہے یہاں عورت کو مرد سے زیادہ میراث ملے گی ایسی اور بھی بہت سی صورتیں ہیں کہ عورت کو میراث زیادہ ملی مرد کو کم یا برابر نہیں کہتا ہوں کہ کیا امام محمد علیہ الرحمۃ کو یہ مسائل میراث نہ آتے تھے اُن فقہاء کو کیا ہو گیا تھا جنہوں نے آنکھیں بند کر کے کہہ دیا کہ چونکہ ہر عورت کی میراث بھی مرد سے آدمی ہے اس لیے ہر عورت کی دیت بھی آدمی ہونی چاہیے حالانکہ آپ نے دیکھ لیا کہ فقہاء کی یہ بات قطعاً غلط ہے لہذا دیت کا مسئلہ بھی اکثر فقہاء کا غلط ہے صحیح یہی ہے کہ عورت و مرد کی دیت برابر ہے میں سمجھتا ہوں کہ امام رازی کے زمانے کے اُن اکثر فقہاء نے اور ہمارے زمانے کے ان مصنوعي فقہاء نے بلا سوچے سمجھے آنکھیں بند کر کے امام محمد کی تقلید کر لی۔ اسی کو غلط تقلید کہتے ہیں کاش یہ حضرات کچھ خود بھی تدبیر کر لیتے۔ اور آگے امام محمد علیہ الرحمۃ کا یہ کہنا کہ چونکہ عورت منفعت میں مرد سے ناقص ہے اس لیے عورت کی آدمی دیت ہے یہ بھی قطعاً غلط ہے اس لیے کہ مرد و عورت میں باعتبار منفعت کوئی کسی سے کم نہیں بلکہ یہاں بھی بعض عورتیں نفع میں مردوں سے زیادہ ہیں مثلاً چھوٹی اولاد کے لیے ماں کا نفع باپ سے زیادہ ہے۔ باری تعالیٰ نے عورت و مرد دونوں میں اُن کی اپنی اپنی خلقت اور بناوٹ کے اعتبار سے نفع و دلالت فرمائے ہیں۔ جو منفعت مرد کی ذات سے وابستہ ہے وہ عورت میں نہیں اور جو نفع عورت کی ذات سے وابستہ ہیں وہ مرد میں نہیں گھریلو زندگی میں کوئی بھی ایک دوسرے کے بغیر پاسہولت گزارہ نہیں کر سکتا۔ اسلامی ماحول میں اگر خارجی منفعتیں مصلحتیں مرد سے ملتی ہیں تو داخلی منفعتیں عورت سے ملتی ہیں مرد گھریلو حکومت حکومت کا اگر وزیر خارجہ ہے تو عورت وزیر داخلہ ہے کوئی بھی کسی سے منفعت میں ناقص نہیں۔ نامعلوم امام محمد نے یہ اُلوگھی بات کہاں سے نکال لی جس کا ذکر نہ قرآن کی آیت میں نہ احادیث کی تینیات میں نہ صحابہ و تابعین کی لسانیات میں۔ امام محمد کے دلائل کی چوٹھی بات یہ کہ عورت مرد سے صفتِ ملکیت نکاح میں بھی ناقص ہے۔ اس کی دوسرا دیں ہو سکتی ہیں یا اس کا معنی یہ ہے کہ عورت قطعاً نکاح کرنے کی مجاز و محتار نہیں بس مرد

ہی محتار نکاح ہے جب چاہے عورت کی مرضی کے بغیر اس کو بیوی بنائے اور
 بھیڑ بکری کی طرح ساتھ لے جائے اپنی زوجیت کے کھوٹے سے باندھ دے
 اگر یہ مراد ہے تو قطعاً غلط حقیقت کے خلاف شریعت اسلامیہ کے قانون
 کے منافی ہے جس نے بھی یہ دلیل اور بات بنائی احمقانہ بنائی۔ اس لیے کہ
 شریعت اسلام میں عورت بھی اپنے نکاح کی اتنی ہی مالک ہے جتنا مرد دونوں
 کی اس ملکیت کا نام ایجاب و قبول ہے۔ اگر مرد نکاح کی پیشکش کرے تو وہ ایجاب ہوگا اور عورت کی رضامندی کا نام
 قبول، لیکن اگر کبھی عورت پیشکش کرے تو اس کا نام ایجاب ہوگا اور مرد کی رضامندی کا نام قبول یعنی ہر پیشکش کا نام ایجاب
 اور اس کو مان لینے کا نام قبول اور اس میں عورت و مرد کی ملکیت برابر ہے جس طرح اگر مرد کی طرف سے ایجاب یا قبول نہ ہو تو نکاح
 نہیں ہو سکتا اسی طرح اگر عورت مرد کی پیشکش نہ مان لے تو مرد کی جرئت نہیں کہ جبراً اس
 کو اپنی بیوی بنائے یا کہے۔ ہاں البتہ مرد صرف طلاق کا مالک ہے یہاں عورت
 کی کوئی ملکیت نہیں۔ تو پھر یہ کہنا کہ عورت ملکیت نکاح میں ناقص ہے قطعاً
 غلط اور اگر اس کا معنی تعدد ازواج کی ملکیت ہے کہ مرد تو چار نکاح کر
 سکتا ہے مگر عورت نہیں کر سکتی تو یہ بھی عورت کی ناقصیت نہیں۔ بلکہ اسکی
 فضیلت ہے کہ اس سے مقصود اس کی اور اس کی اولاد کی حفاظت ہے
 تاکہ نطفہ مخلوط اور حد سے زیادہ نہ ہو جائے جو اولاد کو مخدوش اور والدہ کو
 ہلاک نہ کر دے۔ اور پھر ملکیت نکاح میں تو مرد بھی پابند سلاسل شریعت ہے
 کہ اگر طاقت و دولت کے ذریعہ ازواج میں عدل و انصاف نہ کر سکے تو وہ بھی
 دوسری بیوی نہیں بنا سکتا۔ اسی طرح پانچویں بیوی سے نکاح اس کو حرام۔ یہ
 تو مولیٰ تعالیٰ کے علیمانہ خیرانہ حکیمانہ قوانین ہیں کہ عورت کے لیے یہ ہیں مرد
 کے لیے یہ ہیں ان قوانین الہیہ کو اپنی ذہنی اختراعات کے لیے اڑ یا بہانہ
 بنا کر ناقصیت کا مسئلہ کھڑا کر دینا سراسر نادانی ہے۔ نیز اگر ملکیت مال
 و دولت اور ملکیت نکاح و طلاق پر ناقصیت و کاملیت کا دار و مدار ہو
 جیسا کہ لوٹیت اور غلامیت میں ان فقہانے قاعدہ بنا لیا تو پھر غریب و مسکین
 مرد ناقص ہو گیا امیر اور دولت مند عورت سے لہذا ان فقہا کو چاہیے کہ غریب
 مرد کی دیت امیر عورت سے آدمی کریں۔ مگر یہ تو نہیں کر سکتے لہذا عورت کی

آدمی دیت میں بھی خدا کا خوف کریں اور ایسے لایق بیسے دیلے مسئلے نہ بنائیں جس کا ذکر اشارۃً یا عبارۃً دلالتاً یا اقتضائاً کنایۃً یا صراحتاً قرآن و حدیث میں نہیں ہے نہ صحابہ و تابعین کی زبان میں امام محمد علیہ الرحمۃ کی چوتھی دلیل کی کمزوری فرماتے ہیں۔ چونکہ رب تعالیٰ نے فرمایا وَلِلرَّجَالِ عَلَیْھِمْ دَرَجَاتٌ اور مردوں کے لیے ایک درجہ ہے عورت پر اس آیت سے ثابت ہوا کہ عورتوں کی دیت آدمی کے کیا عجیب اجتناب ہے کیا عجیب اجتہاد ہے۔ ایسے ہی کمزور اجتناب دوں نے امت میں انتشار پیدا کر دیا۔ یہ اجتناب قرآن مجید کی اس آیت کے بھی خلاف ہے اس کے سیاق و سباق کے بھی اور منشاء باری تعالیٰ کے بھی اور دیت کے مسئلے کا اس آیت سے دھڑلے نہیں خیال رہے کہ قانون شریعت کے مطابق دیت کا مسئلہ دنیا کی تمام عورتوں اور مردوں سے ہے خواہ وہ کسی کی ماں بہن بیٹی ہو یا بیوی پوتی نواسی ہو۔ دین کا مسئلہ مطلق الوثیت و رخصیت سے منسلک ہے جس میں عام مرد و عورت شامل ہیں دیت کا وجوب کسی رشتے داری یا صوملی قربت داری نسب و حسب نسل و اصل کا پابند نہیں جب کہ اس آیت کی یہی تہم کا عام مرد و عورت مراد نہیں بلکہ صرف خاوند اور بیوی مراد ہیں جیسا کہ تم تمام مفسرین فرماتے ہیں کہ وَلِلرَّجَالِ اِیْ یَلَا ذُو اَرْج عَلَیْھِمْ اِیْ عَلَی الزَّوْجَاتِ۔ اور تفسیر جلالین ص ۵۱ جلد سوم ص ۹۵ پر ہے وَلِلرَّجَالِ عَلَیْھِمْ دَرَجَاتٌ فَمِیْلَةٌ فِی الْحَقِّ مِنْ وَجُوْب طَاعَتِھِمْ لَھُمْ اِیْ فِی التَّحْلِیْلِ ذَا اَرْجٌ عَلَی حَقِّھَا۔ ترجمہ وَلِلرَّجَالِ سے مراد خاوند ہیں نہ کہ ہر مرد اور عَلَیْھِمْ سے مراد بیویاں ہیں وَرَجَاتٌ سے مراد یہ ہے کہ بیوی اطاعت کرے اپنے خاوند کی اسی اطاعت کے حق کا نام درجہ ہے جو اللہ تعالیٰ کی طرف سے خاوند کو بیوی پر ایک نفیقت حاصل ہے اور یہ بات بالکل واضح ہے کیونکہ اس آیت کریمہ کا سیاق و سباق بھی خاوند بیوی سے متعلق ہے چنانچہ از آیت ۲۲ تا آیت ۲۴ نکاح اور طلاق کا ہی تذکرہ و بیان ہے جس سے ثابت ہو رہا ہے کہ ان آیت میں رجال سے مراد خاوند اور نساء سے مراد بیویاں ہیں۔ منشاء باری تعالیٰ بھی یہ ہے کہ یہاں خاوند بیوی مراد ہیں اس لیے کہ وَرَجَاتٌ کا معنی اطاعت کرنے کا حق نفیقت ہے اور شریعت میں صرف بیوی پر

ہی خاوند کی اطاعت کرنے کا حق واجب ہے۔ کسی اور دوسری عورت پر نہیں۔ عورتوں میں ماں بہن بیٹی سب ہی ہیں ہر عورت سے ہر مرد کو فضیلت نہیں ہے ماں بڑی بہن۔ ساس خالہ، پھوپھی وغیرہ اگرچہ عورت ہیں مگر اپنے تمام چھوٹے مردوں سے افضل اور درجہ میں بلند ہیں یہ شرعی قانون عام فہم و ظاہر ہے۔ اس کے باوجود آنکھیں بند کر کے اسی آیت کے سہارے عورت کو ناقص کہہ کر آدمی دیت کا اجتہاد کر لینا کہاں کا تفکر ہے، اور پھر آیت پاک کے صرف اس ایک لفظ دَرَجَہ سے ہی خاوند کی اپنی بیوی پر فضیلت ظاہر ہو رہی ہے ورنہ اسی آیت کے پہلے لفظوں میں بھی خاوند بیوی کے حقوق کی برابر ہی ظاہر ہو رہی ہے۔ چنانچہ ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَ كُهُنَّ مِثْلُ الذَّی عَلَیْھُنَّ بِالْمَعْرُوفِ۔ ترجمہ۔ اور بیویوں کے لیے اُن کے خاوندوں کے ذمہ برابر کے وہی حقوق واجب ہیں جو بیویوں کے فقہ واجب ہیں اپنے خاوندوں کے لیے۔ یعنی شریعت اسلامیہ کے قانونِ عدل میں تو زندگی بھر عورت و مرد کے گھریلو حقوق بھی برابر ہیں جاثیکہ بعد قتل دیت آدمی ہو جائے جس شریعت پاک کے انصاف نے زندگی میں برابر کی کو ختم نہ فرمایا وہ قتل ہو جانے کے بعد دیت کی برابر کیوں ختم فرمائیگی یہ تو ہمارے فقہاء کرام کی نئی نئی سوچ ہے جو اس لیے انصاف کا دروازہ کھول رہے ہیں۔ اسی طرح سورۃ نساء کی آیت ۳۳ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے اَلرِّجَالُ قَوَّامُونَ عَلَی النِّسَاءِ۔ یہاں بھی خاوند بیوی مراد ہیں نہ کہ ہر عورت اور قَوَّامُونَ کا معنی ہے افسر مُسَلِّمُ الامور نہ کہ افضل۔ افسر کا معنی ہے ذمہ دار یعنی خاوند اپنی بیوی کے نان نفقہ رکھائش اور خانہ آبادی کا پابند شریعت ہے اور بیوی پر اطاعت خدمت خاوند کی دیکھ بھال واجب۔ اور اس افسر سے نہ خاوند کی تکمیل مراد ہے نہ اس اطاعت و خدمت سے بیوی کی ناقصیت مراد ہے یہ تو اپنے اپنے حقوق کی ادائیگی ہے۔ اس ادائیگی کو خاوند کی فضیلت و تکمیل اور بیوی کو ناقص مال سمجھ لینا ہمارے فقہاء کا بہت غلط اجتہاد ہے، غلام یہ کہ قانون شریعت کے مطابق عورت مرد کی دیت بالکل برابر ہے

پہلے زمانوں کے فقہاء اور ہمارے زمانے کے چند مولویوں کا یہ کہہ دینا کہ عورت کی دیت مرد کی دیت سے آدھی ہے قرآن و حدیث کے مطابق فیصلہ نہیں ہے بلکہ غلط ہے۔ اور پھر فی زمانہ بعض احباب اس قدر خود سُری اور جذباتی کیفیت میں آجاتے ہیں کہ اپنے اس خود ساختہ غلط اور بے دلیل مسلک کو اجماعِ صحابہ اور اجماعِ اُمت کہنا شروع کر دیتے ہیں پہلے خود مجتہد اعظم بن بیٹھے مجددِ مسلک اہل سنت کا متبرک بھال لیا پھر چند شاگردوں مریدوں مولویوں خطیبوں کو جمع کر کے اُن سے اپنے جائز ناجائز موقف پر تائیدیں حاصل کر کے اجماعِ صحابہ اور اجماعِ اُمت کا اشتہار لگا دیا۔ اور نیک قلم کے نشر چلانے دوسروں کو ضال و ضلال گمراہ و گمراہ گر کہنے نہ کوئی ضابطہ نہ دلیل نہ حوالہ نہ حدیث اگر اتنے بڑے مسلک و موقف کے لیے بیہقی جیسی کتاب کی روایتیں کافی ہوتیں تو محدثین اس کتاب کو صحاح ستہ میں شامل کر لیتے۔ اس کی کمزوری کی بنا پر اس کی روایات کو دہریوں درجہ پر نہ رکھتے اگر نصف دہیت پر اجماعِ صحابہ ہے یا اجماعِ اُمت تو باحوالہ ثابت کیا جائے ان چند کہنے والوں کو اجماع کی تعریف نہیں آتی۔ فقہ کی چند کتب میں کسی ایک شخص کے ذاتی اجتہادی مسلک کو نقل و نقل کر دینا تو اجماعِ اُمت نہیں ہوتا۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

کتے

پندرہواں فتویٰ

تنقیداتِ اقتدار بر نظریاتِ اقبال

فہرست کتب

وہ کتب و رسائل جن کے حوالے اس کتاب میں پیش کئے گئے۔

۱۔ پس چہ باید کرد ڈاکٹر علامہ اقبال مطبوعہ لاہور، (۲) بال جبریل ڈاکٹر علامہ اقبال مطبوعہ لاہور (۳) بانگ درا ڈاکٹر علامہ اقبال مطبوعہ لاہور (۴) ضربِ کلیم ڈاکٹر علامہ اقبال مطبوعہ لاہور (۵) ارمغانِ حجاز ڈاکٹر علامہ اقبال مطبوعہ لاہور (۶) پیامِ مشرق ڈاکٹر علامہ اقبال مطبوعہ لاہور (۷) جاویدنامہ ڈاکٹر علامہ اقبال مطبوعہ لاہور (۸) انوارِ خودی ڈاکٹر علامہ اقبال مطبوعہ لاہور (۹) اسرار و رموز ڈاکٹر علامہ اقبال مطبوعہ لاہور (۱۰) زبورِ عجم ڈاکٹر علامہ اقبال مطبوعہ لاہور (۱۱) زندہ رود جاوید اقبال (۱۲) حیلِ اقبال ایس۔ ایم۔ ناز (۱۳) اقبال یا کمالِ عظیم فیروز آبادی (۱۴) فکرِ اقبال سردار احمد علیگ (۱۵) روحِ اسلام اقبال کی نظر میں مصنف ڈاکٹر غلام محمد خان مطبوعہ نیشنل بک ڈپو حیدر آباد دکن (۱۶) اقبال اور کشمیر مصنف جگن ناتھ آزاد مطبوعہ علی محمد اینڈ سنز یکینڈز سرینگر (۱۷) تصوف کی حقیقت مصنف غلام احمد پرویز مطبوعہ لاہور (۱۸) نذرِ اقبال مصنف محمد صنیعت شاہد (۱۹) اقبال اور اس کا عہد مصنف جگن ناتھ آزاد مطبوعہ ادارہ انیس الہ آباد انڈیا (۲۰) مطالعہ اقبال مصنف گوہر نوث ای لاہور (۲۱) اقبال سب کے لیے (۲۲) اقبال اپنے روپ میں (۲۳) باقیاتِ اقبال (۲۴) قرآن اور اقبال (۲۵) اقبال کی دنیا (۲۶) رسالہ روزنامہ احسان (الہی) کا اقبال نمبر جون ۱۹۳۸ء (۲۷) اخبار جنگ لندن ۲۰ اکتوبر ۱۹۸۳ء ۱۵ محرم الحرام ۱۴۰۴ھ ص ۷، (۲۸) جنگ لندن اخبار ۱۶ نومبر ۱۹۸۳ء مضمون نگار عبداللہ حفیظ خان فرید کالج رحیم یار خان (۲۹) ہفت ہفت

مشرق آسٹریلیا، ۲۷ نومبر ۱۹۸۳ء لاہور نامہ انتظار حسین ص ۳۰، ۵۵ جنگ لندن
 ۱۵ اکتوبر ۱۹۸۲ء ص ۵ بعنوان اقبال پاکستان کے خلاف تھے دپروفیسر حامد
 حسین علیگڑہ یونیورسٹی، (۳۱) ماہنامہ ضیائے حرم لاہور اپریل ۱۹۸۰ء ص ۹۲، ۹۳
 نمبر ۲ سطر نمبر ۲ نظیر لدھیانوی (۳۳) رسالہ طلوع اسلام اقبال نمبر ۱۹۸۲ء ص ۱۲۶، (۳۳)
 جنگ لندن ۱۷ اپریل جمعرات ۱۹۸۶ء شعبان ۱۴۰۶ھ ص ۳، (۳۴) رسالہ فیض
 اسلام راولپنڈی عرشی نمبر نومبر دسمبر ۱۹۸۵ء (۳۵) فیض اسلام فروری اور جون
 ۸۶ء -

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ شرعی اور اسلامی اعتبار سے ڈاکٹر علامہ
 سر محمد اقبال کے بارے میں علماء اسلام کا نظریہ کیا ہے۔ ہمارے علاقہ میں کچھ لوگ
 اقبال کے متعلق بہت اچھا گمان رکھتے ہیں۔ اور ان کو اسلام میں بہت اونچا مقام
 دیتے ہیں۔ لیکن کچھ لوگ اقبال کی بہت سی باتوں کی وجہ سے سخت خلاف ہیں
 ہر دو گروہ کے دلائل مندرجہ ذیل ہیں۔ پہلا گروہ مداحین کا کہتا ہے کہ اقبال
 صاحب تھے نبی کریم کی ایسی نعت خوانی کی ہے۔ جو کوئی نہیں کر سکا اور ہمیں
 اقبال صاحب نے ہی اسلام اور قرآن اور نبی کریم کی ذات سے روشناس کرایا۔
 اور یہ کہ اقبال نے مردہ قوم کو زندہ کیا اور سوتے ہوؤں کو جھنڈ کر جگایا اور یہ کہ پاکستا
 ن کا تصور سب سے پہلے اسلامی مملکت کی صورت میں اقبال نے پیش کیا لیکن دوسرا
 گروہ کہتا ہے کہ اقبال کی شاعری میں اقبال کا مذہب اور عقائد و نظریات ایسے
 دکھائی دیتے ہیں جو اسلامی تعلیمات و کردار و اعمال کے برخلاف ہیں۔ یہی وجہ
 ہے کہ اقبال کی زندگی میں اقبال کے خلاف علماء شریعت کے فتوے ہی نکلتے رہے
 اور یہ کہ اقبال کی نعت خوانی بھی کوئی ایسی نرانی یا انوکھی نہیں جس کے مقابل بزرگان
 دین کی نعت خوانی کو دوسرا نمبر دیا جائے۔ یہ کہ اقبال سدی عمر انگریز نوازی اور
 انگریز دوستی و کاسہ پیسی کرتے رہے اور یہ کہ اقبال نے سوئی ہوئی قوم کو نہ جگایا
 نہ کوئی اپنے اعمال و کردار کا نمونہ قوم کو عطا فرمایا۔ بلکہ اقبال کے بہت سے اشعار
 اسلامی افکار اور شریعت کے خلاف ہیں۔ اور یہ کہ اقبال کی ذات سے مسلمانوں کو

کوئی بیادہ فائدہ نہیں پہنچا۔ بلکہ ظاہری باطنی نقصان ضرور پہنچا ہے ہاں اللہ ہندوؤں
 آریوں۔ اور انگریزوں کو اقبال سے بہت فائدہ پہنچا۔ اور یہ کہ علامہ اقبال کا پس
 منظر بھی کچھ ایسا تاب ناک نہیں جس سے مسلم قوم اقبال کی شخصیت پر ناز کر سکے
 نہ ہی کوئی زندگی کا روشن پہلو ایسا ظاہر ہے جس سے مسلمانوں کے لیے اقبال
 کوئی تمغہ امتیاز ہو بلکہ فائدہ اقبال سے اختیار سے اقبال پہلے برہمن ہندوؤں سے ہیں جو
 اسلام دشمنی اور قوم بلکہ خود پرستی اور تعصب ذہنی میں مشہور ہے۔ اور آبائی وطن
 کے لحاظ سے مصری النسل ہیں۔ وہ مصر جس کے خمیر میں فرعونیت ہے۔ اور اقبال
 کو اپنے برہمن ہونے پر فخر ہے اور یہ کہ اقبال نے اپنی پرورش قادیانیت
 کی آغوش میں پائی جس کا اثر یہ تھا کہ اقبال مرزا غلام احمد کے عظیم ترین مداح
 بلکہ کچھ عرصہ مرزا قادیانی کی بیعت میں مبتلا رہے۔ اور اقبال کا پہلا قلم مدحت
 مرزا میں مسلمانوں کے خلاف اٹھتا رہا۔ پھر جب اقبال کے والد صاحب
 نے مرزا ایت سے علیحدگی اختیار کی تو اقبال بھی قادیانیت سے متنفر ہوئے مگر
 اقبال کے بہت سے قریبی آخر دم تک مرزا ایت کے ساتھ رہے۔ چونکہ اقبال
 موجودہ دور کی مشہور ترین شخصیت ہے۔ اس لیے ہم لوگ ان مختلف خیالات
 سے کچھ مضطرب ہیں۔ براہ کرم آپ اپنا قیمتی وقت خرچہ کر کے اقبال کے
 بارے میں ہماری سچی رہنمائی فرمائیے تاکہ ہم مسلمان ہونے کی حیثیت سے
 راہ راست اختیار کر لیں۔ اور بیجا نفرت یا اندھی تقلید سے بچ جائیں۔

بیتُوا تَجْرُوا! السائل : قطب احمد برید فورڈ ۸۲-۸-۲

بَعَثَ الْعَلَامُ الْوَحَاثِ

الْحَجَابِ

نَحْمَدُكَ وَنُصَلِّي عَلَى رَسُولِكَ الْكَرِيمِ۔ اَمَّا بَعْدُ !
 سائل محترم نے جس قسم کا سوال فرمایا ہے اس کا جواب کچھ آسان نہیں ہے
 کیونکہ کسی کی ذاتی شخصیت کے متعلق کچھ رائے قائم کرنا خاصا دشوار ہوتا
 ہے۔ اور پھر اقبال کی شخصیت پر نظر دوڑانا تو اس لیے بھی دشوار ہے
 کہ اقبال کو پہچاننا ناممکن نہیں تو مشکل ضرور ہے جب کہ خود اقبال بھی

کہتے ہیں کہ یہ

اقبال بھی اقبال سے آگاہ نہیں ہے ، کچھ اس میں تمسخر نہیں ڈالنا نہیں ہے اور بھلا کسی غیر کو تعارف یا آگاہی ہو بھی کیسے کہتی ہے کہ تعارف و معرفت کے لیے یکجہتی اور یقین نشانات ضروری ہیں ۔ مگر اقبال جو کئی روپ میں ظاہر ہوتے ہیں ان کو گنا حقہ کون پہچان سکتا ہے ۔ اقبال صبح کچھ شام کچھ پہلے کچھ بعد کچھ اول کچھ آخر کبھی اپنوں کے روپ میں کبھی بیگانوں کے روپ میں شکل و صورت میں کچھ اور تصور ہے کردار و اعمال میں کچھ اور ہی نظر آتے ہیں ۔ اشعار میں بھی کئی روپ ہیں ۔ نثر میں علیحدہ روپ ہے ۔ عقائد کا کوئی یقین نظر نہیں آتا ۔ افعال میں یکسانیت دکھائی نہیں دیتی اگر اس دور میں اقبال کی اتنی بے وجہ عقیدت نہ بڑھتی تو اس مضمون پر قلم اٹھانا بیکار ہی تھا ۔ آپ کے اصرار اور عوام کے کچھ غلط اقدام کی وجہ سے چند سطور لکھنے کی جسارت کر رہا ہوں اور یہ تحریر بھی کوئی شرعی فیصلہ یا اجتماعی رائے نہیں بلکہ فقط ذاتی تبصرہ ہے ۔ جس پر عقائد کو دعوت غور و فکر ہے اور یہ بتانا مقصود ہے کہ کسی کو مانتے اور معتقد ہوتے وقت کچھ تھوڑا بہت عقل اور تدبیر کو ضرور استعمال کرنا چاہیے ۔ ہماری قوم کی یہ کتنی تاریخی کمزوری ہے کہ جب مخالفت پر آتے ہیں تو اکثر بے سوچے سمجھے حق کی مخالفت کرتے ہیں اور دوستوں کو دشمن سمجھ لیتے ہیں ۔ اور جب محبت و عقیدت کرنے لگتے ہیں ۔ تو ذرہ برابر غور و فکر تدبیر سے کام نہیں لیتے ۔ جو بھی سنہرا پیالہ دکھائے بس ہماری قوم اس کی دلدادہ ہے ۔ اگرچہ سنہری گلاس میں بیٹھا زہر اہی کیوں نہ ہو ۔ اسلام میں جتنی فرقہ بندی اور نئے مذہب گروہ بازی اسی غلط روش سے ہوئی اتنی کسی سے نہ ہوئی ۔ مسلمانوں کی اس کمزوری سے بہت لوگوں نے ناجائز فائدہ اٹھایا بلکہ ہر طرح ۔ اخلاقی و فکری نظری ۔ دینی ۔ ایمانی اعتبار سے مسلمانوں کو مفلوج کرتے کی کوشش کی اور باطل کچھ حد تک کامیاب بھی ہوئے یہ بات بھی کوئی دھکی چھپی نہیں کہ جب بھی کوئی کسی باطل فرد یا قوم نے مسلم معاشرے پر زشت آزمائی کی تو اولاً اپنے آپ کو سب سے بڑا مسلمان ظاہر کیا ۔ اور قوم کے غم میں آنسو بہاتا ہوا

آیا۔ اور جھوٹی قوم فوراً بلا سوچے سمجھے مار آستین کو سچا مقتدا سمجھ بیٹھی۔ تاریخ کے ورقوں سے ابھی تک جن باطل قوتوں کی کامیابی کا تذکرہ ملتا ہے ان کی مندرجہ ذیل نشانیاں دستیاب ہوئی ہیں۔

پہلی نشانی نمبر ۱۔

یہ کہ باطل قوت اپنی تخریب کاری کے لیے بڑے درد مند اور میٹھے اور پیار بھرے انداز میں مسلم قوم کو ساری دنیا کے سلسلے سب سے زیادہ بدکار، بزدل، بددیانت، ضعیف، فروشن، اور ذہنی غلام، گناہگار، مجرم، فسادی، کم ظرف، لالچی اور مسلمان ہی کو سب قوموں سے زیادہ برا کہتے ہیں۔ اس کے لیے بڑے بڑے جھوٹ فریب کے جال پھیلائے جس کی کئی مثالیں غیر مسلموں کی تبلیغوں کتابوں اشتہاروں میں بہت موجود ہیں۔ ان ہی میں سے ایک وصیت نامہ ہے جو ایک یہودی کی شہادت سے شروع ہوا۔ ظاہر ہے مسلمانوں کو نصیحتیں ہیں مگر درحقیقت قوم مسلم کو بدنام کرنے کی ایک سازش اور جھوٹی تخریب ہے۔ جس میں شیخ احمد کا بنا دلی نام اور جھوٹی خواب کا حوالہ درج ہوا۔ قوم مسلم کی اس حماقت کو کیا کہا جائے کہ اسی کو خود ہی اشتہار بنا لیا۔ اور چھاپنے کو کارِ ثواب سمجھ لیا۔ یہ بھی غور نہ کیا کہ ہر سال کتنی ہی تبدیلیاں اس میں ہوتی چلی جا رہی ہیں۔ کیا سچی باتوں کی ہی نشانیاں ہوتی ہیں؟ خود اہل عرب کسی شیخ احمد سے متعارف نہیں نہ ہی اہل مدینہ منورہ۔ یہ وصیت نامہ نہیں بلکہ ایک کھلی سازش اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی علی الاعلان گستاخی اور سب مسلمانوں کی ذلت ہے۔

دوسری نشانی نمبر ۱۲۔

باطل کی اس تخریب کاری کے بعد دوسرا قدم اسلام کے سچے خدمت گزار علماء و ذیشان کی توہین اور گستاخوں پر اٹھتا ہے۔ چونکہ اسلام اور مسلمانوں کے دشمنوں کے مقابل ہیئتہ سپر ہو کر باطل کو کچلنے والے صرف اور صرف علماء کرام ہی ہمیشہ دفاعی ڈھال بنتے رہے اور اس کی خاطر ان پیاروں نے اپنی عزت، آبرو، جان، مال، اولاد، آرام و آسائش کی بھی پرواہ نہ کی بلکہ اس دفاع میں باطل کی گالیوں کے ساتھ ساتھ اس کے بہکانے اور دروغ

اور اپنا اثر ڈالتے سے اپنی قوم مسلم کی بھی گالیوں گستاخوں کے تیرہستے رہے مگر دفاعی لائن نہ ٹوٹے دی اور جہاں تک ہو سکا باطل کی لہروں میں ڈوبنے ہوئے مسلمانوں کو کھینچ کھانچ کر بچاتے ہی رہے۔ اس لیے باطل نے سمجھ لیا کہ یہ علماء ہی ہماری سازشی تحریک کی کامیابی میں سب سے بڑی رکاوٹ ہے۔ لہذا اس رکاوٹ کو دور کرنے کے لیے یہ باطل ہمیشہ علماء اسلام کا مخالف رہا یہی باطل کی سب سے بڑی نشانی ہے۔ جب کسی باطل فرو یا باطل تحریک کا پتہ لگانا ہو کہ یہ باطل ہے یا نہیں تو یہ نشانی یاد رکھی جائے۔ جہاں یہ نشانی نظر آئے تو سمجھ لیتا چاہئے۔ یہ باطل اور دشمن اسلام ہے۔ خواہ وہ شخصیت کسی بھی خوب صورت اور بھولے بھالے یا من موہنے روپ میں کیوں نہ ہو۔

باطل کے تیسری نشانی، ۳۔

جب باطل قوت انفرادی یا اجتماعی حیثیت سے اس مرحلہ پر کامیاب ہو جاتی ہے۔ اس طرح کہ قوم مسلم کو علماء کرام سے متنفذ کر دیا بلکہ خود مسلمانوں کو ہی اپنے دینی رہنماؤں کے خلاف صف آرا کر دیا تو پھر باطل کا تیسرا قدم۔ صوفیاء کرام۔ اولیاء کرام اور اسلامی چمکتے ہوئے تصوف کے خلاف اٹھتا ہے حالانکہ اسلام کے بیزناباں یہ صوفیاء اولیاء ہی ہیں۔ جن کے اعلیٰ کردار و اخلاق نے عالم کفر کا ہمیشہ سرنگوں رکھا۔ اور طریقت و معرفت کے سنہرے لقب سے مزین تصوف اسلامی دین اسلام کے قلب و فکر والا دوسرا بازو ہے۔ یہ کون نہیں جانتا کہ اسلام کی بہار کا نظارہ علماء اولیاء جیسے پھولوں سے ہی ہے۔ موسم بہار تو آنا ہی ہے مگر بہار کا نظارہ اور دیدار اور علم اسی کو ہوگا جو چین میں پھولوں کے پاس آجائے۔ بلا تشبیہ اسلام کی بہار تو کائنات میں ہمیشہ ہی رہے گی۔ وہ کسی مادہ کی مہزون منت نہیں مگر اس بہار کا دیدار اسی کو ہوگا جو اولیاء اللہ کے قدموں اور علماء اسلام کے دامن سے وابستہ رہے گا۔ اب جو ان سے دور کرے ان کے آستانوں سے روکے۔ خالقانہ ہوں کو برا سمجھے مدرسوں سے مسلمانوں کو متنفذ کرے۔ فقہ اور فقہاء کا دشمن ہو۔ وہ اسلام کا سچا کس طرح ہو سکتا ہے۔ اسلام اور قرآن پاک سے روشناس کس طرح

کر سکتا ہے۔ مدینے والی سرکار صلی اللہ علیہ وسلم کا نقشہ تو مدرسوں اور خانقاہوں میں نظر آتا ہے۔ نبی پاک کی سچی نعت خوانی تو اُسوۂ حسنہ کو اختیار کرنا ہے جو اس سے دور ہو اور مسلم قوم کو دور کرے وہ خیر خواہ نہیں ہو سکتا۔ صرف غلاف یار میں ہے۔

باطل کی چوٹی نشانی، مکہ

یہ ہے کہ نبی پاک کی اداؤں اور اُسوۂ حسنہ سے دور کرنا یہاں تک کہ احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی منکر ہوتا۔ اور طرح طرح کے جیلوں بہانوں سے محدثین کرام قدراویان عظام پر کیچڑ اچھالنا۔ حالانکہ اِن خادِمین اسلام کی جان کش جگر سوز انتھک محنتوں اور خدمت اسلام نے اغیار داناؤں کو بھی حیرت سے انگشت بدندان کر دیا۔ یہ باطل فریب کار احادیث پاک کا تو منکر ہوتا ہے مگر چونکہ لباس مکر میں ہوتا ہے۔ اور دنیا سانہ ہمیشہ زیرک ہوتا ہے۔ اس لیے لباسِ قُذَاحت کو تارتار ہوتے سے بچاتے ہوئے۔ قوم مسلم کو دھوکہ میں رکھنے کے لیے۔ ان کے نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لوگوں کاٹنے ہی پڑتے ہیں۔ ورنہ قوم مسلم کو تو دھوکہ نہیں دیا جاسکتا۔ اور شک ہو کر مسلمان کو کوئی فریب نہیں دے سکتا۔ اس لیے یہ چال بھی باطل تے بہت پرانی اختیار کی ہوئی ہے۔ جس سے آج تک کچھ گروہ دھوکہ کھاتے چلے آ رہے ہیں۔

باطل کی پانچویں نشانی، ۵

یہ ہے کہ اپنے رہنما اس کے مخالف ہوتے ہیں اور دشمن اس کا مدحت مرا ہوتا ہے تاریخ اس بات پر شاہد ہے کہ جب بھی کس باطل تے اسلامی لبادہ اوڑھ کر مسلمانوں کو اسلامی روحانی۔ عرفانی تعلیم و تربیت سے دور کرنا چاہا اور اسلام کے سچے خوب صورت گہوارہ سے نکال کر باطل کی جھاڑ بھنگاڑ میں پھینکنے کی کوشش کی تو مسلمان عُرُفاً علماء لازماً اس کے مخالف ہوئے اور اس کے غیر مہذب کردار خلاف شارع اقوال پر گرفت کی مگر ایسے باطل شخص کو پناہ اور سہارا غیر مسلموں تے دیا اور غیر مسلم لوگ ایسے افراد کے ثنا خوان بن گئے اور باطل شخص تے اس سہارا سے کو دل و جان سے قبول کیا

اور اس کو وہ لوگ دشمن نظر آئے جو ساری قوم و ملت کے سچے دوست اور مصلح و خیر خواہ تھے۔ اور وہ غیر دوست نظر آئے جو قوم مسلم کے ازلی ابدی خون کے پیارے دشمن تھے۔ باطل کی یہ نشانی بھی بہت یاد رکھنے کے قابل ہے۔

باطل کی چھٹی نشانی: نمبر 6۔

جب باطل مندرجہ بالا پانچ طریقوں سے مسلمانوں کو مسحور و مغلوب کر لیتا ہے تب چھٹا اور آخری قدم اس سازشی تحریک کی طرف اٹھاتا ہے۔ جو غالباً اس کا مقصد ہوتا ہے۔ اور جس کی طرف گھیر گھا کر لانے کے لیے یہ ساری محنت تولی و فعلی کی گئی تھی۔ اور بڑے دل نشین بیٹھے انداز میں اسی زبان سے جس سے پہلے مسلمانوں کو بد خصلت کہہ چکا تھا۔ علماء کی برائیاں صوفیاء کی گستاخیاں کر چکا تھا۔ بزرگان اسلام میں کیرے نکال چکا تھا۔ غیر مسلموں کی کفار کی شتا خوانی کرتا ہے۔ ان کو کافر کہنے سے روکتا ہے۔ ان کی کتابوں ان کی باتوں کو قابل تعظیم کہتا ہے۔ عوام مسلمان جو بیٹھے باتوں سے محزونہ ہوتے کے عادی ہیں بلکہ ایسی چا پلو سیوں پر دل و جان قربان کرنے پر تیار ہوتے والے ہیں۔ وہ پہلی پانچ چالوں میں تو آ ہی چکے تھے۔ اس آخری معرکے میں بھی باطل کے ہمتوا ہو جانے میں دیر نہیں لگاتے۔ مگر میں کہتا ہوں کہ عوام و خواص مسلمانوں کو باطل سے ہوشیار رہنے اور اپنا دین و ایمان بچانے کے لیے ان چھ نشانیوں کو دودھ سے ہر وقت یاد رکھنا چاہیئے اور ہر تئے یاد دے والے کو پہچاننے اور حق و باطل کا پتہ لگانے کے لیے ان ہی چھ نشانات سے مدد لینی چاہیئے۔

پہلی وجہ: یہ کہ تمام مذاہب عالم نے اسلام سے ہر طرح دشمنی کی اور چونکہ خود ظاہر ہو کر تو مسلمانوں کے اخلاق و کردار کو مٹانہ سکے۔ لہذا انہوں نے اپنے پروردہ لوگوں کے ذریعے دین اسلام میں مذاہب اسلام اور فرقہ پرستی کا چکر چلایا۔ ان پس خوردہ لوگوں نے تاریخ کے مختلف ادوار میں مسلمانوں کو ان ہی چھ طریقوں سے ذہنی اور ایمانی طور پر گھوکھلا کیا۔ یہ ایسے نیند آور گولبل

ہیں کہ مسلمان آخر جس باطل میں بھی خرد اٹے لیتا رہا اور پھر اوپر سے باطل کی تھکیاں ایسی کہ مسلم تو گھن خوردہ گندم کی طرح اندر سے ایمانی دولت اور عرفانی غذائیت سے بالکل کھوکھلا ہو چکا ہے۔ مگر باطل کی پیاری صدا میں اور سہانی لوریاں آرہی ہیں کہ تو ہی سچا مومن ہے۔ تو ہی ہکا مسلمان ہے یہ نملا لوگ اسلام کو کیا جانیں۔ خالق ہوں میں اسلام کہاں۔ یہ دیکھ زدہ مسلمان بس اسی لوری میں مست ہو کر علماء و صوفیاء اور اسلام کی تعلیم سے متنفر ہوئے پھرتے ہیں۔ اور پھر ان مسلم کش مذاہب کے یہ تمام جال فریب اور چال بازی صرف مسلمانوں کو خراب و برباد کرتے ہیں۔ یہ ہوتی ہیں۔ اور ہو رہی ہیں مادہ گیتی نے صرف ایسے ہی نو نہال پیدا کئے جو مسلمانوں کو بدکار قوم مسلم کے رہنماؤں کو برا کہتے پھریں کسی ماں نے ایسا اقبال مند بیٹا پیدا نہیں کیا جو ہندوؤں سکھوں کی بددیانتیاں اور ظلم و فساد کو بیان کرتا یا اہل یورپ کی لوٹ مار اور تعصب پرستی کا برملا اظہار کرے ان سے دوسروں کو بچاتا۔ یا ان کی خیر خواہی کا بھیس بدلتا۔ یا کسی پنڈت پادری کی بے ادبی میں زبان کھولتا۔ ایسے لوگ تو صرف قوم مسلم میں ہی گھسے چلے آتے ہیں جن کے ناموں کی فہرست سے تاریخیں بھری پڑی ہیں۔ سبب یہی ہے کہ قوم مسلم اپنی نا سمجھی سے ایسے لوگوں کو جگہ دے دیتی ہے۔ اس لیے کیڑوں کی طرح پیدا ہوتے چلے جاتے ہیں۔ دوسرے لوگ کسی تخریب کار کو جرائمات ہی نہیں دیتے کہ کوئی ان کو یا ان کے پنڈت پادری کو برا کہنے کی جرأت کرے۔

دوسری وجہ یہ کہ ان چھ نشانوں کو یاد رکھنا اس لیے بھی ضروری ہے کہ فریب کار کی چال میں آنا تو بڑا آسان ہے مگر فریبی۔ فسادی اور باطل کو سمجھنے اور اس سے بچنے کے لیے بڑی عقل خود اور شعور ایمانی و دانش نیردانی کی ضرورت ہے کیونکہ کسی خفیہ کو پہچاننا بڑا مشکل ہے۔ تاریخ کی ورق گردانی سے اب تک یہی نشانیاں باطل کی اُجاگر ہوئی ہیں۔ جیسا کہ مذاہب عالم اور مذہب اسلام پر لکھی ہوئی کتب سے ظاہر ہیں۔ مجھ کو اس سے غرض نہیں کہ کون سا گروہ اقبال کی مدح کرتا ہے۔ اور کون اس کو برا کہتا ہے

نہ مجھ کو اس سے غرض ہے کہ اقبال نے نعت خوانی لکھی کیونکہ آقاؐ کا منات صلی اللہ
 علیہ وسلم کی فقط نعت خوانی کرنی یا نعتیہ اشعار لکھ دینے کسی کی صداقت کی
 دلیل نہیں۔ نہ حقانیت کا معیار ہے اس لیے کہ ہمارے نبی پاک صاحب
 لولاک علیہ النبیۃ والصلوۃ کی نعت خوانی تو ہندوؤں، مسکھوں نے کی اور آپ کی
 نعتیں تو یہود و نصاریٰ اور مرزا غلام تادمی نے لکھیں۔ نہ مجھ کو اس سے سروکار ہے
 کہ کن لوگوں کو اقبال نے اسلام و قرآن اور نبی پاک سے روشناس کرایا اور وہ
 کون سے لوگ ہیں۔ جو مسلمان ہونے کے باوجود اقبال کے بغیر اسلام و قرآن
 سے یہاں تک کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی روشناس نہ تھے نہ دین سے
 اور یہ کہ اقبال نے ان کو کس طرح اسلام و قرآن و نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے
 روشناس کرایا اور وہ کون سے لوگ ہیں۔ جو مسلمانوں کے گھر میں پیدا ہوئے۔ اسلامی ماحول
 میں زندگی گزاری ہر طرف اسلام دیکھا۔ نام، کام مسلمانوں جیسا پھر بھی وہ اسلام اور قرآن سے بے خبر
 رہے۔ صرف اقبال صاحب کی کتابوں انکو سب کچھ دکھایا اور اگر انہوں نے ہی ان بے خبر
 لوگوں کو اسلام کو کس طرح آیا اپنے کردار سے یا اپنے عقائد و اعمال
 سے یا اپنی سکل و صورت سے یا اپنی رہن سہن سے یا اپنے لباس و طے سے
 یا فقط زبانی باتوں اور شعروں سے۔ نہ مجھ کو اس میں غور و فکر کرنے کی ضرورت
 ہے۔ کہ اقبال نے کس مردہ قوم کو زندہ کیا۔ آیا مسلم قوم کو یا غیر مسلم کو اور
 اگر وہ مسلم قوم تھی تو مردہ ان کو کس نے کیا تھا۔ آیا علماء و صوفیاء اور احادیث
 نبوی اور مدرسوں۔ قانقاہوں نے یا لیدپ کے کلیساؤں۔ اور مغربی تہذیب
 انگیزیت کوٹ ہیٹ ٹائی پٹلون اور غیر اسلامی شکل و صورت سے؟ نہ مجھ
 کو یہ سوچنے کی ضرورت ہے کہ اقبال نے سوتے ہوؤں کو جھنجھوڑ کر اٹھایا۔
 جگایا۔ اور یہ کہ وہ جاگی ہوئی قوم کہاں سے؟ اور اس نے جاگ کر قوم و ملت
 کی کون سی خدمت کی اور یہ کہ اس کو سلا یا کس نے تھا۔ امام غزالی و رازی
 کی تعلیم نے یا حضور بغدادی و اجیری کی تربیت نے یا مغربی لوری نے مجھ
 کو نہ کچھ الجھن کہ آیا اقبال نے سب سے پہلے پاکستان کا تصور ملکیت
 کی شکل میں پیش کیا یا بقول ماہنامہ رضاؒ مصلیٰ اگست ۱۹۸۳ء ص ۲۵ بحوالہ

روزنامہ جنگ ۲۴ جولائی۔ اقبال ۱۹۲۲ء سے ۱۹۳۰ء تک ہندو مسلم اتحاد ہی کے لیے کوشاں رہے۔ خطبہ الہ آباد کے بعد اقبال نے مسلم مملکت کا ذکر کیا جب کہ اعظمی بریلوی نے کئی سال پہلے ہندوؤں سے علیحدہ مسلم سلطنت کا زور دیا۔ اور کتب و مضمون شائع کئے۔ دجلوہ ماہنامہ نظر و فکر اسلام آباد، ۱۹۷۱ء جولائی تا بلوہ جولائی یا بقول ہفت روزہ ”دہلیلیج“، اخبار ۱۵ مارچ ۱۹۷۷ء ص ۴ کہ سینے سے پہلے اسلامی سلطنت پاکستان کا نام جو ہدیری رحمت علی نے پیش کیا نہ کہ اقبال نے بہر حال یہاں اس اعادہ کی ضرورت نہیں نہ یہاں اس تذکرہ کی ضرورت ہے۔ کہ اقبال کا کردار و اقوال، شریعت کے خلاف ہے۔ یا اس پر فتوے لگتے رہے اس لیے کہ میری نظر سے کوئی ایسا شرعی فتویٰ نہیں گزر رہا جو اقبال کے خلاف ہو۔ ہاں البتہ یہ حقیقت ہے کہ اقبال کے بہت سے اشعار شرعاً قابل گرفت ہیں۔ مثلاً ایک شعر میں اقبال صاحب فرماتے ہیں:

سمندر سے ملے پیاسے کو شبنم بجھلی ہے یہ رزاقی تمہیں ہے
اس میں رب تعالیٰ کی گستاخی صاف ظاہر ہے۔ دوسرے نعتیہ شعر میں کہتے ہیں۔

خاکِ یثرب از دو عالم خوشتر است - اور جیسے خوشادہ وقت کہ یثرب مقام تھا اس کا لفظ یثرب مدینہ پاک کے لیے استعمال کرنا شرعاً ”گناہ“ ہے ایک جگہ لکھتے ہیں ایک جلوہ تھا کلیم طور سینا کے لیے تو بجلی سے سراسر چشمِ بینا کے لیے اس شعر میں کوہ ہمالیہ کا درجہ کوہ طور سے زیادہ بتایا گیا۔ ایک جگہ فرماتے ہیں۔

طلب ہو خضر کو جس کی وہ جام ہے تیرا
اس مصرع میں حضرت خضر اللہ کے نبی کی توہین کی گئی ہے۔ خواجہ نظام الدین کا درجہ ان سے بڑا ظاہر کیا گیا ہے۔ ایک اور جگہ کہتے ہیں۔
آتی ہے ندی فراز کوہ سے گاتی ہوئی کوثر و نسیم کی موجوں کو شرماقی ہوئی
اس شعر میں دریا کے گنگا کی اس طرح ثنا خوانی کی گئی ہے کہ وہ دریا نہیں جن کا ذکر قرآن مجید میں ہے۔ حوض کوثر اور نسیم کو ذلیل اور شرمندہ کیا گیا۔ دریا نے گنگا ہندوؤں

کا معبود احد تبرک دیدیا ہے۔ اس شعر سے ہندو پرستی ظاہر ہوتی ہے۔ ایک شعر میں خواجہ نظام الدین اولیاءؒ کی منقبت میں فرماتے ہیں کہ تری لحد کی زیارت ہے زندگی دلی مسیح و خضر سے اونچا مقام ہے تیرا اس میں اللہ تعالیٰ کے نبیوں کی گستاخی کی گئی۔ حضرت مسیح اور خضر علیہما السلام اللہ تعالیٰ کے اولوالعزم رسول ہیں۔ کسی جگہ لکھا ہے۔ ع مری چشم گریاں کی بچھ کو قسم ہے اس شعر میں چشم گریاں کی قسم کھا کر شریعت کے بہت بڑے قانون کی مخالفت کی گئی ہے کیونکہ غیر اللہ کی قسم بولنا گناہ عظیم اور شرک کے مترادف ہے۔ اسی طرح لکھتے ہیں کہ

قسم ہے اس کے دل دردمند کی آقا تری ثنا کے لیے حق نے دی زبان بچھو یہاں بھی غیر خدا کی قسم ہے۔ ایک اور جگہ رقم طراز ہیں۔ تو ذرا میری نظر کی جلوہ آشنائی تو دیکھو طور شرما جائے ایسا حوصلہ کھتا ہوں میں اس شعر میں طور جیسے مقدس مقام جس کے تقدس کا ذکر قرآن مجید میں ہے اس کو اپنے مقابلے میں گھٹیا ذلیل اور شرمندہ سمجھ رہے ہیں۔ کیونکہ شرمندگی دلانا ذلیل کرنے کے ہم معنی ہے۔ یہ وہ خلاف شرع اور خلاف اسلام اشعار ہیں۔ جن پر ضرور علماء اسلام نے گرفت کی ہوگی۔ اور یہ گرفت ان کا فرض منصبی ہے۔ ایک ٹریفک سپاہی آپ کے بے اصولی ٹریفک پر آپ کو ضرور مزاحش بلکہ آپ کا چالان تک کر سکتا ہے۔ تو علماء حق جو دینی ٹریفک کے با عظمت سپاہی ہیں وہ خلاف شریعت بولتے اور چلتے والے انسان کو ضرور آگاہ کرنے کے مجاز ہیں۔ ایک اقبال کیا کروڑوں اقبال شریعت کے مقابلے میں کیا حیثیت رکھتے ہیں جیب پیارے آقا۔ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فرمائیں کہ میرے شہر کو بیشرب دیہاریوں کا مقام، نہ کہو دیوالہ مرقات شرح مشکوٰۃ شریف ششم ص ۱۴۳ اور تفسیر معانی پ ۲۱ سورۃ احزاب ص اور دلائل حدیث پاک سے، لیکن اقبال بلا وجہ بغیر ضرورت شعری لفظ طیبہ ہم وزن کو چھوڑ کر بیشرب ہر جگہ استعمال کرتے ہیں۔ تو اس کی ضد ہی سے تعبیر کیا جائے گا۔ اس لحاظ سے تو اقبال کی نعت تو ایسی

بھی نامقبول ہے۔ اگر ان بنیادوں پر اقبال کو کسی عالم دین یا مفتی اسلام نے سزائے
اور خیر دار کیا ہو تو اقبال یا ان کے والد اداگان کو برا نہ ماننا چاہئے۔ مگر آج
ان باتوں میں مجھ کو الجھنے کی ضرورت نہیں نہ یہ بے علمی تاو اتفی کی باتیں کسی کے
باطل ہونے کا معیار ہیں صرف ان باتوں سے اقبال کو برا سمجھ لینا ٹھیک نہیں ہے
نہ یہاں اقبال کی نعت خوانی کے انوکھا اور ترالا ہونے سے بحث سے نعت
خوانی جس کی زبان بھی ہو ایک مسلمان کے قلب و جگر میں ہی اس کی جگہ ہے
بلکہ ہمارے آقا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا تو کوئی نام بھی ادب و احترام سے
لے تو وہ ہمارا پیارا اور محترم معظم ہے۔ ہاں البتہ بزرگان دین کے مقابل اقبال
کو پہلا نمبر نہیں دیا جاسکتا اور نہ ہی میرے خیال میں اقبال یا کسی ذی عقل
نے اس کی کوشش ہی کی۔ رہا یہ کہنا کہ اقبال نے ساری عمر انگریز نوازی کی۔
تو یہ اگرچہ تاریخی اعتبار سے درست ہے جیسا کہ اقبال نے ساری عمر انگریزی
تعلیم و تربیت یا شکل و لباس وہ بہت سے اشعار سے ظاہر ہے۔ مگر یہ ان
کا ذاتی مسئلہ اور سیاسی سمجھ بوجھ ہے۔ اقبال بھی آخر ملکی سیاست کو سمجھتے
تھے اور سیاست میں ایسا ہوتا ہی رہتا ہے۔ سیاسی لیڈر ضرور آیام میں نہ
جانبیں کتنی چالیں اپنی دانش میں چل جاتا ہے۔ لہذا اقبال کو اس پر بھی ملعون
نہیں کیا جاسکتا۔ ہاں اقبال نے کسی قوم کو جگایا۔ یا نہیں یا اقبال قوم مسلم کے
یہ مثالی نمونہ تھے یا نہیں؟ ان باتوں کو سوچ کر کسی کے خلاف عداوت کا
محاذ کھڑا کر دینا بھی عقلاً کو زیب نہیں۔ یہ باصلاحیت کردار اگرچہ انفرادی
طور پر غلو میں طبعی اور محبت قلبی اور باطنی پاکیزگی کو تو ظاہر کرتا ہے۔ مگر حق و
باطل کے امتیاز کا معیار قرار نہیں دیا جاسکتا۔ کیونکہ کسی کے جاننے میں سب
سے بڑا دخل تو خود جاننے والے کا ہے۔ وہی کرو میں بدل بدل کر سوتا ہے
تو جگانے والا کیا کرے۔ لیکن قوم مسلم کے یہ مثالی نمونہ تو وہ ہو گا جو اسوۂ
حسنہ کا پیکر شریعت کا منظر۔ طریقت کا منبع اور سرتاپا کردار و افعال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کا پیروکار ہو جس کے چہرے سے تقدس اسلامی کا ظہور
ہو تو زمان و دہن سے انوار و تجلیات کے سوتے چھوٹیں۔ مگر ہم اقبال

کی تعریف کرنے کے لیے اقبال میں ان چیزوں کے دیکھنے کے بھی خواہش مند نہیں نہ ان فیوضات کے نظر نہ آنے کی وجہ سے ہم اقبال کے مخالف بنا چاہتے ہیں کیونکہ ان چیزوں کا مفقود ہونا بھی باطل کی دلیل نہیں۔ ہمارا جھگڑا اور مقابلہ مخالفت صرف باطل سے ہے۔ اور باطل کی مندرجہ بالا چھ نشانیاں ہیں۔ ہم نے صرف یہ دیکھنا ہے کہ اقبال میں یہ نشانیاں ہیں یا نہیں اور اسی کی طرف قوم کو دعوت غور و فکر ہے۔ سائل کے سوال میں تو یہاں تک لکھ دیا گیا ہے کہ اقبال میں برہمیت اور قادیانیت کی بُرائیاں ہیں۔ مگر یہ سب دشمنی کی باتیں ہیں۔ ایسے دوست دشمن تو سب کے ہوتے ہیں۔ دوست چاہتے ہیں کہ فرشتوں سے آگے بڑھا دیا جائے اور دشمن کو شش کرتا ہے کہ ابلیس کے بھی نیچے لگا دیا جائے۔ اسی طرح اقبال کے دوست اور دشمن ہیں۔ دوستوں نے اقبال کو غوث و قطب سے آگے مقام نے ڈالا اور لابیعی خود ساختہ خوالوں کا مراقبوں کا مہارائے کر کہیں کا کہیں پہنچا دیا۔ تو ادھر دشمنوں مخالفوں نے اقبال کو ہندو جیسی پست ذہنیت سے ملوث کر دیا۔ قادیانیت جسے غلط کارفرقے میں شامل کر دیا۔ اور صرف زبانی نہیں بلکہ کتابیں چھاپ ڈالیں۔ چنانچہ ایک کتاب بنام اقبال سب کے لیے کے ص ۷ پر لکھا ہے کہ اقبال کے پردادا کٹر ہندو برہمن تھے۔ اور اقبال نے پہلے اپنی آبائی مذہبی کتاب اپنے خاندان والوں سے وید کو پڑھا۔ نیز ص ۸ پر لکھا ہے۔ اقبال کو اپنے برہمن زادہ ہونے پر فخر رہا ہے۔ چنانچہ اس کی دلیل میں مصنف اقبال کے تین شعر مندرجہ پیش کرتا ہے۔ نمبر ایس اصل کا خاص سوماتی، میرے آبالاق و مناتی!

نمبر ۲ میر و مرزا بہ سیاست دل و دیں باختہ اند جز برہمن پسرے حرم اہرار کجا است
یعنی تقریباً سب مسلمانوں نے دین ہار دیا سیاست میں صرف اب برہمن کا لڑکا ہی دین اسلام کا حرم راز ہے (یعنی اقبال)

نمبر ۳ مرا بگر کہ ہندوستان دیگر نمی بینی برہمن زادہ رمز آشتا و دم و تیر تراست
ترجمہ: صرف ہندوستان میں ایک ہندو لڑکا ہی مولائے رومی اور شمس تبریزی کے رمزیں سمجھنے والا ہے اور دنیا میں کوئی مسلمان نہیں رہا۔ اسی مضمون کو حیات

اقبال ص ۱۱ پر ایم ایس ناز بھی لکھ رہا ہے۔ اس کتاب میں ص ۱۵-۱۰ اقبال کے تیسرے دادا نو سلطان مسیحی صالح اکبر نے ایک سید زادی سے نکاح کیا۔ یہی باتیں اور مزید کچھ غلط باتیں اقبال پر تہمتاً لگائی گئیں۔ کتاب اقبال یا کمال کے ص ۵-۱۰ تا ص ۱۰۶ پر مصنف عظیم فیروز آبادی نے اسی طرح کی باتیں کتاب اقبال اور کشمیر میں مصنف مولف یگن ناتھ آزاد لکھتا ہے ص ۴۹ بحوالہ رسالہ امرتسر البیان دسمبر ۱۹۳۹ء ص ۱۶ پر لکھتا ہے کہ سر اقبال کے والد اور بھائی شیخ عطا محمد احمدی مذہب کے تھے۔ عطا محمد آخر دم تک اسی مذہب میں رہے اور ص ۵۹ پر ہے اقبال کے والد شیخ نور محمد عرف تھو نے ۱۸۹۱ء میں مرزا غلام احمد کی بیعت کی اس بنا پر ڈاکٹر اقبال اور ان کے بڑے بھائی عطا محمد دونوں احمدیہ جماعت کے رکن تھے۔ بحوالہ تاریخ احمدیہ حرر دوست شہید کہ جب مرزا غلام احمد سیالکوٹ میں آئے۔ ۱۹۰۲ء میں تو شہر کی بھاری تعداد نے مرزا صاحب کی طرف رجوع کیا جس سے اقبال بہت متاثر ہوئے اس کے دو برس بعد جب کسی مولوی صاحب نے مرزا صاحب کے خلاف کوئی مضمون لکھا تو اقبال نے مرزا صاحب کی حمایت میں اپنا قلم اٹھایا اور اس مضمون میں اقبال نے مرزا کو آفتاب صدق کہا۔ اور دوسرے مضامین میں مرزا صاحب کو اقبال نے عظیم ترین مذہبی مفکر کا لقب دیا۔ اور لکھا کہ درحقیقت پنجاب میں اسلامی کردار کی صحیح ترین مثال قادیانی تحریک نے پیش کی ہے۔ اور ص ۱۴ پر یگن ناتھ نے لکھ ہے کہ ۱۹۱۳ء تک اقبال احمدی تحریک کے سرگرم رکن رہے اس کے بعد اندرونی مناقشت نے ان کو دل برداشتہ کر دیا اس لیے وہ اس تحریک سے علیحدہ ہو گئے ص ۱۴ پر لکھا کہ اقبال احمدیوں سے صرف سیاسی مخالف ہوئے ایک دفعہ اقبال نے ایک خط میں کہا تھا کہ میں احمدیوں سے صرف انفرادی دوستی رکھتا رہا۔ جس کے جواب میں ریوٹیو آف ریلیجنز نے جواب دیا کہ نہیں بلکہ اقبال نے اس لیے احمدیت چھوڑی ہے کہ گول میز کانفرنس میں مسلمانوں کی قیادت سر ظفر اللہ کے ہاتھ رہی۔ حالانکہ اقبال چاہتے تھے کہ میرے ہاتھ رہے اور یہ مقام اپنے پاس چاہتے تھے۔ اسی کتاب اقبال اور کشمیر کے ص ۱۹۲

ہوئے کہ اقبال ہندو مسلم کو ایک سمجھتے تھے۔ بقول شیخ عبداللہ دسریگر ۱۹۷۳ء
 روزنامہ اور گیتا وقرآن کو ایک جیسا سمجھتے تھے۔ ایسے ہی کتاب زندہ رود
 مصنف جاوید اقبال ص ۸ پر ہے۔ اقبال کا آبائی وطن مصر ہے۔ اقبال صاحب
 کے چوتھے دادا کا نام پریم چند رشی۔ سورج مندر کے پجاری۔ رام۔ راکا۔ مئے
 سکتی زبان میں سورج۔ رام کا معنی سورج دیوتا۔ اقبال کے اس دادا کا اسلامی نام
 بابا لولی حاجی رکھا گیا۔ پچیسواں دادا ہری ہرمنت۔ ۲ صدی قبل مسیح۔ ہرات شہر
 اسی کے نام سے آباد ہوا۔ گنگا کے کنارے ہری دوار تیر تھا اسی کے بیٹوں نے
 اس کے نام پر بنایا۔ بتدیت نہرو اور اقبال بہت قریبی رشتہ دار ہیں۔ اور بہت
 گہرے دوست تھے۔ مصری نسل کشمیری نو مسلم بڈھا شاہ سلطان نے ہندو مذہبی
 تعلیم مسلمانوں کو سکھانے کا رواج ڈالا۔ اس بادشاہ نے مسلمان ہو کر بھی اپنا نام
 تبدیل نہیں کیا تھا۔ بڈھا شاہ اس کا ہندوانہ نام ہے۔ بت شکن نہ تھا۔ اس لیے
 ہندوؤں میں بھی ہر دل عزیز رہا۔ اقبال کے خاندان نے ہی اس کو مسلمان کیا
 اور ان کی ہی صحبت کا یہ اثر تھا۔ بابا لولی۔ نصیر الدین نو مسلم کا نام ہری دت تھا
 اس کا مرید ہوا۔ مگر باوجود مسلمان ہونے کے دیداتی اور فکیر وجودی دیبھی
 ملحدانہ خود پرستی کی تعلیمات پر عمل کرتے اور ہندو مذہب کے دلدادہ ہے
 اس کتاب کے ص ۹ پر ہے بابا لولی حاجی کے پیر بھائی پچم رشی اول و دوم
 تھے ان کو رشی کا نام دیا گیا۔ جس کا معنی ہے تارک الدنیا عابد۔ زاہد مسلمان
 ہونے کے بعد بھی ترک دنیا کی پسندیدگی اور دعوت دیتے رہے۔ پہلے
 اقبال کو بھی دید پڑھائی گئی۔ اسی طرح اقبال اپنے روپ میں کتاب کے ص
 ۷۲ پر لکھا ہے۔ اقبال نے جوانی میں قرآن مجید پڑھا۔ اور ایم ایس نازکی
 کتاب حیا اقبال ص ۳۲۹ پر لکھا ہے۔

کہ اقبال اردو اور عربی کا صحیح تلفظ ادا نہ کر سکتے تھے۔ دگویا کہ قرآن مجید
 صحیح نہ پڑھ سکتے تھے، ق کو ک اور ح کو کھ پڑھتے تھے۔ اور کتاب اقبال
 اور کشمیر ص ۱۱۶ ایک خط بنام منشی سراج دین الزاہور ۱۰ اگست ۱۹۲۱ء میں
 فقط وجوہ کو وجوہات لکھتے ہیں جو سراسر غلط ہے۔ اس سے اقبال کی

علمی قابلیت واضح ہوتی ہے یہ شخص وہ مخالفانہ باتیں جو اقبال کی طرف منسوب کی گئیں۔ اور پھر حیرانی ہے کہ یہ سب باتیں ان کتابوں میں ہیں۔ جو اقبال کی ثنا میں لکھی گئیں۔ اور کسی جانب سے بھی اس کی تردید نہ کی گئی۔ نہ اقبال کے گھر سے نہ رفقاء اقبال کی طرف سے اب اس کو کیا کہا جائے۔ نادان دوستی یا عیار دشمنی یا تار بجی خائن جو مورخ کی ذمہ داری ہے۔ حیات اقبال ص ۶۶ پر ہے۔ اقبال مسجد میں نماز نہ پڑھتے تھے۔ کہ اس کو ریاکاری سمجھتے تھے۔ دگوا کہ سب نمازی ریاکار ہیں۔ اولیاء۔ علماء۔ صحابہ تابعین سب، اسی کتاب کے ص ۱۲۸ پر ہے اقبال کے زمانے میں مسلم لیگ دو حصوں میں بٹ گئی۔ ایک گروپ کا نام۔ شفیق گروپ تھا۔ یہ گروپ رجعت پسند اور سرکار نوازی میں مشہور تھا۔ اور حکومت کی خوشامد میں بدنام تھا اقبال نے اسی گروپ کی شمولیت اور شرکت پسند کی۔ بہر حال مجھ کو اس سے غرض نہیں یہ خاندانی معاملات ہیں۔ اس سے بھی کسی کی شخصیت کا اصل چہرہ سامنے نہیں آتا۔ کیونکہ یہ حسد عاصد بھی ہو سکتی ہے۔ احباب اور مداح بھی محبوب کی تن بلندی میں کسر بھوڑنا گوارہ نہیں کرتے۔ بزرگوں نے فرمایا کہ گمراہ دو قسم کے ہوتے ہیں۔ دشمنی کے گمراہ اور محبت کے گمراہ۔ یہ اندھی محبت ہی کی باتیں ہیں کہ مثنوی مولانا روم کو۔ قرآن پہلوی کا لقب دے دیا۔ کتنا بد بخت تھا وہ شاعر اور گمراہ ہوا وہ شعر والا جس نے یہ شعر بتایا۔

مولوی و مثنوی و معنوی ہست قرآن و زبان پہلوی
 (معاذ اللہ) ایک بد بخت بد نصیب اٹھتا ہے تو کہنے لگتا ہے کہ قرآن مجید کے بعد اگر کسی کلام کا درجہ ہے تو مثنوی رومی ہے۔ حیات اقبال ص ۲۰۱ گویا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث بھی اس کی نظر میں کچھ نہیں ہیں وہ گمراہیاں ہیں جو دوستوں دشمنوں کی طرف سے موقی ہیں اور بدنام بڑوں کو کر دیتی ہیں۔ لیکن حق و صداقت کی پرکھ کرنے والا ان خرافات کی طرف توجہ نہیں دیتا۔ اسی طرح ہم نے بھی فقط یہ دیکھنا غور کرنا ہے کہ اقبال میں یطمان کی نشانیاں ہیں یا حقانیت کی۔ لہذا جب پہلی نشانی پر غور کیا جاتا ہے۔ اور اس ضمن میں کلیات

اقبال پر فکر کی جاتی ہے۔ تو جو سامنے آتا ہے وہ قارئین کے سامنے پیش کیا جا رہا ہے۔ اقبال کی ایک وہ خصوصیت جو کسی شاعر میں نہیں پائی جاتی نہ ہندی و قردانی میں نہ اردو و ایرانی میں نہ عربی و پنجابی میں وہ ہے اقبال کی جذباتی حالت اور تندی و تیزی۔ یہ جذباتی کیفیت کا ہی نتیجہ ہے کہ بارگاہ رب تعالیٰ کے احترام کا خیال بھی نہیں رکھا جاتا۔ چنانچہ اقبال کے شکوے کے کثیر اشعار میں سخت بیباکی کے علاوہ دیگر اشعار میں بھی بڑی سخت کلامی پائی جاتی ہے۔ ایک شعر میں کہتے ہیں۔

از تو پر سم این فوں سازی کہ چہ با قمار بد نیش بازی کہ چہ!
مشتِ خاک دایں سپر گرد گرد خود بگوئی ز بیدش کاری کہ کرد

ان اشعار میں اقبال شاہ علی ہمدانی سے تخلیقات خداوندی پر اعتراض و تنقیدی طور پر سوال کر رہے ہیں۔ اشعار کا ترجمہ: اے شاہ ہمدان میں تجھ سے پوچھتا ہوں کہ رب تعالیٰ کا خیر و شر پیدا کرنا جادوگری اور فریب کاری نہیں تو اور کیا ہے۔ یہ برے جوئے بازی کی ہم بیعتی نہیں تو اور کیا ہے کہ ادھر انسان کو پیدا کیا اور ادھر پر اشیاطانی لشکر اس کے پیچھے لگا دیا۔ تو خود بتا کہ اللہ کو یہ زیب دیتا ہے ربح و لیس چہ باید کرد۔ اور فکر اقبال۔ اور اقبال اور کشمیر بال جبریل ص ۶ میں ہے۔

فارغ تو نہ بیٹھے گا محشر میں جنوں میرا

یا اپنا گریہ پاں چاک یا دامن یزدان چاک!

یعنی قیامت میں جب میرا اور اللہ کا آمناسامنا ہوگا تو میرا جنوں یا میرا اپنا گلا پھاڑے گا یا پھر یزدان در رب کا دامن اسی جذباتی اور غصیلی حالت میں بال جبریل ص ۹۵ پر لکھتے ہیں۔

کرگی دادِ محشر کو شرمسار اگدن کتابِ صوفی و مٹلا کی سادہ اور اقی

ترجمہ: یعنی دادِ محشر اللہ تعالیٰ کو اپنے صوفیوں اور عالموں پر پڑانا ہے۔ لیکن ایک دن میدانِ محشر میں ان دونوں کے نامہ اعمال والے خالی درختے اللہ کو خوب شرمندہ کرے گی۔ اسی طرح بال جبریل ص ۱۳۷ پر ہے

شوخی و بے پرواہی کتنا خالق تقدیر بھی!
اس شعر میں بھی سراسر رب تعالیٰ جلّٰلہ کی گستاخی ہے۔ کیونکہ شوخی کے معنی
اُردو لغت میں ہیں۔ بے حیاء اُکڑ باز۔ شرارتی۔ خالق تقدیر رب کریم ہے۔ اس کی
پاک ذات کے لیے ایسے جلے استعمال کرنا بہت بے باکانہ ہیں۔ بانگ درا
ص ۸۸ پر لکھتے ہیں۔

انہوں سے بیرکھنا تو نے توں سے سیکھا جنگ و جدل سیکھایا واعظ کو بھی خدا نے
یہ رب تعالیٰ کی گستاخی والے اشعار ہیں۔ کوئی کس طرح نقل کر سکتا ہے شکوہ اقبال میں اس
سے بھی زیادہ بری زبان استعمال کی گئی ہے۔ یہاں ہم ان کو نقل نہیں کرتے کیونکہ
زبان زد عام و خاص ہیں۔ غالباً ان شعروں کی وجہ سے ہی ہمعصر علماء اسلام نے اقبال
پر فتویٰ لگایا ہوگا۔ کیونکہ کوئی بہت ہی دل گردے والا انسان ان اشعار کو سننا گوارہ
کر سکتا ہے۔ ورنہ عام مسلمان کا تو یہ شعر سن کر پتہ پھٹتا ہے۔ دل شق اور عجز زخمی
ہوتا ہے۔ لیکن مجھ کو وہ فتوے نظریہ آئے ہیں نے اس مضمون کی تیاری کے لیے
بہت سی لائبریریاں کھنگال ڈالیں۔ مجھ کو تو صرف اقبال کے مداحوں کی کتب ہی
میسر آئیں یا اقبال کا اپنا کلام میں نے جو کچھ اس مضمون میں درج کیا ہے وہ سب
تقریباً تیس موافقانہ کتابوں سے درج کیا ہے نہ کہ مخالفانہ یا معاندانہ کتب
سے۔ یہی جذباتی طبیعت اقبال اپنے نصیحت آمیز شعروں میں بھی غالب رکھتے
ہیں۔ چنانچہ بال جبریل ص ۱۶۱ پر بہت تند خوئی کے لہجہ میں رقم طراز ہیں۔ وہ
خدا یا بہ زمین تیری نہیں تیری نہیں تیرے آبا کی نہیں تیری نہیں میری نہیں
یہ زبان بالکل ویسی معلوم ہوتی ہے جیسے دو عورتیں لڑتے وقت ایک دوسرے
کو مٹھون کرتے ہوئے کہتی ہیں۔ کہ یہ تو تیرے باپ کی بھی نہیں۔ دوسری کہتی تو کیا
تیرے باپ کی ہے۔ بالکل یہی لہجہ نسلِ مسلم کے خورد و جواں کی صلاح بندی کرتے
ہوئے استعمال کیا گیا۔ ایک جگہ فرماتے ہیں۔

تجھے آباء سے اپنے کوئی نسبت ہوئی سکتی کہ تو گفتار وہ کردار تو ثابت وہ سیارہ
یعنی موجودہ نسل انسانی نری بد کردار ہے۔ اور آباء سے نہ جاتے کون مراد ہیں کیونکہ آباء تو
نسلِ واصل والے باپ دادا کو کہا جاتا ہے۔ خود کہتے ہیں ع

میرے آباء لاتی و مناقے!
یعنی بت پرست ہندو پنڈت۔ ایک جگہ ظاہراً خود کی نسبت رکھتے ہوئے
قوم مسلم کو کہتے ہیں۔ ع

گفتار کا غازی بنو گیا کر دار کا غازی بن نہ سکا
یہاں یہ عمل غلط کر دار والا کہا گیا ہے۔ کہیں کہا گیا۔ ع
تو ہی ناداں چند کلیوں پر قناعت کر گیا۔ ورنہ گلشن میں علاج تنگی دامان بھی ہے!
ایک اور جگہ قوم مسلم کا اس طرح نقشہ کھینچا گیا ہے
داسن دین ہاتھ سے چھوٹا تو جمعیت کہاں اور جمعیت ہوئی رخصت تو ملت بھی گئی
یعنی قوم مسلم نہ دین کی رہی نہ ملت کی۔ ایک جگہ لکھا ہے ع
ہو گئی رسوا زمانے میں گلاہ لالہ رنگ

یعنی زمانے کی رسوا ترین قوم ترکی و ہندی مسلمان ہیں۔ گلاہ لالہ رنگ سے مراد ترکی
مرخ ٹوپی ہے جو اس زمانے میں مسلمانوں کا نشان تھا جب کہ ہیٹ نصاریٰ کا
اور کپڑے کی ٹوپی ہندوستان کی نشانی تھا۔ گویا دنیا میں ذیل صرف ترکی ٹوپی
والی قوم ہوئی۔ آگے فرماتے ہیں ع

ربط و ضبط ملت بیضا ہے مشرق کی نجات
ایشیا والے ہیں اس نکتے سے اب تک بے خبر!
یعنی اسلامی اتحاد میں نجات ہے مگر قوم مسلم اتنی بے نصیب ہے کہ اس سے
بے خبر ہے اور کوئی مسلمان اس سے باخبر نہیں۔ ایک جگہ مسلم قوم کا نقشہ اس
طرح کھینچتے ہیں ع

اے یاد صبا! سبلی والے سے جا کہو پیغام مرا۔ قہقہے سے بچاری امت کے دیں بھی گیا دنیا بھی گئی
یہ اشعار ہانگ دیا ہیں۔ بال جبریل میں فرماتے ہیں ص ۵۶، ص
دل سوز سے قالی بے نگاہ پاک نہیں ہے!

یعنی قوم مسلم کا دل برا اور نگاہ پلید ہے۔ اور ص ۶۹ پر ہے ع

تیری نگاہ فرومایہ ہاتھ ہے کوتاہ!

یعنی اے مسلم بد بخت تیری نگاہ کمین اور تیرے ہاتھ بخیل کنجوس لفظ فرومایہ کا ترجمہ ہے

کینہہ و کھولغات فارسی اور کریماسعدی۔

ص ۷۶ پر کہتے ہیں۔ بتوں کو تجھ سے ابیدیں خدا سے نو میدی مجھے بتا تو سہی اور کافر کی کیا ہے اس شعر میں قوم مسلم کو ملحد و کافر کا خطاب دیا گیا۔ یہ تو وہ اشعار ہیں جن کا مطلب و معنی صرف مندرجہ ہی ہو سکتا ہے لیکن بعض حضرات نے تو علامہ کے کئی تفسیر اشعار پر بھی اعتراض کیا ہے۔ مثلاً ایک جگہ علامہ صاحب فرماتے ہیں کہ

خبرہ نہ کر سکا مجھے جلوہ دانش فرنگ سرمہ تھا میری آنکھ میں خاکِ مدینہ و نجف
اس شعر میں لفظ خبرہ فارسی لغت کا ہے جس کے تقریباً چودہ معنی ہیں جن میں ایک معنی ہے مرعوب ہونا، آنکھیں چنڈھیا جانا، مغترضین کا کہنا ہے کہ یہ شعر تو اپنی جگہ بالکل درست ہے مگر علامہ کی زندگی اور عملی نمونہ اس کے بالکل برعکس ہے۔ ان کا پورا گھریلو محاشرہ چال ڈھال طرز لباس بود و باش پوری طرح فرنگیت اور ان کی انگریزیت سے متاثر نظر آتا ہے۔ لہ ایک اور جگہ فرماتے ہیں۔

سبق ملا ہے یہ معراجِ مصطفیٰ سے مجھے کہ عالمِ بشریت کی زد میں ہے گردوں
اس شعر پر دو طرح سے اعتراض کیا گیا ہے۔ ۱۔ یہ کہ معراج جیسے خصوصی واقعے کی اہمیت گھٹائی گئی ہے اس لیے کہ معراجِ مصطفیٰ اتنا اہم اور خصوصی واقعہ کہ اللہ تعالیٰ نے بحزرتی صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام عالم میں کسی کو یہ ہمت و جرأت والی نعمت عطا نہ فرمائی۔ ہم بشریت تو درکنار کسی اولوالعزم نبی و مرسل اور ملائکہ مقررین کو بھی حاصل نہ ہوا۔ جب کہ اقبال صاحب یہ ثابت کرنا چاہتے کہ عالمِ بشریت کا ہر بشر یہ سفر و سیاحت کر سکتا ہے اور کسی کی خصوصیت نہیں یعنی مسلم غیر مسلم ہر اتان کو معراج کی مثل گردش کرنے والے آسمان کی سیاحت اور فلکیاتِ مکا فی لامکا فی تک عروج و رسائی ہو سکتی ہے۔ یہ نظریہ اور سبق معراج کی گستاخی کے علاوہ آیت قرآنیہ کی تعلیم کے بھی خلاف ہے۔ دوم یہ کہ فلکیات کو گردوں کہہ کر سیارگان میں شامل کیا گیا حالانکہ یہ بھی قرآنی آیت کے خلاف ہے ایک جگہ فرماتے ہیں دم پیری رہ طیبہ گرفتہ مغزل خواں از سرود

عاشقانہ، چو آں مرغے کہ از محرابِ شام، کشاید پر بلفکِ آشیانہ۔
توجہ، بڑھاپے کے وقت مدینہ منورہ کا راستہ پکڑا عاشقانہ طرز پر غزلیں
کہتے ہوئے جس طرح جنگل میں شام کے وقت پرندہ اپنے آشیانے کی فکر میں پر
کھولتا ہے۔ یہ اشعار لفظی طور پر تو بہت ہی پیارے ہیں۔ مگر علمی طور پر یہاں بھی خالی
شاعری ہی نظر آتی ہے۔ کیونکہ ڈاکٹر اقبال صاحب کبھی بھی حرمین شریفین حاضری نہ دے
سکے۔ حالانکہ براستہ حجاز مقدس کئی دفعہ گزر کر لندن کا سفر کرتے رہے۔ اس کے علاوہ
علامہ صاحب نے نعت گو عاشقین شعراء کی طرح کوئی مستقل نعت ایک بھی نہ
لکھی صرف چیدہ چیدہ کسی شاعرانہ موح میں آکر یہ چند اشعار لکھ ڈالے واللہ
اعلم بالصواب۔

ص ۱۶۲ پر ہے ع ہو مجھ کو رلاتی ہے جوانوں کی تن آسانی
یعنی سلمان دینا میں سب سے زیادہ نکتے کام چور ہیں۔ ص ۱۶۸ پر سلم کو نیا خطاب
ملتا ہے۔۔۔

مجھی عشق کی آگ اندھیرے سلمان نہیں خاک کا ڈھیر ہے!
ان کے علاوہ اور بھی بہت جگہ قوم مسلم کا نقشہ ایسی طرز سے بنایا جس سے
ثابت ہو رہا ہے۔ کہ دنیا میں سب سے زیادہ ذلیل۔ کہتے یے ہنر۔ کام چور
بدکردار۔ ضمیر فروش بے دین۔ راکھ کا ڈھیر۔ سست تن آسان۔ لمحد۔ خدا سے
ناامید دور۔ گندی نگاہ والا۔ بخیل۔ اندھے دل والا۔ لالچی۔ بے دین ویے ملت
رسوا زمانے بھڑکا۔ بیخبر۔ بے چارہ کوئی پوچھنے والا نہیں۔ باعث رسوائی بیغمیر
بت گرد۔ قبر فروش۔ جاہل۔ ظالم۔ اور یہ نقشہ کس کو دکھایا۔ کس کے سامنے پھیلا یا
اخبار بد باطن کے سامنے کلام اقبال کو پڑھ کر غیر مسلم کے ذہن میں اسلام اور
مسلمانوں کا جو حلیہ ابھرتا ہے۔ اس کا خمیازہ سب اچھے برے مسلمانوں
کو بھگتنا پڑ رہا ہے۔ اقبال نے یہ سب جلی کٹی بڑے ہی پیار سے انداز میں
سنا ڈالیں۔ اور بہت ہی اصلاحی طریقے سے قوم مسلم کو سمجھانے کے انداز
اختیار کئے۔ مگر غیر مسلموں نے تو سب مسلمانوں کو ہی ان برائیوں کا حامل
قرار دیتے ہوئے قابل نفرت سمجھا۔ اچھے برے کہاں نہیں ہوتے۔ مگر اقبال

تے تو کوئی چھانٹ نہیں کی اس نے تو پوری قوم ساری امت مسلمہ کو اغیار کی نگاہوں میں ذلیل بنا کر پیش کیا۔ تو کسی کو چھانٹ کی کیا مصیبت پڑی تھی۔ میں تو کہہ دوں گا کہ اقبال غمگسار قوم مصلح امت تھا۔ مگر حالات کیا بتاتے ہیں تجربہ کیا بتاتا ہے یہی کہ قوم و دات اقبال کا نقصان تو یہ ہوا کہ دنیا قوم مسلم کو تھنکار نے لگی۔ اور بروں کی بھی کوئی اصلاح نہیں ہوئی۔

دو وجہ سے۔ ایک یہ کہ اقبال نے قوم کو برا تو خوب کہا۔ گندا ذلیل تو بنایا مگر سدھرنے کا طریقہ نہ سکھایا۔ بلکہ وہ علماء صوفیا۔ مدارس و مساجد و خانقاہ جن میں قرآن و حدیث کی دلیل دل نشین۔ جاں گوار۔ تہذیب و تمدن کی تعلیم و تربیت دی جاتی ہے جن کے سوا مسلمانوں کی ترقی کا اور منزل مقصود کا کوئی راستہ نہیں۔ ان سے اقبال نے دور کیا۔ کیا حضرت اقبال کو ساری دنیا میں کوئی بھی سچا مسلمان نظر نہ آیا۔ جس کی تھوڑی دیر کے لیے اقبال تعریفی لب کثافی کر دیتے۔ تاکہ ہم بھی کہہ سکتے کہ اقبال حق ہیں۔ یہ بات اقبال کے سارے کلام میں نمایاں ہے کہ اقبال نے کسی بھی مسلمان کی تعریف و ثنا نہیں کی۔ نہ معلوم اس میں کیا راز تھا۔ یا کس کے اشارے پر یہ چال چلی گئی دوسری وجہ یہ کہ۔ یہ بات بھی نہایت عجیب ہے کہ کسی کو راہ راست پر لانے کے لیے محض زبانی گفتگو شعر بازی یا طعنہ زنی یا مثالیں دینے سے کام نہیں چلتا۔ شاعری سے دل خوشکن لذت اور وقتی واہ و اتو ہو جاتی ہے۔ مگر اصلاح ہوتے آج تک نہ دیکھی۔ اگر شعراء کے دم سے قومیں سدھرا کرتیں تو رب تعالیٰ انبیاء کرم کو شاعر بنا کر بھیجتا۔ اور کتب سماوی دیوان خداوندی بن کر اترتیں۔ اور مولانا رومی کو خود اپنی اصلاح کے لیے صوفی شمس تبریزی کی ضرورت نہ پڑتی۔ قوم کی اصلاح تو عملی زندگی سے ہوتی ہے۔ جو اسلام اور اہل اسلام کا طرۂ امتیاز ہے۔ سردار قوم اور میر کارواں کے لیے یہ رخت سفر سب سے زیادہ ضروری و اہم ہے۔ مگر ہم دیکھتے ہیں کہ اہل اقبال کو شاید اقبال میں نگاہ بلند۔ اور جان پر سوز تو نظر آتی ہو۔ مگر سخن و لنواز اور عملی زندگی کا تقدس ڈھونڈے نہیں ملتا۔ نہ گفتار میں نہ شکل و صورت میں پھول کی خوشبو تو تب ہی آئے گی۔ جب شکل بھی پھولوں جیسی ہو۔ جس جیلے۔

شکل و صورت۔ رہن سہن۔ تعلیم و تربیت۔ آمد و رفت میں اقبال نظر آتے ہیں قوم نے اسی طرف ہی تو جاتا ہے۔ یورپ کی ریل میں بیٹھ کر فاکِ طیبہ کا راستہ تو نہیں دکھایا جاسکتا۔ نہ منوایا جاسکتا ہے۔ اس مذہب دورِ مخی پالیسی سے ہر شخص جان سکتا ہے کہ اقبال پہلی نشانی میں کہاں تک سختی ہیں۔ باطل سے نکلنے کے لیے کون سا راستہ ہے۔

دوسری نشانی، شجرِ اسلام بھی عجیب پر بہارِ درخت ہے۔ اور اُس کے سائے عاطف میں چلنے والے قافلے بھی کمالِ سدا خرام ہیں کہ ہزاروں باطلِ آندھی و طوفان آئے مگر ان کی استقامت و رفتارِ منزل میں فرق نہ آیا۔ باطل کا شروع سے یہ طریقہ رہا کہ اولاً اہل قافلہ کو مانوس کیا اور وہی خوش گُنِ نغمہ سرائی کی جواز ل سے مسافرانِ قافلہ کے دل و دماغ میں سمائی ہوئی تھی۔ نہ کہ کوئی بدظن نہ ہو۔ رواں دواں قافلہ خواہ جانوروں کا ریڈ ہو یا مسافروں کا حقیقہ ہر قافلے کو چلانے کے لیے فوراً ہتھکڑی کی ضرورت ہوتی ہے۔ ایک قائد اور دوسرا راہی۔ قائد آگے ہوتا ہے جو راستہ بتاتا ہے اور راہی پیچھے۔ راہی قافلے کو چلاتا ہے اور قائد راہی کو اسلام نے بھی امتِ مسلمہ کو دور بہرِ عطا فرمائے۔ علماء اور اولیاء اللہ رسولؐ نے قیامت تک قومِ مسلمہ کو ان ہی دونوں راہنماؤں کے سپرد فرما دیا۔ علماء شریعت قائدِ اسلام و شریعت ہیں۔ آگے شریعت کا راستہ بتانے والے۔ اور اولیاء اللہ قافلے کے پشت پناہ ہیں۔ چل دینے والی ساری امتِ اولیاء اللہ کے قبضے میں اور اولیاء اللہ علماء شریعت کے قبضے میں۔ یہ قافلے جمالِ مصطفیٰ کے مدیتے میں بن کر جلالِ کعبہ کی طرف لگاتار جا رہے ہیں۔ اور تا قیامت جاتے رہیں گے۔ اور شریعت و طریقت والے آگے پیچھے رہ کر باطل سے بچتے بچاتے ان قافلوں کو بے چلے جا رہے ہیں۔ اسی لیے کہا جاتا ہے کہ جس نے قافلہٴ اسلام میں شامل ہونا ہے۔ وہ پہلے مدینہٴ رحمت میں جائے۔ لیکن باطل اس قافلے کو بھٹکانا اور تباہ کرنا چاہتا ہے۔ اس کا پہلا بھرپور وار مسافرانِ قافلہ پر یہ ہوتا ہے کہ ان کو مانوس نغمہ سرائی کے ضمن میں سناتا ہے کہ اے قافلے والو! تم قلعہ ہو۔ تباہ ہو گئے۔ تمہارا متاعِ کارواں لٹ گیا ہے۔ اور

تمہارے قلیوں سے احساس زریاں بھی جاتا رہا ہے۔ ارے کمزور و بزدلو میری مانو میری ستو! یہ راستہ اسلام کا نہیں ہے۔ جس پر تم چل رہے ہو۔ تم کہتے ہو ذلیل ہو اور خود اس طرح چل کر مزید ذلیل کر رہے ہو جب وہ مسافر ان راہ منزل جب وہ عوام کا لائق نام والے ریوڑ کے جانور اس دریا مانوس نغوں کے ساتھ ان طعنوں تشنوں کو سنتے ہیں۔ تو اس کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ اور سب کے کان کھڑے ہوتے ہیں۔ پوچھنے والے کچھ پوچھتے ہیں کہ ہمارا متنازع کس نے لوٹا۔ ہم کو غلط راستے پر کس نے ڈالا اور ہم کیوں ہلاک ہو گئے تو باطل کا دوسرا حملہ یہ ہی ہوتا ہے کہ وہ قوم قافلہ کو بکھیرنے توڑنے اور لائن سے ہٹاتے راہ منزل سے دور کرنے کے لیے۔ کہتا ہے۔ کہ یہ قائد و داعی ہی تمہارے متنازع کو بوتے والے ہیں۔ یہ ہی دونوں تم کو تباہ کر دیں گے۔ اور ان ہر دور رہنماؤں کی اتنی برائی کی جاتی ہے کہ قوم اور اہل خانہ قافلہ کے نا سمجھ شرکاء اپنے مجبویوں سے متنفر ہو کر تباہی سے ہم کنار ہوتے لگتے ہیں اقبال کی تعلیم۔ اور کلام اقبال کا ہر پہلو بس اسی ڈگر پر عمل پیرا ہے۔ چنانچہ نکلتے ہیں ع

لے ڈوبے تجھے منطلق ملا کے طلسمات

اقبال کی نظر میں اسلام کا ہر پہلو ہر عالم فقیہ محدث مدرسہ درس گاہ دینی۔ اور صوفی اولیاء اللہ خاتقاہ نشین کاظمین سب ہی بری ہیں۔ یہاں تک کہ امام دہلوی سے لے کر محی الدین عربی حافظ شیرازی۔ حضرت میاں میر خواجہ حسن نظامی سب بزرگان اسلام و اکابر دین قابل نفرت ہیں۔ ان سے مسلمانوں کو دور رہنا چاہیے۔ دینی علم اور تصوف سے تو اقبال کو بہت ہی چڑ ہے کوئی کتاب۔ کوئی نظم کوئی غزل کوئی رباعی کوئی مغنبت اقبال کی ایسی نہیں جس میں اقبال نے اسلام کی ان پاک باز ہستیوں کو مطعون نہ بنایا ہو۔ اور جذباتی انداز میں برا بھلا نہ کہا ہو۔ ان سب کو برا کہنے کے لیے اقبال صاحب نے اولاً ایک سوچا سمجھا نشان قائم کیا۔ اور سوچی سمجھی اسکیم کے تحت۔ خودی کا مسئلہ وضع کیا۔ اور خودی بھی وہ جس کو اقبال خودی کہہ دیں۔ اور پھر اس خودی کے مسئلہ میں اقبال اتنے خود سر ہوئے۔ کہ جو ہستی پاک بھی اقبال

کے معیار میں خودی سے ہٹا ہوا نظر آیا۔ اقبال نے اس کو معاف نہ کیا اور طعن و
تشنیع سے نوازا علماء سے صوفیاء تک شریعت سے طریقت تک۔ یہاں تک کہ
دلایت و نبوت کا بھی احترام باقی نہ چھوڑا حالانکہ یہ خودی نہ قرآن مجید میں موجود ہے
نہ احادیث مطہرات میں بلکہ اس خودی کا موجد اقبال سے پہلے باطل فرقوں میں سے
ایک فرقہ یزید یہ تاریکیہ ہے جس کا بانی بایزید بن عبد اللہ۔ ایران سے چلا ہند
میں بھی اس کے کچھ پیروکار موجود ہیں۔ چنانچہ مذاہب اسلام کتاب ص ۵۸۰
پر ہے۔ ان کے عقائد سے بنیادی عقیدہ۔ خودی اور خود شناسی ہے۔ اس
فرقے کے نزدیک خود شناس ہندو و نا خود شناس مسلمان سے اچھا ہے
بعینہ یہی نظریات اقبال کے ملتے ہیں۔ ہو سکتا ہے اقبال اسی فرقے سے
متاثر ہوں۔ اقبال کی یہ سب باتیں اور جذباتی محافلہ ہم کو اقبال کی ہی کتب
سے میسر آئیں۔ چنانچہ بانگ درا ص ۱۰۱ پر ہے ۵

عجب واعظ کی دینداری ہے یارب عداوت ہے لے سارے جہاں سے
ضرب کلیم ص ۲۲ پر ہے ۵

خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں ہوئے کس درجہ فقیہانِ حرم بے توفیق
ضرب کلیم ص ۲۴ پر ہے۔ بعنوان ملاءِ حرم ۵

عجب نہیں کہ خدا تک تری رسائی ہو تری نگاہ سے ہے پوشیدہ آدمی کا مقام
تری نماز میں باقی جلال ہے نہ جمال تری اداں میں ہیں ہے میری بحرِ کلیاں

ضرب کلیم ص ۲۵ پر ہے ۵

آہ اس راز سے واقف ہے نہ ملتا ہے تفسیر وحدتِ انکار کی بے وحدتِ کردار ہے خام

قوم کیا چیز ہے قوموں کی امامت کیا ہے اگ کو کیا بھیں یہ بیچارے دورِ رکعت کے امام
ان تمام اشعار میں کسی سخت فیصلی جذباتی اور مردانگی سے سٹی ہوئی زبان استعمال کی گئی
ہے۔ اہ ان کے لیے استعمال کی گئی ہے جو غیر مسلم اخبار کی نظروں میں بھی امت مسلمہ کے
رہنمایان قوم ہیں۔ میں سوچتا ہوں کہ یہ شاعر مشرق کے اشعار ہیں۔ یا بھٹیاردوں کی لڑائی۔ یہ
تو غیر آدمی جو دوسری طرف سے کوئی نہ اٹھ کھڑے ہو اور نہ وہ جو تم پٹیل ہوتی اور جوتیوں
میں وال بٹنی کہ تو ہی بھلی۔ ضرب کلیم ص ۲۸ پر لکھتے ہیں ۵

فتویٰ ہے شیخ کا یہ زمانہ قلم کا ہے دیا میں اب رہی نہیں تلوار کا رنگ
یعنی اب جنگ نہ کرتی چاہیے۔ اقبال نے شیخ سے مراد یا علماء یا صوفیاء لیے ہیں۔ مگر
یہ ان کا اتمام ہے کسی دینی عالم نے جنگ بندی کا فتویٰ نہ دیا۔ ہاں مرزا غلام قادر دہلوی
نے فتویٰ دیا تھا۔ لہذا یہ تو اقبال کو مفید تھا کیونکہ قلم کی تلوار میں تو مسلمانوں کے خلاف
اقبال نے چلا میں جس کے زخم ابھی تک ہرے ہیں۔ ضربِ کلیم ص ۲۸ پر ہے۔
مجاہدۂ حرارت رہی نہ صوفی میں بہانہ بے عملی کا بنی شرابِ آست
ص ۲۹ پر ہے۔

صوفی کی شریعت میں فقط سستی احوال مملکت کی شریعت میں فقط سستی گفتار
ص ۴۴ پر ہے۔

پیرانِ کلیسا ہوں کہ شیخانِ حرم ہوں نے جدتِ گفتار ہے نہ جدتِ کردار
یعنی سب لوگ مذہبی برے ہیں کہ ان کا کردار گفتار تیا نہیں وہی پرانا ہے۔
ص ۱۰۱ پر ہے۔

زجاج گر کی دکان شاعری و ملاحی

یعنی ملائی اور شاعری شبثہ کی دکان ہے۔ جو ایک دم ٹوٹ کر تباہ ہو جاتی
ہے اس لیے اس کو توڑ پھوٹ دو۔ ص ۱۵۹ پر ہے۔

خدا نصیب کرے ہند کے اماموں کو وہ سجدہ جس میں ہے ملت کی زندگی کا پیام

یعنی نماز کے سجدے سب قلیل ہیں۔ ظاہرِ ادعا ہے۔ باطن میں طنز ہے۔ یہ شعر
اُس وقت لکھا گیا جب ایک ترک کی ملحد سوشلسٹ نے مسلمانانِ ہند کی نمازوں اور
بے سجدوں پر اقبال کے سامنے اعتراض کیا تو اقبال نے چند اشعار میں اس
ملحد کو تو مردِ مجاہد اور مومنِ آزاد کا لقب دیا۔ لیکن مسلمان علماء اور نیک پاک
متقیوں کو بے ساجدین کو غلام کی نماز قرار دیا اور علماء کے متعلق لکھا ہے کہ
ان غریب یہودہ ملاؤں کو سجدہ ریزی کے سوا کام کیا ہے۔ بانگ درا ص
۴۰۲ پر ہے۔

امید حور نے سب کچھ سکھا رکھا ہے واعظ کو
یہ حضرت دیکھنے میں بھولے بھالے سیدھے سا دھے ہیں؛

ہاتھ دراصل ۱۱۱ پر ہے۔
غور و زہد نے سکھایا ہے واعظ کو کہ بندگانِ خدا پر زبیاں دراز کرے
ارمغانِ حجاز ص ۲۱۵ پر لکھتے ہیں۔ بعنوان شیطان کی باتیں۔
یہ ہماری سبھی پیہم کی کرامت ہے کہ آج صوفی و ملاح
ملو کیت کے ہیں بندے تمام

ارمغانِ حجاز ص ۲۲۸ میں ہے۔
باقی نہ رہی تیری وہ آئینہ ضمیری اے کشتہ سلطانی و ملائی و پیری
یعنی علمائے اسلام صوفیائے عظام کے پاس بیٹھنے والا مردہ ضمیر ہو جاتا ہے
جیسے کہ بادشاہوں کے پاس بیٹھنے والا صوفیوں، ملاؤں کے ڈنگ سے بچو۔
ص ۲۵۷ پر ہے۔

ملا کی نظر نور فراست سے ہے خالی بے سوز ہے میخانہ صوفی کی ٹٹیاں
یعنی علماء اسلام دل کے اندھے اور صوفیاء اسلام مردہ روح والے ص ۲۶۲
پر ہے ارمغانِ حجاز۔

کھلا جب کتب خانہ کل چین میں نہ کام آیا ملا کو علم کتابی!
یعنی دین دیا کے کسی چین میں علماء کو قرآن و حدیث کا علم کام نہ آ سکا۔ اس سے
صاف پتہ چلا کہ اقبال کے نزدیک دینی علوم بیکار بے فائدہ ہیں۔ بال جبریل ص ۴۷
پر لکھتے ہیں۔

گئے خبر کہ سفینے ڈبو چکی کتنے فقیہ و صوفی و شاعر کی ناخوش اندیشی
اس شعر میں اُن فقہاءِ مذمت کی گستاخی ہے جن پر اسلام ناز کرتا ہے۔
اسلامی فقہاء علماء کے درخندہ کارنامے روشن کردار سے تو غیر مسلم بھی
متاثر اور حیرانی سے انگشت بدندان ہیں۔ بال جبریل ص ۵۲ پر ہے۔
کیا صوفی و ملا کو خبر میرے جنوں کی ان کا سر دامن بھی ابھی چاک نہیں ہے

ص ۷۸ پر ہے۔
پیرِ حرم کو دیکھا ہے میں نے کردارِ یے سوزِ گفتار وای
پیرِ حرم سے مراد قربِ کعبہ میں رہنے والے اولیاء اللہ۔ یعنی ان کا عملِ یے سوز

ریا کاری۔ اور ان کی باتیں فقط وہی۔ کاترجمہ اردو لغت میں ہے۔ بلکہ اس اسی لیے
فصولیات کو وہی تباہی بکنا کہا جاتا ہے۔ ص ۱۹۶ پر ہے۔

وہ مذہب مردانِ خود آگاہ و خدا مست یہ مذہب مُلّا و جمادات و نباتات
یعنی صحیح مذہب والے اور ذی عقل اور باعزت لوگ تو خودی کو جاننے والے ہیں۔
لیکن مُلّا کا مذہب گدھے گھوڑے اور کوڑے کرکٹ گھاس پھوس جیسا ہے۔ شاید
آپ نے اقبال کے مردانِ خود آگاہ سے مراد کوئی مومن ہی سمجھا ہوگا۔ نہیں نہیں۔
اقبال کا مردِ خود آگاہ اور خدا مست مسلمان نہیں بلکہ کچھ اور ہی ہے۔ جو آگے پانچویں
عنوان میں بتایا جائے گا۔ بالی جبریل ص ۲۰۸ پر ہے۔

الفاظ و معانی میں تفاوت نہیں لیکن مُلّا کی اذال اور مجاہد کی اذال اور
حدیث پاک میں ہے کہ برفِ شہید کے خون سے زیادہ افضل علماء اسلام کے
قلم کی سیاہی ہوگی۔ مگر اقبال کا دین کچھ اور ہی کہہ رہا ہے۔ کتاب باقیات اقبال
ص ۱۰ پر ۵ شعروں کی ایک نظم میں اقبال نے علماء کو بہت گالیاں دیں۔ ان میں
چار شعر درج کئے جاتے ہیں۔ ذرا تند مزاجی کا اندازہ لگائیے۔

دہلی دروازے کی جانب ایک دن جاتا تھا میں
شام کو گھر بیٹھے رہنا قابلِ الزام ہے
خضر صورت مولوی صاحب کھڑے تھے اک وہاں

ہم مسلمانوں میں ایسی مولویت عام ہے
و عظ کہتے تھے کوئی مسلم نہ انگریزی پڑھے
کفر ہے آغاز اس بولی کا کفر انجام ہے
میں نے یس کر کیا ان کو مخاطب اس طرح

آپ کا ہوتا بھی اپنی گردشِ ایام ہے
ان اشعار کے ہر شعر سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ دینی علم اور علماء اقبال کے
بیلے ایک بہت بڑی بد نصیبی ہے۔ ابتدائی دور میں واقعی علماء اسلام نے
انگریزی زبان سیکھنے سے روکا تھا کیونکہ یہ زبان صرف زبان بن کر نہ آئی تھی
بلکہ پوری اسلام دشمنی کفر دوستی۔ بد اخلاقی اور مغربی گھنونی ننگی تہذیب کا پورا

باد لے کر آئی تھی اقبال اور مرید جیسے لوگ تو اس کے جھار جھکار کے مانی بنے تھے۔ جب ان کے اشاروں پر نسلِ مسلم قرآنِ حدیث علماءِ صوفیاء سے ہٹ کر انگریزیت میں غرق ہونے لگی تب ڈوہتوں کو سہارا دینے کے لیے یہ بھی کہنا پڑا کہ تم شوق سے کالج میں پڑھو یا رنگ میں پھو لو چاہے تو جہازوں پہ اڑو چرخ پہ بھولو۔ پر ایک سخن بندہ مسکین کی رکھو یاد اللہ کو اور اپنی حقیقت کو نہ بھولو۔
راکیر اللہ آبادی عاشقِ رسولؐ، باقیاتِ اقبال میں ۳۳۶ء

عجیب طرز ہے کچھ گفتگو و اعط کا خدا بچائے یہ باتیں سنی نہ تھیں میں نے
(ص ۳۵۱ پر ہے۔ باقیاتِ اقبال) ۳۵۱ء

زاہد شہر کہے سوختہ طبعی میں مثال خشک ہے اس کو غرقِ نم مہیا کر دیں
یعنی یہ صوفیاء لوگ کینہ پرورِ حلی طبعیت والے نہ خشک ہیں باقیاتِ اقبال
میں ۴۶ پر ہے ۳۵۱ء

ہے اندھیرے میں فقط مولوی صاحب کی نمود بنگلے شمس العلماء چلے ہیں جگنو کی طرح
باقیاتِ اقبال ص ۱۵۵ پر ہے ۳۵۱ء
واعظوں میں یہ تکبر کہ الہی توبہ اپنی ہر بات کو آوازِ خدا کہتے ہیں
بال جبریل ص ۵۴ پر ہے ۳۵۱ء

میرے لیے تو ہے اقرار باللسان بھی بہت ہزار شکر کہ مٹا ہیں صاحبِ تصدیق
یعنی ایمانِ توبہ ہے کہ تصدیق یا قلب بھی ہو۔ اقبال کہتا ہے مجھ کو اس کی ضرورت
نہیں صرف اقرار باللسان یعنی زبانی کلمہ گوئی بہت کافی ہے۔ حالانکہ یہ اقرار
مسلمان نہیں بناتا۔ ص ۵۶ پر ہے ۳۵۱ء

سکھا دیئے ہیں اسے شیوہائے خانقہ فقیر شہر کو صوفی نے کر دیا ہے خراب
بال جبریل ص ۸۷ پر ہے ۳۵۱ء

یہ پیرانِ کلیسا و حرم اسے وائے مجبوری صلہ ان کی کدو کاوش کا ہے سینوں کی پیٹوری
یعنی بت خانے اور کیے والے دونوں کے اعمال کو دار سے سینوں کے بے توری
ہے۔ اور صوفیاء کی محنتیں تلاقیں چلے و طیفے سب کچھ بے توری کا سبب ہیں۔
ص ۱۰۱ پر ہے نے فلسفی سے نہ ملتا ہے ہے غرض مجھ کو یہ دل کی موت وہ

اندیشہ و فکر کا قیادہ ص ۱۱۲ پر ہے۔
 میں جانتا ہوں جماعت کا حشر کیا ہو گا مسائل نظری میں الجھ گیا ہے خطیب
 بال جبریل ص ۱۵۹ پر بعنوان۔ مثلاً اور ہشت۔ پانچ اشعار کی نظم میں مثلاً کو کہا گیا ہے
 کہ یہ جنت کے لائق نہیں ہے کیونکہ یہ ہندو۔ عیسائی۔ یہودی۔ سکھ سے جھگڑے کا عادی
 ہے جنت میں اگرچہ نہ مسجد نہ مندر نہ گروہ نہ کلیسا۔ اس کا وہاں کیا کام یہ تو اقبال
 کا اردو کلام ہے جو عام مشہور ہے۔ جس کو پڑھ کر قوم گمراہ ہو رہی ہے اور غیر مسلم
 اسلام سے متنفر۔ ان اشعار میں اقبال نے علماء صوفیاء کو مندرجہ ذیل برے انقلابات
 سے نوازا، بے توفیق، سب کا دشمن، بے جلال۔ اندھا۔ بیکارگی۔ نماز والا۔
 بیکار۔ اذان۔ گھٹیا امامت گھٹیا نماز۔ بے عمل۔ نفول علم دین والا۔ بکواسی بہانے
 باز۔ بزدل۔ بحدے غلط۔ غریب۔ یہود۔ مفت خور۔ مکار۔ باطن خواب مغرور
 متکبر۔ زبان دراز۔ دل کا اندھا۔ روح مردہ۔ ڈنگ مارنے والا۔ پیرا غرق کرنے
 والا۔ اب ذرا اقبال کا۔ فارسی کلام ملاحظہ فرمائیے۔ چنانچہ یہ پیام مشرق ص ۶۷ پر
 فرماتے ہیں۔

یہ علم غرہ مشکوکارے کشی دگر است فقیر شہر گزریان و آستین آلود!
 ترجمہ۔ اے اسلام کے فقیر شہر تو اپنے علم پر مغرور مت ہو شراب تو ششی
 دوسرا کام ہے تو نے گریبان اور آستین کو آلودہ کیوں کر کیا۔ ارمغان حجاز ۱۰۴ پر
 ہے۔

متاع شیخ آسا طیر کہن۔ لود۔ حدیث او ہمہ تخمین وطن لود!
 ہنوز اسلام اور زنا دار است حرم چوں دیر۔ لود اور برہمن لود
 ترجمہ۔ یہ مولوی اور صوفی اس کا سارا دینی سرمایہ پرانے قصہ کہانیاں ہیں یعنی
 صحابہ و تابعین۔ قرآن و حدیث کی، اس کی حدیث اور روایتیں سب اندازے
 اور توہمات ہیں۔ اس کا اسلام کفر والا ہے اور اس کا حرم شریف تیخانہ کی طرح
 اور یہ خود ہندو برہمن کی طرح ہے۔ ارمغان حجاز ۶۵ پر ہے۔

دل مٹا کر فتار غمے نیست نگاہے ہست در چشمش نمی نیست
 ازاں بگرہ یختم از مکتب او کہ در بیگ حجازش زمرے نیست

برمبر کلاش نشیدار است کہ اور اصد کتاب اندر کنار است
توجہ ۱۔ مولوی کا دل بالکل غمِ آخرت سے قالی ہے۔ اس کی آنکھیں تو یہی
مگر اس میں جیایا خوفِ خدا کے آنسو نہیں ہیں۔ میں دینی مدرسوں اور فقہ
حدیث تفسیر کی تعلیم سے اسی لیے بھاگا ہوں کہ اس کے عزلی ریتے میں زہرم
نہیں ہے۔ نمبر پر اس کی تقریر ڈنگ ہے۔ کیونکہ اس کو اپنی گود کی حد کتابوں
پر غرور ہے۔ ارغوانِ حجاز میں ۹۰ پر ہے۔

حقیقت راہِ بندے فاش کووند کہ مٹا کم شتا سدرِ مزدیں را!
توجہ ۱۔ اللہ نے اپنے سارے راز پر بند کو بتا دیئے کیونکہ مولوی دین کی رمزاور
بھید کو بہت کم پہچان سکتا ہے۔ یہ اقبال کی مغزورانہ خود ستائی و خود نمائی
ہے کہ اپنے آپ کو سب سے زیادہ ولی اللہ سمجھتا ہے۔ ص ۱۰۰ پر ہے۔
گر فتم حضرت ملاء رش دوست نگاہش مغز انشا سدا ز پوست
توجہ ۱۔ میں نے مانا کہ مولوی بڑے غصہ والا کھٹے چہرے والا ہے۔ اس کی
وجہ یہ ہے کہ وہ بیوقوف مغز اور کھال کو نہیں پہچان سکتا۔ ص ۱۰۱ پر ہے۔
بہ بندہ صوفی و مٹا اسیری حیات از حکمتِ قرآن نہ گیری!

ص ۱۰۲ پر ہے۔

زن بر صوفی و مٹا سلامے کہ پیغامِ خدا گفتند مارا
ملے تاویلِ شاں در حیرتِ انداخت خداؤ جبریل و مصطفیٰ را۔

ص ۱۰۳ پر ہے۔

ز دوزخ واعظ کا فرگے گفت ، حدیث خوشتر از دے کا فرے گفت
توجہ ۱۔ اے مسلمان تو صوفی اور مولوی کے جال میں پھنسا ہوا ہے۔ اس لیے
تو قرآن کی حکمت نہ لے سکے گا۔ میری طرف سے صوفی اور مٹا کو دور سے سلام
جو کہ خدا کا پیغام ہم سے کہتے ہیں۔ لیکن اس کی تاویل ایسی کرتے ہیں کہ خدا
جبریل اور مصطفیٰ حیرت میں ہیں۔ واعظ ہر ایک کو کافر بنانے والا جو دوزخ
سے اس نے کہا۔ اس سے اچھی بات تو کافر کہہ لیتے ہیں۔ ص ۱۳۸ پر ہے۔
بیک مسجد دو مٹا می گنجند ز افسونِ بتاں گنجید بیک دیر

ترجمہ: لڑا کے مولوی ایک مسجد میں دو نہیں ٹھہر سکتے۔ بت پرست ایک بت خانے میں بہت ٹھہر جاتے ہیں۔ ص ۴۴ پر ہے۔
باش امین ازاں عملے کہ خواتی کہ از دے روح قومی میتوان گشت
مت ہو مطمئن اس علم سے جو تو پڑھتا ہے کہ اس سے ایک قوم کی روح ہلاک
کی جاسکتی ہے یعنی دینی علم سے

کہے کو لالہ را اور گرہ بست ز بند مکتب و ملا بروں جست
ترجمہ: جس نے لالہ کو دل میں جمایا۔ وہ مدرسوں اور مولویوں سے دور بھاگا۔

ص ۴۳ پر ہے۔
باں دین دباں دانش میر داز کہ از مانی برد چشم و دل دوست
اے سلمان اس دین میں اور اس عقل میں مشغول مت ہو کیونکہ یہ دین ہم سے
عقل کی آنکھیں۔ دل اور ہاتھ لے جائے گا۔ اور تو بھی دین میں آکر اندھا کوڑھی
بن جائے گا۔ ص ۵۶ پر ہے۔

مرا کافر کند اندیشہ رزق ترا کافر کند علم کتابی
ترجمہ: تجھ کو کافر کیا رزق کی فکر تے اور اے مولوی تجھ کو کافر کیا تیرے
کتابی علم تے ص ۵۷ پر ہے۔

مرا یاد است از دانا ئے افرنگ بسا رازے کہ از بدو عدم گفت
زتا ویلات مٹایاں نکوتر نشن یا خود آگاہے دمی چند

ترجمہ: مجھ کو عقل کے بادشاہ انگریز محبوب کے بہت سے وہ امرار جو اس نے
مجھ کو ہستی کائنات یا لالہ کے بارے سمجھائے تھے یاد ہیں۔ ملاؤں مولویوں کی تفسیر
قرآن سننے سے تو کہیں زیادہ اچھا ہے اس جیسے انگریز خود آگاہ کے پاس چند
منٹ بیٹھنا۔ یہ تھے اقبال کے فارسی زہریلے جگر۔ جو انہوں نے قوم مسلم کے سینے
میں گھوسنے۔ ان اشعار میں جو کچھ مفکر اعظم حضرت شاعر مشرق نے فرمایا۔ اس کا
خلاصہ اور منشا یہ ہے۔ کہ ہندو اچھا مولوی برا۔ انگریز عقل والا مولوی بے وقوف
مندرا اچھا مدرسہ برا۔ دین کی تعلیم نقصان دہ اندھا کوڑھی کرتے والی۔ یہ سب
اشعار تقریباً تہتر ہیں گویا کہ اقبال صاحب نے علماء صوفیاء کے خلاف اسلام اور

تعلیم اسلام کے خلاف مسلمانوں کو بھڑکاتے کے لیے پورا ایک مستقل دیوان کھڑا
 ابھی مزید اشعار موجود ہیں۔ گویا کہ اقبال کا سارا تفکر اور محرم رازی اسی میں تھی کہ
 قوم مسلم کو علماء صوفیاء علم مدرسہ اور اسوہ حسنہ سے منتقل اور دور کیا جائے۔
 اقبال کا زیادہ کلام اسی قسم کا ہے۔ اور یہی باطل کا حملہ اول ہے۔ اس لیے کہ
 مسلمانوں کو رب تعالیٰ نے دو محفظہ عطا فرمائے صوفیاء اسلام جو شل راہی کے
 ایک بڑی میں پروتے والے ہیں اور علماء دین جو قائدین بن کر دشمنی بھڑبھڑ
 کو روکنے والے ہیں۔ چونکہ راہی اپنے زیوڑ سے کسی جانور کو نکلنے نہیں دیتا
 اور قائد کسی دشمن کو اندر آنے نہیں دیتا۔ اس لیے باطل سمجھتا ہے کہ میری کاوٹ
 یہی علماء اور صوفیاء ہیں تبھی وہ ان دونوں گروہوں کے خلاف سبب و شتم بلند
 کرتا ہے۔ رہا عوام کا دلدادگان اقبال بتا تو یہ بھولی بھڑوں کا شروع سے کام ہے
 جس شکاری نے چاہا۔ ان کو شکار کر لیا یہ تو بھڑیے کو بھی ہم جس سمجھ لیتے ہیں
 اب یہ دانشور فیصلہ کریں گے کہ کلام اقبال میں بطلان کا دوسرا۔ اور تیسرا
 نشان پایا جاتا ہے یا نہیں۔ یہ باطل کا تیسرا نشان ہے۔ ایک نظم میں اقبال
 صاحب لکھتے ہیں کہ

اس عہد میں ملاءوں نے دیں بیجا مافوس یہ طوقِ غلامی یہ تیری فطرت آزاد
 اک لقمہ روٹی کے لیے قرآن کی آیات لے ڈوبے تجھے منطلقِ ملاء کے ظلمات
 نقدِ گریبان میں نہہ ڈال کے دیکھو جینے کے یہ سماں ہیں کہ مرنے کی علامت
 ان اشعار میں قوم مسلم اور علماء اسلام کو سخت جذباتی اور غصیلے انداز میں گایا
 دی گئی ہیں۔ اور پھر قارئین خود غور فرمائیں کہ اقبال نے برا تو سب کو کہا مگر کوئی
 منزل کوئی راستہ کوئی سبق نہ دیا۔ گویا نشتر تو چھبویا مگر مرہم نہ رکھا اس لیے
 کہ مرہم اس کے پاس تھا ہی نہیں۔ اقبال صاحب حافظ شیرازی کے
 متعلق لکھتے ہیں۔ ابرار خودی پرانا نسخہ ص ۷۲۔ اب یہ تبدیل کر دیا گیا ہے
 کسی خوف سے کہ

بے نیاز از محفلِ حافظ گذر الحذر از گو سفنداں الحذر!
 ہوشیار از حافظِ مہیا گسار جاش از نہرِ اجل مرابہ دار

ترجمہ ۱۔ اے مسلمان حافظ شیرازی کی محفل سے دور رہے پرواہ ہو کر گزر جا۔ ان بد نصیب بھٹروں سے پرہیز کر اور بچ کیونکہ یہ اوندھی اور حماقت کی چال میں پڑا ہوا ہے۔ اس کا جام موت کے زہر سے بھرا ہوا ہے۔ حافظ شیرازی جو اسلام کے عظیم مصلحین میں سے ہیں ان کو اقبال غیروں کے سامنے اس طرح ذلیل کر رہا ہے اقبال صاحب نے پہلے اکبر الہ آبادی کا تعزیت نامہ پیام مشرق میں چھاپا تھا پھر اس لیے نکال دیا کہ حضرت اکبر الہ آبادی علماء کے ہم شکل اور صوفیاء کے ہمنوا اور مدح سرا تھے دبا قیات اقبال ۳۳۹ اسرار خودی ص ۷۹ پر ہے۔

واعظان ہم موقیاں منصف پرست اختیار ملت بیضا شکست
واعظ ماچشم بریت خانہ دوخت مفتی دین مبین قوی فروخت
ترجمہ ۲۔ واعظ اور صوفی سب کرسی اور لوگری کے اور عزت کے بچاری ہیں ملت بیضا کا اعتماد ٹوٹ دیا۔ ہمارے واعظ تے بت خاتے پر نگاہیں سی ہیں دین مبین کے مفتی نے جھوٹے فتوے دے کر دولت خریدی۔ یہ اشعار حقیقت کے بالکل خلاف اس لیے کہ علماء غریبانہ کبھی نہ کہے نہ جھوٹے فتوے پیچھے ہاں جھوٹوں نے لباڑہ علماء عہدت دفعہ پہنا مگر ذی عقل نے ایسے بہرہ دیوں سے کبھی دھوکا نہ کھایا مگر اقبال کی نظر میں تو سب ہی یکساں ہیں جاوید نامہ ص ۸۷ پر ہے۔

دین خنی از کافری رسوا تر است زانکہ مملّا مومن کافر گراست
بے نصیب از حکمت دین نبی آسائش تیرہ اندھے کو کبھی
کم نگاہ و کور ذوق و ہر زہ گو ملت از قال اقوال فرد فرد
مکتب و مملّا کہ اسرار کتاب کور مادر زاد و نور آفتاب
دین کافر فکر تدبیر جہاد دین مملّا فی سبیل اللہ قتاد

ترجمہ ۱۔ اسلام کافری سے زیادہ ذلیل ہے۔ اس وجہ سے کہ مملّا مولوی مومنوں کو کافر بنا رہا ہے۔ نبی کے دین کی حکمت سے بے نصیب ہے۔ اس کا آسمان تاریک ہے۔ کیونکہ وہاں ہدایت کا کوئی ستارہ نہیں۔ کم نگاہ اور اندھی طبیعت والا اور کمواسیں کرتے والا۔ ملت اسلامی اس کی شرح اور فقہ کے قال اقوال

سے ٹکڑے ٹکڑے ہے۔

دینی مدرسہ اور مولوی اور کتاب اللہ کے اسرار ایسے ہی ہیں جیسے پیدائشی اندھے کے سامنے نور آفتاب۔ دین کا فرا چھا ہے جو اللہ کے لیے جہاد کرنے کی تدبیر کے فکر میں ہے لیکن مٹکا کا دین اس طرح کا مقابلہ کر کے اللہ کے راستے میں قیاد ہے۔ یہ نواقبال کے اشعار تھے جن میں علماء و موفیاء و مدارس دینی مسلم قوم۔ فقہ۔ اور دینی تعلیم کو اقبال نے سیٹ و شتم کیا اب نثریات اقبال ملاحظہ ہوں۔ کتاب اقبال اور کشمیر مصنف لیکن ناتھ آزاد ص ۶۱۱۔ اقبال کا خط بنام محمد الدین فوق از لاہور ۲۳ دسمبر ۱۹۶۵ء کچھ مضمون یہ ہے۔ کیا یہ وہ تقویٰ ہے۔ اور وحدۃ الوجود کا مشترک عقیدہ ہے۔ جس پر خواجہ حسن نظامی اور میاں میر وغیرہ کو ناز ہے۔ یہی ان لوگوں کی گھٹیا طریقت ہے۔ میں آئندہ بتاؤں گا کہ تقویٰ کہاں سے آیا۔ ۴۶ پر دوسرا خط از لاہور آٹھ جون ۱۹۱۷ء کچھ مضمون یہ ہے۔ عربی اسلام ہندوستان میں ایک فراموش شدہ چیز ہے ص ۱۲۲ پر ہے ۴ اکتوبر ۱۹۱۵ء ایک تبصرہ خط۔ کچھ مضمون اس طرح ہے۔ متنوی حصہ اول میں تقویٰ کی خرابیاں لکھ دی گئی ہیں۔ لیکن دوسرے حصہ میں بتاؤں گا کہ تقویٰ کیا ہے اور کہاں سے آیا۔ یہ وہ اسلام نہیں جو نبی کریم کے متہ سے ظاہر اور شائع ہوا۔ کتاب فکر اقبال مصنف سردار احمد بیگ ص ۶۴۔ اقبال کے ایک اخباری مضمون کا کچھ حصہ۔ تقویٰ اور وحدت وجود خودی کی موت ہے۔ اس لیے کفر ہے۔ اس جگہ یہ شعر اقبال کا درج ہے۔

منکر حق نزدیک مٹکا کافر است منکر خود نزدیک کافر تر است

ترجمہ۔ مولوی کے نزدیک اللہ کا منکر کافر ہے۔ لیکن میرے نزدیک خودی کا منکر زیادہ کافر ہے۔ یعنی اقبال کے نزدیک اللہ کا منکر زیادہ کافر نہیں کتاب روح اسلام اقبال کی نظر میں۔ مصنف ڈاکٹر غلام عرفان۔ ناشر نیشنل بک پو جید آباد دکن ص ۱۲ پر اقبال کے اخباری مضمون کا کچھ حصہ عہد راشدین کے بعد متفکرین اسلام کی نظروں سے اسلام پرشیدہ رہا اسلام کو صحیح کسی نے نہ سمجھا۔ گویا کہ امام اعظم۔ غوث اعظم جیسی بزرگ ترین ہستیوں نے بھی اقبال کے

خیالات میں اسلام کو نہ سمجھا۔ ص ۱۲ پر ہے۔ اسلام کی مروجہ تعبیر و تفسیر میں اسلام کی حقیقی روح مفقود ہے۔ اسلام کی موجودہ حالت سخی اور مسخ شدہ ہے۔ یہ تھے کچھ اقبال کے نثری مضامین۔ یہی آج کا پرویز کہتا ہے کہ صوفی و مہلکا کا اسلام صحیح نہیں پرویز نے بھی اپنی کتاب تصوف کی حقیقت میں لکھا ہے کہ تصوف نے روح اسلام کو مسخ کیا۔ جس خودی میں اقبال بھٹک رہا ہے وہی خودی زرتشت اور نھشتے کی ہے۔ گویا کہ اقبال۔ زرتشت۔ نشتے۔ پرویز۔ سب ایک ہی شکلیں ہیں ص ۱۲۸ پر ہے۔ اقبال لکھتے ہیں۔ محی الدین ابن عربی کا تصوف اور خصوصاً الحکم کے اسباق نقصان دہ ہیں۔ اور کفر کی طرح نقصان دہ۔ اور اسلام کے خلاف ص ۲۹ پر ہے تمام صوفیاء اسلام کا تصوف غیر اسلام ہے۔ اسلام میں تصوف اجنبی ہے ص ۱۳ پر ہے اقبال تصوف کے قائل ہیں مگر اسلام میں مروجہ تصوف کے خلاف ہیں ص ۱۳۱ پر ہے تصوف بدقسمت نام ہے۔ اسلامی تصوف اور خانقاہیت ربوبیت ربیعہ یعنی مکاری دغا بازی) ہے ص ۱۲۲ پر ہے صوفیاء اسلام نے جس مسلک اسلام کی تلقین کی ہے۔ اور جس کے نمونے خود ان کی زندگیاں ہیں وہ بدھ مت سے زیادہ قریب ہیں دنعوذ باللہ ص ۱۳۹ پر اقبال کا ایک دراز مضمون ہے جس کے چیدہ چیدہ نکات نمبر اسلامک تصوف نے اسلام کو نقصان پہنچا یا ۲ گوش و چشم کو بند کرنا اور چشم باطن پر زور دینا ایک بیچارہ و لاعلم فعل ہے۔ ۳ کرانتیں غلط ہیں۔ ۴ نشتے اور روحی کا ایک مسلک ہے۔ ۵ ص ۱۴۶ پر ہے۔ اسلام کی نمازیں بے جان۔ و رد و وظائف نے اسلام کی روح قبض کر لی۔ خانقاہیت مگر کا جال ہے۔ ربوبیت ہے۔ مسلم قوم کی پسماندگی کا سبب سائنسی علوم نہ سیکھنا اور تصوف میں گھس جانا۔ یعنی مسجدوں اور خانقاہوں میں جانا) یہ ہی قوم کی تباہی اور پسماندگی ہے۔ ۷ ص ۱۴۸۔ اقبال کی روح صوفی و مہلکا کے اسلام سے بغاوت کرتی ہے۔ ص ۱۵۲ پر ہے صوفی و مہلکا کا اسلام شیطانی اور ابلیسی ہے۔ ص ۱۵۴ پر بال جبریل کے شعر ہیں۔ کہ ابلیس اپنے شاگردوں سے کہتا ہے۔ ان مسلمانوں کو مہ

مست رکھو ذکر و فکر و صبح گاہی میں اسے پختہ ترکہ دو مزاج خانقاہی سے اسے

گویا کہ اقبال کے نزدیک اولیاء اللہ اور مسلمانوں کا صبح اور ہجرت کا ذکر و فکر۔ اور خاتقا ہوں میں بیٹھ کر عبادت الہی کرتا شیطان کی تعلیم ہے۔ اور ابیس کا حکم اور دوسوہ ہے واہ واہ کیا الٹی گنگا ہے۔ جو باتیں اقبال کے کلام سے ظاہر ہو رہی ہیں بالکل وہی باتیں اکبر بادشاہ کے دین الہی کے عقائد میں تھیں۔ اکبر بادشاہ بھی علماء حق اور اولیاء کا دشمن فقہ اہل حدیث و تفسیر کا مخالف اور دنیوی علوم نجوم فلکیات و طب کا حامی بالکل اسی روپ میں اقبال ہے۔ آج کے دور کے لوگ دل کو تسلی دینے کی غرض سے کہہ دیتے ہیں کہ اقبال نے ہم کو برا نہیں کہا بلکہ علماء سوء۔ اور غلط صوفیوں کو برا کہا ہے سنی یہ کہہ کر خوشیاں منا لیتے ہیں کہ اقبال نے وہابیوں کو برا کہا ہے اور وہابی یہ سمجھ کر دل بہلا دیا کہ جتنے ہیں کہ بریلویوں کو برا کہا ہے۔ مگر حقیقت یہ ہے کہ اقبال نے سب کو برا کہا۔ اقبال کسی کا مخلص نہیں۔ اقبال کے نظریات کے مخالفت ہو کر کوئی عالم صوفی عام مسلمان وہابی۔ سنی۔ دیوبندی۔ یہاں تک کہ نماز۔ سجدے۔ ورد۔ اور مدرسے خاتقا ہیں سب بری۔ لیکن اقبال کا ہمتوا وہابی بھی اقبال کا پیارا۔ چنانچہ کتاب اقبال اور کشمیر ص ۲۰۳ پر ہے۔ اقبال انور شاہ کشمیری کے بہت مداح تھے۔ اس کو مثلاً زادہ ضیغم بولانی د علاقہ لولاب کا جوان شیر کا لقب دیا۔ اسی کتاب کے ص ۶۹ پر ہے۔ اقبال نے ۱۹ دسمبر ۱۹۲۲ء کو ایک خط بنام فوق از لاہور لکھا۔ جس کا کچھ مضمون اس طرح ہے۔ مولوی عبد اللہ غزنوی مرد مجاہد ہے۔ اسلام کا منکر ہے۔ توحید و سنت کا علمبردار ہے۔ ساری عمر بدعت کے خلاف جہاد کیا یہ خط بحوالہ کتاب انوار اقبال سے درج ہے) حالانکہ عبد اللہ غزنوی نبی کریم ﷺ و رحیم ﷺ کا سخت ترین دشمن اور گستاخ وہابی تھا۔ کشمیر میں سب سے پہلا گستاخ رسول پاک ﷺ ہی گزرا ہے اگر اقبال صرف علماء سوء کے ہی مخالف ہوتے تو چاہیے تھا کہ سچے اور حق پرست علماء کی شان بھی بیان کرتے۔ کیا اقبال کو دامن اسلام میں۔ امام اعظم۔ امام احمد بن حنبل۔ امام مالک۔ امام شافعی جیسے مجاہدین اور غیرت ایمانی والے یہ ائمہ بادشاہوں سے ٹکرا جانے والے یہ سنگ لڑاؤ قلعے اور غوث اعظم۔ خواجہ نقشبند جیسے سدا بہار پھول نظر نہ آئے۔

یا کم از کم اپنے دور کے مجاہدین۔ امام فضل حق خیر آبادی۔ امیر ملت حضرت اعلیٰ گڑھی
یا محد دریلوی جیسے غیرت الیما نے والے دکھائی نہ دیئے۔ مگر چونکہ یہ انگریز حکومت
کے مخالف تھے اور نعرہ حق کے بدلے کالے پانی جزائر انڈیا کی جیلیں قیدیں
برداشت کرنے والے امیران باصفا تھے لہذا اقبال کی نظر تحسین میں کس طرح
آتے اور اقبال صاحب کو دوسرا کا خطاب انگریزوں سے کیسے ملتا۔

باطل کے چوتھے نشانے حضرت اقبال کی نظریاتی تربیت اور ان کے
ہی منظوم کلام سے ظاہر ہو رہا ہے کہ اقبال احادیث رسول کے خلاف محدثین
کو برا سمجھنے والے ہیں چنانچہ اقبال کی کتاب اسرار خودی ص ۱۲۲ پر ہے کہ
واعظ داستان زن افسانہ بند معنی اولیت و حرف او بلند
از خطیب و دیلی گفتار او با ضعیف و شاذ و مرسل کاریا و
از تلامذت بر توختی وار و کتاب نواز و کامی کہ مے خواہی بیاب

توجہ یہ اسلام کے واعظین افسانہ بناتے والے اور عورتوں کی طرح
جھوٹی بیچی کہانیاں سناتے والے کہ الفاظ تزیینے و لہجہ ہیں مگر ان کے معنی
بڑے ہی پست اور جھوٹے ذیل ہیں۔ محدث خطیب اور محدث دیلی کی طرف
سے اس کی باتیں ہیں۔ ضعیف اور شاذ و مرسل حدیثوں میں ہی پھنسا ہوا
اس کا کام ہے۔ حالانکہ تجھے حدیثوں سے کیا کام مسلمان کے لیے تو قرآن ہی
کافی ہے تیرا جو بھی مقصود ہے وہ قرآن سے ہی پالے گا۔ ان حدیثوں کی کیا ضرورت
یہ تھے اقبال کی نظریات احادیث رسول اللہ کے بارے میں دوسری جگہ ارشاد
ہے۔

یہ امت روایات میں کھو گئی حقیقت خرافات میں کھو گئی
ربال جبریل ص ۱۶۷ اس شعر میں روایتوں۔ حدیثوں کو خرافات کہا گیا۔ اور
امت مسلمہ کو احادیث ماننے کا طعنہ دیا گیا ہے کیا اس سے بڑا بھی کوئی ظلم ہو
ہو سکتا ہے کہ کوئی مسلمان ہو کر اپنے آقا رسول پاک کی احادیث مطہرات کو
خرافات جیسے پیہرہ لفظ بولے اقبال مسلمان کی جنت کے بھی خلاف ہیں۔
چنانچہ جاوید نامہ ص ۱۳۹ پر ہے۔

جنتِ ملامت و حور و غلام جنتِ آزاد گال سیرِ مقام
 جنتِ ملامت و خواب و سرور جنتِ عاشق تماشا و وجود
 حشرِ ملامت و شوقِ قبر و بانگِ صحر عشقِ شور انگیز خود صبحِ نشور

تو جہمہ مولوی کی جنتِ شرابِ طہور و حورِ غلام ہیں لیکن آزادِ دل کی جنت یہ نہیں
 ہے بلکہ دائمی سیرِ مولوی کی جنت۔ جنتی کھانا سونا۔ اور سرور ہے۔ عاشق کی جنت
 وجود کا تماشا۔ مولوی کا یومِ حشر قبروں کا شوق ہونا۔ اور صورا سرافیل کی آواز لیکن عشق کا
 حشر یہ نہیں اقبال نے یہاں ان عقائد اور خالق کا انکار کر دیا۔ جن کا ذکر صاف
 صاف قرآن مجید میں ہے۔ کتنی آسان اور نرم بات ہے کہ مولوی کا نام لیتے جاؤ اور
 پورے اسلام قرآن کیسے نماز روزے حشرِ شر کا انکار کرتے چلے جاؤ اور پھر
 بھی مسلمان کے مسلمان ہی رہو۔ بات یہیں پر ختم نہیں ہوتی۔ اقبال تو نبوت کی
 شان کے بھی منکر ہیں۔ چنانچہ ضربِ کلیم ص ۵۶ پر لکھتے ہیں کہ
 وہ نبوت ہے مسلمان کے لیے برگِ حیش جس نبوت میں نہیں قوت و قوتِ کلام
 یہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام مراد ہیں۔ اور ان کی نبوت کے لیے قوت یعنی کمزور لاغر بے
 رونق۔ منخوس نقصان دہ اور برگِ حیش انہم کے پتے کے کفریہ الفاظ کہے گئے ہیں اسی طرح
 کتاب روح اسلام ص ۳۸ پر اقبال کے ایک مضمون میں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کو بزدل
 اور عورت کہا۔ اور جرمنی شاعر نٹشے کا قرکی عبارت اپنی تائید میں اس طرح لکھتا ہے
 اور اس کفریہ عبارت کو تلخ حقیقت کا لقب دیتا ہے۔ بحوالہ نٹشے کا قرکی عبارت
 جو اٹے قل و زدم ص ۱۹ پر ہے یہ ضروری نہیں کہ ایک انسانِ اعظم مرد بھی ہو
 سکتا ہے۔ وہ صرف ایک عورت ہو مثلاً یسوع مسیح یہ ہیں اقبال کے خیالات
 و عقائد اور یہ سب کچھ اس لیے ہے کہ اسکی بیہودہ خودی جہاں اس کو نظر نہیں آتی
 بس اسی کا منکر ہے چنانچہ لکھتا ہے۔ بال جبریل ص ۱۷ پر ہے
 شہر مردوں سے ہوا بیشعہ تحقیق نہیں رہ گئے صوفی و ملاح کے غلام اے ساقی
 ار مخانِ حجاز ص ۲۶ پر ہے۔

تمام عارف و عامی خودی سے بیگانہ کوئی تباہی یہ مسجد ہے یا کہ نیخانہ
 کتاب روح اسلام ص ۳۹ پر اقبال کے مضمون میں حضرت مسیح علیہ الصلوٰۃ والسلام

کی باتوں کو سکرا اور قسوں کہتے ہوئے یہ مصرعہ درج ہے۔ رائے بے قوت ہمہ مکرو
فسوں۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام کی گستاخی اس طرح کی گئی ہے۔ رہا قیامت اقبال میں ۱۶۴
پر ہے۔

طور پر تو نے جو اسے دیدہ موسیٰ دیکھا وہی کچھ قیس نے دیکھا پس محل ہو کر
شان کیلیں کی گنتی عظیم بے ادبی ہے کہ کس کو برابر کھڑا کیا گیا ہے۔ یہ تھا اقبال
ایک سو بارہ اشعار کا مجموعہ کلام جس میں اقبال نے سب ایمانیات سے دشمنی
کا اظہار کیا ہے۔ یہ اقبال کا ایک رخ تھا۔ اب اقبال کا دوسرا رخ محبت۔
پیار، اُلفت، دوستی، تعظیم و تکریم والا ملاحظہ ہوتا کہ معلوم ہو کہ اقبال کو محبت
پیار کس سے ہے۔ متدرجہ یا لاسطوریہ میں یہ تو پتہ لگ گیا کہ اقبال کو دشمنی کس
کس سے ہے۔

باطل کی پانچویں نشانی: اقبال خود اپنی نظر میں۔ اقبال صاحب
بانگ درا ص ۵۔ پر ایک پڑوسی کی باتیں اپنی ایک ۲۷ شعری نظم میں لکھتے ہیں اس
میں اس پڑوسی کو عالم دین اور پیر طریقت ظاہر فرماتے ہیں۔ صرف اس لیے تاکہ علماء
شریعت اور بزرگان طریقت کے خلاف مزید خامہ فرسائی کا موقع مل سکے۔ حالانکہ
بھائی گیٹ کے دائیں جانب دکانوں کے اوپر بالا خانوں میں کرائے دار پڑوسی
نہ کوئی مولوی تھے نہ پیر بلکہ ایک مسلمان بار لیش معزز پروفیسر تھے۔ عربی کے جیسا کہ
کتاب نذر اقبال ص ۴۴ پر مصنف محمد حنیف شاہد نے اسی نظم کی شرح کرتے
ہوئے فرمایا۔ اس نظم کے ابتدائی چار شعر اس طرح ہیں۔

اگ مولوی صاحب کی سنا تا ہوں کہانی تیزی نہیں منظور طبیعت کی بتانی
شہرہ تھا بہت آپ کی صوتی منشی کا کرتے تھے ادب ان کا اعلیٰ و معال
اس نظم میں اقبال صاحب اپنی زبان میں مولوی صاحب کا نقشہ کھینچتے ہیں۔ اور
مولوی صاحب کی زبان میں اپنا کھینچتے ہیں۔ مولوی صاحب کی حالت کچھ اس طرح ہے
اقبال کی نظر میں مولوی صاحب پڑوسی ہیں۔ بہت مشہور لوگ ان کا ادب کرتے
تھے۔ شریعت اور تصوف کو ساتھ ساتھ سمجھتے تھے۔ بہت زاہد تھے اور بہت
معزز تھے۔ خود کو بہت بڑا عالم۔ ہم دانی یعنی سب کچھ جاننے کا گمان رکھتے تھے

اپنی کرامتیں بتاتے پھرتے تھے۔ تاکہ مریدوں کی تعداد بڑھے ہر ایک کو شریعت کی راہ بناتے پھرتے تھے۔ اقبال کے بارے میں مولوی صاحب کے نظریات۔ اقبال شمشاد معانی کے پھولوں کی بلبل ہے۔ اقبال کی جوانی سحر کی طرح یلے داغ ہے۔ ہندی بھی جانتا ہے تصوف میں بھی مہارت ہے اور شریعت قرآن و حدیث بھی پوری جانتا ہے۔ لیکن شریعت کا پابند نظر نہیں آتا۔ اقبال ہندو کو کافر نہیں سمجھتا اقبال تقیقل شیعہ بھی ہے۔ حسن فروشوں سے یعنی رندوں طوائفوں سے شرم و عار نہیں رکھتا رات بھر تلاوت۔ صبح کو کانا خر کرتا ہے۔ مذہب کی خاک اڑانا چاہتا ہے۔ اس کو فلسفہ نے بے راہ کیا ہے۔ ہم کو تو اقبال کی سمجھ نہیں کہ یہ کیا چیز ہے۔ مولوی صاحب نے تو شاید اتنی باتیں کی ہوں۔ یہاں مگر اقبال نے دنیا کو بتا دیا کہ مخالف بھی مجھے میرے علم سے مرعوب ہیں۔ حالانکہ علم شریعت و قرآنی سمجھ کا یہ حال ہے کہ ایک آیت میں اللہ تعالیٰ نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے دست مبارک کو اپنا ہاتھ فرمایا۔ **يَدُ اللَّهِ فَوْقَ أَيْدِيهِمْ**۔ مگر اقبال اس آیت کا مطلب یہ لیتے ہیں کہ اللہ نے حضرت علی کے متعلق یہ فرمایا۔ چنانچہ اسرار رموز ص ۵۲ پر ہے ۵

مرشد حق کرنامش۔ بوتراب۔ **حَقُّ يَدِ اللَّهِ خَوَانِدُ دَرَامِ الْكِتَابِ**
توجہ: نبی کریم نے علی کا نام بوتراب رکھا اور اللہ نے علی کا نام قرآن مجید میں **يَدُ اللَّهِ** فرمایا۔ یہ کتنی بڑی نا سمجھی اور اتمام بر قرآن اور تفسیرِ رفض ہے۔ ایک جگہ ارشاد ہے۔ **زبور عجم ص ۷۷** پر ہے ۵

مرا بن گوردہندوستان دیگرتی بنی برہمن زادو رمز آشناء روم قیمر زلت
توجہ: مجھ کو دیکھ کر سارے ہندوستان میں مجھ جیسا کوئی دوسرا عالم فاضل پڑھا لکھا برہمن زادہ اور روم تبریزی کی رمز پہچاننے والا نظر نہ آئے گا۔ یہاں اقبال خود کو رب سے بڑا عالم اور رمز آشنا سمجھ رہا ہے اور اپنے برہمن ہوتے پر خوش ہو رہے ہیں۔ کتاب اقبال سب کے لیے ص ۸ پر ہے ۵

میر و مرزا بہ سیاست دل و دین باختر اند جز برہمن پسر محرم اسرار کجا است
توجہ: اس وقت دنیا میں صرف برہمن لڑکا یعنی اقبال ہی۔ اسرار البیہ کا محرم یعنی جانتے والا ہے شارحین اقبال کہتے ہیں کہ اقبال نے اپنی ایک بیماری سے

ماریس ہو کر یہ شعر کہا جو باقیات اقبال ص ۲۵۵ پر ہے ۵
وہ مرا فرصت ہو جوتھی دوسرے روزے دگرے کہ دریں دیر کہن بندہ بیدار کجاست
تو جگمگہ راے اللہ تجھ کو دو تین دن ہو جوتھی کرنے کی اور مہلت زندگی دے دے
کیونکہ اس پرانے بت خانہ دنیا میں بیدار بندہ میرے سوا کہاں ہے۔ ان اشعار سے
صاف ظاہر ہے کہ اقبال خود کو دنیا کی اعلیٰ اور افضل ترین انسانیت سمجھتے تھے اور
صرف مسلمانوں کے مقابل یعنی مسلمانوں میں ان سے بڑھ کر کوئی نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ
اقبال کے غلط اشعار اور برے رویہ اور جذباتی عادت پر کسی بزرگ نے جیب
بھی نصیحت آمیز سرزنش کی تو نصیحت کرنے والا اقبال کی نظریں زائد تنگ نظر ہو
گیا۔ اور قرآن و حدیث کی روشنی والی مفید ترین نصیحت اور اصلاح نہر ہلاہل بن کیا گیا
اور بجائے اپنے عظیم تحنوں کی نصیحت پر ٹھنڈے دل سے غور کرتے عمل کرتے
کے اقبال نے غوغا شروع کر دیا کہ ۵

اپنے بھی ہیں بیگانے اور بیگانے بھی ناخوش ہیں نہر ہلاہل کو کبھی کہہ نہ سکا خدا!

اور باقیات اقبال ص ۴۲ پر ہے ۵

زائد تنگ نظر تھے کافر جانا اور کافر یہ سمجھتا ہے مسلمان ہوں میں
لیکن میں کہتا ہوں کہ نہ زائد تنگ نظر کا قصور ہے اور نہ کافر کا بلکہ قصور اقبال کی اس
روش کا ہے جس سے دونوں جگہ اعتماد اٹھ گیا۔ ۲ اقبال کی انگیز فرنگی اور اس کی
حکومت کے بارے میں کیا رائے ہے۔ چنانچہ یہ تو آپ نے دیکھ لیا کہ اقبال
کے دل میں اسلام کی ہر چیز کی کتنی دشمنی ہے۔ اب ذرا فرنگی احترام ملاحظہ ہو باقیات
اقبال ص ۹۱ پر ہے۔

و کٹور یہ ٹھوکر کہ نام نکو گزاشت ہے زندگی یہی جسے پروردگار نے
یعنی اسلامی علماء و صوفیاء و اولیاء اللہ کی زندگی اقبال کے لیے گردش ایام اور نحوست
ہے۔ لیکن ملکہ و کٹوریہ کی زندگی خاص عطیہ الہیہ ہے۔ آگے لکھا ہے کہ اقبال نے ملکہ
و کٹوریہ کے لیے فاتحہ خوانی کا اہتمام کیا اور ملکہ و کٹوریہ کو مرحوم کے لقب سے نوازا
حالانکہ یہ کام قرآن کریم کی تعلیم کے بالکل خلاف ہے۔ اور غیر مسلم کو مرحوم کہنا گناہ عظیم
ہے۔ باقیات اقبال ص ۱۲۴ اقبال اپنے نثری مضمون میں بعنوان تسنید تمہیدی

میں ایک فرنگی غیر مسلم انگریز مسٹر سر ولیم جونس کو مرحوم کا لقب دیتا ہے۔ باقیات اقبال ص ۴۰۲ پر ایک مستند فرنگی پرنسپل حکومت کی تعریف میں ہے
 اسی کے دم سے ہے عزت ہماری قوموں میں اسی کے نام سے قائم ہے اعتبار اپنا
 اسی سے عہد وفا ہندوؤں نے باندھا ہے اسی کے خاکِ قدم پر ہے دلِ شاد اپنا
 مقام غور ہے کہ جو دل انگریز کی خاکِ قدم پر شاد ہوا اس میں اسلام کی کیا محبت ہو
 گی۔ باقیات اقبال ص ۳۹۳ پر ہے کہ سر اقبال نے ایک غیر مسلم عیسائی انگریز کے مرنے
 پر قرآن کی آیت سے تاریخِ وفات نکالی لکھتا ہے
 تائبہ فردوس بریں ماویٰ گرفت گفت ہاتھ ذالک الفوز العظیم
 اس انگریز کا نام ڈاکٹر ای جی براؤن تھا۔ یہ تو انگریز کی وہ تعظیم تھی جو زبانِ اشعار
 میں ہوئی۔ لیکن انگریز اور انگریزی تہذیب انگریزی معاشرے کی جو اقبال کی تعلیم شکل
 و صورت سے ظاہر اس کا منکر کون ہو سکتا ہے۔ باقیات اقبال ص ۱۲۱ پر اور
 کشمیر اور اقبال مصنف مگن ناتھ آزاد ص ۷۵ پر اقبال کے ایک خط میں اس طرح
 لکھا ہے کہ لندن جاتے ہوئے سویز کے بندرگاہ پر سویری مسلمانوں نے اس
 کی شکل اور لباس دیکھ کر اس کو مسلمان مانتے سے انکار کر دیا تھا۔ جب اقبال
 نے کچھ آیتیں پڑھ کر ستائیں تو مسلمان تسلیم کر لیا مگر لعن طعن خوب کی اور اقبال
 کو سمجھا یا کہ کم از کم ترکی لڑی ہی مسلمانوں جیسی پہن لیتے جس سے اقبال لا
 جواب ہو گئے اور ہنس کر چپ ہو رہے۔ اور یہ تو آپ پڑھ ہی چکے تھے
 کہ دہلی دروازہ لاہور کے ایک مولوی صاحب نے انگریزی زبان کے خلاف
 کچھ بات کی تو اقبال کا پارہ کتنا چڑھ گیا۔ اور عالمِ دین کو کتنا سخت سُت کہا۔
 ۳۔ اقبال کے دل میں ہندو غیر مسلم کی عظمت

بانگ درا ص ۱۱۷ پر ہے
 شانِ کرم پہ ہے مدارِ عشقِ گروہ کشائے کا دیروحم کی قید کیا جس کو وہ بے نیاز ہے
 مطلب بے نیاز جس کو چاہے اپنے قُرب اور دلالت سے نواز دے خواہ
 وہ مندر کا ہندو ہو۔ غیر مسلم ہو۔ خواہ وہ کعبہ کا رہنے والا ہو۔ صرف کعبے کی خصوصیت

نہیں۔ یعنی مسلمان ہونا۔ اللہ کی محبت کے لیے ضروری نہیں۔ ہندوؤں سے بھی رب تعالیٰ اتنی ہی محبت کرتا ہے۔ جتنی مسلمان سے صرف اس کے کرم کی بات ہے۔ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ ہندو پہ کرم ہو جائے مسلمان پہ نہ ہو گویا اقبال مسلمانوں کو ہندو بنانے کے لیے راستہ ہمارا کر رہے ہیں۔ یہ شعر قرآن مجید کے بالکل خلاف ہے کیونکہ اس شعر میں یہ بنایا گیا ہے کہ عشق و معرفت اور تجلیات کے لیے کیجئے میں جانے کی ضرورت نہیں نہ دامن مصطفیٰ کی حاجت۔ بانگ دراصل ۱۱۸ پر پندت سوامی رام تیر تھ کی ثنا خوانی چھ اشعار کی نظم کے دو شعر اس طرح ہیں۔

ہم بغل دریا سے ہے لے قطرہ بنیاب تو پہلے گوہر تھا بنایا اب گوہر نایاب تو
آہ کھولا کس ادا سے تو نے راز رنگ و بو میں ابھی تنگ ہوں امیر امتیاز رنگ و بو
مطلب۔ اسے پندت سوامی رام تو معرفت الہی کے دریا سے بنیاب قطرے کی طرح
چڑا ہوا ہے۔ پہلے تو قیمتی موتی تھا۔ مگر اب نایاب بے مثل موتی ہے۔ تو نے ہی
دنیا و آخرت کے راز کو کھولا میں مسلمان تو ابھی تنگ فرق کو ہی نہ سمجھ سکے یہ وہی
قلم ہے جو ابھی ابھی علماء صوفیاء کو جاہل بے نصیب کہہ چکا ہے۔ اور نبوت تک
کی گستاخی کر چکا ہے۔ اور ان کے مقابل خود کو غم راز بندہ بیدار کہہ چکا ہے۔
بانگ دراصل ۱۹۵ پر ہے۔ رام چندر کی تعریف

لہر نر ہے شراب حقیقت سے جام ہند سب فلسفی ہیں خطر مغرب کے رام ہند
یہ ہندوؤں کے فکر ملک رس کا ہے اثر رقت ہیں آسمان سے بھی اونچا ہے باہند
اس دیس میں ہوئے ہیں ہزاروں تنگ مرشت
مشہور جن کے دم سے ہے دنیا میں نام ہند

ہے رام کے وجود پہ ہندوستان کو ناز اہل نظر سمجھتے ہیں اس کو امام ہند
تلوار کا دھتی تھا شجاعت میں مرد تھا پاکیزگی میں جو شجاعت میں فرد تھا۔
اقبال کا قلم جو حضرت عیسیٰ کی ذات پر حملہ کر چکا ہے اور آپ کے لیے لفظ
عورت کمزور دل کہہ چکا ہے۔ رام چندر کی کس طرح ثنا خوانی کر رہا ہے باقیات
اقبال ص ۴۶۶ پر گاندھی جیسے مسلم کش ہندو کی تعریف ہے پوری ایک نظم کا ایک

شعر

مرد میدان گاندھی درویش خو اور کونسل کے سپیکر مابوی !
دوسری نظم کا ایک شعر

بولایسن کے بات کمال وقار سے وہ مرد بختہ کار و خن اندیش و باصفا
مطلب یعنی گاندھی باوقار۔ پچھے اور مضبوط کام والا۔ اللہ کی باتیں سوچنے والا۔
باصفا روشن دل والا۔ مرد میدان۔ درویشی کی عادت والا۔ جاوید نامہ ص ۹۷ پر ہے
برتری ہری پنڈت کی تعریف اور شائق خواتین ہوتی ہے۔

زیر لب خندید پیر پاک زاد گفت اے جادوگر ہندی نژاد
آں نوا پر داز ہندی را نگہ شبنم از فیض نگاہ او گہر
نکتہ آرائے نر نامش برتری ست فطرت اد چون سحاب آذری ست
کار گاہ زندگی را محرم است او جم است و شعر او جام جم است
مایہ تعظیم ہنر بر خاستیم باز یاد نے سمجھتے آراستیم !
مطلب اقبال پیر پاک نواز رومی کو عالم تصور میں عقیدت مندوں کی حیثیت سے
پنڈت برتری ہری کے دربار میں لے جاتا ہے۔ برتری ہری کی شان ہے کہ ہندی
نسل سے ہے۔ اس کی ہر اد اگویا جادو ہے۔ اس کی نگاہ فیض سے شبنم بھی موقی
ہے۔ معرفت کے نکتے سچانے والا برتری اس کا نام ہے۔ اس کی فطرت شاندار
آذری بادل کی طرح زمانے پر چھائی ہوئی۔ کارخانہ قدرت کا محرم راز ہے۔ وہ
خود زمانے کا جمید ہے۔ اور اس کا کلام معرفت کی شراب ہے۔ ہم دونوں رومی
اقبال اور رومی اس سراپا ہنر کی تعظیم کے لیے کھڑے ہو گئے اور پھر کچھ غور اس
کے ساتھ عقل سچائی ہم نے یہ تھا اقبال کا پیشوا پنڈت برتری ہری۔ یہ تھا
اقبال کا اصل پیر۔ رومی کو پیر کہہ کر تو صرف مسلمان کا بھرم رکھا ہے۔ اور مقررین
کا منہ بند کیل ہے۔ بالکل اسی طرح جاوید نامہ ص ۲۲ پر ایک عارف ہندی المعروف
جہاں دوست کی بے حد مدح و ثنا کی گئی ہے۔ اور مولائے رومی کو عارف
ہندی کے حضور پیش کیا گیا ہے۔ یہ عارف ہندی نژاد کون ہے؟ چنانچہ
کتاب اقبال سب کے لیے ص ۹۴ مصنف لکھتے ہیں کہ عارف ہندی سے

شیوہی ہمارا مراد دیتے ہیں۔ ایک اور شارح اقبالیات جگن ناتھ آزاد ہندو اپنی کتاب اقبال اور اس کا عہد ص ۱۰۰ پر یہی لکھتا ہے۔ کتاب قرآن اور اقبال ص ۴۰ پر ہے۔ رام کرشنا ہندو بہت باعزت و عظمت صوفی ہے۔ یہ تو آپ نے پہلے سن ہی لیا کہ اقبال کو ہمالیہ کی ندی کی اس طرح تعریف کر رہے ہیں کہ حوض کوثر کی گستاخی ہو رہی ہے معلوم ہوتا چاہیے کہ اس ندی کا نام گنگا ہے چنانچہ کتاب مطالعہ اقبال ص ۴۹ مصنف گوہر نوشاہی پر اس طرح لکھا ہے۔ کتاب اقبال اور کشمیر (جگن ناتھ) ص ۱۹۲ پر ہے۔ بحوالہ تقریر شیخ عبد اللہ۔ اقبال گیتا اور قرآن کو ایک جیسا سمجھتے تھے اور ہندو مسلم کو ایک نظر دیکھتے تھے۔ پیام مشرق ص ۷ پر ہے۔

خدا کے ماکہ خود صورت گری کر دے۔ بتے را سجدہ از قدسیاں خاست
مطلب: یعنی ہندوؤں کی بت ساری اور بت پرستی بری نہیں ہے کیونکہ ہمارے
اللہ نے خود بت بنا کر فرشتوں سے سجدہ کرایا۔ تو اگر پٹت یا برہمن نے بت بنا کر
ہندوؤں کو سجدے کا حکم دیا تو بُرا کیوں ہو گا۔ باقیات اقبال ص ۱۲۴ پر ہے اقبال
کا شہرہ و تمہیدی۔ نشر۔ اقبال کا مضمون جس کا خلاصہ ہے۔ دید بہت اچھی کتاب
ہے اسے مسلمان اگر تو روحانی پاکیزگی حاصل کرنا چاہتا ہے تو دید کو پڑھ۔ کیونکہ
انسان کے روحانی نمونے ابتدائی مراحل کا اسی سے پتہ لگتا ہے۔ اس شہرے
میں اقبال وید کی فصاحت و بلاغت کی تعریف کرتے ہوئے کہتا ہے۔ کہ اس کے
الفاظ دل نشین اور قدرتی ترتیب سے ہیں۔ یعنی یہ بھی خدائی کلام ہے۔ معاذ اللہ
وید کے نفلوں کا ترجمہ کر کے لکھتا ہے کہ دینا نورانی مخلوق ہے۔ آخر میں لکھا ہے
کہ ہندو مذہب کو مشرک نہیں کہنا چاہیے باقیات اقبال ص ۲۲۱ پر اقبال وید
منتر کا ایک سہنہ ترجمہ کر کے پڑھا رہے ہیں۔ اور وید و گیتا کی بہت عظمت کا ذکر
ہے تاکہ مسلمان صرف قرآن مجید کا ہی احترام نہ کریں وید سے بھی محبت کریں باقیات
اقبال ص ۳۳۹ پر اقبال مسلمانوں کو منتر لکھاتے ہیں۔ اور ہندو سے اتحاد کا
سبق پڑھا رہے ہیں۔ لکھتے ہیں اسے مسلمان تیرا حلیہ یہ ہونا چاہیے کہ وہ

نثار ہو گئے میں تسبیح ہاتھ میں ہو یعنی صنم کے عین شانِ حرم دکھادیں
سندر میں ہو بلانا جس دم پجاریوں کا آواز اذال کو شاقوس میں ملا دیں

ان باتوں کا جواب میں اقبال سے اس کی ہی زبان میں پوچھتا ہوں۔ مجھے بتا تو یہی اور کافر ہی کیا ہے؟ اب صاف ظاہر ہو گیا کہ اقبال کو علماء صوفیاء کے خلاف اتنی شدت سے دشمنی کیوں ہے؟ اقبال مسلمان کا حلیہ اور تہذیب اسلامی بدل کر قوم مسلم کو دینی مسجدوں مدرسوں خانقاہوں سے ہٹا کر مندروں میں لے جانا چاہتے ہیں اور حکم ہے کہ مسلم قوم پجاریوں کو مندر میں بلائیں۔ تو اذان کو ناقوس کے مشابہ کر دیں۔ ہندو قوم کو مسلمان کا حلیہ اور مسجد کا راستہ نہیں دکھایا۔ باقیات اقبال ص ۲۹۴ ہندوؤں پنڈتوں کی مدد و ثنا کے بعد گوتم بدھ کی ثنا کرتا ہے۔ ہاں سلام آخری اسے مولد گوتم تھے اب قصا تیری نظر آتی نہیں ہے سازگار لندن جاتے ہوئے ہندوستان کو سلام ہو رہا ہے۔ اور گوتم کے وطن ہونے کی بناء پر ہند کی یہ تعظیم ہے۔ بانگ درا ص ۲۷ پر آٹھ شعروں کی نظم میں گوتم بدھ اور گرو نانک کی تعریف کرتا ہے۔ آخری شعر ہے ہ

بھراٹھی آخر صدا تو جید کی پنجاب سے ہند کو اک مرد کامل نے جگایا خواب سے
یہ ہے اقبال کا مرد کامل غیر مسلم نانک۔ اس نظم میں گرو نانک کو نور ابراہیم کا لقب دیا گیا ہے۔ (معاذ اللہ) باقیات اقبال ص ۲۷۵ پر گرو نانک کی (اسس طرح ثنا خوانی ہے ہ

تیرے پیہانے میں اسے ساقی شراب تاب تھی
تیری شخصیت نے کھینچا ہر دل آگاہ کو
ہند کے بت خانے میں کیے کا تو ہمارا تھا کتنا باطل موزنیرا شعلہ گفتار تھا
مطلب۔ یعنی گرو نانک مثل ابراہیم کیے کا معمار ہے اور سارے سکھ لوگ مرد آگاہ زندہ دل ہیں۔ بد نصیب تو صرف مسلمان ہی ہیں۔ بانگ درا ص ۲۸۳ پر سات شعروں میں شبیکپر کی ثنا خوانی کی ہے۔ اس کے چار شعر اس طرح ہیں۔ ہ

تجھ کو جیب دیدہ بیدار طلب نے ڈھونڈا
چشم عالم سے تو ہستی تری ستور رہی
حفظ آسرا کا فطرت کو ہے سودا ایسا
مطلب۔ شبیکپر کے سینے میں مثل اور تابندہ میں ایک سورج پوشیدہ ہے تو نے

ساری کائنات کو دیکھا مگر کسی میں تجھے دیکھنے کی مجال نہیں۔ اللہ کو اپنے بھید چھپانے کے لیے امانت شکیکپر کے پاس رکھنی پڑی۔ ایسا راز دار الہی نہ پیدا ہوا نہ ہوگا۔ پیام مشرق ص ۸۴ پر ہے۔ گوئے غیر مسلم اور اس کی شہر کی عظمت سے

مباہرہ گلشنِ دبیر سلام سا برساں کہ چشمِ نکتہ وارل خاکِ آن دیارِ افروخت ترجمہ۔ اے باد صبا گوئے کے شہر دبیر کے چنستان میں ہمارا سلام پہنچا دے کیونکہ اس شہر کی خاک نے بڑے بڑے نکتہ دروں کی آنکھوں کو روشن کر دیا۔ اقبال کی دورنگی تو دیکھئے کہ کبھی خاکِ مدینہ و نجف کی تعریف کرتا ہے۔ کبھی اس کی دشمنی خاکِ دبیر کی پیام مشرق ص ۲۴ پر ہے۔ حکیم آئن سٹائن یہودی غیر مسلم کی چھ شعری نظم میں مدحت سرائی ہے۔ آخری شعر اس طرح ہے۔

من چہ گویم از مقامِ آن حکیمِ نکتہ سخن کردہ ز روشتے ز نسلِ موسیٰ و ہارون ظہور ترجمہ۔ میں کم عقل اور کم علم بھلا اس حکیمِ نکتہ ور کا مقام کیا بیان کر سکتا ہوں بس اتنا سمجھ لو کہ نسلِ موسیٰ و ہارون علیہم السلام سے ایک شاندار نیاز و شت پیدا ہو گیا۔ زردشت ایک بڑا کافر گزرا ہے۔ بال جبریل ص ۱۴۴ پر لینن کی تعریف میں دس اشعار ہیں۔ جس میں لینن کو حسینِ انسانیت غریبِ مزدور کا ہمدرد و عکسار۔ نجات دہندہ بنا یا گیا ہے حالانکہ لینن یہودی نسل سے تھا۔ اسلام کا بڑا دشمن مزدوروں کو چور ڈاکو بنانے والا۔ سوشل ازم کا بانی۔ بال جبریل ص ۲۰۱ پر تو لینن کی شان بیان ہوئی اور اس کی قبر کو مزارِ مقدس کا لقب دیا گیا ہے۔ بال جبریل ص ۲۰۲ پر سات شعری نظم میں ایک متعقباتِ قمرِ موسیٰ یعنی کی خوب شان بیان کی گئی اور اس کو قدرت کا نمونہ کہا گیا ہے۔ ایک عورت گزری ہے قمرتُ العین طاہرہ مریدہ تھی۔ علی محمد باب کی پھر مریدہ بنی اس کے مریدہ بہاء اللہ کی یہ بانی بہائی مذہب ہے۔ بہاؤ اللہ نے نیا دین نیا قرآن بنایا۔ ان کا عقیدہ ہے کہ دنیا میں صرف سات مرتبے پیدا ہوئے نمبرِ آدم نمبر ۲ ابراہیم نمبر ۳ نوح نمبر ۴ موسیٰ نمبر ۵ عیسیٰ نمبر ۶ محمد صلی اللہ علیہ وسلم نمبر ۷ سب سے بڑا بہاؤ اللہ (معاذ اللہ) بہاؤ اللہ نے پہلے مہدیت پھر نبوت پھر خدائی کا دعویٰ کیا۔ جب اس نے خدائی کا دعویٰ کیا تو قمرتُ العین طاہرہ نے نبوت کا دعویٰ کر دیا۔ بحوالہ نمبر ۱ مطالب ضربِ کلیم ۲ ائمہ تیس نمبر ۳ مذاہب اسلام نمبر ۴

جاوید نامہ) اس غیر مسلمہ قزاق العین کی اقبال بہت تعریف کرتے ہیں۔ چنانچہ جاوید نامہ ص ۲۳ تا ۱۳۵ پر ہے۔

پیش خود دیدم سر روح پاک باز آتش اندر سینہ شاں گیتی گداز
غالب و خلائق و خاتون عجم ! شور ہا انگندہ در جام حرم !
ابن نواہا روح را بخشد ثبات گری آواز درون کائنات !
ترجمہ :- سیر ملکوتی میں میں نے آسمانوں پر تین روحیں دیکھیں جن کی سینے کی آتش معرفت یا آتش عشق نے ساری زمین کو گھلایا ہوا ہے۔ وہ روحیں غالب شاعر ۲ منصور خلائق ۳ عجم کی خاتون یعنی قزاق العین طاہرہ ان کی رونقوں نے کعبہ حرم کو خوب صورتی بخشی۔ ان کے ذکر کی آوازوں نے روح کو بقا عطا کی ان کی گری عشق کی آواز کائنات کے اندر ہے۔ یہ تھی اقبال صاحب کی باطل نوازی اور غیر مسلم دوستی محبت جس میں غور و فکر سے بطلان کی پانچویں نشانی بخوبی ظاہر ہوتی ہے اب دیکھئے باطل کی چھٹی نشانی مولیٰ اقبال سے بہت محبت کرتا تھا جب اقبال دوبارہ لندن جانے لگے تو مولیٰ نے استقبال کی تیاریاں کی تھیں۔ مگر سفر اقبال ملتوی ہو گیا۔ کتاب اقبال اور کشمیر، مولف جگن ناتھ آزاد ص ۱۱۱ اقبال کے جگری دوست اور خاص مداح (۱) جگن ناتھ (۲) رام چندر دہلوی ہندو مناظر بحوالہ مشاہیر کشمیر ۳ تیسرا مداح خوان دوست مالک رام۔ اقبال اور کشمیر کے ص ۳۳ پر ہے۔ کہ ہندو اقبال سے اتنے خوش اور اتنے گہرے دوست تھے کہ جب اقبال نے ترانہ ہند کے بعد ترانہ ملی لکھا تو ہندوؤں کو اقبال پر بہت غصہ آیا۔ اور ہندو شاعروں نے اقبال کے خلاف غصہ اور رنج ظاہر کرتے ہوئے بڑی بڑی نظمیں لکھیں جن کے کچھ شعر اس طرح ہیں :-
ہندی ہوتے پر تازہ جسے کل تک تھا حجازی بن بیٹھا
اپنی محفل کا رند پرانا آج نمازی بن بیٹھا

دیپت آند ترائن) اقبال اور کشمیر ص ۵۱ پر ہے۔ کہ ہندوؤں اور برہمنوں کو اقبال پر بڑا ناز تھا اور فخر تھا کیونکہ اقبال برہمن اور مذہب کا خیر خواہ تھا چنانچہ روزنامہ احسان الہی کا اقبال نمبر ۲۷ جون ۱۹۳۸ء میں رام چندر دہلوی مناظر

ہند پنڈت لکھتا ہے کہ الیشوری گیان اور کلام ربانی کو برہمن زادہ ہی سمجھ سکتا ہے۔ اس میں کیا راز پنہاں ہے۔ یہی کہ اقبال کشمیری کشمیری پنڈت تھے۔ ہزاروں برس تک ان کے آبا و اجداد نے روحانیت کی تربیت کے بعد اقبال کو بتایا۔ یہ رام چندر جو اقبال کی اندرونی تصویر ہی پیش کر رہا ہے۔ اسلام کا سخت دشمن تھا۔ قرآن مجید اور نبی پاک کا گستاخ سارے مسلمانوں کے خون کا پیاسا مگر اقبال اس کا اور وہ اقبال کا سچا گہرا دوست تھا۔ اقبال اور کشمیر ۱۲۱ اقبال کی مسلم ضد اتحاد کی تربیت کا نتیجہ یہ تھا کہ اس کے اپنے وطن کشمیر کے مسلمان اقبال پر اعتماد نہ کرتے تھے خود اقبال یحیئیت وکیل کے ایک مقدمہ قتل کی بابت منشی سراج کو ایک خط لکھتے ہیں جس کا مضمون سطور اس طرح ہیں ڈیبر منشی صاحب (دالخ) چونکہ کشمیر میں یہ معاملہ ہندو مسلمان سوال بن گیا ہے۔ اس واسطے ممکن ہے رحمان راہ کے وارثوں کو یہ خیال ہو کہ گورنمنٹ آف انڈیا کا قانونی ممبر اقبال بھی تو ایک کشمیری پنڈت ہے۔ اور مجھ پر اعتماد نہ کریں۔ (دالخ) جیب اقبال کے متعلق ہندو نوازی کا خیال زیادہ بڑھا تو ان باتوں کے پیش نظر اقبال نے اپنی صفائی کے طور پر کچھ نظمیں لکھ کر اخبار کشمیر گزٹ اور کشمیر میگزین میں شائع کرائے تھے جن میں سے کچھ یہ ہیں۔

بت پرستی کو میرے پیش نظر لاتی ہے یاد ایام گذشتہ مجھے شرماتی ہے
ہے جو پیشانی پہ اسلام کا ایک اقبال کوئی پنڈت مجھے کہتا ہے تو شرم آتی ہے
خلاصہ کلام یہ کہ یہ جتنا مصمتوں لکھا گیا ہے سب کا سب اقبال کی اپنی کتب اور خاص اقبال کے نظم و نثر اور خطوط سے لکھا گیا ہے یا اقبال کے مذاہین شارحین کی کتب سے ہے۔ بحوالہ نام بنام درج ہیں سب کتب مارکیٹ میں دستیاب ہیں میں نے اپنے پاس سے کچھ زیادتی کمی نہ کی صرف مشکل الفاظ کے مطلب اور ترجمے کئے۔ دعوت غور و فکر صرف اس بات کی ہے کہ آیا اقبال کے کلام و نظریات میں باطل کی چھ نشانیاں پائی جاتی ہیں۔ یا نہیں۔ اگر پائی جاتی ہیں تو بقضاء انصاف باطل کہنا چاہیے۔ اور اگر نہیں تو صرف بحرف اصل مطلب اور ترجمہ بتا کر ہمارے مطالب کو با دلائل قلعہ کرتا چاہئے۔ ہم نے اتنے گہرے مطالعے کے بعد یہی سمجھا ہے کہ اقبال صاحب مسلمانوں کو برا اور ذلیل سمجھتے رہے۔ لیکن مندرجہ ذیل غیر مسلموں کی عظمت اصرام عزت اور

شان دنیا کے سامنے بیان کرتے رہے۔ نمبر ۱ و ۲ نمبر ۲ گیتا نمبر ۳ پنڈت نیگو شوامتر
نمبر ۵ شیوجی ہماراج نمبر ۶ پنڈت بھرتری ہری نمبر ۷ گوتم بدھ نمبر ۸ گردوناٹک نمبر ۹ لین
روسی دھرم نمبر ۱۰ برگساں فرانسی دھرم نمبر ۱۱ ایگل دھرم نمبر ۱۲ انگس دشمن اسلام نمبر
۱۳ حکیم آئن سٹائن اسرائیلی دشمن مسلم نمبر ۱۴ یٹش منکر خدا ۱۵ کارے مارکس جرمنی غیر
مسلم ۱۶ شوپن ہار نمبر ۱۷ اٹاٹا روسی دھرم نمبر ۱۸ بائرن یورپی دشمن اسلام نمبر ۱۹ پٹوخی
ہنگری کا دھرم پٹا عمر نمبر ۲۰ گوٹے شاعر غیر مسلم نمبر ۲۱ لاک انگریز فلسفی نمبر ۲۲ کانٹ
جرمنی فلسفی نمبر ۲۳ برونگ یورپی شاعر اقبال تمام عمر ان سے متاثر اور ان کے مدد
خوان رہے۔ اور اقبال نے قوم کو کیا تربیت دی کیا سکھایا کس راہ پر چلتے کامرانہ
مشورہ دیا تو اس کا خلاصہ اس کے تربیتی کورس و عمل سے اسی طرح نمبر اقبال
کا خود اقبال کیا ہے۔ بقول اکبر الہ آبادی۔ چال انگریزی ڈھال انگریزی دیسی
سریں دماغ انگریزی۔ دیسی بدن پریاس انگریزی۔ اقبال کے شاہین بچے
بنتوں میں انگریزیت۔ دوڑ اور منزل کا دل۔ دماغ میں لین مارکس جسم پرفرنگیت
بدن۔ لڑکوں کا چہرہ لڑکیوں جیسا۔ روح میں شیوجی جی اور گوتم بدھ۔ ہاتھ میں گیند بلاعلاء
سے متنفذ شریعت سے دور۔ کردار فاسقانہ تعلیم اسلام سے بیگانہ مگر نام مسلمانہ
نمبر ۱۰ اقبال کامرد کامل کون ہے؟ گردوناٹک اور گوتم بدھ نمبر ۱۱ اقبال کامرد صوفی
باصفا رام کرشنا۔ اور سوامی رام تیرتھ نمبر ۱۲ اقبال کامرد عارف۔ شیوجی ہماراج
اور پنڈت و شوامتر۔ نمبر ۱۳ اقبال کامرد مجاہد لین کارل مارکس نمبر ۱۴ اقبال کامرد
اکا۔ سکھ اور ہندو قوم نمبر ۱۵ اقبال کا دانا و راز پنڈت بھرتری ہری۔ نمبر ۱۶ اقبال کا نجات
دہندہ۔ رام چندر۔ گوٹے۔ برگساں۔ برونگ۔ حکیم آئن سٹائن۔ یٹسے۔ شوپن ہار۔
گہرے مطالعہ اقبالیات سے بطور خلاصہ اقبال کے دورخ سامنے آتے ہیں
نمبر ۱۷ مخالفت کا دوسرا محنت کا۔ اس کا مکمل رانچہ اس طرح ہے۔

پہلا رتخ مخالفت اور عناد کا

مصلحانہ	← انداز مخالفت	۱ پوری مسلم قوم سے
معاندانہ	"	۲ علماء اسلام سے
عُدوانہ	"	۳ صوفیاء کرام سے
تاواضعانہ	"	۴ اعاذیت نبوی سے
مسخرانہ	"	۵ جنت اسلام سے
عامیانہ	"	۶ حوض کوثر و تنیم سے
جاہلانہ	"	۷ نبوت سے

دوسرا رتخ محبت اور دوستی کا

خود نمایانہ	← انداز محبت	۱ اپنی ذات سے
سیاسیانہ	"	۲ انگریز قوم سے
رندانہ	"	۳ ہندو قوم سے
ورمیانہ	"	۴ سکھ قوم سے
مخلصانہ	"	۵ غیر مسلم شعرا سے
برادرانہ	"	۶ ویدا اور گیتا سے
خوش نمایانہ	"	۷ دریاؤں گنگا سے

اقبال کے بارے میں اس تمام تحریر کو پڑھ کر یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ یہ مطالب اقبال کی معلومات میں نہیں اگر اقبال کو ان تشریح شدہ عبارات کا پتہ لگتا تو اقبال تردید کر دیتے۔ کیونکہ دلدادگان اقبال کا یہ کہہ کر پہلو پچا تاہیں طرح غلط ہے۔ نمبر اول اس لیے کہ ان میں بہت سی کتابیں مطالب اقبال اقبال کے زمانے میں چھپ گئی تھیں۔ مگر اقبال صاحب سے کوئی تردید ثابت نہیں ہوئی۔ دوم اس لیے کہ جو کتب اقبال کے بعد شائع ہوئیں اس کو یقیناً ان کے اہل خانہ نے پڑھا ہوگا۔ مگر ان مفکرین نے بھی کسی بات کا انکار یا تردید نہ کی

نمبر ۱۶ روزنامہ جنگ لندن ۱۶ نومبر ۱۹۸۳ء صفحہ ۲ مضمون نگار نیکچر اریز و فیبر عبد الحفیظ خان آف گورنمنٹ فریڈ کالج رجم یار خان پاکستان عنوان ہے۔ اقبال کا تصور تعلیم آخری سطور اس طرح ہیں۔ اقبال مٹلاؤں کی رسمی نماز۔ روزے سے مستنفر اور نفی مباحث و مسائل سے بیزار ہو کر لکھتا ہے شعر۔

اٹھائیں مدرسہ و خانقاہ سے غم ناک نہ زندگی نہ محبت نہ معرفت نہ نگاہ

نمبر ۲۔ ہفت روزہ مشرقی اسٹریٹیشن ۲۷ نومبر ۱۹۸۳ء ص ۵۔

اقبال ڈسے شہر لاہور پاکستان میں منایا گیا، وزیر صدر است حبس جاوید اقبال۔ جہاں خصوصی جگن ناتھ آزاد نے کہا۔ اقبال کو گیتا سے محبت تھی اور انتہائی عقیدت تھی۔ اقبال نے گیتا کی اشاعت میں بہت کام کیا۔ پھر جاوید اقبال نے اپنے خطبہ صدارت میں اس بات کی تائید کی۔ (صاحب مضمون انتظار حسین لاہور نامہ) خیال رہے کہ گیتا ہندوؤں کی مذہبی کتاب ہے۔

نمبر ۳۔ روزنامہ جنگ لندن ۱۵ اکتوبر ۱۹۸۳ء عنوان اقبال پاکستان کے خلافت تھے صاحب مضمون پروفیسر حامد حسن علی گڑھ یونیورسٹی۔ اقبال کے تین چار خط مکمل مضمون کے ساتھ شائع کئے گئے ہیں جن کا خلاصہ ہے مسلمانوں کا علیحدہ سلطنت کا مطالبہ یہودہ ہے اور محمد علی جناح کی مسلم لیگ غلطی پر ہے۔ اس کا جواب پاکستانی مفکرین نے صرف یہ دیا کہ اقبال اس وقت جوانی کے دور میں تھے بعد میں جب ذرا ذمے داری کی عمر میں پہنچے تو علیحدہ مملکت کا تصور پیش کیا تھا اور پاکستانی صاحب نے اقبال کی جوانی کی فلو بھی شائع کر یہ سب عذر داریاں تو پیش کیں مگر خطوط کو جھٹلا بھی نہیں سکے۔ اور مزید کتب سے تو یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ اقبال نے اپنی مسلم لیگ بھی اور بتالی بھی جو تشفی گروپ سے موسوم تھی اور انگریز کی حمایتی تھی۔ کہنے کا مقصد یہ ہے کہ اقبال کا مصوٰر پاکستان ہونا کہاں تک یقینی ہے۔ یا یہ بھی فقط عقیدت کا ہی نعرہ تشہیری ہے۔

نمبر ۴۔ ماہنامہ ضیاء حرم لاہور اپریل ۱۹۸۰ء ص ۹۲

مضمون نگار نظیر لدھیانوی۔ کالم نمبر ۲ سطر نمبر ۶

جب اقبال مرحوم کا جنازہ اٹھایا گیا تو جنازہ اٹھانے والے میں آگے جن جن

مردوں نے کندھا دیا۔ وہ دوہندو تھے ایک لالہ منوہر لال جو اس وقت وزیر مالیات تھا دوسرا مٹر سرچھوڑ رام جو اس وقت وزیر تجارت تھا پیچھے کندھا دینے والے ۱۲ سرسکندر جیات خان اور ۴۴ میاں عبدالحی تھے۔

غور طلب بات صرف یہ ہے کہ تاریخ اسلام میں آج تک کسی اور جنازے کی یہ مثال ملتی ہے کہ مسلمان کی میت کو ہندو کافر اٹھائیں۔ جب کہ شریعت اسلام توہمت کی ڈولی کے قریب آتا بھی پسند نہیں فرماتی۔ چہ جائیکہ کہ کوئی کافر مشرک ہاتھ لگائے کیا یہ مسلمان میت کی توہین نہیں ہے؟ کیا اقبال صاحب مرحوم کے خاندان میں کوئی اس وقت ایسا موجود نہیں تھا جو شریعت کے اس قانون کی عزت بحال رکھتا۔ بادی النظر میں تو یہی سوچا جائے گا کہ یہ بھی ہندو نوازی ہے۔ واللہ اعلم بالصواب

کیا اقبال منکرین حدیث یعنی چکرالوی مذہب رکھتے تھے؟

ہم نے اسی کتاب کے ص ۳۶ پر اقبال کے شعروں سے یہ ثابت کیا ہے کہ اقبال سخت قسم کے منکر حدیث تھے اب ذرا ادھر ادھر سے پوچھتے ہیں نمبر ازمانہ جانتے ہیں کہ لاہور کے غلام احمد پرویز مشہور منکر حدیث تھے ان کے فرقے کا پہلا نام چکرالوی تھا پھر مشہور ہو کر ان ہی کے نام پر پرویزی فرقہ کہلایا۔ یہ صاحب اپنے ماہنامے طلوع اسلام اقبال نمبر ۱۹۸۲ء کے ص ۱۳۶ پر لکھتے ہیں۔ علامہ اقبال کی صحبت نے قرآن حکیم کو صحیح سمجھنے کا طریقہ سکھا دیا۔ اور اقبال نے ان کو سمجھایا کہ قرآن خود روشنی ہے اس کو کسی خارجی ذریعے سے نہ سمجھو۔ اقبال کی نظریں خارجی ذریعہ یہی قدامت پرستانہ روایت کی بھرمار تھی، نیز یہی مضمون ۱۷ اپریل جمعرات ۱۹۸۲ء ۸ شعبان ۱۴۰۶ھ جنگ اخبار ص ۳ پر ہے۔ یہ دونوں حوالے میرے پاس محفوظ ہیں نمبر ۲ رسالہ فیض الاسلام راولپنڈی عرشی نمبر ماہ نومبر، دسمبر ۱۹۸۵ء اور فیض الاسلام فروری ۱۹۸۶ء نیز فیض الاسلام جون ۱۹۸۶ء کے مختلف موضوعات اور مضامین سے ثابت ہوتا ہے کہ علامہ اقبال کے خصوصی دوست، شیرکار، واپل مجلس میں متدرجہ ذیل حضرات فاضل اہمیت کے حامل تھے نمبر خواجہ احمد الدین امرتسری یہ سخت منکر حدیث بلکہ گستاخ حدیث تھے۔ اہل قرآن کہلاتے تھے

داقبال ان سے بہت متاثر تھے، نمبر ۲ حکیم محمد حسین عرشی اہل قرآن نمبر ۳ مشہور چکڑ الوی غلام احمد پر وید اسی رسالے فیض الاسلام جون ۱۹۸۶ء کے ص ۲۶ پر ہے کہ اقبال حکیم عرشی پر زور دیتے تھے کہ ایسی کتاب لکھو جس میں عبادات و معاملات کے متعلق صرف قرآن سے استدلال کیا گیا ہو یہ کتاب ہندوستان میں تو دروائی مٹاؤں کی وجہ سے مقبول نہ ہوگی۔ ہاں الیہ دیگر ممالک میں ضرورت ہے۔ اس سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ اقبال منکر حدیث تھے اور احادیث مبارکہ سے جان چھڑانا چاہتے تھے اور احادیث مبارکہ کو (معاذ اللہ) بیکار یا غلط سمجھتے تھے۔ ع ۳ ہم نے اپنی اس کتاب کے ص ۴ پر بحوالہ حیات اقبال ص ۲۲۷ یہ بتایا ہے کہ اقبال صاحب مسجد میں نماز نہ پڑھتے تھے بلکہ گھر میں پڑھتے تھے۔ لیکن کتنی پڑھتے تھے تو ان کے مذاہبن کے مضامین سے صرف صبح شام یا تنہا کی نمازوں کا ذکر ملتا ہے۔ بحوالہ کتاب اقبال کی دنیا ص ۱۰۱ اہل قرآن بھی صرف دو فرض نمازیں ہی مانتے اور پڑھتے ہیں۔ بحوالہ رسالہ فیض الاسلام عرشی مضامین فروری ۱۹۸۶ء ص ۲۹ اور دیگر چکڑ الوی لٹریچر (نتیجہ صاف ظاہر ہے۔ اس کے باوجود جس طرح کوئی وہابی خود کو وہابی کہلاتا پسند نہیں کرتا اسی طرح منکر حدیث خود کو منکر حدیث کہلاتا پسند نہیں کرتے۔

اقبال کی مختصر گھریلو کہانی خود ان کے بیٹے جاوید اقبال کی زبانی

بحوالہ اخبار جنگ لندن صفحہ ۵۔ ۲۵۔ ۲۶ اپریل ۱۹۹۲ء ہفتہ آوار۔
اباجان کی بڑی تمنا تھی کہ میں کشتی رٹنا سیکھوں۔ کمزور بازی کا بھی بہت شوق تھا چچہ اور کاٹے سے کھانا پسند کرتے تھے ہم کو چچہ اور کاٹے سے کھانا سکھایا کرتے کرکٹ بھی کھیلا کرتے تھے اور پیننگ بھی اڑا لیتے تھے۔ صبح کی نماز بہت کم چھوڑتے تھے گرمیوں میں باہر رکھے ہوئے تخت پر ہی نیت باندھ لیتے دھوئی اور بنیان زیب تن ہوتی اور سر پر تولیہ رکھ لیتے ان کے کمرے کی حالت پریشان سی رہتی دیواریں گرد و غبار سے اٹی رہتیں۔ بستران کی اپنی دھوئی اور بنیان کی طرح میلا ہوا جاتا مگر انہیں بدلوانے کا خیال

نہ آتا۔ منہ دھوتے اور نہانے سے گھبرانے اور اگر کبھی مجبوراً باہر جانا پڑتا تو کپڑے بدلتے وقت سرد آہیں بھرتے وہ قطر ناسبت تھے۔ ہم ان باتوں پر اس لیے تو تبصرہ نہیں کر سکتے کہ یہ ہر شخص کی گھریلو زندگی اور نجی معاملات کہلاتے ہیں تذکری کا منشا محض یہ ہے کہ جو شخص حکیم الامت اور مفکر اسلام اور ثبات مسلمان کے انقلاب سے نوازا جاتا ہو اس کی زندگی کے یہ ہمہ وقتی پہلو حیرت انگیز اور افسوس ناک ہیں خاص کر نماز کے ساتھ یہ عامیانہ اور غیر شرعی سلوک یقیناً اہمیت نماز و معراج مومن سے ناواقفی و لاعلمی کی بنا پر ہے یہ فقرہ کہ فجر کی نماز بہت کم چھوڑتے تھے بتا رہا ہے کہ باقی نمازیں اکثر چھوڑ دیتے تھے حالانکہ ترک نماز مشابہ کفر ہے اور پھر گندی میلی دھوتی اور بیتان میں نماز اور بدن پوشی والے تھے اور تالیہ سر پر ڈال کر نماز پڑھ لیتا شرعاً اس طرح نماز ہوتی ہی نہیں نیز منہ دھوتے اور نہانے سے گھبرانا یہ بھی شرعاً گناہ کبیرہ ہے ہر مومن مسلمان نمازی کو پانچ وقت وضو میں منہ دھونا پڑتا ہے کیا اقبال صاحب بے وضو نماز پڑھتے تھے؟ نماز میں اللہ تعالیٰ کے حضور مفقود میں حاضری مقصود ہوتی ہے وہاں بحکم قرآن خوب زینت سے حاضری دینا چاہیے گندی میلی دھوتی بیتان اور تولیے میں نماز پڑھنا اور باہر دوستوں میں جانے کے لیے عمدہ لباس عزت دار ٹوپی پہننا کیا یہ شرعاً درست ہے کیا بارگاہ الہیہ کی اس میں توہین نہیں ہے نیز اہل قرآن فرقے والے بھی صرف فخر کی زیادہ اہمیت سمجھتے ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب

صلنے کا پتہ : ۳۲ گرتیج پارک روڈ لیٹن لنڈن ای ۱۱۔ ای پی

ایک مطبوعہ کتاب علامہ اقبال اور دونہا رسوالیات سے کچھ اقتباسات اور ان پر مختصر تبصرہ

مطبوعہ مکتبہ تعمیر انسانیت لاہور ۲

مکملیم آرٹس ایم اے کی اس کتاب کے ۵۵ اور ۶۵ پریشہ شعر لکھا ہے
چنان بڑی کہ اگر مرگ تست مرگ دوام

خدا از کردہ خود شر سار تر گردو

تبصرہ ۱۔ اس شعر کا ترجمہ ہے کہ اے انسان اس طرح زندگی گزار کہ اگر تجھ کو
خدا تعالیٰ دائمی فنا کی موت دیے دے۔ تو اللہ اپنے اس کام پر سخت
شرمندہ ہو جائے۔ اور اے بعد میں محسوس ہو کہ مجھ سے متعلق غلطی ہو گئی کہ میں نے
اتنی عظیم چیز کو ابدیت کے بجائے فنا کے گھاٹ اتار دیا۔ اب کوئی ذرا سی
خفگی رکھنے والا مسلمان بتائے کہ کیا یہ کفریہ شعر نہیں ہے بالکل یہی عقیدہ ہندوؤں
کا اللہ یعنی بھگوان کے متعلق ہے کہ بھگوان دنیا بنا کر پھٹا رہا ہے۔ کبھی کہتے
ہیں کہ بھگوان ہمارے خوشی سے ڈر گیا۔ (معاذ اللہ) اس شعر سے صاف
ظاہر ہے کہ اقبال کا بھی اللہ تعالیٰ کے متعلق یہی عقیدہ ہے۔ اسی قسم کے اشعار
دیگر ہندو شعرا نے بھی بنائے ہیں جو فلموں اور ان کی قوالیوں میں عام گائے جاتے
ہیں۔ مثلاً زندگی دیتے والے سن۔ وغیرہ وغیرہ۔

صفحہ ۱۸ پر لکھا ہے اقبال نے سرکشن پر شاد ہمارا جہ کی تعریف میں بہت
شاندار قصیدہ لکھا تھا۔

تبصرہ ۲۔ یہ وہی اقبال صاحب ہیں جن کے شاعرانہ قلم نے کبھی کسی مسلمان کی تعریف
تو درکنار اپنی کسی کتاب کو بھی حمد و نعت سے شروع نہ کیا۔ حالانکہ چھوٹے سے
چھوٹا مسلمان شاعر بھی اپنی نظمیات کو حمد و نعت سے شروع کرتا ہے اور یہی اللہ
رسول کا حکم بھی ہے حدیث پاک میں ہے کُلُّ أَمْرٍ ذِي بَالٍ لَمْ يُبْدَأْ بِحَمْدِ اللَّهِ

قُھوْ اَبْتُوْ۔ (تو مٹی) (اسی صفحہ ۴۶۸ پر مسوینی دہریہ کو مرد آہن کہا گیا ہے۔

۴۹ پر ہے کہ علما اور صوفیاء کے متعلق د مذمت کرتے ہوئے، اکبر الہ آبادی کو ایک خط میں لکھتے ہیں۔ یہاں لاہور میں ضروریات اسلامی سے ایک شخص بھی آگاہ نہیں صوفیاء کی دکانیں ہیں مگر وہاں سیرت اسلامی کی متاع نہیں ملتی۔ تبص لا۔ یہ وہی زبان ہے جو ابھی ہمارا حیرت پر شاہ کا قصیدہ لکھی ہے۔

۵۲ پر ہے کہ اقبال نے کہا کہ تم لوگ اب کمال آنا ترک کی درازی زندگی کی دعا کرو۔ انہیں اپنا مشن پورا کرنا ہے (فیروبی کی تقریر)۔

تبص لا۔ اس سے ثابت ہو رہا ہے کہ انا ترک جیسے دشمن اسلام اور اس کے اسلام دشمنی والے مشن سے اقبال صاحب کو بہت محبت اور عقیدت تھی اور یہ بات کس سے پوشیدہ ہے کہ دشمن کا دوست دشمن ہوتا ہے۔ آئیے اب دیکھتے ہیں کہ انا ترک کا مشن کیا تھا جس کی تکمیل کے لیے اقبال صاحب دعا مانگ رہے ہیں اور سب سے دعائیں منگو رہے ہیں چنانچہ اسلامی انسائیکلو پیڈیا مصنفہ سید قاسم محمود۔ طبع شاہکار یک فاؤنڈیشن شمالی کراچی کے ص ۱۲۰ پر ہے کہ کمال پاشا نے حکومت بنگالہ سے ہی سب سے پہلا کام یہ کیا کہ دین اسلام کو اپنی سلطنت سے خارج کیا پھر ملک کے تمام دینی مدارس کو بند کر دیا مذہبی تعلیم کی جبراً حمانعت کر دی گئی عورتوں کا پردہ ختم کر دیا گیا۔ بلکہ مردوں کے ساتھ مشترکہ شائے بسانہ اجتماع پر زور دیا گیا۔ اور اس فحاشی کو فروغ دیا گیا۔ ترکی کے اسلامی لباس جہنم پہنا دے کو ممنوع قرار دیا گیا ترقی ترکی کا قدیم قومی لباس بھی ممنوع قرار دیا گیا اور عیسائیت کی انگریزی ہندیب کو جاری کیا ترکی ٹوپی اسلامی عمامہ ممنوع کیا اس کی جگہ یورپی ٹوپی پہننے پر مجبور کیا گیا۔ اور عورتوں کو انگریزی تنگا لباس پہننے پر مجبور کیا گیا۔ درویشوں فقیروں مجذوبوں کا قلع قمع کیا گیا قتل عام کیا گیا پیری مریدی یعنی اسلامی بیعت کو ممنوع قرار دیا گیا۔ صوفیاء اولیاء کی خالقانہ تکیوں ڈبروں کو توڑ پھوڑ کر ختم کیا گیا اسلامی تاریخ کو رد کیا گیا۔ مصطفیٰ کمال نے جو دو کام سب سے زیادہ اہم (شدت اور سختی سے) کئے وہ یہ تھے کہ نہ صرف یہ کہ

عربی زبان کی حماقت کر دی گئی اور عربی قرآن اور عربی نماز کا کلام تلاوت کو بھی ملک سے نکالا گیا اور اُس کی جگہ ترکی زبان میں قرآن اور نماز بتائی گئی اس کام کے لیے عربی قرآنوں کو پھاڑا بکھیرا جلایا اور ڈبویا گیا، علماء کو مساجد میں قتل کیا گیا مساجد کی بے حرمتی کی گئی بعد ازاں مسجدوں کو تالے لگا دئے گئے، ترکی کا رسم الخط بھی عربی سے ختم کر کے رومن یعنی انگریزی میں کیا گیا اور بیس نیک والدین اپنے بچوں کو غاروں اور جنگلوں میں بھیج کر اسلامی تعلیم اور عربی نماز سکھانے لگے مگر کوئی پکڑا جاتا تو مع اولاد والدین کو قتل کر دیا جاتا، اجماع کی اسلامی چھٹی منسوخ کر کے اتوار کی عیسائی چھٹی مقرر کی گئی۔ سن ہجری کو ختم کر کے اُس کی جگہ عیسائی نظام الاوقات مقرر کیا۔ استنبول اور انقرہ میں کمال پاشا کے بت بنا کر لگائے گئے حالانکہ اسلام میں ہر طرح کی بت سازی حرام ہے۔ پاشا کو صرف اسلام سے نفرت تھی عیسائیت سے اور یورپی تہذیب سے محبت تھی۔ اسی لیے جب کسی کو داڑھی والا دکھائی دیتا تو اس سے پوچھا جاتا کہ تیرا مذہب کیا ہے اگر وہ کہتا کہ میں مسلمان ہوں تو اُس کی داڑھی مونڈ دی جاتی کہ کہتا کہ یہودی یا سکھ ہوں وغیرہ تو چھوڑ دیا جاتا، اُدھر ترکی میں ۲۴ نومبر ۱۹۳۲ء کو اس کی اپنی پارٹی بیوک ملت مجلس نے کمال پاشا کو اتار کر کا خطاب (لقب) دیا تو ادھر ہندوستان میں اقبال صاحب اور ان کی پارٹی شفیق گروپ نے کمال پاشا کو غازی کا لقب دیا۔ حالانکہ صحابہ کرام کے علاوہ کسی بھی شخص کو غازی کہنا سراسر جہالت اور کذب بیانی ہے۔ اسی لیے کہ غازی بنا ہے غزوے سے اور غزوہ وہ جہاد ہے جس میں آقاء قاضات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے بذات خود شرکت فرمائی ہو۔ یہ غزوات کل ستائیس ہوئے جو صحابہ ان میں سے کسی میں شریک ہوئے صرف ان کو ہی غازی کہا جاتا ہے۔ بعض جہلا اب بھی اپنے آپ کو یا اپنے کسی بڑے کو غازی کہہ دیتے ہیں یہ ان کی حماقت اور لاعلمی ہے جو گناہ ہے کیونکہ جھوٹ ہے، غرض کہ اقبال صاحب نے اسی اسلام دشمنی پر پاشا کو غازی کا لقب دیا جب کہ اس وقت ترکیہ کے علما اور صوفیائے پاشا کو دجال اول کا لقب دیا تھا۔ یہ تھا پاشا صاحب کا وہ مشن جس کی تکمیل اور کامیابی کے لیے ڈاکٹر اقبال صاحب دعائیں کر رہے ہیں۔ کمال پاشا کی پوری

حکومت کی طاقت اور طاقت کی سیاست کا مشن قوم کو اسلام کے دامن سے نکال کر یورپ کی غلامی میں دینا جس سے قوم ذلت کی موت مرتی چلی گئی مگر ڈاکٹر اقبال صاحب کا اس مشن کی تائید اور دعائیں کرنے کے لئے کا نامعلوم کیا مقصد تھا۔

۱۲۷۔ پہلے کہ اقبال کے مشیر خاص مولوی احمد دین تھے۔ تبص ۴۔ حالانکہ مولوی احمد دین مبکر حدیث تھے اور تین نماز کو مانتے تھے۔ پانچ نمازوں کے منکر تھے۔ چنانچہ ماہنامہ فیض الاسلام فروری ۱۹۸۶ء میں وضاحت سے یہی لکھا ہے۔

۱۲۸۔ پر لکھا ہے کہ ڈاکٹر اقبال میسولینی اور نیولین کی بہت تعریفیں کرتے تھے اور ان کو کلیم یے نجلی کا خطاب دیتے تھے۔ اور سر بلندی کا نشانِ اول کہتے تھے۔

۱۲۹۔ پر ہے کہ اقبال روزہ رکھنے سے گھبراتے تھے۔ تبص ۴۔ حالانکہ روزہ و عظیم عبادت ہے جس کے بغیر کسی مسلمان کو بارگاہِ الہیہ میں قبولیت حاصل نہیں ہو سکتی۔

۱۳۰۔ پر لکھا ہے کہ اقبال کے نزدیک ہندوستان کا کوئی مسلمان بھی درست نہیں سب بیکار و نا کارہ ہیں خصوصاً ہندوستان کے تعلیم یافتہ مسلمان۔

تبص ۴۔ اقبال کی مسلمانوں سے یہ نفرت غالباً اس لیے تھی کہ ہندوستان کے مسلمان علماء، اولیاء، مساجد و عبادت کے بہت شدید آئی تھے دین کی محبت سے بھرپور تھے مگر اقبال چاہتے تھے کہ ترکیہ کی طرح یہاں کے مسلمان بھی مساجد و مدارس سے بیزار ہو جائیں اور ملاوت و عبادت سے دور ترکیہ میں تو فوجی طاقت سے دینی محبت کو کچلا گیا۔ یہ طاقت اقبال صاحب کو نہ مل سکی اس لیے اشعار کی طاقت استعمال کی جس کا اثر کچھ زیادہ نہ ہوا لہذا متنفر ہو گئے۔

۱۵۲۔ پر لکھا ہے کہ انگریزوں کی طرف سے اقبال کو تبرک کا خطاب ملا تو مسلمانوں کو برا لگا۔ اس لیے کہ یہ چالوسی اور ضمیر فروشی تھی، اُس وقت لوگوں نے یہ کہنا مشہور کر دیا تھا کہ یہ

سرکار کی دلہیز پسر ہو گئے اقبال

تبصہ ۱۰۸ یعنی ڈاکٹر اقبال حکومت کی چوکھٹ پر اتنے جھکے کہ مجھہ ریز ہو گئے اندازہ لگائیے کہ صرف ایک ستر کا خطاب حاصل کرنے کے لیے اقبال کو انگریز کی انتی کاسہ لیبی اور قصیدہ خوانی کرنی پڑی کہ خود فروش بن گئے۔ علما صوفیاء مساجد و مدارس اور قاتقاہ کی برائی صرف انگریز کو خوش کرنے کے لیے ہی کی گئی یہ ستر کا خطاب انہی خدمات کا انعام تھا۔ یہی اقبال کا رل مارکس کو کلیم و سیج کا لقب دے رہے ہیں۔ یعنی مثل موسیٰ اور عیسیٰ علیہما السلام۔

۱۵۶۔ پر لکھا ہے کہ عطیہ بیگم کے درست کردہ ایوان رفعت بمبئی میں رقص کے دوران علامہ تے رس عطیہ کو یہ ایک پرائیویٹ رقص کا نرا جیہ شعر کاغذ پر لکھ کر دیا تھا۔

عالم جوش جنون میں ہے رو کیا کیا کچھ
بکئیے کیا حکم ہے دیوانہ بولیا نہ بنوں

تبصہ ۱۰۹ اقبال عورتوں کے ساتھ رقص کیا کرتے تھے؟
بنائیے کیا قوم مسلم کے مفکر و رہنما اور مرد قلداری کی یہی تہذیب ہوتی ہے۔ کیا ان ہی اخلاقیات و عادات کی بنا پر ان کو حکیم الامت کہا جاتا ہے۔
۱۶۹۔ پر لکھا ہے کہ گاندھی جی کو اقبال کی یہ نظم کہ سارے جہاں سے اچھا ہندوستان ہمارا بہت ہی پسند تھا۔

تبصہ ۱۱۰ اس لیے کہ اس میں گنگا جمنہ والے ملک کی شان کو مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ بیت المقدس سے اچھا کہا گیا ہے۔ کیونکہ سارے جہاں میں تو یہ شہر بھی داخل و شامل ہیں۔

۱۱۱۔ پر ہے کہ اقبال حیات بعد الموت یعنی قبر و حشر کی زندگی کے مسئلے کو کوئی اہمیت نہ دیتے تھے (دما نو یا نہ مانو)

تبصہ ۱۱۲: قرآن مجید میں اس کو بہت اہم فرمایا گیا ہے مگر ہندو اور دیگر مشرکین اس کے منکر ہیں۔ غالباً اقبال صاحب اپنے ان ہی آبائی ہندو مشرکوں کو خوش کرتے کے لیے۔ قبر و حشر کی زندگی کو غیر اہم یعنی بیکار کہہ رہے ہیں۔

۱۱۳۔ پر لکھا ہے کہ اقبال اس لیل و نہار کی دنیا کو پسند نہ کرتے تھے۔ اور دنیا

بنانے والے کو طعنہ دیتے ہوئے کہتے ہیں۔

ابن چہ حیرت خانہؒ امر و زور و فراساختی

تبصرہ ۴۔ اس مصرعے کا ترجمہ ہے۔ اسے اللہ تو نے یہ آج کل کی دنیا والا گھر کیوں بیکار پیدا کر دیا۔ مگر اسلام و قرآن کا فرمان ہے کہ رَبَّنَا مَا خَلَقْتَ هَذَا بَاطِلًا ص ۱۹۲ اور ص ۲۰۱ اور ص ۲۰۲ پر لکھا ہے کہ پہلے اقبال منہوی ابتداء اور دو قومی نظریے کے مخالف تھے اور تین سال تک ڈاکٹر اقبال کا قائم اعظم سے سیاسی تصادم ہوا اور اقبال قائم اعظم کے مخالف رہے۔ اقبال نے قائم اعظم کو چیف ایگریٹیو بڑا ڈرامہ باز کا لقب دیا تھا۔ ابتدا میں ڈاکٹر اقبال قومیت کی بنیاد وطن کو سمجھتے تھے نہ کہ دین کو اور اسی کی حمایت میں یہ نظم بھی تھی سارے جہان سے اچھا ہندوستان ہمارا۔

تبصرہ ۵۔ ان ہی نظریات اور قائد کی مخالفت کی وجہ سے مشہور تھا کہ اقبال مسلمانوں کی علیحدہ حکومت کے مخالف تھے اور گاندھی کی چال بازی احراریوں دیوبندیوں کی حمایتی تحریک اور انگریزوں کی خواہش کے ساتھ ساتھ شانہ بشانہ چلتے رہے بہت عرصہ بعد جب قائم اعظم کی جاں سوز محنت علیحدہ اسلامی ریاست کے لیے اور مسلمانوں کا عملی رجحان قائم اعظم کی حمایت میں بڑھتا ہوا دیکھا تو صرف ایک بار الہ آباد میں تقریر کے دوران قائم اعظم سے متاثر ہو کر ان کی حمایت میں علیحدہ مسلم ریاست کو تسلیم کرتے ہوئے مطالبے اور خواہش کے طور پر چند جملے ارشاد فرمائے۔ جس کو بعد میں خطبہ الہ آباد کے نام سے مشہور کیا گیا۔

ص ۱۲۱ پر لکھا ہے کہ اقبال صاحب نے سر محمد شفیع کے ساتھ مل کر ۱۹۲۶ء میں علیحدہ مسلم لیگ بنائی جس کا نام پنجاب پر و اتھل مسلم لیگ رکھا۔

تبصرہ ۶۔ اسی کا نام شفیع گروپ بھی تھا اقبال اس کے جنرل سیکریٹری اور صدر سر محمد شفیع تھے۔ یہ مسلم لیگ قائم اعظم کی مسلم لیگ کے خلاف تھی۔

ص ۱۸۲ پر ہے کہ اقبال سیدمان ندوی کو ہندوستان کی آبرور مشرق کی عزت اور فخر اسلام کہا کرتے تھے۔

تبصرہ ۷۔ ندوۃ العلماء گروپ کے عقائد بالکل وہابیہ تھے۔

۱۸۵ ص اور ۲۱۸ ص پر لکھا ہے کہ اقبال کو پیرس دیکھنے کا بہت شوق تھا چنانچہ تیسری گول میز کانفرنس کے موقع پر آپ نے اپنی خواہش کو پورا کر لیا۔

۲۱۶ ص اور ۲۲۸ ص پر لکھا ہے کہ علامہ اقبال کو سب سے زبردست خواہش تھی کہ مدینہ میں حضور کی بارگاہ میں حاضری دیں۔ ۱۹۳۲ء میں موتمر عالم اسلام کے اجلاس میں شرکت کے لیے بیت المقدس گئے لیکن خواہش کے ہوتے ہوئے بھی دربار نبوی پر حاضری نہ دی اور قریب سے گزر گئے آپ نے ایک خط میں حج بیت اللہ کی خواہش کا اظہار کیا ہے۔ مگر کبھی تیاری نہ کی لندن جاتے ہوئے کئی دفعہ قریب سے گزر گئے بیت المقدس میں قیام کے دوران ساتھیوں نے کہا بھی تھا کہ مدینہ منورہ اور حجاز مقدس قریب ہی ہے وہاں کی بھی حاضری ہو جانی چاہیے مگر اقبال نے یہ کہہ کر انکار کر دیا کہ اس طرح کی حاضری پر دل گوارہ نہیں کرتا،

۲۱۸ ص پر ہے کہ اقبال نے کبھی بھی بارگاہ رسالت کی حاضری نہ دی ہمیشہ کوئی نہ کوئی رکاوٹ پیدا ہوتی رہی۔

تبصرہ۔ مگر لندن پیرس، جرمنی، اٹلی، بیسور، افغانستان، اسپین، مصر، ہسپانیہ، اطالیہ، آندلس، قرطیبہ، فلسطین کے بیسیوں سفر کئے مگر کبھی کوئی رکاوٹ نہ بنی بلکہ سفر انگلستان کا عشق تو اس حد تک تھا کہ ہر رکاوٹ کو توڑنے پر کمر بستہ رہتے خود کہتے ہیں کہ۔ توڑ کر پسچوں گا میں پنجاب کی زنجیر کو راز نظم نالہ فراق، اور یہ صرف زبانی کلامی ہی نہ تھا بلکہ عملی طور پر ہر رکاوٹ کو چھوڑ کر ہر زنجیر کو توڑ کر انگلستان جانے کا جذبہ پورا کر دکھایا۔

پھر ایک دفعہ نہیں کسی دفعہ یہ خواہش پوری کی مگر مکہ مکرمہ مدینہ منورہ جانے کی خواہش ایسی کمزور تھی کہ در اسی رکاوٹ کا بہانہ بھی اس خواہش کو سرد کر کے رکھ دیتا اور باوجود دوستوں کے کہنے بلکہ پیش کش کرنے کے بعد بھی سفر حجاز مقدس میں ٹال مٹول کر دی جاتی چنانچہ اسی کتاب کے ۱۸۶ ص پر ہے کہ ایک دفعہ مسولینی نے پر زور پیش کش کی تھی کہ ہم سارا خرچ دیتے ہیں تم حج کو آؤ مگر اقبال صاحب ٹال مٹول گئے اور حج و عمرہ و زیارت بارگاہ کے لیے کبھی نہ گئے اور

خود بھی غریب نہ تھے بلکہ اپنے زمانے کے لکھتی رئیس تھے چنانچہ اسی کتاب کے ص ۲۱۲ پر لکھا ہے کہ وکالت میں اقبال کی ماہانہ آمدنی تقریباً ایک ہزار روپیہ تھی یعنی آج کل کے تقریباً ایک لاکھ روپیہ تھی اتنے بڑے رئیس اعظم ایک پیر صاحب کے گھر بجلی کا بلب برداشت نہ کر سکے۔ اور دیکھ کر طعنہ دیتے ہوئے غصے میں پوری نظم کے تیر چلا ڈالے کہ مرید کی زبانی کہتے ہیں۔

ہم تو نو میسر نہیں مٹی کا دیا بھی گھر چیر کا بجلی کے چراغوں سے ہے روشن اقبال صاحب کے دل میں ایک بجلی کا بلب تو کھٹک گیا اور مٹی کے دئے کا طعنہ مار دیا اور مرید کی غربت کا خیال آگیا۔ مگر اپنی کوٹھیاں، کاریں، روشنیاں، کیوں نظر نہ آئیں۔ ان فضول خیرچیوں اور عیش کی زندگی میں کسی غریب کے دئے کا خیال کیوں نہ آیا جب کہ اقبال صاحب کی یہ ماہانہ آمدنی بھی غریب مٹو کلوں کی خون پینے کی کمائی اور غربا کی جیب سے تھی۔

ص ۱۱۱ پر لکھا ہے۔ اقبال نے اپنی زندگی میں جن لوگوں کے لیے کتابیں لکھیں وہ دسویں جماعت کے لیے ۲۵ پانچویں ۲۵ چھٹی ۲۵ ساتویں ۲۵ آٹھویں جماعت کے لیے ۲۵ تاریخ ہند برائے مڈل کلاس ۲۵ اقبال ہند، اور اس کے علاوہ سترہ عدد کتب۔

تبصرہ ۱۰۔ بتایا جائے کہ ان کتب میں اقبال نے اسلام کی کیا خدمت کی؟ ص ۱۱۱ پر لکھا ہے کہ اقبال قرآن کو مظلوم کہتے تھے اس لیے کہ اسلام و قرآن کے کہتے ہی ایسے پہلو اُسرار و رموز ہیں جن پر مسلمانوں نے بہت کم غور کیا ہے۔ ص ۱۱۲ پر ہے کہ اقبال صرف خود کو دانائے راز کہتے تھے۔

تبصرہ ۱۱۔ یعنی صحابہ کرام تابعین تبع تابعین ائمہ اربعہ فقہا علمائے کسی نے بھی قرآن مجید پر غور نہ کیا۔ اور نہ کوئی مسلمانوں میں راز دان یا دانائے راز ہوا۔ یہی وہ خودی ہے جس کا دوسرا نام تکبر ہے۔

ص ۱۱۳ پر لکھا ہے کہ خودی تکبر نہیں بلکہ غیرت ہے۔

تبصرہ ۱۲۔ اور غیرت یہ ہے کہ انسان اپنی شکل صورت لباس کلام میں اپنی تہذیب اپنا طریقہ اختیار کرے۔ اگر اپنی قومی ایمانی مذہبی تشخص و تہذیب کو چھوڑ کر غیروں

کی شکل صورت لباس کلام اور معاشرہ اختیار کرے تو غیرت کا جنازہ نکالتا ہے۔ کیا اقبال صاحب نے اپنی زندگی پر اسلام کا نقشہ قائم فرمایا تھا؟
ص ۱۱ پر ہے کہ اقبال ملٹن کی تقلید کے خواہش مند تھے۔

ص ۱۱ پر لکھا ہے کہ اقبال کے والد شیخ نور محمد اقبال کو سمجھایا کرتے تھے کہ جب تم قرآن پڑھو تو یہ سمجھو کہ یہ قرآن تم پر ہی اترا ہے یعنی اللہ تعالیٰ خود تم سے ہم کلام ہے دینی نبی کریم کا واسطہ نیچ ہیں نہ سمجھو۔

تبصرہ ۸۔ تاکہ نبی کریم اور احادیث پاک کا کُل کر انکار کر سکو یہی بات منکر حدیث کہتے ہیں کہ نبی تو شخص ایک قاصدِ دُاکِیہ ہے معاذ اللہ۔ اقبال نے اس نصیحت کو تا عمر دل و جان سے قبول کیا یہی وجہ ہے کہ ہمیشہ منکرینِ حدیث کی صحبت و محبت میں رہے۔

ص ۲ پر ہے کہ اقبال کے نزدیک حصولِ علم کے صرف چار ذریعے ہیں۔
۱۔ وحی (قرآن مجید) جو ختم ہو چکا ۲۔ آثارِ قدما (تاریخ) ۳۔ زمین کا سیر ۴۔ علمِ نفس۔

تبصرہ ۹۔ یعنی اقبال کے نزدیک آقا و کائنات حضورِ اقدس صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمودات جن کو احادیثِ مقدسہ کہا جاتا ہے، علم کا سرچشمہ اور ذریعہ نہیں ص ۲۸، ص ۶۹ اور ص ۲۱ پر لکھا ہے کہ اقبال صاحب کو شعرِ نوح اور انگریزی فلمیں اور کبوتر بازی بہت پسند تھی۔

تبصرہ ۱۰۔ ایک مسلمان کے لیے یہ تینوں چیزیں شرعاً ناجائز ہیں۔
ص ۱۵ پر لکھا ہے کہ اقبال مسئلہ جبر و قدر میں معتزلہ کا رجحان و عقیدہ رکھتے تھے۔

تبصرہ ۱۱۔ حالانکہ معتزلہ کے تمام عقیدے کفریہ تھے۔ اور چار اماموں کے خلاف جب کہ اسی کتاب کے ص ۲۲ پر لکھا ہے اقبال خود کو حنفی کہتے تھے کوئی بتائے کہ یہ کیسی حقیقت ہے؟

ص ۹۶ پر ہے کہ اقبال کو جرمن قوم بہت پسند تھی۔
تبصرہ ۱۲۔ مگر نفرتِ مسلمان قوم سے تھی۔

۵۲ پر لکھا ہے کہ اقبال اکبر الہ آبادی کے مخالف تھے۔

تبصرہ ۱۔ اس لیے کہ اکبر الہ آبادی اسلامی نظریات اور تہذیب کے حامی تھے اس کو مغرب کی چیزیں بری مانتے تھے اور اقبال کو مغرب کی چیزیں انگریزی نئیں عربی بے پردگی، اور مغربی لباس، صلیب والی ٹائی کوٹ، پیٹ صبیٹ و صورت رہن سہن انگریزی پسند تھا۔

۵۳ پر لکھا ہے کہ جاوید نامہ میں معراج کو آسمانی ڈرامہ کا نام دیا گیا ہے۔

تبصرہ۔ (معاذ اللہ) یہ معراج شریف کی گستاخی ہے۔

۵۴ پر لکھا ہے کہ اقبال رام سنیاء کی کہانی لکھنا چاہتے تھے۔

تبصرہ۔ یہ ہندوؤں کی بہت متبرک اور مذہبی (شرکیہ کفریہ) کہانی ہے ہندو را کو بھگوان اور دیوتا داوتار کا درجہ دیتے ہیں اقبال اس کو اردو میں لکھ کر مسلمان کو گمراہ بد مذہب بد عقیدہ اور ہندوؤں کو خوش کر کے ان کے کفریات کی اشاعت کرنا چاہتے تھے۔ اور اپنے آبائی دین کا حق نمک ادا کرنا چاہتے تھے۔ اور نبات کرنا چاہتے تھے کہ۔

میں جنم کا سوماتی۔ میرے آبا لاق و مناقی۔ اور سب کو بتانا چاہتے تھے کہ میرے ماتھے اسلام کا ٹیکہ تو ہے مگر اصلاً تو میں ہندو ہوں۔

ہے جو پیشانی پہ اسلام کا ٹیکہ اقبال کوئی ہندو مجھے کہتا ہے تو شرم آتی ہے یعنی بقول اقبال۔ اسلام صرف ظاہری پیشانی تک ہے دل و جگر میں کچھ اور۔ ہندو اگر کوئی کہے تو صرف شرم آتی۔ غصہ نہیں آتا۔

۵۵ اور ۵۶ پر لکھا ہے کہ اقبال فقہ اسلامی کو نئے سرے سے تدوین کرنا چاہتے۔

تبصرہ۔ گویا کہ اقبال ائمہ اربعہ کی مدون و مرتب شدہ فقہ اسلامی سے بھی متنفر غیر مطمئن تھے۔ یہ موجودہ فقہ پوری اُمت مسلمہ ازنا بعین تا ابیدم تمام اور علماء فقہ کا پسندیدہ رہا ہے۔ یہاں تک کہ غیر مسلم سکالر نے بھی مجتہدین کی اس محبت شاقہ کو سراہا ہے ہاں البتہ منکرین حدیث ہمیشہ اس کے مخالف رہے پتہ نہیں اقبال صاحب کو موجودہ فقہ کی تدوین میں کیا برائی نظر آئی۔ اللہ تعالیٰ کا شکر ہے

کہ اقبال کی یہ خواہش پوری نہ ہوئی ورنہ نجلانے اقبال صاحب کس ادارے کے سپرد یہ کام کر دیتے اور کن جُہلا کی تخریب کاری ہو جاتی جس سے سینکڑوں مسلمان گمراہ ہو جاتے۔ غرض کہ اقبال صاحب نے قوم کے دل میں اکابر اسلام کی طرف سے ہمیشہ نفرت کے بیج بوٹے کبھی کسی اسلامی محنت کی تعریف نہ کی۔ میری دعا ہے کہ اللہ تعالیٰ فقہ کے چمن سرسبز کو سدا بہار بنائے اور مخیا لقوں کی خورد بُرد سے بچائے۔

صفحہ ۲۲ پر لکھا ہے کہ اقبال اردو زبان پنجابی بھجے میں بولتے تھے۔ تبصرہ ۱۔ یعنی قاف کو کاف اور ح کو کھ حُک کو کھ کہتے تھے۔ تب تو پھر یقیناً قرآن کو بھی کُرآن کہتے ہوں گے اور تلاوت میں بھی یہ غلطیاں کرتے ہوں گے۔ اللہ تعالیٰ معافی دے قرآن مجید غلط پڑھنا تو سخت باعث عذاب

صفحہ ۲۱۵ پر لکھا ہے کہ شرفیور کے بزرگ حضرت میاں شیر محمد نے علامہ اقبال کو کہا تھا کہ میں عام لوگوں کو داڑھی رکھنے کی تاکید کرتا رہتا ہوں لیکن میرے نزدیک آپ جیسے شخص پر جس نے لاکھوں کروڑوں مسلمانوں کے قلوب میں ایمان اور عقل کے چراغ روشن کر دئے ہیں داڑھی کے معاملے میں سختی کرنا مناسب نہیں۔

تبصرہ ۲۔ یہ بالکل قطعاً غلط ہے اور مصنف کی غلط بیانی ہے۔ ہم نے قریبی ذرائع سے پتہ کر لیا ہے کہ اقبال صاحب جب شرفیور شریف حاضر ہوئے تو حضرت میاں صاحب نے اقبال سے صرف اس لیے ملنے سے انکار کر دیا کہ مننت نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کے تارک ہیں۔ یعنی داڑھی منڈاتے ہیں۔ اقبال افسوس کرتے ہوئے یہ کہہ کر واپس آئے تھے کہ گناہ سے نفرت چاہیئے نہ کہ گناہگار سے اور پھر مصنف کتاب ہذا کی یہ بات ویسے بھی غلط معلوم ہوتی ہے دو وجہ سے ایک یہ کہ میاں صاحب علیہ الرحمۃ جیسا عاشق رسول سنتِ پاک کا شیدائی جو اپنی نماز باجماعت کی پہلی صف میں بھی کسی داڑھی منڈ سے نہ کھڑا نہ ہونے دیے وہ بھلا ایک رہبر قوم کا داڑھی منڈا ہونا کیسے پسند

فرماتے جب کہ رہبر قوم کا گناہ تو زیادہ خطرناک ہے کہ اس کی دیکھا دیکھی تہاروں گمراہ و گناہگار بن جاتے ہیں۔ دوسری وجہ یہ کہ دارِ وحی مبارک کسی کا ذاتی فعل نہیں بلکہ یہ فرضی سنت اور شعائر اسلامی تعارفِ مومن ہے اور دارِ وحی منڈانے مو پھیں بڑھانے کو مجوسیوں کا نشان اور تعارف قرار دیا گیا ہے۔

چنانچہ سند امام ابن ابی شیبہ جلد ہشتم ۳۴۹ پر ہے عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عُتْبَةَ قَالَ جَاءَ رَجُلٌ مِنَ الْمَجُوسِ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَحَلَقَ لِحْيَتَهُ وَأَطَالَ شَارِبَهُ فَقَالَ لَهُ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَا هَذَا قَالَ هَذَا إِنِّي دُيِّنْتُ فَقَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّ نَجْرَ الشَّارِبِ وَأَنْ تَعْفَى الْحِيَةَ شَعَائِرُ دِينِنَا۔

ترجمہ :- ایک مجوسی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی بارگاہ میں آیا اس نے دارِ وحی منڈائی ہوئی تھی اور مو پھیں بڑی بڑی رکھی تھیں نبی پاک نے پوچھا یہ کیا ہے اس نے کہا یہ ہمارے دین کی نشانی ہے تو آپ نے فرمایا کہ ہمارے دین کی نشانی یہ ہے کہ دارِ وحی بڑھاؤ اور مو پھیں ٹھٹھاؤ۔ واللہ اعلم۔

دنیاۓ اہل سنت کا عظیم و مدلل فتاویٰ
(۱) اقل العطایا الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ جلد اول

(۲) دوم

(۳) سوم

قیمت مکمل سیٹ

۶۰۰ روپے

جلد چہارم

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

مؤخرہ ۱۱ رمضان المبارک ۱۴۱۷ھ ۲۰/ جنوری ۱۹۹۶ء بروز سوموار

سولہواں فتویٰ

لفظِ کُل کا بیان اکثر اور کُل کا فرق اور اعلیٰ حضرت کے چند
اشعار پر مخالفین کے جاہلانہ اعتراضات اور ان کے
جواب۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ۔
و۔ قرآن پاک کی اس آیت کریمہ وَ نَزَّلْنَا عَلَیْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ
(النحل۔ ۸۹) اور ہم نے تم پر یہ قرآن اتارا کہ ہر چیز کا روشن بیان ہے
۱۔ اے خدا العلماء اہل سنت یا استدلال کیا جاتا ہے کہ قرآن پاک میں ہر شے دینی ہو یا دنیوی تمام کا بیان ہے اور حضور
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کو بتدریج قرآن پاک کے کُل نزول کے ساتھ ہر شے دینی و دنیوی کے تمام علوم مفصل طور پر بوعطاء الہی حاصل
ہو گئے ہیں کسی شے کا علم حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے خفی نہ رہا۔ تو ایک مخالف کا اس پر اعتراض ہے کہ اگر کسی کو کُل (منا)
ایسے الفاظ سے شبہ و افسوس ہو مثلاً وَ نَزَّلْنَا عَلَیْكَ الْكِتَابَ تِبْيَانًا لِّكُلِّ
شَيْءٍ اور مشکوٰۃ میں دارنی کی روایت سے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد
مبارک مذکور ہے فَقُلِمْتُ مَا فِي السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ، یا مثل
اس کے تو سمجھ لینا چاہیے کہ یہاں عموم و استغراق حقیقی مراد نہیں بلکہ عموم
و استغراق اضافی میں ہی مراد ہے یعنی باعتبار بعض علوم کے کہ وہ علوم
فروریہ متعلق بہ نبوت ہیں عموم فرمایا گیا پس اس کا مقتضا صرف اس قدر
ہے کہ نبوت کے لیے جو علوم لازم و فروری ہیں وہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم
کو بتنا ہوا حاصل ہو گئے تھے۔ الفاظِ عموم کا عموم اضافی میں مستعمل ہونا محاط
جميع التند میں بلا نیکر جاری ہے اور خود قرآن مجید میں مذکور حضرت

سیمان علیہ السلام کی نسبت فرمایا گیا ہے، وَأَوْثِنًا مِنْ كُلِّ شَيْءٍ (النمل ۱۶) اور بلفیس کی نسبت فرمایا گیا ہے وَأَوْثِنَتْ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ (النمل ۲۳) یعنی حضرت سیمان علیہ السلام اور بلفیس کے پاس تمام چیزیں تھیں یہ ظاہر ہے کہ ان کے پاس اس زمانہ کی ریل گاڑی، ہوائی جہاز، تار برقی، لمب و گیس اور فوٹو وغیرہ ہرگز نہ تھے۔ وہاں بھی اشیائے ضروریہ لازمہ سلطنت کا عموم مراد ہے۔ دریافت طلب بات یہ ہے کہ جس طرح، کُلُّ شَيْءٍ کا لفظ مذکور سب آیات میں موجود ہے تو سب جگہ ایک ہی مفہوم مراد نہ لیا جائے تو کیا معقول وجہ ہے۔ جب کہ قرآن پاک سے یہ بھی ثابت ہے کہ لفظ "کُلُّ" بغیر کسی قرینہ کے بھی مقید ہو کر مستعمل ہے۔ شَلَا ثَمَّ أَجْعَلْ عَلَى كُلِّ جَبَلٍ مِّنْهُنَّ جُزْءًا، دھران کا ایک ایک ٹکڑا ہر پہاڑ پر رکھ دے (البقرہ ۲۹۰) اس آیت میں "کُلُّ جَبَلٍ" سے دیکھ اخلاق مفسرین کرام چار یا سات یا دس پہاڑ مراد ہیں) حالانکہ آیت کے الفاظ عموم سے دنیا کے تمام پہاڑ مراد ہونا چاہئیں۔ خلاصہ یہ کہ الفاظ عموم سے ضروری نہیں کہ عموم واستغراق حقیقی مراد ہو جیسا کہ قرآن حکیم کی آیات بطور دلیل مذکور ہو چکیں۔ اگر عموماً قطعی مراد لیا جائے تو حضرت سیمان علیہ السلام و بلفیس کے لیے بھی عموم قطعی مراد لیا جائے ورنہ شریعت مطہرہ کی روشنی میں بدلائل حضرت سیمان علیہ السلام اور بلفیس کے لیے ثابت کیا جائے کہ ان کے لیے (ان ہی الفاظ عموم سے عموم قطعی مراد نہیں)۔

ب۔ یہ مسئلہ نداء اولیائے کرام رحمۃ اللہ علیہم سے متعلق ہے۔ ہمارے مسلک بریلوی اہل سنت والجماعت کے نزدیک مقامات بعیدہ سے بھی اولیائے عظام کو استعانت کے لیے ندا کرنا جائز ہے سوال یہ ہے کہ اولیائے عظام رحمۃ اللہ علیہم کی ارواح مقدسہ (حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات اقدس کو مستثنیٰ جانتے ہوئے) اس لیے کہ ہمارے مسلک اہل سنت کے نزدیک حضور نبی کریم رؤف و رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کو عطاۃ الہی و ربانہ عالم خداوندی ہر شے کا تفصیلی علم حاصل ہے و ملخصاً الدولۃ المکیہ۔

اتباء المصطفیٰ۔ خالص الاستقاد وغیرہم از انفاصات امام اہل سنت العلم حضرت
احمد رضا خان بریلوی قدس سرہ (الغریز) کیا دنیا کی ہر زبان سے واقف
ہیں کہ فریاد کرتے والا کسی بھی زبان میں عرض معروض واستغاثہ کرے
تو سماعت فرما سکیں کہ بیک وقت ہزاروں فریادوں کی اسی لمحہ یکارو
فریاد دُسن کو فریاد دہی فرمائیں یہ کیونکر ممکن ہے! یعنی شرعی دلائل کی روشنی
میں صراحت ایسی دلیل جو اس موقف کے اثبات پر دال ہو کہ ارواحِ مقدسہ
ہر زبان سمجھتی ہیں نحر بر فرمادیں۔

ج۔ ۱۔ امام اہل سنت العلم حضرت رحمۃ اللہ علیہ اپنے نعتیہ کلام دنی حدائق بخشش
حصہ دوم ص ۱۱ ناشر شبیر برادرز لاہور) میں فرماتے ہیں کہ
اور کوئی غیب کیا تم سے نہاں ہو بھلا، جب نہ خدا ہی چھپا تم یہ کروڑوں درود
ندیم یہ کہتا ہے کہ مذکور شعر درست ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کل غیب
جانتے ہیں اور وہیم کہتا ہے کہ مذکور شعر درست نہیں ہے کہ اس شعر
سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور خدا نقلے کا علم مساوی
ہے قرآن و سنت سے فیصلہ فرمادیں آسان فہم توضیح کے ساتھ کس
کا قول صحیح ہے کس کا قول باطل ہے؟

د۔ ۱۔ امام اہل سنت العلم حضرت رحمۃ اللہ علیہ اپنے نعتیہ کلام فی الحدائق بخشش حصہ
دوم ص ۱۱ ناشر شبیر برادرز لاہور) میں فرماتے ہیں کہ
گرچہ میں بے حد قصور تم ہو غفور و غفور بخشش دو جرم و خطا تم یہ کروڑوں درود
اور صوفی اللہ قنا صاحب رحمۃ اللہ علیہ اپنی تصنیف کتاب الولایت
دکھایا خدا کے سوا کوئی مشکل کشا ہے، ص ۲۲ دنا شرادارہ اشاعت
العلوم لاہور) میں نحر بر فرماتے ہیں مشکل کشائی، فریاد دہی۔ حاجت
روائی۔ اللہ تعالیٰ کی ایسی صفت ہے جس میں نیابت جاری ہے
جیسا کہ صدر کتاب میں ہم قرآن و حدیث پیش کر آئے ہیں کہ اللہ تعالیٰ بال
صالت مشکل کشا فریاد دہی اور حاجت روا ہے اور اولیاء اللہ بالتبع
ہیں لیکن شانِ غفاری تو خاصہ خداوندی ہے جس میں نیابت نہیں

اللہ تعالیٰ خود فرماتا ہے مَنْ يَغْفِرُ الذَّنْبَ إِلَّا اللَّهُ۔ یعنی کون ہے گناہ بخشنے والا سوائے اللہ تعالیٰ کے۔ جس کام میں نیابت نہیں اُس میں ایماندار اصل کو ہی پکارے گا اور جس میں نیابت جاری ہے وہاں نائب کی طرف ہی رجوع کیا جائے گا۔ انتہی بلفظہ اس صورتِ حال کے پیشِ نظر اعلیٰ حضرت رحمۃ اللہ علیہ کے نعتیہ شعر کی تشریح فرمادیں۔

۴۔ غیر مقلدین حضرات و دیوبندی حضرات سے سلام دعا اہلان کے نماز جنازہ میں شرکت جب کہ نماز پڑھانے والا سنی عالم ہوا جائز ہے یا نہیں؟ نیز کسی سنی العقیدہ مرد کی شادی وہابی یا دیوبندی عورت سے جائز ہے یا نہیں جب کہ مرد کی یہ نیت ہو کہ سمجھا کر قائل کر کے عورت کو سنی العقیدہ بنا لوں گا۔

امید ہے تمام سوالوں کے جوابات تحقیق عمیق کے ساتھ کافی و شافی عنایت فرمائیں گے۔

وَالسَّلَامُ مَعَ الْأَكْرَامِ

المستفتی

اختر العباد جاوید گولڈ سٹمٹھ

بلاک و صرافہ مارکیٹ۔ ڈیرہ غازیخان (پاکستان)

رَبُّكَ الْغَلَامُ الْوَهَّابُ

الجواب

۱۔ صورتِ مسئلہ مذکورہ میں جو مخالف نے مسلکِ اہل سنت و عقیدہ حَقِّہ مطلب قرآنی پر اعتراض کیا ہے وہ انتہا کی جہالت ہے۔ چار وجہ سے اولاً اس لیے کہ معترض علمِ محض علمِ صرف اور علمِ اصول سے بالکل ناواقف معلوم ہوتا ہے ثانیاً اس لیے کہ فہم قرآنی صرف ترجمہ جان لینے کا نام نہیں بلکہ علماء تحقیقین فرماتے ہیں فہم قرآنی کے لیے چالیس علوم حاصل کرنے کے علاوہ تقویٰ طہارت عبادت خوفِ الہی عشقِ مصطفیٰ شعورِ ذہنی فراستِ قلبی کی دولتِ کثیرہ کی ضرورت ہے

معترض مذکور کے پاس ان میں سے کوئی چیز نہیں معلوم ہوتی ثالثاً یہ کہ ہم قرآنی نام ہے منشاء باری تعالیٰ کے جاننے کا کہ رب تعالیٰ اس آیت میں کیا بتا رہا ہے۔ رابعاً یہ کہ معترض نے ان تمام آیت کے سیاق و سباق پر بھی غور نہ کیا اگر سیاق و سباق پر تھوڑا اندر کر لیتا تو ایسے احمقانہ اعتراض نہ کرتا۔ خیال ہے کہ عربی زبان بہت ہی با اصول و ضوابط کی زبان ہے، ہر معانی مطالب کے لیے ضابطے اور قانون و قریبے مقرر ہیں۔ اگر کوئی لفظ چند معانی میں مشترک یا چند اقسام میں منقسم ہے تو ان کے تقرر و تعیین کے لیے عبارت کے سیاق و سباق میں لیے قرائن، علامات و نشانات موجود ہوتے ہیں جن سے اس مطلوبہ و مراد معنی کا تعیین ہو جاتا ہے۔ اس لغت اُمّ اللسان میں کسی کو اجازت نہیں کہ جہالت کا قلم اٹھا کر اندھے کی لاٹھی چلاتا پھرے۔ معترض نے کچھ اسی طرح کی کوئی پیشی کا مظاہرہ کیا ہے۔ معترض لفظ کل کو چار قسموں میں تقسیم کرتا ہے ۱۔ عمومی حقیقی ۲۔ استخراتی حقیقی ۳۔ عمومی اضافی ۴۔ استخراتی اضافی حالانکہ لفظ کل کی یہ تقسیم غلط ہے۔ کہیں ثابت نہیں یہ تقسیم لفظ کثرت اور اکثر و کثیر کی ہے کہ کثرت حقیقی بھی ہوتی ہے اور اضافی بھی مگر لفظ کل اس تقسیم سے مبرا اس لیے کہ ہر کل اپنی جزئیات میں محدود ہے۔ جس کل کی جتنی زیادہ جزئیات ہوں گی وہ کل اتنا ہی زیادہ وسیع و عظیم ہوتا چلا جائے گا۔ اور جزئیات کے بڑھنے سے کل بڑا ہوتا رہے گا۔ اجزاء کے کم ہونے سے کل اتنا ہی محدود ہوتا چلا جائے گا۔ کسی کی ذاتی رائے یا جہالت سے نہ کل میں کمی ہو سکتی ہے نہ زیادتی۔ اور یہ اجزاء کل کی زیادتی کسی متکلم کی عبارت کے سیاق و سباق و روش کلام سے معلوم ہوتی ہے۔ مثلاً قرآن مجید میں ایک جگہ ارشاد ہے۔ کُلٌّ فِي فَلَكٍ يَسْبَحُونَ۔ ترجمہ ہر ایک اپنے اپنے فلک میں تیر رہا ہے۔ یہاں بھی لفظ کل ہے مگر اس کے آجڑا صرف چار ہیں۔ چنانچہ سباق آیت میں ارشاد ہے۔ وَهُوَ الَّذِي خَلَقَ اللَّيْلَ وَالنَّهَارَ وَالشَّمْسَ وَالْقَمَرَ دَسُودَةَ الْاَنْبيَاءِ آیت ۳۲۔ اس کل کے چار اجزاء ہم کو کلام کے سباق سے بتائے ہم اپنی طرف سے نہ کم کر سکتے ہیں نہ زیادہ۔ اور یہ بات عام فہم ہے کچھ مشکل نہیں ہم دن رات اپنی

اپنی گفتگو میں بھی اس طرح کا کل استعمال کرتے رہتے ہیں مثلاً اُردو میں لفظ کل کا ترجمہ ہے سب یا تمام، اگر ایک شخص کہے کہ میرے پاس چھ آدمی آئے تھے اور سب یہ کہہ رہے تھے، تو اس سب سے صرف چھ مراد ہوں گے نہ زیادہ نہ کم۔ غرض کہ ہر کل میں چھ باتیں یاد رکھنی چاہئیں ایک یہ کہ اس کا سابق کیا بتاتا ہے۔ دوم یہ کہ اس کا سابق کیا بتاتا ہے سوم یہ کہ اس کلام کی اپنی روش کیا بتاتی ہے چہارم یہ کہ یہ کل کتنی بڑی شخصیت کا کلام ہے۔ پنجم یہ کہ کل کتنی بڑی چیز کے لیے ہے۔ ششم یہ کہ کل کس شخصیت کی کس چیز سے متعلق ہے۔ سیونکہ کل کا گھٹنا بڑھنا ان ہی چھ باتوں میں سے کل کی حدود میں متکلم اور شخصیت کا بڑا دخل ہے۔ جس کی طرف نسبت ہوگی اسی کے حساب سے کل میں کمی زیادتی ہوتی رہے گی۔ مثلاً ایک جگہ ارشاد ہے۔ اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ۔ دوسری جگہ ارشاد ہے۔ اِنَّ اللّٰهَ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ۔ مفسرین فرماتے ہیں کہ اگرچہ ہماری معلومات میں دونوں کل لا محدود و بے انتہا ہیں۔ مگر حقیقتاً پہلا کل زیادہ وسیع و عظیم ہے دوسرے کل سے کیونکہ پہلے کل کا تعلق مشیت الہی و ارادہ باری تعالیٰ سے ہے اور دوسرے کل کا تعلق صرف مخلوق سے ہے، مشیت میں صفات باری تعالیٰ ہیں، جو مخلوقات سے کہیں زیادہ بلکہ بے انتہا و لا محدود ہے۔ اب اگر کوئی جاہل یہ کہہ دے کہ۔ اِنَّ اللّٰهَ عَلٰی كُلِّ شَيْءٍ قَدِيْرٌ۔ کل حقیقی نہیں۔ بلکہ اضافی ہے تو یہ اُس کی اپنی حماقت و جہالت ہے۔ جب آپ نے یہ تمہید سمجھ لی تو اب اُن آیت پر غور کیجئے جن کو معترض نے اپنے گستاخانہ ذہن اور متعصبانہ جہالت سے ایک ہی زمرے میں شمار کر لیا۔ حالانکہ آیت میں بہت ہی فرق ہے۔ جو سابق و سابق کے علاوہ خود روشنی کلام سے بھی ظاہر ہے۔ پہلا فرق یہ کہ معترض کی پیش کردہ پہلی آیت وَ تَذَلُّا عَلَیْكَ اَلْکِتَابُ رَبِّیْنَا بِکُلِّ شَيْءٍ۔ یہ خود باری تعالیٰ کا اپنا جبر یہ فرمان ہے معترض کی دوسری پیش کردہ آیت وَ اَوْثِیْتُ مِنْ کُلِّ شَيْءٍ۔ یہ حضرت سلیمان علیہ السلام کی اپنی بات ہے۔ معترض کی پیش کردہ تیسری آیت۔ وَ اَوْثِیْتُ مِنْ کُلِّ شَيْءٍ۔ یہ ایک

جانورِ حُدیٰ کی بات ہے اب کوئی بد بخت کہہ سکتا ہے کہ سلیمان علیہ السلام اور جانور کی بات اور اللہ تعالیٰ کا فرمانِ کلیت میں برابر ہے (معاذ اللہ) دوسرا فرق پہلی آیت میں قرآن مجید کی کلیت کا ذکر ہے اور قرآن مجید صفتِ باری تعالیٰ اور کلامِ الہی ہے۔ دوسری آیت میں دنیوی نبوی و شاہی قوتیں دو تئیں مراد ہیں اس لُک میں حیاتِ دنیوی کی وہ اشیاء مراد ہیں جو صرف سلیمان علیہ السلام کی نبوت و سلطنت سے متعلق۔ اس لُک کے اجزاء حیاتِ دنیوی کی حد تک محدود ہیں۔ تیسری آیت میں صرف دنیوی ساز و سامان مراد ہے۔ اس لُک کی جزئیات اور بھی کم ہیں۔ تیسرا فرق۔ پہلی آیت میں نبیان ہے دوسری دو آیتوں میں عطا ہے۔ پھر دوسری اور تیسری آیت میں فرق یہ کہ دوسری آیت میں نبوت کی زبان نے اپنی عطا کا ذکر فرمایا کہ ہم یہ دے گئے۔ اور ہر صورت اپنی عطا کی معلومات زیادہ مضبوط ہوتی ہیں یعنی اپنی چیز کا زیادہ علم ہوتا ہے دوسرے کی چیزوں سے اور ہر کیفیت نبی علیہ السلام کو اللہ تعالیٰ کی طرف سے زیادہ اشیاء عطا ہوتی ہیں دوسری سے دین ہو یا دنیا اگرچہ انبیا اس کا اظہار نہ فرمائیں اس قانون سے دوسری آیت کا لُک زیادہ وسیع ہوا۔ تیسری آیت کے لُک سے کیونکہ تیسری آیت میں ایک پرندہ جانور کہہ رہا ہے اور غیر کی خبر دیر ہا ہے جس کو اس نے پہلی بار دیکھا ہے۔ اس لیے یہ لُک بہت ہی محدود ہے اپنی جزئیات میں چوتھا فرق۔ پہلی آیت میں لُکِ شے ہے لام بیان ہے کے ساتھ جس نے لُک کی کثرت بیان کی دوسری اور تیسری آیتوں میں مَن لُکِ شے ہے۔ مَن تبعض کے ساتھ جس نے لُک کی قلت اور بعضیت بیان کی یعنی یہ دونوں لُک اپنی موجودہ جزئیات میں بھی تمام اور پورے نہیں دے گئے۔ غور فرمائیے کہ خود درش کلام میں اتنے فرق ہوئے کے باوجود کوئی جاہل الحق اندھا قلم یا بھونڈی زبان چلا کر پہلے بناؤٹی تقسیم سے لفظ لُک میں حقیقی و اضافی کی پچھ لگا دے اور پھر بیٹوں لُک کو ایک درجہ میں لاکر ہر لُک کو محدود و قلیل مان لے یہ ابلیسیانہ حرکت صرف اس لیے کی جا رہی ہے کہ کہیں نبی کریم رؤف رحیم صلی اللہ علیہ وسلم کا علم کثیر ثابت نہ ہو جائے۔ بھلے سے علم

قرآن کی وسعت کا انکار ہوتا رہے یا فرمان الہی کی شانِ عظمت کی توہین۔ یہ تو وہ فرق تھے جو خود روش کلام و عبارات آیت سے ظاہر ہیں۔ آئیے اب ان آیت کے سیاق و سباق کو دیکھتے ہیں۔ چنانچہ پہلی آیت کے سباق میں ہے۔
وَجِئْنَا بِكَ شَهِيدًا عَلٰی هٰذَا ۝ اے رسولِ کریمؐ بروز قیامت
ہم تم کو ان تمام کا گواہ بنا دینگے۔ یعنی قیامت میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو تمام
اولین و آخرین کا گواہ بنایا جائے گا۔ یہاں تک جب کفار تبلیغ انبیاء علیہم السلام
کا انکار کریں گے تو انبیاء علیہم السلام کی تائیدی گواہی بھی نبی پاک صلی اللہ علیہ وسلم
ہی دیں گے۔ اور یہ بات کسی سے مخفی نہیں کہ ایک گواہ کے لیے کتنے علم۔
دھن، عقل، اخرو، شعور، فراست، قوت، یادداشت فراست قلبی کی ضرورت
اور پھر جو ذات پوری کائنات انسانیت کی گواہ ہو اس کو کتنے وسیع و کثیر عظیم
و قوی علم کی ضرورت ہے۔ اس کا کون اندازہ لگا سکتا ہے۔ اس لیے رب نے
فرمایا کہ چونکہ ہم نے تم کو تمام اشخاص کا گواہ بنایا ہے اس لیے وَ نَذَّلْنَا عَلَیْكَ
اَلْكِتٰبَ بَلٰغًا لِلْعٰلَمِیْنَ ۝ ہم نے تم پر ایسی ہی کتاب نازل فرمائی جو کائنات
کی ہر چیز کو بیان کرنے والی اور اس کتاب کے ذریعے پوری کائنات آسمانی
و زمینی کے سارے علوم عَلَّمَكَ مَا لَمْ يَكُنْ تَعْلَمُ ۝ تم کو سکھا دئے جو
تم نہ جانتے تھے۔ چونکہ انبیا مختلف آسمانوں میں ہیں اس لیے تمام آسمانوں کے
علوم بھی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کینئے ضروری کیونکہ آپ تمام انبیاء کے بھی گواہ ہیں
اسی لیے آقاؐ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا فَعَلِمْتُ مَا فِی السَّمٰوٰتِ
وَ اَلْاَرْضِ ۝ تاکہ آپ کی گواہی مکمل و مضبوط ہو جائے۔ اب آیت کے سباق
و سیاق و روش کلام سے اندازہ لگائیے کہ اس گل کے کتنے اجزاء و جزئیات
ہیں اور تبیانِ قرآنی و ذخیرہٗ علوم مصطفائی کتنا عظیم لا محدود بحرِ بیکراں سے اور
ہونا بھی چاہیے کیونکہ گواہی کے لیے یہ سب علوم لازم و متعلق بہ گواہی جس کا
عقل انسانی تو درکنار سیر ملائکہ بھی احاطہ نہیں کر سکتی۔ یہ تو اس آیت کے سیاق
و سباق اور روش سے بتایا اب کوئی جہالت کی ترازو لے کر تبیانِ قرآن
اور علوم حبیبِ رحمن اور ان کی معلومتِ عرفان کو تولد شروع کر دے۔

تو اس کی حماقت کا بھی کوئی ٹھکانہ نہیں۔ غرض کہ اُس گل کی جزئیات عقلِ انسانی کے نزدیک لا محدود ہیں جو شعورِ آدمیت میں نہیں سما سکتیں، دوسری آیت کا سابق اس طرح ہے کہ پہلے فرمایا گیا وَكَوْرَتْ سُلَيْمَانُ دَاوُدَ۔ ترجمہ اور وارث ہوئے سلیمان علیہ السلام داؤد علیہ السلام کے، حضرت داؤد کی وراثتِ دو قسم کی ہیں۔ دینی نبوت و دنیوی بادشاہت ان دونوں کا تذکرہ اور ذخیرہ وراثت کے خزانوں کا اس طرح بیان ہوا کہ شانِ نبوت و معجزات رسالت کا اظہار پہلے اس طرح فرمایا وَ قَالَ يَا أَيُّهَا النَّاسُ عَلِمْتُ مَنْطِقَ الطَّيْرِ اور فرمایا سلیمان نے کہ اے لوگو! ہم گرد و انبیاء کا علم اتنا وسیع و عظیم ہے کہ پرندوں تک کی بولیاں بھی سکھا دی گئیں اس سے ثابت ہوا کہ ضرورتِ نبوت پوری کرنے کے لیے انبیاء علیہم السلام کو دیگر مخلوق کے علوم و لسانیات سیکھنے اشد ضروری۔ پھر وراثتِ شاہی کا اس طرح بیان ہوا کہ دَاوُدُ تَبَيَّنَ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ بِتَرْجُمِهِ اور دئے گئے ہم بادشاہ دنیوی ہر چیز میں سے کچھ یعنی سب نہیں بلکہ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ ہر شے میں سے بعض بعض۔ یہاں لفظِ کل کو مِنْ تَبَعِضِیْنِ نے بہت چھوٹا کر دیا۔ اور پہلے کل کے مقابل یہ بہت ہی محدود ہو گیا اس کے اجزاء پہلے کلِ شئی سے بہت کم ہو گئے تیسری آیت کا سابق اس طرح ہے کہ هُدُودُ پُرندے نے اپنی بولی میں سلیمان علیہ السلام سے عرض کیا اِنِّیْ وَجَدْتُ اَمْرًا لَا تَنْبَلُکُمْ تَرْجُمِهِ بے شک میں نے ایک ایسی عورت دیکھی جو اُس علاقے کے لوگوں کی ملکہ بنی ہوئی ہے اور اپنے مختصر علاقہ کی سلطنت چلانے کے لیے دَاوُدُ تَبَيَّنَ مِنْ كُلِّ شَيْءٍ وَ لَهَا عَرُّ شَنْ عَظِیْمٌ۔ ہر چیز میں سے کچھ دولت دی گئی۔ اور ہاں البتہ اُس کا تخت اُس کی حیثیتِ شاہی سے بڑا ہے۔ یعنی چھوٹے سے علاقہ کی ملکہ ہونے کے باوجود تختِ بڑا شاندار بنایا ہے۔ اس میں اشارہ ہے عورتوں کی فیشن پرستی کی فطرت کا۔ اس آیت کے سابق و سابق تے بتا دیا کہ یہ گل اپنے اجزاء میں صرف امورِ مملکت چلانے والی ہر ضرورت کی چیزوں میں سے بھی بعض چیزوں تک محدود ہے اس لیے یہ گل دوسری

آیت کے گل سے بھی چھوٹا ہے کیونکہ سلیمان علیہ السلام کی سلطنت بڑی نو ان کے
اوتینا کے خزانے بھی بڑے اس اعتبار سے اس کی جزئیات بھی کثیر ملکہ
بلیقیں کی سلطنت مختصر تو یہاں گل کے اجزا بھی مختصر ثابت ہوا کہ کوئی بھی گل
اضافی نہیں ہوتا سب ہی اپنے حقیقی معنوں میں ہوتے ہیں مگر اپنے اپنے
اجزا و جزئیات کی وجہ سے چھوٹے بڑے، کثیر و قلیل ہوتے ہیں لہذا کسی کو
کسی پر قیاس نہیں کیا جاسکتا یہ قرآن مجید میں تقریباً تین سو پچیس بار مختلف
آیت میں ارشاد ہوا ہے اور ہر جگہ ہی اپنے حقیقی معنی میں ہے تمہیں بھی حقیقی کے
علاوہ اضافی وغیرہ نہیں نہ ہی کسی گل کو اضافت کی ضرورت نامعلوم معترض نے
یہ تخریب کاری کہاں سے سوچ لی کسی اصولی و قانونی کتاب میں لفظ گل کی
یہ تقسیم مذکور نہیں۔ نیز یہ کہنا کہ نبوت سے متعلقہ ضروریہ علوم ہی صرف نبی کو
آتے ہیں باقی علوم سے نبی ناواقف ہوتا ہے یہ بات بھی کسی شیطان کی اڑائی
ہوئی ہے۔ قرآن مجید کے خلاف ہے۔ انبیاء علیہم السلام کو دینا و آخرت کے
کر و ر ہا علوم سکھائے گئے دیکھو سلیمان علیہ السلام کا فرمانا کہ ہم یعنی گروہ
انبیاء علیہم السلام پر ندوں کی بولی سکھائے گئے اور آپ کا چیموٹی کی گفتگو
سمجھ لینا سن لینا۔ اس کا قرآن مجید میں ذکر ہے اب یا تو یہ کہا جائے
کہ یہ علوم بھی نبوت سے متعلقہ ضروریہ ہیں اور یا اس بناؤں شیطان کی بات
کو غلط قرار دے کر انبیاء علیہم السلام کے لیے تمام علوم تسلیم کئے جائیں
اور گستاخی انبیاء علیہم السلام سے باز آکر جہنم سے خود کو بچا یا جائے۔ ابراہیم
علیہ السلام کے علی گل جیل میں بھی گل اپنے حقیقی معنی میں ہے۔ مگر اس آیت
کے سابق و سابق کے اشارات و کنایات سے ثابت ہو رہا ہے کہ یہاں
اس گل کے جزئیات صرف چار پہاڑ ہیں۔ اور یہ گل اپنے چار جزئیات
میں محدود ہے اس لیے کہ ارشاد باری تعالیٰ ہوا۔ اے ابراہیم چار پرندے
پکڑو اور ان کو اپنے ساتھ ایسے مانوس کر لو کہ جب بلاؤ تو بھاگتے چلے
آئیں پھر ان کو زندہ کر کے ان کے اجزا پہاڑوں پر رکھ دو۔ آپ تے چار اڑنے والے
جانور لے یعنی کرا، کبوتر، مور، مرغابی آپ نے ان کو چالیس دن تک اپنے

ساتھ مانوس کئے رکھا ان کے نام رکھے جب آپ نام لے کر پکارتے وہ دوڑتے بھاگتے
اڑتے چلے آتے یہ چار پرندے ارد گرد کے پہاڑوں پر رہتے والے تھے شام کو
اپنے گھروں گھونسلوں میں چلے جاتے صبح کو حضرت ابراہیم کے بلانے پر آپ کے
پاس اُڑتے آپ انہیں خوب کھلاتے پلاتے پھر چلے پورا ہونے پر اپنے ایک
دن ان تینوں کو ذبح کیا اور چار حصوں میں تقسیم کیا۔ ایک جگہ سب کے پر۔
ایک جگہ سب کے پیر اور ایک جگہ سب کے دھڑ۔ بعض نے فرمایا قیمہ کے
اور ایک جگہ سب کے سر جمع۔ لازمی بات ہے کہ چار پرندے چار ہی پہاڑوں
پر رہتے ہوں گے۔ پھر حضرت ابراہیم کو حکم ہوا کہ ان کو ہر ایک پہاڑ پر رکھ دو
لازمی بات ہے اس علیٰ کنجیل سے وہ ہی چار پہاڑ مراد ہوں گے اور ان پر ہی
رکھنے کا حکم ملا ہو گا نہ یہ کہ حضرت ابراہیم اس کام کے لیے دنیا کا سفر کریں آپ
نے ایک پہاڑ پر ان سب کے پیر رکھ دئے دوسرے پر سب کے پر رکھ دئے
تیسرے پر سب قیمہ شدہ دھڑ رکھ دئے۔ چوتھے پہاڑ پر سب کے سر
رکھ دئے اور وہیں آپ بھی موجود رہے۔ پھر وہیں نئے نام بنام سب کو پکارا تو
پہلے تین پہاڑوں پر اعضا اُڑا کر جڑتے گئے پھر باری باری چوتھے پہاڑ پر
آکر اپنے اپنے سروں سے جڑ گئے اور زندہ ہو کر قریبی کھڑے ابراہیم علیہ السلام
کے پاس اُڑتے دوڑتے آ گئے۔ روایتوں سے یہی کچھ ثابت ہے اس واقع
کی دلالت النص۔ اقتضاء النص اور اشارۃ النص یہی بتا رہی ہے کہ یہاں صرف
چار پہاڑ ہی مراد ہیں کیونکہ ایک پہاڑ پر ایک جڑ رکھنے کا حکم تھا اور پرندوں
کے چار ہی جڑ بنے تھے۔ سر۔ پیر۔ پر۔ دھڑ۔ تو پہاڑ زیادہ کیونکر ہو سکتے
ہیں اور ان چار کو ہی کل جیل فرمایا گیا۔ اس کل کے چار ہی جڑ تھے اور یہی اس
کے حقیقی معنی۔ اضافی کرنیکی کوئی ضرورت نہیں۔ ہاں البتہ لفظ اکثر میں حقیقی و اضافی
کی تقسیم ہوتی ہے۔ حقیقی اکثر کا معنی بہت بہت زیادہ بہت ہی زیادہ۔ یعنی
کثرت۔ اکثر کثیر اور اضافی کثرت کا معنی ہوتا ہے کچھ یا چند۔ مگر کسی قرینے
سے ہی یہ معنی حقیقی یا اضافی متعین ہوں گے یہاں بھی کسی اندھے کی لالچی
نہ چلے گی کہ حیس کو چاہا حقیقی بنا دیا جس کو چاہا اضافی بنا دیا۔ قرینہ تلاش کرنے

کے لیے یہاں بھی روشیں کلام اور سیاق سباق میں تفکر کرنا پڑے گا یہ کام بھی علماء کا ہے۔ جہلا کا نہیں۔ جہلا کو تو قرآن مجید میں تفکر و قلم زنی کی اجازت ہی نہیں۔ خلاصہ یہ کہ انبیاء علیہم السلام کو رب تعالیٰ نے زمین و آسمان کے یہ شمار علوم سکھائے پڑھائے بنائے اور عطا فرمائے ہیں اور یہ سب علوم نبوت کے لیے لازم و ضروری ہیں کسی بد بخت جاہل گستاخ کو تقسیم اور خود ساختہ بخوارے کی ہرگز اجازت نہیں دی جاسکتی۔

ب۔ اس سوال دوم میں معترض یا سائل کو صرف اس لیے الجھن واقع ہوئی کہ اس نے سمجھ رکھا ہے شاید دنیا میں فقط الفاظ و لغت کی ہی زبان بولی اور سمجھی جاتی ہے۔ حالانکہ ایسا نہیں۔ بلکہ دنیا میں تیرہ قسم زبانیں ہیں ۱۔ زبان قال ۲۔ زبان حال ۳۔ زبان زار ۴۔ زبان کیفیت ۵۔ زبان عقل ۶۔ زبان فکر ۷۔ زبان شعور ۸۔ زبان فراست ۹۔ زبان اشارت ۱۰۔ زبان لغت ۱۱۔ زبان نسبت ۱۲۔ زبان تصور ۱۳۔ زبان مانتا۔ شیرخوار بچے کے پاس کون سی زبان ہے۔ گونگا کسی زبان میں بولتا ہے ہمارا مشاہدہ ہے کہ ہزار میل دور پڑے ہوئے بیٹے پر کوئی مصیبت آئی تو اُدھر ہزار میل کے فاصلے پر ماں کا دل تڑپ اٹھا چین ختم ہو گیا۔ یہ بزرگان دین کی بیعت کیوں کی جاتی ہے فتاویٰ الشیخ کے مراجعے کیوں کرائے جاتے ہیں۔ تصور و خیال کے چلے کیوں نبھائے جاتے ہیں خلوتوں کی کیسوں کیوں سکھائی جاتی ہے صرف زبان نسبت کو بولنے سنتے سمجھنے سمجھانے کے لیے ہی تو ہے۔ فریاد کے لیے کسی لغت کے الفاظ اور ڈکشنری کے حروف کی ضرورت نہیں۔ بس ایک آہ تحرک ہی کی ضرورت ہے جب ایک درد مند اپنے درد سے چیتا چلاتا آہیں بھرتا ہے تو ہر زبان کا درد مند دل والا اس کی مدد کو دوڑتا چلا آتا ہے۔ وہاں کسی لغت و الفاظ کی ڈکشنری نہیں کھوئی جاتی۔ اُس کی آہیں۔ چیخیں ہی مدد کرتے والوں کو سب کچھ سمجھا دیتی ہیں۔ ہزاروں میل سے اولیاء اللہ کا اپنے فریاد کی مدد کرنا اور نوازنا آمدمی و سن از بخارا آدم کا نعرہ بلند فرمانا۔ یہ زبان قال سے نہیں ہوتا۔ زبان نسبت سے ہوتا ہے۔ مرید کو پیر سے جتنی نسبت و عقیدت زیادہ ہوگی اتنا

ہی قریب زیادہ ہوگا۔ اور قریب میں زبان لغت و الفاظ کی ضرورت نہیں رہتی۔ ہر باگاہ کا یہی حال ہے۔ آہ جاتی ہے تلک پر رحم لاتے کے لیے۔ یاد لو سٹ جاؤ دید و راہ جانے کے لیے۔ عطار ہو روحی ہو رازی ہو غزالی ہو۔ کچھ ہاتھ نہیں آتا یے آہ سحر گاہی فریاد اُنتی جو کرے جائز اسے۔ مگر نہیں کہ خیر بشر کو خبر نہ ہو۔ سیدے زیادہ پُر تاثر زبان زار یعنی آنسوؤں کی زبان ہے۔ جو نہاروں میل پر بھی والدہ کا دل ٹپ پادیتی ہے اور شیخ کا دل کی توجہ لگا دیتی ہے ہمت گرما دیتی ہے قلب ہلا دیتی ہے۔ سائل کو چاہیے کہ لغت و الفاظ سے پیچھے نہ بھاگے طرقتا دلیل کے پیچھے نہ پڑے۔ خدا تعالیٰ سے زبان زار کی طلب کرنے اس زبان کے بغیر تو اللہ تعالیٰ بھی کسی کی نہیں سنتا۔ شاید یہ ہے کہ لغت الفاظ کے چرب زبانی والے محروم رہ جاتے ہیں۔ آنسوؤں کی زبان والے سب کچھ لے جاتے ہیں۔ انہیں بولنے کی ضرورت ہی نہیں پڑتی۔ لعل یک روزہ ہمیں داند طریق کہ بگمید تا شود دوا بہ شفیق۔ نوعی دانی کہ داہ و داہکاں اگے دھوپے گر بہ شیر اندر دہاں خلاصہ یہ کہ اولیاء کا ملین کی فریاد درسی حاجت روائی ہر مرید کے لیے ہر دور و نزدیک جگہ سے ثابت و برحق ہے مگر اُس کے لیے مرید کے پاس زبان نسبت زبان عقیدت زبان حال و زبان زار چاہیے۔ اس کے بغیر توایاں بھی بچکے کی نہیں سنتی۔

حج۱۔ ندیم کا قول درست ہے کیونکہ حدیث و قرآن کے مطابق ہے۔ لیکن وسیم کا قول غلط ہے کیونکہ وہا بیاتہ ہے۔ وہا بیت بھی عجیب مذہب ہے کہ اگر نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف کا جائے تو ان کو اللہ تعالیٰ کی فکر پڑ جاتی ہے کہ ہائے ہمارے خدا کے پاس کیا بچا۔ خدا کے برابر کو دیا۔ اور اولیاء اللہ کی تعریف کی جائے تو ان کو نبی کی فکر پڑ جاتی ہے کہ ایک ولی اللہ کو بڑی سرکار کہہ دیا اور ایک ولی اللہ کو چھوٹی سرکار کہہ دیا، تو نبی کے پاس کیا بچا۔ عجیب الحفانہ دماغیے پھرتے ہیں۔ بھلا اس شعر میں مساوات کس طرح ظاہر ہوئی۔ اگر کوئی کسی کارخانے کا مالک اپنے کسی محبوب دوست کو اپنا پورا کارخانہ دکھا دے اس کے اندرونی خفیہ گودام بھی دکھا دے۔ غرض کہ کارخانے کا کونہ کونہ دکھا دے۔ اور خود اپنا

بھی دیدار کر دے تو یہ کس طرح ہو سکتا ہے کہ مالک اور وہ دوست برابر ہو جائے
اگر اب بھی وسیم کو سمجھ نہ آئے اور حماقت ہی دکھائے تو پھر قرآن کریم میں رب تعالیٰ
کے کلام پر اعتراض کرے۔ اور کہے کہ الْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِیْنَ۔ اور وَمَا
أَرْسَلْنَاكَ إِلَّا رَحْمَةً لِّلْعَالَمِیْنَ۔ درست نہیں ہے کیونکہ دونوں جگہ عَالَمِیْنَ
ہے جس سے ہر جگہ حاضر و ناظر ہونے میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم اور خدا تعالیٰ برابر
ہو گئے (معاذ اللہ) بہر کیف یہ سوچ احمقانہ ہے۔

د۔ سائل کے چوتھے سوال میں المحضرت مجدد دیریلوی کے اس شعر پر کہ۔

گرچہ ہیں بیحد قصور تم ہو عفو و غفور ۱۰ بخش دو ۱۱ جرم و خطا تم پر کروں درو
اعتراض ہے سائل اس سوال میں پانچ الفاظ بیان کر کے اپنی الجھن ظاہر کرتا
ہے۔ ۱۰ عفو ۱۱ غفور ۱۲ جرم ۱۳ خطا ۱۴ ذنوب۔ یہ پانچوں الفاظ عربی لغت
کے ہیں مگر شعر میں جرم و خطا ہے اور آیت میں ذنوب ہے شعر میں ذنوب نہیں
اور آیت میں جرم و خطا نہیں۔ اس لیے ان پانچوں لفظوں کی تشریح ضروری ہے
شارحین اور مفسرین کے نزدیک منقول شرعی کی اصطلاح میں لفظ جرم کا معنی
دانستہ نافرمانی۔ خطا کا معنی نادانستہ نافرمانی ذنوب جمع ہے ذنب کی ذنب
کا معنی فسق و فجور۔ جس کو اردو میں گناہ کہا جاتا ہے۔ جرم و خطا عام سے حق
العبد۔ حق النفس اور حق اللہ کو ذنب خاص ہے حق اللہ کے لیے عفو کا معنی
ہے معاف کرنے والا۔ غفور غفیر سے بنا ہے اس کے دو معنی ہیں ۱۔ چھپانا
۲۔ بخشنا مٹانا۔ اس لغت سے غفور کے دو معنی کئے جاسکتے ہیں ۱۔ رحمت
کی چادر میں چھپانے والے ۲۔ اپنی خطا میں اور جرم معاف فرما دیتے بخش
دینے والے۔ یہاں جرم و خطا سے مراد ذنب نہیں بلکہ حق العبد کی خطائیں
اور جرم مراد ہیں اور شعر کا معنی یہ ہے کہ یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم میں
تو آپ کے لیے حد قصور کئے اتباع میں کوتاہی اطاعت میں کسرت
بھی اس کا اعتراف ہے لیکن میں نے قرآن مجید میں پڑھا ہے کہ آپ
معاف فرمانے والے بھی ہیں رؤف بھی رحیم و رحمت کی چادر میں چھپانے
والے بھی لہذا اس بھروسے اور سہارے پر عرض کرتا ہوں کہ بخش و میرے

وہ تمام جرم و خطا جو میں نے راستہ یا نادانستہ آپ کی بارگاہ میں کئے۔ خیال رہے کہ قانون شریعت کے مطابق حق العبد کے جرائم اللہ تعالیٰ معاف نہیں فرمائے گا۔ وہ تو حق دار بندوں نے ہی معاف کرنے ہیں۔ ہم دن رات ایک دوسرے سے معافی مانگتے بھٹکتے بھٹکتے اتے ہیں۔ عربی زبان میں ہر بھٹکنے والے کو غفور کہہ سکتے ہیں اہل غفار کسی بندے کو نہیں کہہ سکتے۔ غفرک عفو غفور۔ رُوٹ۔ رحیم وغیرہ یہ رب تعالیٰ کی غیر خصوصی صفات ہیں اور غفار۔ رحمن رزاق وغیرہ خصوصی صفات ہیں۔ بخیر کتب فقہ اعظمی کے کلام کو سمجھنے کے لیے علم و عقل چاہیے۔ کلام الامام امام الکلام۔

۴۔ سائل نے اپنے اس پانچویں سوال میں پانچ شخصیتوں کا ذکر کیا ہے۔ ۱۔ غیر مقلدین ۲۔ دیوبندی ۳۔ سنی عالم ۴۔ سنی العقیدہ مرد ۵۔ وہابی یا دیوبندی عورت اس پر تبصرہ اور شرعی جواب دینے سے پہلے خیال رہے کہ جن دیوبندیوں وہابیوں غیر مقلدین پر ان کی کفریہ گستاخیوں کی بنا پر اہتمام حجت کے بعد فتوے کفر لگایا گیا صرف وہ دیوبندی وہابی دائرۃ اسلام سے خارج ہیں اسی طرح وہ لوگ بھی دائرۃ اسلام سے خارج ہیں جو ان گستاخوں کی گستاخی بالکل صحیح قرار دیوے اور قانون شریعت کے مطابق جو شخص دائرۃ اسلام سے خارج ہو اس کا نماز جنازہ پڑھنا پڑھنا سب گناہ عظیم بلکہ اگر جانتے بوجھتے اور میت کے سب عقائد و نظریات سے واقف ہونے کے باوجود اس خارج اسلام کا جنازہ پڑھنا یا پڑھایا تو خود پڑھنے پڑھانے والے کفر میں ملوث ہو جائیے گے ان کے سارے اسلامی بندھن ٹوٹ جائیں گے یہاں تک کہ نکاح بھی ٹوٹ جائے گا چونکہ ہر دیوبندی جن کو اپنے بڑوں کی کفریہ گستاخیوں کا پتہ نہیں ہے اور اگر ان کو بتایا جائے تو وہ یا تو حیران ہو کر توبہ توبہ کرتے ہیں اور گستاخیوں کو برا کہتے ہیں یا شرمندہ ہو جاتے ہیں اپنے بڑوں کی ان حرکتوں پر یا اپنے بڑوں کی عزت رکھتے ہوئے ان کی طرف شہوپ گستاخیوں کو اہتمام تراشی قرار دیتے ہیں بہر کیف وہ ان گستاخیوں کو کفریہ ہی سمجھتے ہیں وہ دیوبندی عورت و مرد بشرعاً مسلمان ہی ہیں ان سے شادی نکاح جائز ہے ان کی میت کا نماز جنازہ بھی جائز

ہے اور درست رہا یہ تصور کہ میں کس وہابیہ عورت کو درست کرنے کے ارادے سے اس سے نکاح کر لوں تو یہ کمزور تصور ہے۔ کیونکہ اولاً تو مذہبی عورت اپنے دین میں بڑی پختہ ہوتی ہے اگرچہ دین باطل ہی ہو۔ دوم یہ کہ ہو سکتا ہے کہ بیوی بھی اسی اراچیسے بنی ہو کہ میں خاوند کو درست کر لوں گی تو اس کے دو خراب نتیجے نکل سکتے ہیں۔ ۱۔ یہ کہ دونوں اپنی اپنی بات پر جمے رہیں تب گھر کا سکون تباہ ہو گا۔ روزِ مذہبی بحث مناظرہ ہو گا۔ ۲۔ یہ کہ خاوند محبت میں گرفتار ہو کر یا ہنصہار ڈال کر تھک ہار کر آہستہ آہستہ بجائے درست کرنے کے خود بگڑتا چلا جائے اس لیے ان تمام خدشات سے بچتے ہوئے بہتر یہی ہے کہ ایسی شادی ہی نہ کی جائے نہ ہو یا بس نہ بچے بالسرری۔ واللہ اعلم۔

فتویٰ ۷۱

بیع مضاربت کا بیان اور اشتراکی کاروبار کی قسمیں، یعنی مشترکہ تجارت کا شرعی حکم و اقسام

سوال :- کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ ہم چند لوگوں نے مل کر ایک کمپنی بنائی ہے جس کا نام التضامن کمپنی لمیٹڈ رکھا ہے ہم اس کو اسلامی بینک کی طرز پر بلا سود بینکاری سے چلاتا چاہتے ہیں۔ ہمارا ارادہ یہ ہے کہ اس بینک میں رقم جمع کروانے والے ہمارے شریک کار ہوں اس طرح کہ سال ان کا ہوا ور کام ہماری کمپنی کا ہو اور نفع نقصان کی صورت میں اس طرح تقسیم ہو کہ اس ۱ فیصد نفع حصہ داروں کا اور بیس فیصد کاروبار کرنے والی کمپنی کا ہم اس میں اپنی کمپنی کو باسہولت چلانے کے لیے چند طریقے اپنانا چاہتے ہیں ہم یہ آپ سے پوچھنا چاہتے ہیں کہ ہمیں شریعت اسلامیہ کی روشنی میں اور اجازت میں بنایا جائے کہ ہمارے وہ طریقہ کار جائز ہیں یا ناجائز ہیں اس ضمن میں ہم چند سوالات آپ سے کرنا چاہتے ہیں۔

۱۔ ایک محدود ذمہ داری والی کمپنی کے لیے تجارت کی ہدایات اور کنٹرول کے مطابق کام کرنے کی صورت میں یہ تجارتی بینک چلانا اور کاروبار کرنا جائز ہے یا نہیں۔
۲۔ کیا کمپنی میں دو قسم کے حصے ہم رکھ سکتے ہیں یا نہیں یعنی بنیادی حصے اور عام حصے اور یہ سب کچھ یا ہی رضامندی سے ہوگا۔

۳۔ کیا منافع کی تقسیم بقدر حصہ کے نفع دینے والا اصول بنانا جائز ہوگا یا نہیں۔
۴۔ کیا کمپنی کا رو بار چلانے کے لیے ایک علیحدہ کمپنی سے معاہدے کی بنیاد پر کوئی معاملہ کر سکتی ہے یا نہیں۔

۵۔ اس تجارت میں لگائے ہوئے تمام فنڈ پر ایک ٹرسٹی کی حیثیت سے کلام کرنے کے لیے ایک علیحدہ کمپنی کو استعمال کرنا جائز ہے یا نہیں۔
۶۔ کیا اس کاروبار کی جانب سے کمپنی کے فنڈ اور چلانے کے لیے ایک بینک کی تقرری جائز ہے یا نہیں۔

۷۔ اس تجارت اور کاروبار میں شرکت کرتے والوں کو کسی بھی وقت کمپنی میں نئے حصے انہی پہلی شرطوں کے مطابق داخل کر سکتے ہیں۔
۸۔ کیا یہ جائز ہے کہ اس کاروبار میں کسی بھی وقت کمپنی حصہ داروں سے کہے کہ اپنے حصے واپس خرید لو۔

۹۔ کیا ادائیگی اور وصولیابی پر مامور ایجنٹ کو یہ جائز ہے کہ وہ بینک کے ایڈمنسٹریٹر کو کاغذات بھیجنے جا پینچ پڑتال کرنے پر اپنی تنخواہ کا بینک سے مطالبہ کرے۔

۱۰۔ اگر حصے دار اپنا سرمایہ واپس لینا چاہے تو کیا یہ جائز ہے کہ سرمایہ تو اسی وقت دے دیا جائے اور اس پر کیا ہوا نفع جو بھی اس کا بنتا ہے وہ حساب کتاب کے بعد مقررہ وقت پر دیا جائے۔

۱۱۔ کیا شریعت اس کی اجازت دیتی ہے کہ باقائدگی کے ساتھ نفع تقسیم کیا جاتا رہے اور فنڈ میں کوئی نفع باقی نہ رکھا جائے۔

۱۲۔ کیا تھوڑے منافع کو حساب کتاب کرنے کی ایک مدت سے دوسری مدت تک کے لیے بھی روکے رکھنا جائز ہے یا نہیں۔

۱۳۔ کیا تجارت کرنے کے لیے یہ جائز ہے کہ وہ ان تمام رقوم کو جو کمپنی کی ملکیت میں ہیں تجارت کی بنیاد پر اپنے نام سے تجارت میں لگا سکے جب کہ باہمی رضامندی بھی ہو۔

۱۴۔ کیا یہ جائز ہے کہ سامان تجارت تو ایک تجارت کرتے والے کے نام پر لیا جائے لیکن سودے کی قیمت کمپنی کو دی جائے۔

۱۵۔ کیا تجارت کرتے والے کے لیے یہ جائز ہے کہ وہ بحیثیت پرنسپل خود کام کرے یا ایسے ایجنٹ مقرر کرے جو اس کی جانب سے خرید و فروخت کے تمام معاملات طے کر سکے۔

۱۶۔ کیا اس تاجر کے لیے یہ جائز ہے کہ کمپنی کی شرطوں کی بنیادوں پر خرید و فروخت کے معاہدے کر سکے۔

۱۷۔ کیا تاجر کے لیے یہ بھی جائز ہے کہ محدود ایجنسی کی بنیاد پر کسی ایجنٹ کو مقرر کرے جو تجارت کے لیے خرید و فروخت کے معاہدے کر سکے۔

۱۸۔ کیا یہ جائز ہے کہ سامان تجارت کی خرید و فروخت اور ان کی قیمت طے کرنے کی ذمہ داری ایک ایجنٹ کو دے دی جائے۔

۱۹۔ کیا یہ بھی جائز ہے کہ تمام کاغذات اور وثیقہ کے حاصل کرنے کی ذمہ داری ایک ہی ایجنٹ کو دے دی جائے۔

۲۰۔ کیا تاجر کے لیے مندرجہ بالا ذمہ داریوں کا ادا کرنا جائز ہوگا جب کہ وہ خود کام کر رہا ہو۔

۲۱۔ کیا تاجر اپنے ماتحت کوئی اور تاجر مقرر کر سکتا ہے جو مندرجہ بالا طریقوں پر مختلف کاموں کو ادا کرے کیا شریعت اس کی اجازت دیتی ہے۔

۲۲۔ کیا یہ جائز ہے کہ تاجر سامان تجارت خریدنے سے پہلے ہی کسی خریدار سے کوئی وعدہ کر لے یا۔ اس کی خرید کو قبول کرے۔ یا کسی خریدار سے مضارب خود یا ادارہ ضرور خریدنے کا وعدہ لے لے اور خریدار مضارب سے اس کا سامان خرید لینے کا وعدہ کرے حالانکہ مضارب نے بھی وہ مال ابھی نہ خریدا ہو۔

۲۳۔ کیا یہ بھی جائز ہے کہ کمپنی اپنا قانون یہ بھی مقرر کرے کہ ہمیشہ خریداری عام بازار کے موقع سے اور اسی دن خریدی جائیں۔

۲۴۔ کیا اس تجارت کی بنیاد پر سامان تجارت کی قیمت کی ادائیگی موخر کی جاسکتی ہے۔

۲۵۔ کیا یہ بات بھی اس تجارت میں جائز ہے کہ تجارت والا بل کی ادائیگی میں خریدار کو ذمہ داری قبول کرنے کا اصرار کرے۔

۲۶۔ کیا تاجر اور خریدار میں یہ معاہدہ بھی جائز ہے کہ خریدار اپنی خرید شدہ چیز کی قیمت ایک خاص مقرر شدہ بینک کو ادا کرے۔

۲۷۔ کیا کمپنی کے معین شدہ تیسری چھوٹی پارٹی کے کفیل کو بل رکھنے کی اجازت ہے

۲۸۔ کیا یہ بات بھی جائز ہے کہ تمام بلوں کے جانچ پڑتال قابل ادا ہونے تک اپنے پاس رکھا جائے اور وہ کفیل یا تیسری پارٹی جلدی ادا نہ کرے بلکہ اچھی طرح بل کی تصدیق کر کے کرے۔

۲۹۔ کیا ضرورت پڑنے پر کمپنی کا ذمہ دار تاجر قرضہ حسنہ کے طریقے سے کچھ فنڈ ہیا کر کے دے سکتا ہے۔

۳۰۔ کیا ایسا کوئی فارمولہ یا اصول ہے جس کی رو سے تاجر اور مال دانے کے درمیان منافع کی نسبت میں کچھ تبدیلی آجائے۔

۳۱۔ کیا تاجر کے لیے یہ جائز ہے کہ اپنے حصے کے منافع میں سے کچھ حصہ اپنی مرضی کے مطابق مال تجارت میں رہتے دے۔

۳۲۔ کیا یہ جائز ہے کہ دستور العمل کی درخواست والے قادم کو تجارت کے معاہدے کے لیے استعمال کیا جاسکتا ہے جب کہ یہ بھی سمجھ لیا گیا ہو کہ اس قادم میں تجارت کی شرکت سے متعلق تمام پہلو بیان کر دیئے گئے ہیں۔

۳۳۔ کیا یہ بھی جائز ہے کہ تجارت کی پوری رپورٹ نفع نقصان سے متعلق تو سال میں صرف دو دفعہ شائع کی جائے جب کہ تجارت کے تمام حسابات ہر تین ماہ بعد کئے جاتے ہوں۔

۳۴۔ کیا یہ بھی جائز ہے کہ تجارت میں متوقع منافع کا اندازہ روزانہ کر لیا جائے۔
 ۳۵۔ کیا یہ جائز ہے کہ فقہی باتوں میں مشورہ کسے کے لیے مشیروں کو ایک خاص مذہب تک محدود نہ رکھا جائے بلکہ ہر اسلامی فرقے کے مشیروں کو شامل کیا جائے۔

۳۶۔ چونکہ یہ تجارت پہلی علانیہ تجارت ہے جو اسلامی شریعت کے مطابق چلائی جائے گی تو کیا ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ یہ فنڈ اور تجارتی بینک بذات خود دعوت اسلامی کی ایک شکل ہے اور کیا اس قدر فنڈ میں اور تجارت میں شمولیت مدد اور تائید دعوت اسلامی کا ہی ایک عمل شمار کیا جاسکتا ہے ان تمام معاملات پر غور فکر کرنے پر ہم آپ کے شک و گمان ہیں اور آپ کی رائے کے منتظر ہیں ہم نے تقریباً ہر مذہب کا ایک ایک عالم اپنے مشیروں میں شامل کیا ہے جس کی موجودہ تعداد تقریباً نو ہے ان کو اس مشورے کے لیے ہم نے اپنا مشیر بنایا ہے تاکہ کوئی مسلمان حصہ دار اس پر اعتراض اور بے اطمینانی ظاہر نہ کر سکے۔
 دستخط سائل

۱۱/۵/۹۶

رَبْعُونَ الْعَشْرُ الْوَحْدُ

الجواب،
 صورتہ مسئلہ کی تمام عبارت اور سائل کے پیش کردہ چھتیس مختلف نوعیت کے سوالات کا بغور مطالعہ کیا گیا، قانون شرعی کے اعتبار سے اس تجارتی کاروبار کا نام، شرکت، بیع مضاربت ہے اور شریعت اسلامیہ نے اس کی مکمل اجازت دی ہے مگر کس حادثاتی ظلم و زیادتی سے بچنے کے لیے شریعت نے اس میں دس شرطیں قائم کی ہیں اگر ان تمام مندرجہ ذیل دس شرائط کا لحاظ و خیال رکھا جائے تو یہ تجارت اور شرکت ہر طرح ہر وقت ہر شخص کے ساتھ جائز ہے۔ اس تجارت کی تعریف اور معرفت یہ ہے کہ ایک

شخص کا پیسہ روپیہ ہوتا ہے اور دوسرے شخص ساتھی شریک کا کام، مال دیتے والے کو
 رَبُّ الْمَالِ کہتے ہیں، کام کرتے والے کو مقارب کہتے ہیں۔ اس معاہدے کا نام بیع
 مقاربت اور دی ہوئی رقم کو راسُ الْمَالِ کہتے ہیں۔ اس تجارت سے حاصل کردہ
 آمدنی کا نام نفع مقاربت ہے شریعت اسلامیہ نے اس کے جواز کے لیے دس
 شرطیں لگائی ہیں۔ پہلی شرط یہ کہ خرید و فروخت صرف ان چیزوں کی ہو جن کو شریعت
 نے تمام مسلمانوں کے لیے حلال کیا ہے۔ حرام کردہ اشیاء کی تجارت بھی حرام ہے
 حرام سے مراد وہ چیز ہیں جو مسلمان مرد و عورت بچہ جو ان سب کے لیے حرام ہے
 دوسری شرط یہ کہ راسُ الْمَالِ کرنسی رائج ہو۔ سامان یا کھوٹی یا غیر ملکی نہ ملنے
 والی کرنسی نہ ہو۔ تیسری شرط یہ کہ راسُ الْمَالِ بالکل نقد ہو اور معین ہو کہ
 ربُ الْمَالِ اور مقارب دستی نقد اتنا مال دیں اور جتنا مال مقاربت میں لگانا
 ہے اس پر دونوں کا یا رضا معاہدہ ہو۔ وہ پورا ایک دم دیا جائے ادھار یا
 قسطوں میں یا سابقہ مقارب کے ذمہ قرض کو راسُ الْمَالِ نہ شمار کر لیا جائے
 بلکہ قرض وصول کر کے پھر دستی دیا جائے۔ چوتھی شرط یہ کہ جس طرح بھی
 مقاربت کا معاہدہ ہونے کے بعد راسُ الْمَالِ پورا مقرر شدہ کام کرتے والے
 کو ویدیا جائے۔ رَبُّ الْمَالِ اپنے پاس کچھ روک کر نہ رکھے۔ بعد میں اگر
 مال بڑھانا مقصود ہو تو دونوں شریکین کی باہمی رضا مندی سے یا معاہدہ کر
 کے بڑھایا جاسکتا ہے۔ پانچویں شرط یہ کہ نفع کے حساب و کتاب کے
 لیے پہلے ہی مدت مقرر کر لی جائے یعنی یہ کہ اس کا حساب و کتاب اور نفع
 کی تقسیم کتنے عرصہ بعد ہو کرے گی۔ روزانہ یا ہفتہ وار یا ماہوار یا سہ ماہی شش
 ماہی۔ یا سالانہ۔ چھٹی شرط یہ کہ نفع کی تقسیم کتنی سے نہ ہو بلکہ حصوں سے
 ہو۔ شرا کوئی شریک یہ نہیں کہہ سکتا کہ حساب و کتاب کے تقسیم نفع کے وقت
 میں سو روپیہ یا اتارو پیہ یا کروں گا۔ بلکہ معاہدہ اس طرح کیا جائے کہ نفع کی تقسیم
 نصف نصف یا ایک کو دو تہائی یا ایک کو ایک تہائی یا بہت سے رَبُّ الْمَالِ
 شرا ہونے کی صورت میں نفع کا سوال حصہ یا بار حواں۔ یا اس طرح کیا جائے کہ
 اتنے رَبُّ الْمَالِ کو کل نفع کا پانچواں اتنے مال والے کو کل نفع کا چھٹا

حصہ وغیرہ وغیرہ ساقویں شرط یہ کہ اس المال معلوم اور ظاہر ہو۔ یعنی بتا دیا جائے یا دکھا دیا جائے کہ اس المال کیا ہے کس ملک کی کرنسی سے ہے کیسی ہے بس وہی کرنسی اس المال بن سکتی جو معاہدے کے وقت متفقہ طے پائی تبدیلی جائز نہیں۔ مثلاً پونڈ انگلینڈ کا یا سکاٹ لینڈ کا۔ روپیہ پاکستانی یا ہندوستانی کا یا اشرفی یا سونا چاندی وغیرہ سب کچھ معاہدے کے وقت ہی طے کر لیا جائے۔ آٹھویں شرط یہ کہ معاہدے کے وقت ہی ہر شریک کو بتا دیا جائے کہ یہ تجارت ہوگی اور ہر اتنے دنوں کے بعد حساب و کتاب کر کے نفع تقسیم کیا جائے گا اور ہر شریک کو کل نفع فلاں حساب سے دیا جائے گا۔ یا یہ کہ تم کو تمہارے اس المال کے حساب سے اتنا حصہ ملے گا مثلاً نفع کا پانچواں حصہ چھٹا وغیرہ وغیرہ یا نصف نصف یا دو تہائی، یا ایک تہائی کسی بھی شریک کو تردیدی بیان سے نہ بتایا جائے۔ مثلاً یہ نہ کہا جائے گا کہ تلو یا یہ ملے گا یا یہ ملے گا۔ یا یا کر کے مشکوک بات نہ کی جائے بلکہ ٹھوس یقینی معین بات کی جائے۔ نویں شرط یہ کہ معاہدہ کرتے وقت رب المال تقسیم نفع کے ساتھ کچھ حصہ اس المال واپس لینے کی شرط نہیں لگا سکتا۔ اس المال اس وقت واپس لے سکتا ہے جب معاہدہ اپنی مدت مقررہ پر ختم ہو گا یا باہمی رضامندی سے پہلے ختم کر دیا جاسکتا ہے۔ معاہدہ چلنے اور قائم رہنے کی صورت میں ہر بار مقرر کردہ مدت تقسیم نفع کے وقت صرف نفع تقسیم ہوگا۔ نہ کہ اس المال یہ مال سب مضارب کے قبضے میں رہ کر ہی تجارت میں لگا رہے گا۔ دسویں شرط یہ کہ بیع مضاربت کا معاہدہ کرتے وقت جتنے بھی ضابطہ اصول اور وعدہ کئے گئے ہوں تا مدت مضاربت دو طرفہ سے کوئی بھی وعدہ شکنی نہیں کر سکتا۔ یہ وہ شرائط اور پابندیاں ہیں جو حدیث قرآن کی روشنی میں فقہاء اسلام نے بیع مضاربت میں ہر دو فریقین شریکین یا شریک پر لازم اور واجب فرمائیں۔ اگر سوال مذکورہ میں بینکاری کے طریقے پر چلائی جانے والی اس بیع مضاربت میں بھی ان مندرجہ بالا شرائط کی پابندی کی جائے تو یہ بینکاری کا دوبارہ بالکل جائز اور شریعت اسلامیہ کے مطابق ہے ہر مسلمان مرد و عورت اس بینکاری تجارت میں شرکت کر سکتا ہے۔ ان

شرائط و پابندیوں کی اسلامی وجہ یہ ہے کہ رب تعالیٰ زمین کی عالم انسانیت میں قساق فی الارض پسند نہیں فرماتا، قساق فی الارض معاشرے کی خرابی سے واقع ہوتا ہے اور معاشرے کی خرابی دو چیزوں سے پیدا ہوتی ہے ۱۔ ظلم ۲۔ بے غیرتی، حیاتیہ دنیوی کے بہت سے شعبے ہیں مگر معاشرے کا سب سے بڑا شعبہ اور ضروریات تجارت ہے۔ پوری مخلوق کائنات میں یہ شعبہ صرف انسانوں کو دیا گیا۔ انسانوں کی ذہنی عقلی، اور مصروفیتی اعتبار سے بہت سی قسمیں ہیں۔ مثلاً ذہین۔ غبی، امیر غریب، تجربہ کار نا تجربہ کار۔ مصروف غیر مصروف۔ بیمار تندرست وغیرہ وغیرہ۔ انسانوں کی ان قسموں کے پیش نظر تجارت کی دو قسمیں ہوں گی ایک قسم انفرادی تجارت، دوسری قسم اشتراکی تجارت شریعت اسلامیہ نے ضرورت انسانی کے تحت دونوں قسم کی تجارت کو کچھ شرائط کے ساتھ مسلمانوں کے لیے جائز رکھا ہے۔ تجارت انفرادی کی باؤنر قسمیں ہیں اور تجارت اشتراکی اٹھارہ قسمیں چونکہ تجارت انفرادی میں صرف دو بندوں کا تعلق ہوتا ہے ۱۔ بیچنے والا ۲۔ خریدنے والا تجارت اشتراکی میں ملندوں کا تعلق ہوتا ہے ۱۔ رب المال ۲۔ مضارب ۳۔ خریدار انسانی عقل و فکر حصہ و ہوس کے اعتبار سے دونوں قسم کی تجارتوں میں ظلم، و بے غیرتی کا اندیشہ شامل ہے۔ اسلام نہیں چاہتا کہ انسانوں میں ظلم یا بے غیرتی پھیلے اس لیے شریعت اسلام نے سامانوں کی دونوں قسم کی تجارت میں کچھ شرائط اور پابندیاں لگا دی ہیں، تو جس تجارت میں وہ شرائط اور پابندیاں جب تک موجود رہیں گی وہ تجارت جائز رہے گی انفرادی تجارت ہو یا اشتراکی اور اگر وہ اسلامی شرائط کسی تجارت میں ابتداء یا اوسطاً نہ رہیں تو وہ تجارت ہر مسلمان کو ناجائز اور حرام نہ اُس کی بیوپاری جائز نہ خریداری نہ اس میں اشتراک جائز نہ افراد، تجارتی ظلم کی تقریباً دس قسمیں ہیں ۱۔ خیانت ۲۔ فراڈ ۳۔ لاعلمی ۴۔ وعدہ خلافی ۵۔ بے ایمانی ۶۔ نفع سے محروم کر دینا ۷۔ ملاوٹ ۸۔ ذخیرہ اندوزی ۹۔ چور بازاری ۱۰۔ جھوٹ، اسی طرح بے غیرتی بے حیائی پھیلانے میں تجارت کا بھی بڑا دخل ہے۔ مثلاً مندرجہ ذیل تقریباً پانچ چیزوں سے بے غیرتی پیدا ہوتی ہے ان کی تجارت میں خرید و

فروخت حرام کر دی گئی۔ حرام رہا پلید چیزیں ۳۔ ناجائز مکروہ چیزیں کھانا ۵۔ یا استعمال کرنا۔ قانون شریعت اسلامیہ کے مطابق ہر وہ چیز جو مسلمان مرد اور عورت دونوں کو استعمال کرنا حرام ہے اس کی تجارت بھی مسلمان کو حرام ہے سودی کاروبار بینکاری ہو یا انفرادی صرف اس لیے حرام ہے کہ اس میں سراسر ظلم ہوتا ہے اور حرام استغیا کی تجارت اس لیے حرام ہے کہ اس سے بے غیرتی پھیلتی ہے اور دونوں سے معاشرہ تباہ اور فساد فی الارض ہے۔ اشتراک تجارت کی اٹھارہ قسمیں ہیں جن میں ایک شرکت بیع مضاربت ہے۔ اس کی تعریف یہ ہے ایک آدمی کا مال ہو دوسرے آدمی کا کام ہو۔ منافع کی تقسیم طے شدہ معاہدے کے مطابق حصوں سے سائل کا سوال و استغنا راسی شراکت کے بارے میں ہے۔ شریعت اسلامیہ نے اس طرح کی شرکت تجارت کی مندرجہ بالا شرائط کی پابندی کے ساتھ مطلقاً اور مکمل ہر قسم ہر مذہب کے مرد و عورت کو اجازت دی ہے مسلم غیر مسلم بھی شریک بن سکتے ہیں۔ بیع مضاربت میں رب المال شریک ایک سے زیادہ بھی ہو سکتے ہیں۔ مگر مضارب ایک ہی رہے گا ہاں البتہ مضارب کو شریعت نے آٹھ اختیار دئے ہیں جن کو وہ اپنی صوابدید پر تجارت کی کامیابی اور ترقی کے لیے استعمال کر سکتا ہے پہلا یہ کہ مضارب اپنے کام کے لیے مختص قسم کے مزدور نوکر رکھ سکتا ہے دوم یہ کہ سامان تجارت کے لیے دکان اور گودام کرائے پر لے سکتا ہے سوم یہ کہ سفر کر بھی سکتا ہے اور خود بھی کر سکتا ہے چہارم یہ کہ اپنی ذمہ داری کسی اور کو بھی کچھ حصہ مضاربت پر دے سکتا ہے پنجم یہ کہ جائز نفع زیادہ کرنے کی نیت سے موسم اور زمانے اور ملک و مقام کے اعتبار سے تجارتی سامان بدل بھی سکتا ہے۔ ششم یہ کہ سامان تجارت بیچنے کے لیے ایجنٹ دلال اور پھیری لگا کر بیچنے والوں کو مابہ کرائے یا تنخواہ پر لے بھی سکتا ہے۔ یہ تمام اجرت کرائے تنخواہیں اور سفری اخراجات نفع سے حاصل کئے جائیں گے۔ ان اخراجات کو نکال کر بقیتہ نفع شریک اور مضارب میں معاہدے کے مطابق تقسیم ہوگا۔ ساتواں یہ کہ مضارب تجارت کے مال یا سامان تجارت کو بوقت ضرورت رہن یا امانت

کسی ایمان دار شخص کے پاس رکھ سکتا ہے۔ ہشتم یہ کہ بوقتِ ضرورت بلا معاوضہ کسی سے اس تجارت کے لیے قرضہ بھی لے سکتا ہے معاوضہ پرنقصہ نہیں لے سکتا کیونکہ یہ معاوضہ سود ہو گا۔ اور رب المال کا مال قرضہ پر دے نہیں سکتا نہ معاوضے سے نہ بلا معاوضہ۔ یہ وہ اختیارات ہیں جو کتبِ فقہ میں لکھے ہوئے ہیں اس کے علاوہ بھی زمانے علاتے اور نئے تجارتی ترقی کے اصول اور تجربے مشاہدے کے مطابق مضارب کو دئے جاسکتے ہیں لہذا اس ضمن میں مسائل کے پیش کردہ سوالات میں سے ہر ایک بائیں نمبر کے سوال کے باقی تمام سوالیہ امور اور اس کے مطابق کارکردگی جائز ہے شریعت ان اختیارات میں سے کسی کو منع نہیں کرتی، سوال ۲۲ بھی اس لیے ناجائز ہے کہ دو طرفہ ناجائز خریدار کو نقصان ہونے کا خطرہ ہے۔ یا جھگڑا فساد کی اندیشہ، اور شریعت اسلام کسی شخص کو نہ نقصان کرنے کی اجازت دیتی ہے نہ نقصان برداشت کرنے کی نہ جھگڑا فساد کی۔ مثلاً جو مال موقع پر موجود نہ ہو اس کی خریداری کا وعدہ کرنا یا وعدہ لینا اس لیے نقصان دہ ہے کہ مال دیکھنے پر وہ مال ناقص اور گھٹیا سست اور کم منافع والا ہو سکتا ہے جو خسارہ بھی کر سکتا ہے۔ اب یا تو مضارب نقصان خود برداشت کرے گا یا اگلے کسی خریدار سے دھوکے میں وعدہ لے کر اس کا نقصان کرے گا۔ پھر مال دیکھ کر خود مضارب کو یا مضارب سے خریدنے کا وعدہ کرنے والے کو وعدہ خریداری توڑنا پڑے گا جس سے جھگڑا بڑھے گا اور جھگڑے سے فساد۔ اس قسم کے پیشگی وعدے کو بیع جھول کہتے ہیں۔ بیع جھول کی چند اور صورتیں بھی ہیں اور سب ہی ناجائز ہیں مثلاً اگر خرید کردہ چیز معدوم ہو یعنی ابھی پیدا ہی نہیں ہوئی وعدہ چیز نامعلوم ہو اور مکمل خرید لی جائے یا خریدنے کا پکا وعدہ کر لیا جائے جیسے کہ ۲۱ کی صورت ۲۲ ادھار لی اور ادائیگی کی مدت معلوم نہیں جیسا کہ سوال ۲۲ میں خرید کردہ اشیاء کی قیمت میں تاخیر کرنے کا جواز۔ پوچھا گیا ہے تو وہاں تاخیر کی مدت مقرر کرنا اور تاخیر کو اس مدت تاخیر سے آگاہ کرنا ضروری ہے اگر تاخیر کی مدت مقرر نہ کی گئی یا اس کو نہ بتائی گئی جس سے

انشیاء خریدی ہیں تو بیع جہول ہو کر ناجائز ہو جائے گی غرضکہ ان چھتیس سوالات میں دو سوالوں کی صورتوں کے علاوہ باقی سب صورتیں جائز ہیں ۲۲ بالکل ناجائز اور ۱۲ اُسے جہولیت ختم کی جائے۔ دراصل اسلام دنیا سے ظلم، جبر، جھگڑا، فساد، اجنبی بے غیرتی، عملی بے حیائی، سٹانا چاہتا ہے یہی وجہ ہے کہ انفرادی اشتراکی تجارت کی کل انتہائی اقسام میں سے تیس اقسام ناجائز کر دی گئیں۔ کیونکہ ان میں خریداری ظلم اور نقصان ہوتا ہے اور اتالیق قہیں جائز رکھی گئیں۔ اور ان کو بھی کچھ شرطوں کچھ پابندیوں کے ذریعے ظلم و زیادتی سے بچایا گیا ہے۔ اشتراکی تجارت کی کل تیس قہیں ہیں۔

تبر شمار	نام	تعریف	حکم
۱	شرکت مضاربت	ایک کا مال دکر کسی، دوسرے کا کام نفع حصوں شرعاً جائز سے معاہدے کے مطابق	
۲	شرکت معاوضہ	دو شریک دونوں کا نقد مال بھی کام بھی مال نفع تصرف کا اختیار برابر نقصان بھی برابر دونوں ایک دوسرے کے کفیل بن سکیں وکیل بھی۔	جائز
۳	شرکت عنان	مال و کام دونوں کا مال کام نفع نقصان میں برابری جو معاہدہ ہو جائے دونوں ایک دوسرے کے صرف وکیل بنیں کفیل نہ بنیں۔ ہر قسم کی تجارت کر سکیں عام یا خاص۔	شرعاً جائز
۴	شرکت ملک	ایک چیز کے دو یا چند آدمی مالک ہو جائیں بغیر کسی معاہدے کو منعقد کئے مثلاً میراث تحفہ، وقف۔	جائز ہے
۵	شرکت عقد	ایک چیز کے چند یا دو آدمی مالک بن جائیں کوئی معاہدہ منعقد کر کے	جائز ہے
۶	شرکت ملک جبری	دو آدمیوں کی چیزیں ایسی مخلوط ہو جائیں کہ جدا نہ	جائز ہے

نمبر شمار	نام	تعریف	شرعی حکم
		ہو سکیں یا مشقت سے جدا ہوں وہ دونوں اس کے مالک ہوں گے۔ جیسے شربت، یا میراث بلا تقسیم یا گندم میں جو۔	جائز ہے
۷	شرکتِ بیک اختیاری	دونوں نے خود اپنی چیز دوسرے کی چیز میں ملا دی دونوں مالک، مثلاً شربت یا گندم۔	جائز ہے
۸	شرکتِ عقد بالمال	دو یا چند لوگ کسی کاروبار میں اپنی دولت روپیہ لگا لیں۔	جائز ہے
۹	شرکتِ عقد بالعمل	کسی مزدوری میں دو یا چند آدمی شریک ہوں۔	جائز ہے
۱۰	شرکتِ عقد بالوجاہت	اپنے اعتماد پر ادھار چیزیں لے کر مشترکہ کاروبار کریں۔	جائز ہے
۱۱	شرکتِ عقد بالمال	شریکوں میں مال کام نفع نقصان تصرف برابر کا معاہدہ ہو دونوں آپس میں کفیل بھی ہوں۔ وکیل بھی۔	جائز ہے
۱۲	شرکتِ عقد بالمال	دو شریکوں میں مال کام نفع نقصان و تصرف کی برابر شرط نہ ہو اور صرف آپس میں وکیل ہوں	جائز ہے
۱۳	شرکتِ عقد بالعمل	دو شریک لوگوں سے کام لائیں مل کر کریں نفع برابر ہو۔ آپس میں کفیل بھی ہوں وکیل بھی	جائز ہے
۱۴	شرکتِ عقد بالعمل	دو شریک لوگوں سے کام لائیں مل کر کریں نفع برابر کی شرط نہیں آپس میں صرف وکیل ہوں۔	جائز ہے
۱۵	شرکتِ عقد بالوجاہت	بازار سے اپنے اعتماد پر ادھار سامان لا کر مشترکہ تجارت کریں نفع نقصان برابر ایک دوسرے کے کفیل بھی وکیل بھی نہیں۔	جائز ہے
۱۶	شرکتِ عقد بالوجاہت	بازار سے اعتماد پر چیزیں خرید کر مشترکہ بیچیں نفع نقصان برابر شرط نہ ہو ایک دوسرے کے صرف وکیل نہیں۔	جائز ہے

نمبر شمار	نام	تعریف	شرعی حکم
۱۷	شرکت البضائع	ایک کا مال ایک کا کام تفیع سب مال والے کا	جائز ہے
۱۸	شرکت بالتقرض	تفخواہ مقررہ کام والے کو۔ ایک کا مال دوسرے کا کام تفیع سب کام والے کا مال والے کو صرف پورا مال واپس مدت معاہدہ کے بعد۔	جائز ہے
۱۹	شرکت فاسدہ بالمال	جو چیزیں ہر شخص کو بلا وضع حلال ہیں اس کی مشترکہ تجارت کرنا۔ مثلاً بڑی بھری، شکار، جنگل کی لکڑی مٹی، گھاس پھیل، پہاڑی خود رو پھیل	ناجائز ہے
۲۰	شرکت فاسدہ بالعمل	حرام کام اور مزدوری میں شرکت کرنا۔ مثلاً گداگری شودہ جوا چوری شراب فروشی	ناجائز ہے

کفیل وہ شخص ہے جو اپنے مکفل کی طرف سے با اختیار رضامن یعنی دینے کا
زمہ دار۔ اگر مکفل نہ دے یا نہ دے سکے۔ اور وکیل وہ شخص ہے جو اپنے مکفل
کے لیے وصول کرنے خریدنے، لینے کا با اختیار ذمہ دار ہو۔ شرکت معاوضہ میں چونکہ
دو طرفہ ہر ایک دوسرے کے لیے وکیل ہوتے ہیں اور کفیل بھی اس لیے اُن
دو شخصوں کے درمیان شرکت معاوضہ منع ہے جو آپس میں کفیل نہ بن سکیں
مثلاً۔ بالغ نابالغ۔ مسلمان غیر مسلم۔ عاقل مجنون۔ دونوں نابالغ، دونوں بیوقوف
وغیرہ ان میں شرکت معاوضہ منع ہے کیونکہ غیر مسلم مسلمان کا کفیل نہیں بن سکتا اور
نابالغ یا بیوقوف نہ تصرف کر سکتا ہے نہ کفیل بن سکے۔ شرکت عنان میں صرف
مجنون کی شرکت جائز نہیں کیونکہ وہ وکیل نہیں بن سکتا۔ لیکن عورت مرد، مسلم
غیر مسلم، نابالغ اور بالغ کی شرکت عنان جائز ہے بشرطیکہ اُس کا ولی اُس
کو اجازت دے دے شرکت بالعمل کے تین نام۔ شرکت بالابدان
شرکت صفائع۔ شرکت تفیل۔ اس کی صرف ایک شرط ہے کہ مزدوری
حلال ہو۔ کام کاری گری خواہ ایک ہو یا چند ادا ایک ہو یا مختلف اس

شرکت میں دونوں شریک آپس میں وکیل بنتے ہیں اس لیے حلال کام شرط ہے حرام میں کوئی کسی کا وکیل
یا کفیل نہیں اس کو شرکت معاوضہ بھی بنایا جاسکتا ہے شرکت عینان بھی شرکت و جاہت یہ
کہ بازار سے چیزیں ادھار خرید کر پچیس آمدنی سے پہلے چیزوں کی قیمت مالک کو دیں نفع
آپس میں تقسیم کریں معاوضہ بنا کر یا عینان بنا کر۔ وَاللّٰهُ وَرَسُولُهُ اَعْلَمُ۔
کت

اٹھارواں فتویٰ

ننگے سر نماز پڑھنا ناجائز و مکروہ تحریمی ہے!

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ننگے سر کوئی نماز فرض واجب یا سنت نقل پڑھنا
جائز ہے یا ناجائز؟ جو شخص ننگے سر نماز پڑھے اس کو گناہ ہوتا ہے؟ ۱۔ یٰۤاَيُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا وَاسْتَجِیْبُوْا
لِحَمْدِ اللّٰهِ (معدن)

اَلْجَوَابُ بِعَوْنِ الْعَلَامِ الْوَهَّابِ

قانون شریعت اسلامیہ کے مطابق ننگے سر نماز پڑھنا سخت گناہ مکروہ تحریمی یعنی حرام نفی اور
بدعت سیئہ ہے۔ اس کے دلائل حسب ذیل ہیں۔

پہلی دلیل۔ قرآن مجید میں ارشاد باری تعالیٰ ہے خُذُوْا زِيْنَتَكُمْ عِنْدَ كُلِّ مَسْجِدٍ۔
اے مسلمانوں مسجد کے پاس پوری زینت کر کے آؤ اور ہر جگہ عقل جانتا ہے کہ اصل زینت
لباس سے ہے اور لباس میں سر بھی شامل ہے۔ دنیا کی کسی بھی قوم مسلم غیر مسلم میں کوئی بھی
ایسی دروی نہیں جس میں ٹوپی شامل نہ ہو۔ ہر قوم نے اپنی وردی میں ٹوپی کو شامل
کیا ہے اور ٹوپی سے لباس کی زینت ہے اسی طرح اسلامی لباس میں بھی ٹوپی کے بغیر نامکمل
ہے اور نامکمل لباس سے نماز پڑھنا گناہ ہے۔ دوسری دلیل کتاب کشف الغم جلد اول ص ۸۵
پر ہے۔ قَالَ الْاِمَامُ عَبْدُ الْوَهَّابِ شَعْرَانِي عَنْ قَتَادَةَ كَانَ النَّبِيُّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَأْتِي مَسْجِدَ
الرَّائِسِ يَأْتِي عِمَامَةً اَوْ اَقْلَسْتُوْةً وَيَشَعْلُ عَنْ كُفِّ النَّارِ فِي الصَّلَاةِ! حضرت قتادہ سے
روایت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم حکم فرمایا کرتے تھے سر کو ڈھکنے کا پگڑی سے یا ٹوپی سے

اور نماز میں سنگا سر کرنے سے منع فرماتے تھے۔ تیسری دلیل انبیاء کرام علیہم السلام بھی کبھی ننگے سر نہ ہوتے تھے چنانچہ تفسیر روح المعانی جلد ہشتم پارہ ۲۱ سورۃ طہ ص ۱۶۹ پر علامہ آلوسی ترمذی شریف کی ایک حدیث روایت فرماتے ہیں۔ عَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ كَانَ عَلِيٌّ مُرْمِيًا عَلَيْهِ السَّلَامُ لَوْ كَلَّمَهُ رَبُّكَ كَلَّمَكَ صَوْتٌ وَكَلَّمَكَ صَوْتٌ وَجِئْتُكَ صَوْتٌ وَكَلَّمَكَ صَوْتٌ أَيْ قُلْتُ صَوْتٌ صَغِيرٌ وَصَوْتٌ كَبِيرٌ جس دن موسیٰ علیہ السلام سے آپ کے رب تعالیٰ نے مقام طور پر پہلا کلام کیا اس دن آپ کا لباس اون کا تھا کہ کیل اون ٹوپی اونی اور جُبیہ اونی شلوار اونی یہاں کتے سے مراد چھوٹی ٹوپی ہے۔ چوتھی دلیل تمام صحابہ کرام ہمیشہ نماز میں یا بگڑی باندھے تھے یا ٹوپی پہنتے تھے۔ کسی صحابی نے کبھی بھی کوئی نماز فرض واجبی نقلی ننگے سر نہ بھی چنانچہ بخاری شریف جلد اول کتاب الصلوٰۃ ص ۵۶ پر ہے قَالَ الْحَسَنُ يَنْجِدُكَ عَلَى الْعَمَاءِ أَوْ الْقُلُتُوبَةِ وَكَذَاكَ فِي كَيْفِهِ حضرت حسن فرماتے ہیں کہ ہمیشہ صحابہ کرام کو اسی طرح دیکھا گیا کہ وہ بگڑی یا ٹوپی میں ہی سجدے نمازیں ادا فرماتے تھے۔ یعنی ننگے سر کسی صحابی کو نماز پڑھتے کبھی نہ دیکھا گیا! پانچویں دلیل، اوپر کے دلائل سے ثابت ہوا کہ ٹوپی بہن کر نماز پڑھنا سنت مؤکدہ سنت عمل بھی ہے قرنی بھی اور سنت صحابہ اور انبیاء کرام علیہم السلام بھی اور سنت مؤکدہ کا تائید گتہا گتہا رہتا ہے۔ تمام ائمہ مجتہدین بھی منع فرماتے ہیں ننگے سر نماز پڑھنے سے۔ چنانچہ فقہ حنفی کی مشہور کتاب فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۰۷ پر ہے۔ قَالَ يُكْرَهُ الصَّلَاةُ عَنْ كُشْفِ الرَّأْسِ رَقَى الصَّلَاةُ: حَقَّقَ عُلَمَاءُ كِرَامِ كَ تَزْدِيكِ نَنُكْ سَرِنَا ز پُڑھِنَا نَا جَا ز ہے۔ چنانچہ مبلغۃ السالک فقہ امام مالک جلد اول ص ۱۹ پر ہے۔ قَالَ مَا لَكَ لَا يَجُوزُ الصَّلَاةُ مَكْشُوفَ الرَّأْسِ امام مالک نے فرمایا کہ ننگے سر نماز پڑھنا جائز نہیں ہے۔ مؤطا امام مالک جلد اول میں ہے کہ بکھرے بال ننگے سر رہنا شیطان کی مشابہت ہے۔ ساتویں دلیل۔ فقہ شافعی کی کتاب فتاویٰ بیجوری جلد اول ص ۱۲۱ پر ہے لَا يَجُوزُ الصَّلَاةُ مَكْشُوفَ الرَّأْسِ۔ ننگے سر نماز پڑھنا جائز نہیں۔ آٹھویں دلیل فتاویٰ مفتی میں امام احمد بن حنبل نے فرمایا الصَّلَاةُ مَكْشُوفَ الرَّأْسِ بِذَعَةٍ کھلے سر نماز پڑھنا بدعت ہے، یعنی کبھی کسی صحابی نے یا خود آقا و کائنات نبی مکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ننگے سر نماز نہ پڑھی۔ بعض مجتہد آج کل ننگے سر نماز پڑھتے ہیں۔ ان کے پاس کوئی ایسی دلیل نہیں ہے جس سے ننگے سر نماز پڑھنے کا اسی طرح صاف صاف اور واضح ثبوت ملے جس طرح ممانعت کی دلیلیوں میں وضاحت سے ننگے سر کا ذکر

ہے۔ آج تک اس طرح کوئی روایت قول فرمان نہیں دکھایا جاسکتا جس میں صاف
ننگے سر نماز پڑھنے کا جواز یا ذکر ہو۔
وَاللّٰهُ اَعْلَمُ وَرَسُوْلُهُ

انیسواں فتویٰ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ زید بن خالد نے اپنی ناراض اور میکے میں بیٹھی ہوئی
بیوی زینب بنت بکر کو ایک اسٹام پر ایک خط لکھا جس میں ابتداءً کچھ گھر بلونا چاقی
کی الزام تراشی کے بعد اپنی بیوی کو اسی خط میں لکھتا ہے جس خط کا عنوان پہلی سطر میں
اس طرح لکھا ہے۔ تو اُس طلاق۔ دوسری سطر میں لکھا ہے۔ بنام زینب بنت بکر زوجہ
زید بن خالد۔ آخری سطر میں طلاق کے الفاظ اس طرح لکھے ہیں کہ اگر تم یکم رمضان ۱۲۹۵ھ
تک اپنے سرسراں گھر میں واپس نہ آئیں تو میری طرف سے تم کو تین مرتبہ طلاق، طلاق
طلاق۔ از طرف تمہارا قاوند زید یہ خط زید نے سنائیں شعبان یعنی ماہ رمضان شروع
ہونے سے تین دن پہلے لکھا اور اٹھائیس شعبان کو یہ خط اُس کی بیوی زینب کو وصول
ہوا۔ بیوی مذکورہ غالباً طلاق سے بچنے کے لیے یکم رمضان روزہ رکھ کر تقریباً عصر کے وقت
اپنے سرسراں زید کے گھر چلی گئی بغیر کسی سامان اور بغیر کسی بچے کے اکیلی اور صرف بیس
منٹ بیٹھ کر واپس بیٹھ چلی آئی۔ اُس کے بعد پھر اب تک نہ گئی۔ اب بیوی والے کہتے
ہیں کہ طلاق ہو گئی ہے۔ خاوند اور اُس کے لواحقین کہتے ہیں کہ طلاق نہیں ہوئی، خاوند
مذکور نے تین چار مدرسوں کے علما اور مفتیوں سے فتوے حاصل کئے ہیں پہلا فتویٰ لاہور
کے ایک مفتی سے دوسرا فتویٰ مضافاتِ مہجرات پاکستان کے ایک مفتی سے پھر ہم نے
لندن کی ایک علما کونسل سے فتویٰ حاصل کیا۔ ان تینوں فتویٰ میں لکھا ہے کہ طلاق نہیں
ہوئی کیونکہ یکم رمضان تک کہتے ہیں یکم رمضان اس میں شامل ہوگا اور چونکہ بیوی یکم رمضان
بوقتِ عصر سرسراں چلی گئی اس لیے اُس نے شرط پوری کر دی لہذا طلاق واقع نہ ہوئی، لاہوری
فتوے میں دلیل یہ لکھی ہے کہ ہمارے محاورے اور عرف میں زمانے کی تحریر میں جس
دن کا ذکر ہو وہ دن اُس تحریر میں شامل ہوتا ہے۔ دیکھو قانونی نوٹس میں لکھا ہوتا ہے
کہ یہ کاروائی فلاں تاریخ تک یا فلاں دن تک ہوگی تو یہ مذکورہ تاریخ اور دن اس کاروائی
میں شامل مانا جاتا ہے۔ یہی بات یہاں کی علما کونسل نے کہی۔ ہم نے اُن علماء کو ام سے پوچھا
کہ اس محاورے اور عرف کا کوئی رواجی یا تحریری ثبوت ہے؛ تو سب نے سر جھکا لے اور

کئے لگے کہ تحریری ثبوت تو کوئی نہیں، جس سے ہم نے اندازہ لگا لیا کہ یہ بات اُن کے اپنے ذہن کی بناوٹ ہے پھر یہ تینوں فتوے ایک دلیو بندی خطیب صاحب کو جو عرب سے تعلق رکھتے ہیں دیکھائے تو وہ اُن کو پڑھ کر کہنے لگے کہ یہ سب فتوے غلط ہیں اور یہ علما کو نسل نہیں جہلا کو نسل ہے، انہوں نے ہمیں بتایا کہ اہل عرب کے نزدیک ایسے موقعوں پر تنگ بستھی پہلے ہوتا ہے تو یکرمضان تک کامنہی، جو ایک رمضان سے پہلے ہم نے اُن سے تحریری فتوے کا مطالبہ کیا تو کہنے لگے کہ میں نے کبھی فتویٰ نہیں لکھا۔ آپ کسی بڑھے عالم سے لکھواؤ یا دارالعلوم دہلوی سے منگواؤ، پھر ایک اور شخص نے آپ کا پتہ بتایا۔ اس لیے آپ کی خدمت میں تینوں فتوے لے کر حاضر ہوئے ہیں۔ ہمیں مضبوط اور مدلل فتویٰ عطا فرمایا جائے تاکہ ہم اس پر عمل بھی کریں اور مخالف فریق اور اُس کے ان تمام اہل فتویٰ علما کو بھی دکھائیں تاکہ یادہ اپنے فتووں سے رجوع کریں یا آپ کے فتوے کا مدلل جواب دیں، چونکہ تین طلاقیوں کا معاملہ نہایت نازک ہے اس لیے ہم چاہتے ہیں کہ حق نکھر کر سامنے آجائے **بَيْنَنَا وَبَيْنَهُمُ** دستخط سائلان، عبد اللطیف زرگر، وجہد اعلیٰ، میخاس، برمنگھم انگلینڈ، ۱۳/۲/۱۹۸۸

بَعْدَ اَلْعَلَامِ الْوَحَّابِ

الجواب

صورتہ مسئلہ میں بہت تحقیق و تفتیش کی گئی سائل کا بیان حلفی اور تینوں فتاویٰ بغداد دیکھنے بار بار پڑھے واقعی وہ تینوں فتوے غلط اور جلد بازی و بے غور و فکر بلاتدبیر لکھے گئے، خود ساختہ عرف اور جھوٹے بناوٹی محاوروں کا سہارا لیا گیا۔ ایسے کم علم لوگوں کی فتویٰ نویسی پر قابض و جامد ہونا بھی قیامت کی نشانیوں میں سے ہے حالانکہ نہ کوئی ایسا محاورہ ہے نہ کوئی اس قسم کی عرف کسی رواج میں قائم کی گئی حقیقت یہ ہے کہ قانون شریعت کے مطابق صورت مذکورہ میں تین طلاقیں واقع ہو گئیں، کیونکہ بیوی مذکورہ دیر سے کسرال گئی اُس کو چاہیے تھا کہ ہلال رمضان سے پہلے اپنے کسرال چلی جاتی۔ ہمارے اس فتوے کے دلائل حسب ذیل ہیں دلیل اول۔ کسی بھی محاورے یا عرف میں یہ بات مروج نہیں کہ اُردو زبان میں لفظ تنگ کے بعد والی تاریخ لفظ تنگ سے پہلے والی شرط یا کسی فعل میں شامل ہو، یہ محاورہ یا عرف کہیں ثابت نہیں نہ اُردو لغت میں نہ اُردو ادب میں نہ اُردو شعرا کے کلام میں نہ

اُردو فقہ میں نہ رواج نہ قانوناً، ان تینوں فتوؤں میں بھی کسی کتاب کا حوالہ نہ دیا گیا نہ کسی ملک و قوم کا جس سے ظاہر ہے کہ یہ ان کا خود ساختہ محاورہ ہے گھر بیٹھے جیسے چاہے محاورے بناتے پھرتے۔ لاہوری فقہ میں یہ کہنا کہ قانونی نوٹس میں لکھا ہوتا ہے کہ یہ کاروائی ظلمات تاریخ تک یا ظلمات دن تک ہوگی۔ یہ اصل غلط ہے کسی بھی نوٹس میں اس طرح نہیں لکھا ہوتا بلکہ ان کے خلاف تاریخ یا ظلمات دن یا ظلمات تاریخ تک یا لفظ استعمال نہیں ہوتا۔ اگر کوئی شخص اس طرح لکھے گا تو یہ اس کی خصوصی حماقت ہوگی۔ بہر حال کسی نوٹس میں ایسا لکھا دیکھنا، گناہ نہ۔ دلیل دوم ہاں البتہ اس طرح کا محاورہ اور اصطلاح دنیوی بات چیت کا دیوار اور عدالتوں میں عام مروج و مشہور ہے کہ اگر کوئی کہے کہ میں نے یہ زمین اُس دیوار تک بیچی یا خریدی یا اُس درخت تک تو وہ دیوار یا درخت اور درخت کے ساتھ والی زمین کی پٹی اس تجارت خرید و فروخت میں شامل نہ ہوگی اگر کوئی شخص اُس دیوار یا درخت یا اتنی زمین لینے یا دینے کی فہم کے تو دنیوی یا شرعی قانون اُس کے خلاف فیصلہ کو دے گا اسی طرح اگر کوئی شخص کہے کہ میں ماہ رمضان تک گھر آجاؤں گا۔ یا کہے کہ میں رات تک یا شام تک گھر آجاؤں گا، تو یہ رمضان کا ہیمنہ اور شام یا رات اُس میں شامل نہ ہوگی یہ عام فہم بات ہے ہر شخص جانتا سمجھتا ہے ہاں البتہ اگر کوئی شخص کہے کہ میں صبح تک گھر آجاؤں گا۔ تو صبح کا پورا وقت آنے میں شامل ہوگا۔ اِس کی وجہ یہ کہ لفظ تک عربی کے لفظ الی کی مثل ہے اور علم اصول کی اصطلاح میں الی کے ماقبل کو غایت کہا جاتا ہے اور مابعد کو مُغیّاہم اُردو میں کہیں گے کہ تک کا ماقبل مقصد ہے اور لفظ تک کا بعد والا مقصد کی انتہائی حد۔ اب یہ سوال کہ انتہائی حد مقصد میں داخل مانی جائے گی یا خارج تو اس کے لیے شریعت نے یہ قاعدہ کلیہ مقرر فرمایا ہے کہ اگر غایت و مُغیّاہ کی جنس ایک ہے اور ایک چیز تصور کئے جاتے ہیں تو مُغیّاہ یعنی انتہائی حد غایت میں داخل ہوگی، اگر جنس دونوں کی جدا ہے تو مُغیّاہ اپنے غایت میں داخل نہ ہوگی یا اس طرح کہلو کہ اگر لفظ تک یا لفظ الی کے ذریعے روکنا مقصود ہے تو مُغیّاہ غایت میں داخل ہوگی اور اگر الی کے ذریعے کھینچنا مقصود ہے تو مُغیّاہ غایت میں داخل نہ ہوگی یہ قاعدہ قانون اٹل اور کلیہ ہے ہر عدالت میں شرعی ہو یا دنیوی اسی قانون کے مطابق فیصلہ کیا جاسکتا ہے معاملہ خرید و فروخت کا ہو یا طلاق نکاح کا ہو یا نماز روزے کا یا وضو غسل کا، تو زمین خریدنے بیچنے میں دیوار اور درخت مُغیّاہ ہے زمین غایت ہے، دونوں کی جنس علیحدہ لہذا جب کسی نے

کہا کہ میں نے اُس دیوار یا درخت تک خریدی تو دیوار یا درخت اُس خریداری میں شامل نہیں ہوگا۔ اگرچہ وہ خریدار کہے کہ میری نیت دیوار یا درخت شامل کر سکی تھی وہ نیت مردود ہوگی کھینچنے اور روکنے کی مثال۔ جیسے کوئی کہے کہ ہاتھ کہینوں تک دھولو۔ تو چونکہ ہاتھ کندھوں تک ہوتا ہے اس لیے اُس نے کہینوں تک کہہ کر روکا ہے۔ لہذا کہیناں دھونے میں شامل ہوں گا۔ لیکن اگر کوئی کہے کہ اپنی ٹانگیں پیٹ تک دھولو تو پیٹ دھونے میں داخل نہ ہوگا کیونکہ حکم دیتے والے نے دھونے کو کھینچ کر پیٹ تک پہنچایا ہے۔ جب یہ قانون علیحدہ سمجھ لیا تو یاد رکھو کہ قمری تاریخ میں رات پہلے دن بعد میں اور رات نام ہے غروب آفتاب کا سورج ڈوبتے ہی رات شروع اور تاریخ بدل گئی، ہر تاریخ علیحدہ جس ہے پوری تاریخ رات اور دن کا نام ہے۔ جب زید خاوند نے کہا کہ یکم رمضان تک تو چونکہ یکم رمضان سے پہلی والی تاریخ اور یکم رمضان کی جنس جدا ہے۔ خاوند نے بیوی کہے آئے گو غایت بتایا اور یکم رمضان کو مغیار جنس کے جدا ہونے کی وجہ سے آنے میں یکم رمضان شامل نہیں ہو سکتا جب رمضان کا چاند نکل آیا اور بیوی نہ آئی تو گویا یکم رمضان تک نہ آئی۔ چاند دیکھتے ہی یکم رمضان شروع۔ شرط پوری نہ ہوئی لہذا معلق کردہ طلاقیں پڑ گئیں۔ دلیل سوم۔ ہمارے محاورے رواج، مشقولات، تلفظات، لغات، عرفیات، اصطلاحات، صرف ہمارے دنیوی معاملات میں تو اثر انداز اور قابل اعتماد ہو سکتے ہیں اور ہوتے رہتے ہیں مگر کسی شرعی قانون کے مقابل نہیں آ سکتے نہ کسی قرآنی، حدیثی، فقہی قاعدے و ضابطے کو توڑ سکیں اس لیے کہ قواعد شرعیہ و اصول فقہیہ کلمات الہیہ ہیں جن کی شان ہے لَا تَبْدِلُ بِلُحْمَاتِ اللہ یعنی اللہ تعالیٰ کے قانون و کلمات میں تا قیامت نہ کبھی تبدیلی ہو سکتی ہے نہ کوئی شخص اس میں جبراً پھیر کی جرئت دکھا سکتا ہے۔ دسویں آیت (۱۱۰) دلیل چہارم لفظ الیٰ اور اس کے ہم معنی ہر زبان کا لفظ انتہائیہ کا مندرجہ بالا حکم قاعدہ کلیہ ایدیہ ہے۔ کبھی تبدیل نہیں ہو سکتا، اولاً تو اُس کے خلاف کوئی عرف اور محاذیہ اصطلاح کسی ملک و قوم میں موجود ہی نہیں، ان مفتیان عظام نے بالکل جانتے بوجھتے خود ساختگی کا ارتکاب کیا ہے اگر فرضاً کہیں کسی علاقہ میں ہو بھی تو وہ صرف علاقائی رسم و رواج تک محدود رہے گا، اسلامی قواعد و قوانین پر اثر انداز نہیں ہو سکتا خواہ کوئی اردو زبان استعمال کرے یا فارسی، پنجابی، انگریزی، سندھی، پشتو، خاوند مذکور کے یہ الفاظ کہ آپ اپنے

گھر واپس آ جاؤ۔ یہ الفاظ شرعاً نحوی قانون اور قواعد اصول کے مطابق۔ تک کا ماقبل اور غایت ہے اور یکم رمضان کی حد بندی معنیاً ہے کیونکہ وہ لفظ انتہائیسہ کے بعد میں ہے اب یہ مسئلہ کہ یہاں معنیاً غایت میں داخل ہے یا نہیں تو یاد رکھنا چاہیے کہ یہاں ما و شما یا کسی مفتی مولوی کا ذاتی بنا دئی یا روای مجری عرف نہ چلے گا یا محاورے کی بات نہ چلے گی بلکہ قطعی یقینی طور پر قرآن و حدیث اور فقہ و اصول فقہ کا قانون نافذ ہوگا اس لیے کہ طلاق کا واقع ہوتا یا ناتا واقع ہوتا یا بصتاً شرعی حتیٰ ہے۔ غایت منبیا کے لیے قانون و قاعدہ معین ہے چنانچہ اصول فقہ کی کتاب نور الانوار ص ۱۲۵ اور نحو کی کتاب شرح مائتہ عامل ص ۱۵۱ اور علم نحو کی ہدایہ ص ۱۲۰ لغو ص ۱۰۲ اور کافیہ ص ۱۱۱ اور شرح جامی ص ۲۰۲ پر ہے واری لا یتھاء الغایۃ (الخ) وَقَدْ یَكُونُ مَا بَعْدَ هَا ذَا خِلَافِي مَا قَبْلَهَا اِنْ كَانَ مَا بَعْدَ هَا مِنْ جِنْسٍ مَا قَبْلَهَا نَحْوُ قَوْلِهِ خَاغِلُوا وَجُوهَكُمْ وَاَبْدَانَكُمْ اِلٰی الْمَرَافِقِ - وَقَدْ لَا یَكُونُ مَا بَعْدَ هَا ذَا خِلَافِيًا قَبْلَهَا اِنْ كُنَّ یَكُونُ مَا بَعْدَ هَا مِنْ جِنْسٍ مَا قَبْلَهَا نَحْوُ قَوْلِهِ تَعَالٰی ثُمَّ اَتَمَّوْا الصَّیَامَ اِلٰی اللَّیْلِ۔ ترجمہ لفظ الی یعنی لفظ تک مقصد کے انتہا کے لیے آتا ہے تو اگر الی اور تک کا ما بعد یعنی منبیا مقصد کی انتہا ماقبل غایت و مقصد کی جنس سے ہو تو معنیاً غایت میں داخل و شامل ہوگا، لیکن اگر معنیاً غایت کی جنس سے نہ ہو تو معنیاً غایت میں شامل نہ ہوگا۔ علماء نحو اور علماء اصول نے اپنے اس قاعدہ کلیہ اُبدیہ پر قرآن مجید کی آیات سے استدلال اور استنباط پیش کیا ہے۔ چنانچہ ایک جنس کی مثال اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان کہ وضو میں ہاتھ دھویا کرو کہیں تک۔ اور غایت منبیا کی ایک جنس نہ ہونے کی مثال اللہ تعالیٰ کا یہ فرمان کہ پورا کرو کہ تم روزوں کو رات تک۔ پہلی آیت میں کہنی معنیاً ہے اور ہاتھ کی جنس سے ہے لہذا دھونے میں داخل و شامل دوسری آیت میں رات معنیاً ہے روزے کی جنس سے نہیں ہے لہذا روزے میں داخل نہیں۔ بالکل اسی طرح یکم رمضان منبیا ہے گھر آنے کی جنس سے نہیں ہے لہذا یکم رمضان گھر واپس آنے کی شرط میں داخل نہ ہوگا۔ دلیل پنجم قرآن مجید میں ہے کہ وضو میں ہاتھ کہیں تک دھویا کرو۔ اور ہر روزے کے متعلق ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ روزوں کو پورا کرو تم رات تک دونوں آیتوں میں لفظ الی ہے مگر حکم میں فرق ہے کہ کہیں دھونے میں داخل لیکن رات روزے میں داخل نہیں اگر کوئی روزے دار

دوسرے روزہ افطار کرے تو گناہگار ہوگا اور اس کا روزہ مکروہ کیونکہ اس نے رات کا کچھ حصہ اپنے روزے میں داخل و شامل کر لیا یہ حکم الہی کی خلاف ورزی ہے۔ اس فرق کی وجہ یہ ہے کہ کہتی ہاتھ کی جنس ہے اور لیل روزے کی اور اس سے پہلے دن کی جنس میں روزہ رکھا ہوا ہے جس میں ہر تاریخ دوسری تاریخ کی غیر ہوتی ہے قیامت تک ہر معاشرے میں یہ قانون نافذ ہے کسی کا کوئی محاورہ اس پر اثر انداز نہیں ہو سکتا۔ اسلامی قمری تاریخ سورج ڈوبتے ہی بدل جاتی ہے۔ تو اگر لاہوری فتوے کے مطابق محاورے یا عرف کا اعتبار کیا جانا تو چاہئے تھا کہ پاکستان میں رات ۱۲ بجے تک روزہ رکھا جاتا اس لیے کہ پاکستانی محاورے اور عرف میں اور کورٹ کچہری پر انگریزی محاورے اور عرف کی حکومت ہے اس انگریزی محاورے اور عرف میں رات بارہ بجے تاریخ اور جنس زمانی بدلتی ہے مگر شریعت اسلام آیت قرآن نے اس محاورے کو روزے کے لیے قبول نہ فرمایا، کیونکہ روزے کے ہونے نہ ہونے کے تمام قوانین و احکام خالصتاً شرعی ہیں اس لیے اسی طرح سمجھ لو کہ طلاق کا مسئلہ بھی خالص شرعی مسئلہ ہے تو جس طرح شریعت نے روزے میں رات کے کس حصے کو ذرہ بھر روزے میں شامل نہ ہونے دیا کہ دوسری تاریخ کی رات سے جنس بدل گئی اسی طرح مذکورہ طلاق کے نوٹس میں یکم رمضان شامل نہ ہوگا۔ کیونکہ دوسری اگلی رات تاریخاً دوسری جنس ہے۔ نوٹس شعبان کے آخر تک مؤثر ہوگا شعبان کا ہر حصہ داخل کیونکہ باعتبار مہینہ سب ایک جنس ہے ماہ رمضان دوسری جنس، جب جنس بدل گئی اور شرط پوری نہ ہوئی تو طلاقیں پڑ گئیں۔ دلیل ششم مضافات گجرات کے غلط فتوے اور غیر ذمہ دارانہ تحریر میں اس چیز کو دلیل بنایا گیا کہ خاوند مذکور نے ان کے سامنے جو بیان دیا اس میں کہتا ہے کہ میری نیت یکم رمضان شامل کرنے کی تھی، اولاً تو اس کا اب یہ کہنا ہی کذب بیانی معلوم ہوتی ہے اس لیے کہ پہلے لاہوری فتوے میں اس نیت کا ذکر نہیں۔ لیکن اگر نیت شروع سے ہی تو بھی تب بھی شریعت میں اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ اس لیے کہ شرعاً صرف طلاق کنا یہ اور طلاق بتہ میں خاوند کی نیت معتبر مانی جاتی اور اس سے نیت پوچھ کر اس کی نیت کے مطابق شرعی فیصلہ کیا جاتا ہے۔ لیکن مذکورہ سوال میں طلاق صریحی ہے اس میں نیت پر فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ طلاق کنا یہ اور طلاق بتہ میں اس لیے نیت پوچھی اور مانی جاتی ہے کہ کنا یہ میں الفاظ ہم معنی ہیں اچھن ٹوال دی اور

یتیم میں ادائیگی طلاق نے اُلجھن ڈال دی، یعنی پتہ نہیں لگتا کہ خداوند نے الفاظ کناہ سے کیا مراد لیا
 طلاق یا دھمکی، اور یتیم سے کیا مراد لیا۔ طلاق یا تکیدی یا طلاق معتلفہ۔ مگر مذکورہ سوال اور
 طلاق لوٹس میں طلاق معتلفہ ہے جو صریحی معتلفہ ہے نہ کوئی اُلجھن نہ پریشانی اب بھلا
 کیوں نیت پوچھی اور نیت کی کیا ضرورت، خداوند تو خیر ان علمی شرعی مسائل سے ناواقف ہے
 وہ جو جا ہے سہارے بکڑتا ہاتھ مارتا پھرے، حیرانگی تو ان مفتیان صاحبان کی کورچہ
 پر ہے جو سب کچھ جانتے ہوئے بھی فتویٰ نویسی کی امانت میں حیانت کے مرتکب ہو رہے
 ہیں۔ دلیل مقیم الیٰ اور تک کے متعلق اصول فقہ اور علماء نحو کا یہ بیان کردہ قاعدہ وقانون
 صرف معقولات و منقولات سے ہی نہیں بلکہ احادیث مقدسات بھی ثابت ہے جتنا نچر بی کریم
 آقاؐ کا کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اسلام کے شروع دنوں سے ہی الٰہی کے
 متعلق یہی ضابطہ قائم فرمایا دھنوں میں آپ نے ہمیشہ کہنیوں کو دھویا، اور کبھی بھی رات کو رونے
 کا حصہ نہ بنایا گیا نہ کلی نہ جنوی طور پر جس سے ثابت ہوا کہ الٰہی کے لیے یہ قانون مندرجہ
 بالا فقہاء علما کا بنایا ہوا نہیں بلکہ خود نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا مقرر کردہ اور
 منشاء الٰہی کا فرمودہ ہے، تو کسی محاورے اور عرف کا بہانہ بنا کر اس قانون ربانی
 کی مخالفت اور اس کے خلاف فتویٰ جاری کرنا سراسر سرکشی و گمراہی ہے اور پھر
 طلاق معتلفہ جیسے حرام و حلال کے نازک مسئلے میں بدفکری جلد بازی دکھانا تو نری جہنم
 کناہ ہے۔ اور دین کو کھیل بنانا ہے۔ کیونکہ اگر دین و شریعت کے ضابطوں کو محاوروں کے
 چنگل میں پھنسا دیا جائے تو ہر شخص اپنی من مانی کرے گا۔ پاکستان، هندوستان اور
 تمام یورپی علاقوں میں رہنے والے مسلمان اپنے انگریزی محاوروں کے مطابق بارہ بجے
 رات روزہ ختم کیا کرتے اور عرب ممالک افغانستان ایران وغیرہ اسلامی ممالک میں
 بعد مغرب انتظار کیا کرتے اور وہاں محاورے بد چلتے وہ اپنے پر اس طرح دین تو کھیل
 بن جاتا اور صرف روزہ نماز ہی نہیں بلکہ اسلام کی ہر چیز ہی فتویٰ رسم و رواج کے ماتحت
 ہو جاتی کیونکہ عرف محاورے تو ہر قوم کے اپنے ہیں، تیز رفتاری بیت سے اسلامی
 ضابطوں کو توڑنے کی اجازت دیدی جائے تو زمین میں خساد برپا ہو جائے ہر شخص اپنی
 نیت پر بدعملی کرتا پھیلتا پھرے۔ میں ان مفتیان مکرمین سے پوچھتا ہوں کہ اگر کوئی زمین
 کا خریداریہ کہے کہ میں یہ زمین خریدتا ہوں۔ اس دیوار تک بائیں کہے مجھے منظور ہے

بیع منعقد ہو گئی جیسا تشاندی کرنے لگے تو خریدار کہے کہ میری نیت میں وہ دیوار خریداری میں شامل تھی تو یہ مفتیان کرام کیا فتویٰ دیں گے۔ اگر ایسا ہی فتویٰ جیسا یہاں خلاف اسلام فتویٰ دیا تو فساد کا نیا دروازہ ہی کھولتا ہے۔ دلیل شتم علم اصول فقہ کی مشہور و معتبر کتاب نور الانوار ص ۱۳۵ اور ص ۱۳۶ ہے۔ وَ اِلٰی لَا بُدَّ لَهَا الْعَايَةُ خَانَ كَانَتْ الْعَايَةُ قَائِمَةً بِنَفْسِهَا لَا تَدْخُلُ الْعَايَةُ فِي الْاَقْرَابِ اِلَّا نِعْمًا دَاخِلًا وَ مُحْتَزًّا بِقَوْلِنَا مَوْجُودَةً قَبْلَ اَنْ تَكُنْ عَنِ الْاَجَالِ الْمَصْرُ وَ بِنَا لِلدُّيُونِ وَالْمَنْ فِي قَوْلِهِ بَسْتُ هَذَا وَ اَجَلْتُ اَلْتَنَ اِلَى شَهْرٍ اَوْ اَجَلْتُ اِلَى اَلْفِ مَنَ اَوْ اِلَى غَدٍ وَ نَحْوِهِ قِيَامٌ كُلِّ هَذِهِ وَ اِنْ كَانَتْ قَائِمَةً بِنَفْسِهَا طَاهِرًا لَكِنَّهَا وَجِدَتْ بَعْدَ اَلْتَكْلِيفِ اس کے حاشیے قمر الاعداد ص ۳۸ میں ہے قَوْلُهُ عَنِ الْاَجَالِ دَاخِلًا رَاَعَلَمْ اَنَّهُ لَيْسَ اِخْتِلَافٌ بِنَا وَ اِيَّةٍ فِي الْاَجَالِ اَلدُّيُونِ وَالْمَنْ وَالْبَيْعِ وَالْاِجَارَةِ بَلِ الْعَايَةُ لَا تَدْخُلُ فِيهَا بِاِلَّا تَفَاقٍ دَاخِلًا نَوَاسِطِ اس میں آگے ارشاد ہے۔ وَ اِنْ لَمْ تَكُنْ قَائِمَةً بِنَفْسِهَا فَانْكَانَ مُدْرُسُ الْكَلَامِ مُتَنَازِعًا لَا بِلْعَايَةٍ كَانْ ذِكْرُهَا لِاَخْرَاجِ مَا وَرَاَ اَلْهَذَا قَدْ خَلَّ كَمَا فِي الْمَسْأَلَةِ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى دَاخِلًا وَ اِنْ لَمْ يَتَنَ وَ لَهَا وَ كَانْ فِيهِ شَكٌّ فَذِكْرُهَا مُدْرَسًا لِحُكْمِ اِيَّهَا قَدْ خَلَّ كَالْبَيْلِ فِي الصَّوْمِ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى لَمْ يَتَنَ اِلَّا بِصِيَامٍ اِلَى الْبَيْلِ مِثَالٌ لِمَا لَمْ يَتَنَ وَ لَهَا اَلْمُدْرُسُ ترجمہ۔ اور لفظ اِلَى غایت (مقصد) کی انتہا کے لیے آتا ہے جس کی تین صورتیں ہیں۔ ۱۔ ایک یہ غایت پہلے سے خود قائم و موجود ہو تب غایت ابتدا و انتہاء کلام و اقرار میں داخل نہ ہوگی۔ بذات خود قائم ہونے کا معنی یہ ہے کہ گفتگو کے وقت غایت موجود ہے جیسے زمین کی خریداری کے وقت دیوار کا وجود۔ یہ قید لگا کر ہم مدتوں اور تاریخوں و قوتوں سے بچ گئے جو بذات خود قائم تو ہوتے ہیں مگر گفتگو کے وقت موجود نہیں ہوتے۔ اور گفتگو کے وقت موجود ہونے کی مثال وہ دیوار ہے جس کو خریداری کی حد بنایا۔ ان دونوں غایتوں میں اُن کے مابین داخل نہ ہوں گے۔ نہ وہ دیوار زمین کے پلاٹ میں نہ تاریخ مدت اور وقت جیسے یہ کہنا کہ ایک ہیئت تک یا رمضان تک یا گلی تک

اگر یہ کام نہ ہو تو ایسا ہو جائے گا۔ وغیرہ وغیرہ، محشی حاشیہ ص ۲۵ میں فرماتے ہیں کہ جان لو اس بات میں کسی کا اختلاف نہیں ہے بلکہ تمام علماء فقہاء مجتہدین اس بات میں متفق ہیں کہ ہر قسم کا منیّا اپنے غایت میں داخل نہیں ہوتا، منیّا اور غایت کی مدت خواہ قرض میں بیان کی جائے یا ثمن میں یا بیع میں یا بیع کی شل کسی بھی عقد یا انعقاد میں جیسے (طلاق عتاق نکاح) یا اجاڑے میں ۲ اور اگر منیّا اور غایت قائم بنفس نہیں یعنی تکلم کے وقت موجود نہیں تو اس کی دو صورتیں ۱ باطنی غیر موجودگی کہ صدر کلام یعنی غایت منیّا کا ایک حصہ ہے شامل ہے تب منیّا غایت میں داخل ہوگی، جیسے کہنیاں وضو کے دھونے میں شامل و داخل ہوں گی کیونکہ کہنیاں ہاتھوں میں شامل ہیں ۲ اور اگر صدر کلام غایت اپنے منیّا کا حصہ نہیں یا تو یقیناً یا شک ہو تب یہ دیکھنا ہے کہ اس منیّا کا ذکر مد حکم کے لیے ہے یا سد حکم کے لیے اگر مد حکم کے لیے ہے تو منیّا یعنی اہل کا ما بعد غایت یعنی ماقبل میں داخل نہیں ہوگا۔

جیسے رات روزے میں داخل نہیں یہی حال تمام وقوتوں، زمانوں، مدتوں اور تاریخوں کا ہے۔ خاوند مذکور نے بھی اپنے نوٹس میں ایک تاریخ یعنی یکم رمضان کو منیّا بنایا جو اپنے غایت کا جز ہے نہ جنس نہ معیار نہ ظرف نہ متنازل نہ مد حکم نہ گفتگو کرتے اور لکھتے کے وقت یہ یکم رمضان ظاہراً بالظاہر موجود۔ لہذا اس قاعدہ کلیہ کے تحت یکم رمضان آنے میں داخل نہ ہوگا اگرچہ خاوند اپنی حماقت سے اس کو اپنی نیت میں شامل مانے۔ اگر ہلال رمضان سے پہلے بیوی آجاتی تو طلاق نہ پڑتی لیکن چونکہ بیوی رمضان کے پاند سے پہلے نہ آئی اس لیے تینوں طلاقیں پڑ گئیں۔ بعد مغرب بیوی مطلقہ تھی اور مطلقہ اپنی عدت کی حالت میں خاوند کے گھر گئی وہ بھی خانہ آبادی کے لیے نہیں صرف عارضی طور پر پندرہ منٹ کے لیے بغیر اپنے سامان و اولاد کے اصول فقہ کی مشہور و معتبر کتاب تلویح توضیح جلد اول کے ص ۲ پر ہے کہ غایت اور منیّا کی آٹھ صورتیں ہیں جن میں پانچ صورتیں یہ کہ منیّا غایت میں داخل ہوگا ۱ اگر غایت اور منیّا کی جنس ایک ہو تو داخل ہوگا ۲ منیّا اور غایت قائم بالغیر ہو تب بھی منیّا غایت میں داخل ہوگا ۳ غایت منیّا قائم بنفس ہو موجود بھی ہو تب بھی منیّا غایت میں داخل و شامل ۴ اہل سے حد بندی مد حکم یعنی حکم کو روکنے کے لیے ہو تب بھی منیّا غایت میں داخل رہے منیّا صدر کلام میں شامل تھا۔ تب حکم میں بھی منیّا اپنے غایت داخل ہوگا ۵ اگر غایت منیّا قائم بنفس ہو مگر

بھی۔ لہذا اگر کسی کے تدبیر، تفکر، تعقل، تفہیم میں شریعت کی رو سے میرا یہ فتویٰ غلط ثابت ہو تو میرے ان تمام دلائل کو توڑ کر با دلائل باحوالہ مطلع فرمائیں انشاء اللہ تعالیٰ رجوع میں تعصّب اور ضدیا عار محسوس نہ ہوگی اور اگر یہ فتویٰ ہر طرح درست ہی نظر آئے تو غلط فتویٰ لکھنے والوں کو اپنے فتاویٰ سے رجوع کر کے بارگاہ الہیہ میں سچی توبہ کرنی چاہیے اور آئندہ فتویٰ لکھنے میں جلد بازی چھوڑ کر احتیاط کرنی چاہیے۔ کیونکہ روایت میں ہے۔ مَنْ أَتَقَىٰ بَعِيرٍ عَلَيْهِ فَهُوَ مَلْعُونٌ۔ وَالسَّلَامُ مَعَ الْإِلَٰهِ كَوَام۔

۱۱/۵/۸۸

اقتدار احمد خان

بیسواں فتویٰ ایک شیعہ اعتراض کا مدلل و محقق جواب۔ اور غسل شرعی کا طریقہ و تقویٰ

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس لیے مسئلے میں کہ بخاری شریعت جلد اول ص ۳۹ طبع کراچی باب الغسل میں ایک حدیث شریعت اس طرح منقول ہے۔ حَدَّثَنَا عَبْدُ اللَّهِ بْنُ مُحَمَّدٍ (الخ) قَالَ سَمِعْتُ أَبَا سَاعَةَ يَقُولُ دَخَلْتُ أَنَا وَآخُو عَالِشَةَ فَنَسَا لَهَا آخُوَهَا عَنْ غُسْلِ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَخَدَعَتْ بِأَنَّا نَحْوُ مِثْرَيْنِ مَارِعَ فَأَغْتَسَلَتْ وَأَفَاقَتْ عَلَىٰ سِتْرِهَا وَبَيْنَنَا وَبَيْنَهَا حِجَابٌ اس حدیث کو لے کر کراچی کے چند جاہل شیعہ مولوی حضرات اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی شان میں ایسی ناپاک گستاخیاں کرتے ہیں کہ قلم ان کے لکھنے سے قاصر ہے۔ ان گستاخیوں کی بنا پر یہاں سُنی شیعہ لوگوں میں بہت فساد اور سُنی شیعہ جھگڑا مچا ہوا ہے یہاں تک کہ کافی مار کٹائی بھی ہوئی اور لاندھی کراچی کے علاقہ میں ایک سب سے زیادہ علانیہ گستاخ شیعہ ذاکر کا قتل بھی ایک سُنی مسلمان نے کر دیا۔ جس کا مقدمہ پچھری کراچی میں زیر سماعت ہے۔ اس حدیث کو لے کر شیعہ گستاخ حضرت صدیقہ کو فاحشہ اور بے شرم بھی کہنے سے نہیں چوکتے، پچھری کے بیچ نے ہم سے مطالبہ کیا ہے کہ اپنے سُنی علما سے اس حدیث پاک کا صحیح معنی پوچھیں۔

یہاں کراچی میں بہت سے علماء سے اس کا منہ پوچھا ہے مگر سب خاموش ہیں۔ لاہور جامعہ نعیمیہ جامعہ نظامیہ میں بھی سوال بھیجا گیا مگر دو ماہ تک اُن کا جواب نہیں آیا اب کسی نے ہم سے کہا کہ گجرات مدرسہ غوثیہ نعیمیہ میں سوال لکھ کر بھیجو جو ابی لغافہ ساتھ ہو تو انشاء اللہ تعالیٰ مدلل اور جلدی تہی بخش جواب آئے گا۔ وہاں حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کا ایک بیٹا بہت محنت اور دلچسپی سے ہر سوال کا جواب دیتا ہے۔ یہاں ایک چکر الوی پر دینی فرقے کا شخص ہے وہ کہتا ہے کہ یہ حدیث سرے سے ہی غلط اور بناؤٹی بلکہ اکثر حدیثوں کا وہ انکار کرتا ہے۔ اس لیے اب ہم سب آپ کی طرف یہ سوال مع جوابی لغافہ بھیج رہے ہیں۔ اور امید کرتے ہیں کہ جلد از جلد مدلل و مکمل جواب ارسال فرمائیں گے۔ ہم یہ فتویٰ عدالت میں پیش کریں گے تاکہ اس کے مطابق عدالت فیصلہ کرے۔ سُبْحٰنَکَ اَیُّہَ رَبِّیْ ۛ وَبِحَمْدِکَ ۛ - 2/1/1998 دستخط سائل۔ عبد الغفور ساکن لاندھی کراچی پاکستان و اہالیان لاندھی۔

بَعُوْنَ اَلْعِلَامُ اَلْکُوْھَابِ

الجواب

سائل محترم کا یہ سوال نامہ آج ہی وصول ہوا واقع کی نزاکت کو سمجھتے ہوئے آج ہی اُس کا جواب لکھنا شروع کر دیا۔ اس لیے کہ اس قسم کا اگر جواب نہ دیا جائے یا جواب میں دیر لگائی جائے تو جھٹلا سمجھتے ہیں کہ وہی حق ہے جو ہم نے سمجھا ہے اور اُن کی جہالت و گستاخی کا فساد برپا جاتا ہے اور اس کُستی کوتاہی سے جاہلوں کی ضد اور عوام کا شک اور اپنوں کی مایوسی و غمگینی بڑھتی جاتی ہے جس سے حق مسلک کو اور اہل حق کو شدید نقصان پہنچتا ہے باطل قائمہ اٹھا جاتا ہے۔ آج کل ہمارے مدارس میں اس چیز کا خیال نہیں رکھا جاتا اور فتویٰ نویسی کو کچھ اہتمام نہیں دیا جانا اولاً تو بہت سے مدارس میں فتویٰ نویسی کا شعبہ اور دارالافتا ہی نہیں ہے اور اگر کسی میں ہے بھی تو فتویٰ لکھنے پر اُن طالب علم شاگردوں کو لگا دیا گیا جن کو قلم پکڑنے کا سلیقہ نہیں حالانکہ فتویٰ نویسی عدالت اسلامیہ کا بہت بڑا اور نازک شعبہ ہے یہی وجہ ہے درس نظامی میں پورا نصاب پڑھنے اور پاس کر لینے کے بعد پھر منتی بننے کے لیے ڈھائی سالہ نصاب پڑھنا پڑتا ہے اور مفتی اعظم بننے کے لیے مزید تین سال کا کورس کرنا پڑتا ہے۔ اس طرح تقریباً اکیس سال تک پڑھ کر دارالافتا کی ذمہ داریاں نبھانے کی اجازت ملتی ہے یہی وہ نصاب ہے جس کو بعض ذہین طلباء جلدی

بھی حاصل کر لیتے ہیں فتاویٰ نویسی کا اچھا اور سچا اہتمام واحترام اولاً بریلی شریف پھر مراد آباد شریف اور پھر حضرت حکیم الامت بدایونی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ کے مدرسہ غوثیہ نعیمیہ میں دیکھی گئی۔ میری فتویٰ نویسی بھی ان ہی اکابر بزرگوں اُستادوں کی کفایت برداری اور انبیاء وتعلیم و تربیت کی وجہ سے ہے، حضرت حکیم الامت فرمایا کرتے تھے کہ مدارس اور علمائے دینی اور مسکلی خدمات میں سب سے بڑی خدمت سچی بکلی اور مضبوط فتویٰ نویسی اور مدلل و مکمل فتویٰ لکھنا ہے اس سے پانچ فائدے ہیں ۱۔ احقاقِ حقیقۃ ۲۔ ابطالِ باطل ۳۔ عوام کی سچی رہنمائی ۴۔ عدالتِ اسلامیہ کا وقار ۵۔ قرآن و حدیث کی تحریری تبلیغ، اور تحریر ہی دیر پا چیز ہے یہی علم و علمائے کثافتِ ابدی، آج اگر رازئی وغرائی کی تصنیفات ہمارے سامنے نہ ہوتیں تو ہم اپنے ان اکابر کی عظمت و خدمتِ دینی کو کس طرح پہچانتے اور ہمارا علم کس طرح وسیع ہوتا۔ اللہ تعالیٰ ہم سب کو سچی سمجھ عطا فرمائے آپ کے اس استغناء میں پیش کردہ حدیث مقدسہ بالکل اور اتنی آسان معنی والی ہے کہ حضرت حکیم الامت رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی شرح بخاری غیر مطبوعہ میں بین السطور ایک لفظ لکھ کر تمام اُلجھتوں کو دور فرمادیا اور پوری حدیث پاک کا تمام مطلب و مقصد سمجھا دیا۔ میں نے آپ کو جواب لکھنے سے پہلے بہت سی کتب مطبوعہ و حواشی کا مطالعہ کیا مگر کسی نے بھی اس موجودہ دور کی اُلجھن کی طرف توجہ نہ فرمائی نہ کچھ حل پیش کیا غالباً ان شارحین سابقین اکابر کے ذہن و خیال میں بھی یہ بات نہ ہوگی کہ کبھی کسی زمانے میں کچھ گستاخ جہلاً اس حدیث مقدس میں یہ اُلجھاؤ پیدا کر کے حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کی گستاخی کا راستہ نکالیں گے اور کچھ منکرین اصلی معنی سمجھ نہ آنے کی صورت میں حدیث پاک کا ہی انکار کر دیں گے اس لیے ان بزرگوں نے اُس کے حل کی طرف کوئی توجہ نہ فرمائی حضرت حکیم الامت سے شاید کسی نے یہ اُلجھن بیان کی ہوگی یا از خود آپ کے شرح صدر میں یہ بات آئی ہوگی کہ کہیں کوئی گستاخ یہ اُلجھن اور اپنی جہالت سے اس قسم کی گستاخی نہ کرے آپ نے ایک لفظ میں اُلجھن دور فرما کر گستاخوں کا منہ توڑ دیا اور منکروں کا منہ بند کر دیا اور حقیقت تو یہ ہے کہ حدیث و قرآن کی سچی سمجھ بھی رب تعالیٰ کی طرف سے ہی عطا کریمانہ ہے، چنانچہ سورۃ انعام کی آیت ۱۲۵ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ فَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ أَنْ يَهْدِيَهُ يَهْدِهِ يَشْرَحْ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ وَمَنْ يُرِدْ أَنْ يُضِلَّهُ يَجْعَلْ صَدْرَهُ ضَيِّقًا حَصًّا۔ (الحج) پس وہ شخص کہ ارادہ فرمائے اللہ تعالیٰ یہ کہ ہدایت دے اس کو کھول دیتا ہے اُس کا

سینۃ اسلام کے لیے اور وہ شخص کہ ارادہ فرمائے اللہ تعالیٰ یہ کہ گمراہ رہنے دے اُس کو بنا دیتا ہے اُس کا سینہ سخت تنگ یہ عقلیوں گن ہوں والا۔ اور جس کے سینہ میں تنگی پھری ہو اُس کو آسان بات بھی سمجھ نہیں آتی، قرآن و حدیث کی سمجھ تو اُس سے بہت دور ہوتی ہے۔ مذکورہ فی السوال حدیث پاک کو نہ شیعوں نے سمجھا نہ حکمرانوں پر ویزریوں منکرین حدیث نے اور کئی علماء خطبانے خود تذبذب فرمایا بلکہ قرآن مجید کی اس آیت پر عمل فرمایا کہ **فَاَسْأَلُكَ اَهْلَ الْاَلَقِ كَيْدٍ اَنْ تَكُنْتُ لَكَ تَعْلَمُونَ**۔ یعنی اے لوگو اگر تم خود کسی بات کا معنی نہیں سمجھ پاتے تو بڑے علم والوں سے پوچھ لو۔ شیعہ لوگوں نے اپنی نادانی اور اندھی عقل سے یہ سمجھا کہ شاید حضرت صدیقہ نے کپڑے اتار کر تنہا شروع کر دیا اور بیچ میں ایک چادر تان لی جو درمیان میں حجاب بن گیا۔ اور پوچھنے والے اُن کے غسل کو دیکھتے سمجھنے رہے۔ معاذ اللہ عقل کے اندھوں نے یہ نہیں سوچا کہ ایسا تو کوئی عام جاہل اُن بڑھ عورت بھی نہیں کرتی کہ جہلاً اُمّ المؤمنین سیدۃ النساء علم الہی کی امانت دار ہستی ایسا کر سکتی ہے۔ ان دشمنان صحابہ نے اپنی اسی بد عقلی سے گستاخی کا راستہ تلاش کر لیا۔ اور کافرن کہ جہنم خرید لی لیکن منکرین حدیث نے جلد بازی سے کام لیا نہ خود غور و تدبر کیا نہ اہل علم سے اور جہلاً کے مطلب کو صحیح سمجھتے ہوئے انکار حدیث کا بہانہ بنا لیا اور منکرین حدیث کا ہر جگہ یہی احمقانہ حال ہے تھیں اس بنا پر حدیث پاک کا انکار کر دیتے ہیں کہ اُن کی سمجھ میں حدیث نقدہ کا صحیح معنی مراد نہیں آتا۔ حضرت حکیم الامتؒ یدالہی نے اپنی شرح بخاری کے **بَابُ السُّطُورِ قَامَتْ لَكَ** کے نیچے تحریر فرمایا۔ **اَيُّ مَعَ الْبِاسِ**۔ یعنی اُمّ المؤمنین حضرت صدیقہ نے اپنے لباس کے ساتھ ہی غسل فرمایا۔ یعنی لباس اتار کر غسل نہ فرمایا تھا۔ اور یہ صرف اس دفعہ کی ہی بات نہیں تھی بلکہ ہمیشہ ہی ایسا طریقہ رہا کہ تمام صحابہ و صحابیات بلکہ تابعین تبع تابعین اور اکابر دین اویا علماء کبھی خلوت اور علیحدگی تنہائی میں بھی ننگے ہو کر نہ تھائے بلکہ مرد حضرات ناف سے گھٹنوں تک تہبند باندھ کر اور عورتیں کندھوں سے گھٹنوں تک لباس غسل کا ایک لمبا کرتہ پہن کر غسل فرمایا کرتی تھیں۔ اس پر وہ نشینی اور تنہائی کی شرم و حجاب کی وجہ بخاری شریف جلد اول باب الغسل ص ۱۱ کی وہ حدیث پاک ہے جس میں تنہائی کے غسل کا طریقہ بیان فرمایا جا رہا ہے۔ چنانچہ منقول ہے۔ **بَابُ مَنْ اغْتَسَلَ وَحْدَهُ عَنْ يَمَانِي الْخُلُوعِ وَمَنْ تَشْتَرُو لَتَشْتَرُو فُضِّلُ**۔ **وَقَالَ يَزِيدُ عَنْ أَبِيهِ عَنْ جَدِّهِ عَنْ ابْنِ مَسْلُومٍ عَنْ ابْنِ مَسْلُومٍ عَنْ ابْنِ مَسْلُومٍ عَنْ ابْنِ مَسْلُومٍ**۔

ترجمہ کچھ وہ مسلمان ہیں جو تنہائی میں بالکل ننگے ہو کر نہاتے ہیں اور کچھ وہ مسلمان ہیں جو تنہائی میں بھی ستر ڈھانک کر نہاتے ہیں۔ اور بہر حال ستر ڈھانک کر نہانا ہی افضل ہے اور فرمایا حضرت ہنر نے وہ روایت کرتے ہیں اپنے والد سے وہ روایت کرتے ہیں اُن کے دادا سے۔ وہ آقاؑ کا ثنات نبی کریم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے راوی کہ اللہ تعالیٰ زیادہ حقدار ہے کہ اُس سے جیسا کی جائے بمقابلہ لوگوں کے۔ اسی حدیث پاک کے حکم فرمودہ سے تمام فقہاء کرام فرماتے کہ خلوت کے بند غسل خانے میں بھی ستر ڈھانپ کر نہیند یا لباسِ غسل سے نہانا افضل ہے۔ جیسا کہ ہم آگے بیان کریں گے مذکورہ فی السوال حدیث پاک کا پورا بیان اس طرح ہے کہ عبد اللہ ابن محمد رضی اللہ تعالیٰ عنہ واقعہ بیان فرماتے ہیں کہ مجھ کو ابوسلمہ نے سنایا، وہ فرماتے تھے میں حضرت صدیقہ کے رضاعی بھائی کے ساتھ ایک بار حاضر بارگاہ اہل بیت ہوا جب اہل بیت نبوی اُمّ المومنین حضرت عائشہ صدیقہ کی بارگاہ اقدس میں، ہم دونوں حاضر ہوئے تو حضرت صدیقہ کے رضاعی بھائی نے اُمّ المومنین سے آقاؑ کا ثنات نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے غسل کے بارے میں پوچھا۔ حضرت صدیقہ سمجھ گئی کہ یہ صرف نہانے کا سوال نہیں بلکہ غسل کرنے کا اسلامی طریقہ اور شرعی تعلیم حاصل کرنا چاہتے ہیں تاکہ دین اسلام میں عورتوں مردوں کی آئندہ اسلامی نسل کو نہانے کا شرعی طریقہ مشہور کر دیا جائے، اور چونکہ طریقہ نبوی ہی شریعت اسلام ہے اس لیے انہوں نے عَنْتُ عَنِ رَسُولِ اللہ صَلَّی اللہ علیہ وسلم کا سوال عرض کیا اور چونکہ یہ چیز اندرونِ خانہ کی تھی اس لیے اس کو اُمّ المومنین ہی جانتی تھیں اور وہی بتا سکتی تھیں کیونکہ اصل اہل بیت تو نبوی ہی ہوتی ہے پھر اولاد پھر داماد پھر اولاد کی اولاد۔ قرآن مجید تو صرف نبوی کو ہی اہل بیت فرماتا ہے۔ اولاد کو داماد کو صرف حدیث پاک نے خصوصی طور پر ایک بار اہل بیت فرما دیا۔ ان وجوہ سے غسل اسلامی کی مکمل و سچی تعلیم لینے کے لیے در حدیقہ پر سوال کیا۔ آپ نے بھی اصل مدعا سمجھ کر زبانی کلامی جواب نہ دیدیا۔ بلکہ غسل نبوی کا پورا نقشہ کھینچ دیا۔ تاکہ مسلمان مردوں اور عورتوں کو تا قیامت نہانے کا باجیا مہذب اور افضل طریقہ معلوم ہو جائے، یہ حدیث مبارکہ کہ جس کو بعض بد بخت جاہل شیعوں نے گستاخی کرنے کا ذریعہ بنایا۔ اور منکرین حدیث نے جلد بازی سے اس کا انکار کر دیا۔ وہ در حقیقت تعلیم اسلام کی بہترین جامع مانع حدیث ہے۔ مگر حدیث مقدس کو سمجھنے کے لیے ایمان کی روشنی چاہیئے

یہی روشنی نہ شبیعوں کے پاس ہے نہ منکرین حدیث کے پاس نہ نبیائی وہابیوں کے پاس حضرت
 صدیقہؓ نے اس حدیث میں چار چیزیں بیان فرمائیں پہلی یہ کہ اگرچہ رضاعی بھائی ہو مگر غیرت
 تقویٰ یہ ہے کہ اُس سے بھی حجاب کیا جائے اسی لیے حضرت ابوسلمہؓ نے واقعہ فرما دیا کہ یٰبُنْتَنا
 وَبَنُیْہَا حِجَابٌ۔ یعنی ہمارے درمیان اور اُمّ المؤمنین کے درمیان مکمل پردہ تھا، یہ پردہ
 صرف غسل کے وقت ہی نہ تھا بلکہ اس پوری ملاقات میں یٰبُنْتَنا وَبَنُیْہَا حِجَابٌ ہمارے
 اور اُن کے درمیان چادر وغیرہ کا پڑا پردہ تھا، یہاں حجاب میں تنوین تعظیمی ہے یا ہندو دونوں
 مردوں سے یا ابوسلمہ کی وجہ سے کیا تب یہ شرعی فتویٰ ہے یا یہ پردہ دونوں کی وجہ سے کیا
 تب یہ فتویٰ ہے، دوسری بات یہ کہ اپنے اپنا لباس نہ اتارنا اور مع لباس ہی غسل فرمایا،
 قیامت تک غسل نبی اور غسل اہل تقویٰ کی تعلیم دیدی کہ اے مسلمان مرد و عورت اگرچہ پردے
 کی چار دیواری میں تنہا غسل کیا جائے تب بھی اپنا ستر ڈھکتا افضل ہے جس کا جتنا
 ستر ہو وہ اتنا ہی ڈھکے مردوں کا ستر ناف سے گھٹنوں تک ان کے لیے نہیں کافی، عورتوں
 کا ستر کندھوں سے گھٹنوں تک ان کے لیے لباس غسل ایک لمبا و ہلکا کرتہ، تمام بزرگان
 دین کا یہی طریقہ رہا ہے۔ حضرت مریم رضی اللہ تعالیٰ عنہا کے لیے بعض بزرگوں نے فرمایا کہ آپ
 بھی ایسا ہی لباس غسل پہن کر نہایا کرتی تھیں جب جبرائیل امین علیہ السلام بشکل بشری آپ
 کے پاس آئے تو آپ اس قسم کے لباس غسل میں تھیں اور جس گریبان میں جبرائیل علیہ السلام
 نے ولادت یسوع علیہ السلام کی پھونک ماری وہ اسی لمبے کرتے کا تھا جو اپنے ہر غسل کے لیے
 مخصوص کیا اور اُس وقت پہنا ہوا تھا یہ واقعہ بعد غسل پیش آیا تھا رِوَا اللہ وَرِسُوکُہُ اَعْلَمُ
 تیسری بات یہ کہ آپ نے ایک برتن منگوا یا، یا خود اٹھا کر لائیں جس میں ایک صاع یعنی
 دو گیلن آٹھ کلو پانی تھا۔ یعنی تعلیمات اصلاحی کے مطابق ہر غسل کرنے والے پر پانی کی مقدار
 کی بھی پابندی ضروری ہے تاکہ کوئی بھی مسلمان مرد یا عورت اندھا و ہند کثرت بلا ضرورت سے
 پانی استعمال نہ کرے اور فضول خرچی و اکیراف کا گناہگار نہ بنے۔ اُمّ المؤمنین نے یہ ایک صاع
 بھرا پانی کا برتن لا کر بنا دیا کہ شہر میں پانی کی فراوانی کے باوجود آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم
 ہمیشہ ایک صاع پانی سے مکمل غسل فرمایا کرتے تھے اور یہ کہ اتنے پانی سے غسل کے تمام
 فرائض واجبات ادا ہو جاتے ہیں اس سے زیادہ فضول خرچی ہوگی۔ چوتھی بات یہ کہ آپ
 نے اولاً سر پر پانی ڈالا۔ اور بتا دیا کہ غسل کی ابتدا سر پر پانی ڈالنے سے ہو پھر بائیں

کندھے پر پھر داہنے کندھے پر پھر سارے جسم پر، اور ایک صاع پانی صرف اسی غسل کے لیے
استنجا اور پورا وضو اس کے علاوہ پانی سے کیا جائے اور یہ کہ استنجا وضو غسل کا حصہ نہیں
وہ پہلے بھی کیا جاسکتا ہے۔ ایک بات یہ معلوم ہوئی کہ اگر غسل کرنے والے کے سر کے بال
یا اٹھا ہوا پانی ڈالتا ہاتھ کسی دیکھنے والے کو نظر آجائے تو وہ بے حجابی نہ ہوگی، کیونکہ اصل
پر وہ چہرے کا ہے نہ کہ بالوں کا۔ بعض جاہل پروفیسر نما خطیبوں نے لکھنا اور کہنا شروع
کر دیا کہ اصل پر وہ سر کے بالوں کا ہے نہ کہ چہرے کا یہ اُن کی شیطانی جہالت، قرآن مجید کی
متعدد آیات و احادیث کے خلاف ہے یہاں بھی اُن دونوں غسل نبوی کو دیکھنے والوں
نے یہ دیکھ لیا کہ غسل کی ابتدا سر پر پانی ڈالنا ہے اور باقی سارے غسل کا خود بخود پتہ
لگ گیا۔ انہوں نے حضرت صدیقہ کے سر کے بال بھی دیکھے اور اٹھتا ہوا ہاتھ بھی دیکھا
اس کے باوجود یٰنٰیثُ و یٰنِیْثُ حَاجِبٌ ہٰی رہا۔ اس کو بے حجابی نہ فرمایا گیا۔ یہ حجاب
صرف اسی دفعہ نہ تھا بلکہ ہمیشہ ہر غسل میں ہی مکمل ستر ہوتا تھا۔ چنانچہ علامہ ابن عابدین شامی
رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ اپنے فتاویٰ رد المحتار شامی جلد اول ص ۴۲ باب الغسل میں ایک حدیث
سے استنباط فرما کر ثابت فرماتے ہیں کہ اُمّ المؤمنین عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے کبھی
بھی بغیر لباس غسل نہ فرمایا مستور غسل خانے میں بھی آپ لباس غسل پہنکر نہاتی تھیں، وہ حدیث
پاک اس طرح مشکوٰۃ شریف کے ص ۴۲ پر بحوالہ مسند احمد، ابوداؤد، اور ابن ماجہ، متفق
ہے۔ عَنْ اَبِی سَعِیْدٍ قَالَ۔ قَالَ رَسُولُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّمُ لَا یَخْرُجُ
۱ لَرَجُلَانِ۔ یَغْتَسِلَانِ الْغَارِطَ کَا شَفِیْنِ عَنْ عَوْرَتِهِمَا یُحَدِّثَانِ کَانَ
۱ اللّٰهُ یُثَقِّلُ عَلٰی ذٰلِکَ رَوَاہُ اَحْمَدُ وَ ابُو دَاوُدَ وَ ابْنُ مَاجَہُ، اسی صفحہ کے
حاشیہ ملے پر ہے۔ قَوْلُهُ مُحْتَضَرٌ لَا اَیُّ یَحْضُرُ لَا اِلْحُنُ وَ الشَّیْطَانُ یَتَرَدَّدُ
بَنی آدَمَ بِاَلَا ذٰی وَالْفَسَادِ لَا نَهْ مَوْضِعٌ یَّکْتَفِیْ لِنَعُوْسَ کَا فِیْہِ وَلَا یُنْدِکُو
اَسْمُ اللّٰہِ فِیْہِ۔ ترجمہ، حضرت ابوسعیدؓ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ فرمایا
آفَاءِ کَانَاتِ صُنُورِ اَقْدَسِ صَلَّی اللّٰہُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّمُ نے کبھی بھی لکھے نہ نکلیں دوسرے
کہ انہیں بیت الخلا یا جنگل میں پیشاب وغیرہ کرنے کے لیے۔ اپنے ننگین شرمگاہ
کو کھولیں اور بائیں کرتے رہیں، تو بے شک اللہ تعالیٰ بیزار فرماتا ہے اس کو درار اور
ایسی حرکت پر یُثَقِّلُ مَقْتٌ سے بتا ہے اس کا معنی بیزار فرماتا ہے پسندیدگی بھی

ہے اور غضب ڈالنا بھی، ثابت ہوا کہ جب بھی انسان مسلمان مرد یا عورت تنگ ہو تو باتیں کرتا بہت ہی برا ہے باعث غضب الہی ہے۔ حاشیے میں فرمایا کہ تحفۃ کا ترجمہ ہے کہ جب انسان تنگ ہو تو جن شیا طین اُس کے پاس آ جاتے ہیں اور اُس سے چھیڑ خانی کرتے ہیں اذیت روحانی سے بھی فساد اعمالی سے بھی، اس لیے کہ وہ ایسی جگہ ہے جس میں شرمگاہ کھولی جاتی ہے۔ لہذا کسی مسلمان کو جائز نہیں کہ تنگی حالت میں اللہ تعالیٰ کا نام لیا جائے نہ ایسی جگہ میں جہاں مسلمان تنگ ہوتا ہے اس حدیث مقدسہ سے علامہ شامی استنباط کرتے ہوئے فرماتے ہیں وَادَّيْهُ كَادَ اِيْهِ وَبُتِحَتْ اَنْ لَا يَتَكَلَّمَ بِكَلَامٍ مُّطْلَقًا مَا كَلَّمَ النَّاسَ فَلِكِرَاهَةِ حَالِ الْكُشُوفِ وَامَّا الذُّعَاءُ فَخَلَّاهُ فِي مَضِيبِ الْمُسْتَعِثِلِ وَمَحَلِّ الْأَقْدَارِ وَالْأَوْحَالِ۔ ترجمہ: اور غسل کے آداب شرعی بھی وضو کے آداب شرعی کی طرح ہیں صرف ایک یہ فرق ہے کہ بحالت غسل کوئی بھی مسلمان مطلقاً کوئی دینی دنیوی کلام نہ کرے۔ انسانی بات چیت اس لیے مکروہ ہے کہ وہ شرمگاہ کھلنے کی حالت ہے اور دعا میں ذکر اللہ اس لیے بھی منع ہیں کہ غسل خانہ گندگیوں اور میل کچیل کی جگہ ہے۔ اس قانون کو کو بیان کرنے کے بعد علامہ شامی نے اس پر ایک حدیث پاک نقل فرماتے ہیں جس کو مشکوٰۃ شریف نے ص ۳۴ پر بحوالہ مسلم بخاری اس طرح نقل فرمایا۔ وَعَنْ مُعَاذَةَ بِنْتِ عَبْدِ اللَّهِ أَنَّهَا قَالَتْ۔ قَالَتْ عَالِشَةُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا كُنْتُ أَعْتَسِلُ أَنَا وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ أَنَا وَوَاحِدٍ بَيْنِي وَبَيْنَهُ فَيُبَادِرُونِي حَتَّى أَقُولَ دَعْنِي دَعْنِي۔ قَالَتْ وَهُمَا حَيَّانِ مُنْفَقٌ عَلَيْهِ قِتَاوِي شَامِي کی عبارت اس طرح ہے۔ فِي صُحُفٍ مُّسْلِمَةٍ عَنْ عَالِشَةَ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهَا قَالَتْ كُنْتُ أَعْتَسِلُ أَنَا وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مِنْ أَنَا وَبَيْنِي وَبَيْنَهُ وَاحِدٌ فَيُبَادِرُونِي حَتَّى أَقُولَ أَنَا دَعْنِي وَاقُولُ أَنَا دَعْنِي۔ اس کے بعد علامہ شامی وایا درہ حتیٰ یقول دَعْنِي وَاقُولُ أَنَا دَعْنِي۔ اس کے بعد علامہ شامی استنباط فرماتے ہوئے لکھتے ہیں۔ أَقُولُ أَوَالَمْ رَأُ الْكَرَاهَةَ حَالِ الْكُشُوفِ فَقَطُّ كَمَا أَنَّكَ الْتَقَلِيلُ السَّابِقُ وَالظَّاهِرُ مِنْ حَالِهِ عَلَيْهِ الصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ أَنَّهُ لَا يَغْتَسِلُ بِلَا سَاءَ تَرَدُّدٍ فَكَيْفَ كَانَ مُتَزَرِّفًا فَلَا يَأْسُ بِهِ۔ ترجمہ: اور حضرت معاذہ بنت عبد اللہ عدوی سے روایت ہے انہوں

نے فرمایا کہ اُمّ المؤمنین حضرت عائشہ صدیقہ نے فرمایا کہ میں اور آقا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کئی مرتبہ ایک ہی ایسے برتن کے پانی سے غسل کر لیتے تھے جو میرے اور اُن کے درمیان رکھا ہوتا تھا۔ تو آقا صلی اللہ علیہ وسلم جلدی جلدی پانی پیتے تھے تب میں کہتی تھی کہ میرے پیلے بھی کچھ پانی چھوڑے میرے پیلے بھی چھوڑے۔ معاذہ نے بتایا کہ یہ اُن دونوں کا غسل جنابت ہوتا تھا۔ اس حدیث کو مسلم بخاری دونوں نے روایت کیا، فتاویٰ شامی کی روایت کا بھی یہی ترجمہ ہے شامی نے صرف مسلم کی روایت کی نقل کی۔ بعد میں نسائی کی روایت نقل کی جس کا ترجمہ اس طرح ہے کہ ام المؤمنین فرماتی ہیں کہ میں بھی جلدی جلدی پانی پیتی تھی اور آقا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم بھی تو وہ مجھے کہتے تھے کہ کچھ پانی میرے پیلے چھوڑو اور میں اُن سے کہتی تھی کہ میرے پیلے بھی کچھ چھوڑے یہ حکم بھی تو ایک ہی غسل میں دو طرفہ ہوتا تھا۔ یا معنی یہ ہے کہ کبھی کسی غسل میں وہ جلدی فرماتے تو میں کہتی تھی دُعائی دُعائی۔ اور اگر کبھی میں جلدی جلدی پانی پیتی تو آپ فرماتے تھے دُعائی دُعائی یعنی باری۔ استنباطی عبارت کا ترجمہ میں کہتا ہوں کہ احادیث مقدسات کا بحالت غسل باتیں کرنے کو مکروہ تحریمی فرمانا یہ تب ہے جب کہ نہایت والا بالکل برہنہ ہو کہ غسل خاتمے میں ہوتا اندر سے باتیں نہ کرتا جائے بالکل خاموشی سے نہانے نہ دنیوی بات کرے نہ دینی دعائیں کلمہ کلام وغیرہ۔ یہ بات سابقہ تفسیل سے سمجھ آئی لیکن نبی کریم و عائشہ صدیقہ کی اُس مندرجہ بالا حدیث پاک کے ظاہر حال سے صاف معلوم ہو رہا ہے کہ آپ کبھی بھی بغیر ستر ڈھانکے غسل نہ فرماتے تھے۔ لہذا اُن دونوں مندرجہ بالا حدیثوں سے تا قیامت ہر مسلمان مرد و عورت کے لیے یہ شرعی قانون بن گیا کہ اگر نہانے والا اپنے ستر پر تہ بند کو ازار باندھ کر نہا رہا ہے تو نہانے ہوئے دینی دنیوی بات کرتے ہیں لاکھائیں پہرہ کوئی مضائقہ نہیں، ورنہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک حدیث پاک میں بحالت غسل باتیں کرنے میں غضب و ناراضگی الہی کی وعید ہو اور دوسری حدیث میں خود نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کا باتیں کرنا مذکور ہو، فرق ظاہر ہے کہ وعید برہنہ نہانے والوں کے لیے ہے اور باتیں کرنے کی اجازت تب ہے، جب عورت اپنا پورا ستر ڈھانپ کر نہاتی ہو اور مرد اپنا ستر ڈھانپ کر ثابت ہوا کہ اُمّ المؤمنین اور آقا دو عالم

صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اسی لیے رُغِیٰ کہتے تھے کہ دونوں کا ستر اپنے اپنے لباس غسل کے اندر ہوتا تھا۔ خیال رہے کہ آداب غسل میں علامہ شامی کا کُیُتُحِیْتُ اَنْ ذَا یُنْکَلَمُ قَرْمَانَا اور باتیں کرنے کو مکروہ تحریمیہ فرمانا اس سے کوئی شخص نضاد بیانی کا دھوکہ نہ کھائے اس لیے کہ مستحب کی نہیں نہیں ہیں۔ مستحب اختیار کی کہ وہ عمل کرنا بھی جائز اور کرنے سے زیادہ ثواب اور نہ کرنا بھی جائز جیسے نقل نماز کو تندرست بیٹھ کر بھی پڑھ سکتا مگر صرف نقل کا ثواب ملے گا کھڑے ہو کر پڑھنا مستحب اس میں ثواب زیادہ ہے یعنی نقل کا بھی ثواب اور استحباب کا بھی ثواب۔ مستحب نزدیکی کہ وہ عمل کرنا مستحب بہتر ہے نہ کرنا بھی جائز مگر اس کا الٹ کرنا مکروہ تحریمی جیسے سیدھے ہاتھ سے کھانا مستحب اور اس کا ثواب ہے لیکن اگر کوئی سیدھے ہاتھ سے نہ کھائے پیچھے سے کھائے یا منہ لگا کر کھائے تب بھی گناہ نہ ہو۔ مگر اٹے ہاتھ سے کھانا مکروہ تحریمی ہے کھانا بولا سخت گناہگار ہے۔ مستحب مسنون، وہ عمل کرنا مستحب اور بہتر ہو اور بلا وجہ چھوڑنا مکروہ تحریمی ہو۔ جیسے یہاں ہے کہ ننگے ہو کر باتیں نہ کرنا مستحب اور کرنا گناہ و مکروہ تحریمی اس لیے مستحب کو سنت بھی کہا جاتا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ رد المحتار جلد اول ص ۱۷۷ پر ہے: یُطْلَقُ الْمُسْتَحَبُّ عَلَى السُّنَّةِ وَ اِلْمَا سَمَاءُ مُسْتَحَبَّاتٍ شَتَا لِ السُّنَّةِ عَلَى الْمُسْتَحَبِّ قَالَ لَوْحٌ آفَنَدِي وَ حَاصِلُهُ تَجْوِيزُ طَلَاقِ اِسْمِ الْمُسْتَحَبِّ عَلَى السُّنَّةِ وَعَلَيْهِ۔ ترجمہ: کبھی سنت پر بھی مستحب کا نام بولا جاتا ہے اور اس کا عکس بھی یعنی سنت کو مستحب اور مستحب کو سنت کہہ دیا جاتا ہے۔ اس لیے کہ سنت سے ثابت ہونا مستحب کو شامل ہے یہی کچھ علامہ نور آفتدی نے فرمایا، ہمارے ایک دوست خطیب مرحوم نے اسی لفظ مستحب سے دھوکہ کھا کر ایک غلط مسئلہ لکھ دیا۔ نیز اصطلاح فقہاء میں جب مطلقاً مکروہ فرمایا جائے تو اس سے مکروہ تحریمی مراد ہوتا ہے چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول ص ۱۷۷ پر ہے: وَاعْلَمْنَا أَنَّ الْمَكْرُوهُ كَالْإِذَا أُطْلِقَ فِي كَلَامِهِمْ، قَالَ الْمُرَادُ مِنْهُ اَلْمَكْرُوهُ بِالْخِيَارِ (الخ) قَالَ اَبُو يُسُفَ قُلْتُ لِي حَنِيفَةً اِذَا قُلْتُ فِي شَيْءٍ اَكْرَهُهُ فَمَا رَأَيْتُ فِيهِ۔ قَالَ اَلْمَكْرُوهُ يُمْ۔ ترجمہ: جان تو کہ بے شک جب فقہاء کلام کے کلام میں صرف مکروہ کا لفظ بولا جائے تو اس سے مکروہ تحریمی مراد ہوتا ہے

امام یوسفؒ نے فرمایا کہ میں نے امام اعظمؒ امام ابو حنیفہؒ سے عرض کیا کہ جب آپ کسی چیز کے بارے میں یہ فرماتے ہیں کہ اُکڑھٹہ۔ میں اُس کو مکروہ سمجھتا ہوں تو آپ کی کیا مراد، تو فرمایا اسے اس مکروہ سے (خرابی یا تنزیہی) تو امام اعظمؒ نے جواباً فرمایا اس سے مراد مکروہ تحریمی ہوتا ہے۔ خلاصہ کلام یہ کہ بزرگانِ دین اور اہلِ تقویٰ حضرات کبھی بھی خلوت و خلوت میں برہنہ جسم نہیں نہاتے۔ صحابہ و تابعین و تبع تابعین تو تقویٰ اللہ کے عظیم مخزن ہیں ہم نے تو اپنے بزرگوں عورتوں مردوں کو دیکھا کہ کبھی خلوت میں ننگے بدن غسل نہ کیا۔ مرد متقی تہبند باندھ کر اور مستورات متقیہ ہلکے کپڑے کا کھلا کرتہ کندھوں سے گھٹنوں تک جو لباس غسل کے لیے بنایا جاتا، ہمیشہ خلوت میں اُس کو پہن کر غسل فرماتیں۔ یہ تو نہانے کی بات ہے صحابیات و صحابہ تو خاوند بیوی ہو کر شرعی اجازت پا کر بھی کسی سانس رقیقہ در رقیق کی شرمگاہ نہ دیکھتے تھے۔ حضرت صدیقہ خود ایک روایت میں فرماتی ہیں کہ میں نے کبھی اپنے خاوند رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی شرمگاہ کبھی نہ دیکھی، صدیق اکبرؓ فرماتے ہیں کہ جب سے چہرہ اور پرنگاہ پڑی ہے اُس وقت سے آج تک کبھی اپنی شرمگاہ بھی نہ دیکھی ایسی پاکیزہ ہستیوں کے متعلق شیعوں کی خرافات کفر نہیں تو اور کیا ہے اپنے بزرگوں کی ان باتوں اور پاکیزہ افعال سے وہ مسلمان مرد و عورت خاوند بیوی سبق حاصل کریں جو جوانی کی خرمستیوں میں صحبت کرتے وقت کافروں اور جاہلوروں کی طرح ہو جاتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ سب کو ہدایت عطا فرمائے۔ آمین یدایت العلین واللہ ورسولہ أعلم۔

کتے

اکیسواں فتویٰ

جان بوجھ کر غلط اذان دینے والوں کے دنیوی و اخروی عذاب و لذت کا بیان

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں۔ ہمارے علاقہ کی مسجد بلکہ اکثر مساجد میں ہم نے دیکھا ہے کہ مسجد بھی بڑی خوب صورت ہے امام بھی بہترین حافظ و قاری ہے منتر شدہ ہے مگر مؤذن کوئی منتر نہیں کیا جاتا۔ اور ہر جاہل سے جاہل عام بے علم بلکہ فاسق و فاجر

شخص اذان دینی شروع کر دیتا ہے، اور جس وقت جس کا بھی چاہتا ہے نماز کی اذان دیتے لگ جاتا ہے، ہمارے علاقہ کی جامع مسجد کا بھی یہی حال ہے کہ ہر نماز کے وقت ایک نیا مؤذن ہوتا ہے۔ اور پھر اتنی غلط اذان دیتے ہیں کہ توبہ بہ ہم لوگ تو اتنی سمجھ نہیں رکھتے مگر چند دن پیشتر ہمارے علاقہ میں ایک عالم کسی کے گھر ہمان آئے جب وہ مسجد میں نماز کے لیے تشریف لائے اور انہوں نے مؤذن کی اذان سنی تو بہت ناخوش ہوئے اور فرمانے لگے کہ اس شخص نے بہت غلط اذان دی ہے بجائے ثواب کے گناہ کمایا، پھر عصر کی اذان دوسرے شخص نے دی تو انہوں نے فرمایا یہ بھی غلط اذان ہے پھر مغرب میں تیسرے شخص نے اذان دی تو انہوں نے اُس کو بھی غلط اذان کہا، پھر چوتھے شخص نے عشا کی اذان دی تو انہوں نے اُس مؤذن کی تعریف کی اور فرمایا کہ اس شخص کی اذان اول سے آخر تک بالکل صحیح ہے اسی کو ہر نماز کی اذان کہنی چاہیے۔

فجر کی اذان بھی اس شخص نے کہی تو وہ عالم بزرگ بہت خوش ہوئے مگر دوسرے مؤذن لوگ ناراض ہو گئے کہ ان عالم صاحب نے ہماری اذانیں بند کر دیں ہم کو بھی اذان دیتے کا شوق ہے۔ اُن عالم صاحب نے فرمایا اگر شوق ہے تو پہلے اپنی اذانیں درست کراؤ۔ آؤ میں تمہاری غلطیاں درست کراؤں تو سوائے ایک کے اور کوئی شخص اُن کے پاس اذان سیکھنے نہیں آیا کسی نے کہد یا میرے پاس ٹائم نہیں ہے کسی نے کہد یا کہ یہ ہم سے چھوٹی عمر کا عالم اب ہمارا استاد بنے گا اور منہ پھرا کر چلے گئے۔ ہم نے اُن سب لوگوں کو اذان دیتے سے منع کر دیا ہے انہوں نے مسجد میں آنا باجماعت نماز پڑھنا ہی چھوڑ دیا ہے۔ کچھ لوگ کہتے ہیں تم لوگوں نے لوگ بازی کر کے پرانے نمازی کم کر دیے اور مسجد کی دیرانی بے آبادی کا باعث بنے ہو۔ وہ عالم صاحب تو چلے گئے ہیں لیکن ہم نے اُن کی نصیحت پر عمل کیا ہوا ہے اور ہم کو خیال آیا ہے کہ واقعی اذان مکمل صحیح ہونی چاہیے۔ اس لیے آپ سے عرض ہے کہ آپ ہماری رہنمائی فرماتے ہوئے ہم کو مکمل مدلل فتویٰ شرعی عطا فرمائیں اور بتائیں کہ غلط اذان دیتے کا عذاب کیا ہے گناہ کیا ہے۔ کون سی اذان بالکل صحیح ہوتی ہے اور کونسی غلط۔ اور اذان میں کون سی غلطیاں ہو سکتی ہیں، کیا کیا غلطیاں ہیں اور صحیح الفاظ کس طرح ادا کرتے چاہئیں۔ اُن عالم صاحب نے سب اذانیں سنی تھیں اور فرمایا تھا کسی کی ایک غلطی ہے کسی کی اذان میں

در غلطیاں کسی میں تین یا چار کسی کے اول میں غلط کسی کے آخری الفاظ کی ادائیگی غلط ہے۔ مگر ہم اُن سے تفصیل پوچھ نہ سکے لہذا آپ ہم کو پوری تفصیل لکھ کر بھیجیں تاکہ آپ کی تحریر کے مطابق ہم صحیح مؤذن بھی تیار کریں اور مسجدوں کی انجنوز کمیٹیوں کو اسلامی شوق دلائیں تاکہ ائمہ مساجد کی طرح مسجدوں میں مؤذن بھی مقرر کئے جائیں۔ اگرچہ تنخواہ دینی پڑے غلط اذان سے بچ جائیں گے۔ اور غلط اذان سن کر گناہگار تو نہ بنیں گے۔ رَیْبُکُمْ اَوْحٰی وَا
دستخط نضر الدین مرید کے منڈی ۱۵/۴/۱۹۹۷

رَبْعُونَ اَلْعَلَامِ الْمَوْحَاثِ

المجواب

قانون شریعت کے مطابق پنجوقتہ نماز اور نماز جمعہ کے لیے اذان و اقامت اتنی اہم عبادت ہے کہ اگرچہ یہ سنت مؤکدہ ہے مگر اس کو مثل واجب درجہ حاصل ہے چنانچہ فتاویٰ درمختار مع شامی جلد اول ص ۲۵۸ پر باب اَلَاذَنْ مِیْنْ ہُوَ سُنَّةٌ رَّابِعَةٌ جَائِزَةٌ مَّا كَانَ عَابًا مُّؤَكَّدَةً کا بھی گائوا چپ فی الحقیقۃ الا تمہ اور اس کی شرح فتاویٰ شامی جلد اول ص ۲۵۸ پر ہے۔ یَنْ اُطْلِقَ بَعْضُهُمْ اسْمَ اَوْاجِبٍ عَلَیْہِ۔ تَوْجِیْہ۔ ہر نماز کی اذان پنجوقتہ صرف مردوں کے لیے کسی ادنیٰ جگہ کھڑے ہو کر کہنی اتنی عظیم و شدید و اہم سنت مؤکدہ ہے کہ مثل واجب عبادت ہے اگر کسی نماز باجماعت کے لیے اذان نہ دی جائے تو اتنا سخت گناہ پڑتا ہے جتنا واجب عبادت چھوڑنے سے پڑتا ہے۔ بلکہ بعض فقہا و کرام نے تو فرمایا ہے کہ اذان بھی واجب عبادت ہی ہے اس کی وجہ علما فقہانے یہ بیان فرمائی ہے کہ پنجوقتہ باجماعت نماز کے لیے اذن شعار اسلام میں سے ہے، چنانچہ فتاویٰ قاضی خان جلد اول ص ۷۶۱ پر باب اَلَاذَنْ مِیْنْ ہُوَ سُنَّةٌ رَّابِعَةٌ جَائِزَةٌ مَّا كَانَ عَابًا مُّؤَكَّدَةً کا معنی ہے شَعَارُ اللّٰہِ اور شَعَارُ اللّٰہِ کی تعظیم مسلمانوں پر واجب و لازم ہے کیونکہ اس تعظیم و ادب احترام سے دل کا تقویٰ ہے اور اذان کی تعظیم اور ادب احترام یہ ہے اذان دینے والا عالم عاقل یا قے اور نیک متقی صحیح تلفظ، اچھے طریقہ سے ادا کرنا جانتا ہو، لہذا جس طرح امامت خطابت اور

تمام دینی ذمہ داریوں کو ادا کرنے کے لیے تعلیم حاصل کرنا ضروری ہے اس طرح اذان دیتے کے لیے بھی اولاً اذان کی پوری تعلیم اور طریقہ حاصل کرنا واجب لازم ہے احادیث مبارکہ اور عبارات فقہائیں اس پر بہت تاکید فرمائی گئی۔ بلکہ احادیث مقدسہ سے ثابت ہے کہ ہر مسجد میں جس طرح امام مقرر کرنا لازم ہے ہر شخص جس کا دل چاہے مصلحت امامت پر کھڑا نہیں ہو سکتا اور قوم کا امام نہیں بن سکتا اسی طرح مؤذن بھی ہر شخص نہیں بن سکتا بلکہ مؤذن کو مقرر کیا جائے، چنانچہ مشکوٰۃ شریف باب فضل الاذان فصل ثانی ص ۶۵ پر ہے۔ وَعَنْ عُمَانَ بْنِ أَبِي الْعَاصِ قَالَ - قُلْتُ يَا رَسُولَ اللَّهِ اجْعَلْنِي إِمَامًا قَوِيًّا - قَالَ أَنْتَ إِمَامُكُمْ وَ أَنتَ بِأَضْعَفِهِمْ وَ أَتَجِدُ مَوْذِنًا لَا يَأْخُذُ عَلَى ذَاكِهِ أَجْرًا - رَوَاهُ أَحْمَدُ، الْبُخَارِيُّ، وَ النَّسَائِيُّ، وَ تَرْجَمَهُ، حضرت عثمان ابن ابی العاص سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ ایک دن میں نے عرض کیا۔ یا رسول اللہ مجھے میری قوم کا امام مقرر فرما دیجئے۔ آقاؐ کا ثبات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا، ٹھیک ہے آج سے تم اُن کے امام بنا دئے گئے ہو لہذا دو کام کرنا۔ ایک یہ کہ اپنی اقتدائیں آنے والے بوڑھوں ضعیفوں کا خیال رکھنا اور اپنی مسجد میں تم خود کوئی مؤذن مقرر کرنا، ایسا مؤذن ہو جو اذان پر تنخواہ نہ مانگے فی سبیل اذان کہا کرے اس حدیث کو مستند احمد، ابو داؤد اور نسائی نے بھی روایت کیا۔ اس حدیث مقدسہ سے عین باتیں ثابت ہوئیں و ایک یہ کہ بندہ خواہ کتنا ہی نیک متقی بلکہ کوئی اللہ ہو خود اپنی مرضی سے کسی قوم کا امام مقرر نہیں ہو سکتا بلکہ امام بنانے کے لیے بڑے علماء فقہاء اور اساتذہ کی اجازت شرط ہے وہ اچھی تعلیم دے کر یا امتحان لے کر امام کی علمیت عقلیت کو سمجھ سمجھا کر تب اُس کو امام مقرر کریں مدارس میں فارغ التحصیل طلباء کو جو سند دی جاتی ہے وہ دراصل اسی چیز کی اجازت ہو قی ہے کہ یہ طالب علم اب اتنا علم پڑھ چکا ہے کہ اب قوم کی امامت خطابت مسئلے مسائل بتانے کی صحیح اور سچی پکی ذمہ داری نبھاسکتا ہے۔ اسی لیے سند دینا بھی بہت اہم ذمہ داری ہے غلط آدمی یا غیر معروف آدمی کو سند دینا بہت بڑا گناہ ہے کیونکہ سند دینے والا سند پانے والے کے عقائد علم عقل شعور کا ذمہ دار بن گیا۔ اب سند یافتہ شخص کی ہر علمی فکری اور امامت خطابت مسئلہ، منبر کی غلطی کا گناہ سند دینے والے پر لگنا ہوگا

اور یہ سلسلہ غلط سند یافتہ کے گناہوں غلطیوں بے علمیوں جہالتوں کا نامہ چلے گا سند دیتے والاسی لاپچ یا مروت ہیں اگر اگر جاہل یا بد عقیدہ کو سند دیدے اور قوم سند کو دیکھ کر اس شخص پر اعتماد کرتے ہوئے اہل کو اپنا امام و مقتدا بنائے تو اس جاہل و بد عقیدہ امام خطیب و سجادہ نشین کی غلطیوں کے جتنے گناہ ہوں گے ان میں سند دینے والا برابر کا شریک ہوگا اگرچہ فوت ہو گیا ہو ہاں البتہ اگر سند دیتے وقت اس کو اچھا اور عالم صحیح العقیدہ شرفاً لائق سند پایا تب سند دی بعد میں وہ سند یافتہ گمراہ یا جاہل پاگل ہو گیا تو دینے والا بری ہے دوسری بات یہ کہ جس طرح امام مقرر کرنے میں بڑی احتیاط اور کسی بڑے صاحب سند مستند عالم کی اجازت لازم واجب ہے اس طرح مؤذن بھی ہر مسجد میں مقرر کیا جائے اور اس کو بھی عالم دین امام وقت ہی مقرر کرے تاکہ ہر وقت اذان بھی صحیح پڑھی جائے ہر ایرے غیرے فاسق جاہل کو اذان کہنے کی بھی اجازت نہیں کہ جس کا دل چاہے جیب چاہے منہ سر اٹھا کر اذان دیتے کے لیے دوڑا چلا آئے تیسری بات اس حدیث پاک سے یہ ثابت ہوئی کہ اذان دینا ایک عظیم عبادت ہے اس لیے مؤذن ایسا مقرر کیا جائے جو صرف اللہ تعالیٰ کے لیے اور اللہ تعالیٰ سے ڈر اور خوف خشیت رکھ کر اذان کی ذمہ دار نبھانے کا وعدہ کرے نہ دنیا کی لاپچ میں ہو اور نہ دنیا کی خوشنودی میں ہو واجب مؤذن میں یہ وصف ہوگا اور محض اللہ تعالیٰ کی خوشنودی کے لیے اذان دے گا تو صحیح بھی دے گا اور وقت پر بھی دے گا دیکھو حضرت عثمان بن الواعص صحابی بھی ہیں متقی نیک بھی وہیوں سے بلند مرتبے والے بھی مگر اس کے باوجود خود اپنی قوم کے امام نہ بن گئے بلکہ سردار انبیاء صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے اجازت طلب کی تاکہ ان کی امامت میں شرعی قباحت نہ رہے۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم جانتے تھے ان کے علم عقل فہم و فراست اور لیاقت و قابلیت امامت کو اس لیے آپ نے اپنی اجازت سے ان کو امام مقرر فرما دیا۔ اور ساتھ ہی اذان کی اہمیت سمجھاتے ہوئے ارشاد فرمایا کہ اپنی مسجد میں اپنے علم و فہم سے اچھی جانچ پڑتال پر کھ کر کسی عالم و متقی سمجھدار شخص کو مؤذن مقرر کر لینا نہ تو بغیر تقریر کوئی جاہل اذان کہے اور نہ کوئی جاہل بے علم آدمی کسی کو مؤذن مقرر کرے غرض کہ حدیث پاک نے یہ فرمایا کہ نمازوں کا امام بھی کسی بڑے عالم کا مقرر کردہ عالم امام ہو۔ مؤذن مقرر کرتے والا بھی عالم ہو اور مؤذن کی پوری تعلیم کا عالم ہو۔ یہی وجہ ہے آج بھی عرب ممالک خاص کر مکہ مکرمہ اور مدینہ منورہ کی تمام مساجد میں بڑے شاندار علم والے مؤذن مقرر ہیں۔

وہ خود تو تنخواہ نہیں مانگتے مگر عوام یا حکومت کی طرف سے ان کی اچھی خدمت کی جاتی ہے۔ اہل عرب میں کبھی کسی نے غلط اذان دینے والا نہ دیکھا نہ سنا، یہ بد تعبیری ہمارے ملک پاکستان اور پاکستان میں ہے کہ مسجد اچھی خوبصورتی اچھی۔ امام بھی اچھا مگر اذان کے لیے شریعت پاک سے جو دو علم دئے ہیں ان کا قطعاً کوئی شخص بھی کسی مسجد میں بھی خیال نہیں رکھتا، ایک اذان کے لیے مخصوص جگہ جو بیرون مسجد ہونا لازمی ہے کیونکہ مسجد کے اندر کوئی بھی اذان دینا جائز نہیں نہ پنجوقتہ نہ جمعہ کی اقل و دوم بعض علماء نے جمعہ کی اذان ثانی کو داخل مسجد پہلی صف میں محراب کے پاس کہنا جائز مانا ہے مگر یہ ان کی کم فہمی اور خواہ مخواہ کی ضد ہے اذان کے متعلق شریعت کا دوسرا حکم یہ کہ مؤذن وہ مقرر ہو جو عالم متقی عاقل مانع سمجھ دار اذان کے الفاظ بالکل صحیح اور صاف آواز میں ادا کر سکے والا مرد مسلمان ہو۔ جاہل فاسق بچے اور عورت کی اذان منع ہے اگر کسی نماز کے لیے بے سمجھ بچے یا جاہل غلط الفاظ بولنے والے آدمی، یا فاسق ملعن نے یا عورت یا غیر مسلم نے اذان کہہ دی تو اذان دوبارہ کہی جائیگی۔ چنانچہ فتاویٰ در مختار جلد اول صفحہ ۳۶ پر ہے۔

وَلْيُعَادُ نَدْبًا وَقَبِيلًا وَجُوبًا أَذَانُ جُنُبٍ وَكَذَا أَذَانُ إِمْرَأَةٍ وَصَحْبُونٍ وَسُكْرَانٍ وَصَبِيٍّ لَا يَعْقِلُ وَكَافِرٍ وَخَاسِقٍ يَعْلَمُ قَبُولَ قَوْلِهِ فِي الدَّعْوَةِ

اور اس کی شرح میں فتاویٰ شامی اول صفحہ ۳۶ پر ہے۔

وَالْقَاعِدُ وَالْمَاشِي وَالْمُخْرِفُ عَنِ الْقِبْلَةِ (الخ) ثُمَّ قَالَ وَصَبِيٍّ أَلَا يَصِحُّ أَذَانُ الْغَاسِقِ بِالنِّسْبَةِ إِلَى قَبُولِ خَيْرِهِ وَالْإِعْتَادُ إِلَيْهِ أَيْ لَا تَنْهَى لَا يَقْبَلُ قَوْلَهُ فِي الْأُمُورِ الدِّيْنِيَّةِ قَلَّمَ يُجِدُ إِلَّا عِلَامٌ وَحَاصِلُهُ أَنَّهُ يَصِحُّ أَذَانُ الْغَاسِقِ وَإِنْ لَمْ يَعْقِلْ بِهِ إِلَّا عِلَامٌ أَيْ إِلَّا عِتَادٌ فِي ظَاهِرِ الرِّوَايَةِ وَأَنَّهُ يُكْرَهُ أَذَانُ الْمَرْئِيَّةِ وَالصَّبِيِّ الْعَاقِلِ (الخ) لَمْ أَعْلَمْ أَنَّهُ ذَكَرَ فِي الْحَاوِي الْقُدْرَتِي مِنْ سُنَنِ الْمُؤْذِنِ كَرْتُهُ رَجُلًا عَاقِلًا صَالِحًا عَارِفًا بِالنِّسْبَةِ وَالْأَوْقَاتِ

ترجمہ اگیارہ شخصوں کی اذان شرعاً مکروہ ہے اور اس کا لوٹنا مستحب ہے اور بعض علما نے فرمایا لوٹنا واجب ہے مانا پاک مرد کی عورت کی و صحبوں پاگل کی و لاشے والے کی و بے سمجھ بچے کی و کافر کی و فاسق کی کیونکہ ان لوگوں کا بلاؤہ اور اطلاع شرعاً قبول نہیں دے چلتے پھرتے ہوئے اذان دینا و کہے سے منہ موڑ کر اذان دی ہوئی، پھر فرمایا کہ لائق

ہے کہ فاسق فاجر بد معاش گناہگار کی اذان اس لیے قبول اور معتبر نہیں کہ دینی کاموں میں ایسے
بدکار کا کوئی اعتبار نہیں ہوتا لہذا اُس کی اذان میں نماز کے لیے بلاؤ ابھی قبول اور پسندیدہ
نہیں ہوتا خلاصہ یہ کہ فاسق بد معاش آدمی اگرچہ بالکل صحیح تلفظ سے اذان دے تب بھی منع
ہے اور لوٹائی جائیں گی کیونکہ شریعت میں اُس کی اذان کا اِغْلَام یعنی بلاوا معتبر نہیں
ظاہر روایت میں بھی ہے کہ عورت اور سمجھ دار عاقل بچے کی اذان معتبر اور جائز نہیں
اگر دیدی تو لوٹائی جائیں گی یعنی بڑا عالم عاقل متقی آدمی پھر اذان کہے تب نماز جائز ہوگی
پھر یاد رکھو کہ بے شک فتاویٰ حاوی قدسی میں ہے کہ مؤذن کے لیے سنتِ پاک کا حکم یہ
ہے کہ اذان دینے والا مرد ہو عاقل بالغ ہو نیک متقی ہو اور سنتِ اذان اور نماز کے
وقتوں کا عالم ہو فتاویٰ ہستانی میں ہے کہ فاسق اور لاسوار اور بیٹھ کر پڑا اذان دی گئی
تو وہ بھی لوٹائی جائیں گی۔ فتاویٰ رد المحتار جلد اول کے ص ۳۶ پر ہے۔ وَ اِنْ
يَسْتَحِقُّ ثَوَابَ الْمُؤَذِّنِينَ اِذَا كَانَ عَالِمًا بِالسُّتَةِ وَالْاَوْقَاتِ يَأْتِي فِي
اَذَانِ الْجَاهِلِ جِهَالَةً مُوقَعَةً وَيَكْرَهُ اَذَانُ جُنُبٍ وَامْرَاةٍ وَخَشْيَا
وَفَاسِقٍ وَلَوْ عَالِمًا لِكُنْهٖ اَوْ لِيَا مَامَةٍ وَ اَذَانُ مَنْ جَاهِلٍ لِقِي
وَلَا يَكْرَهُ اَذَانُ الْكِرَاهَةِ تَحْرِيمِيَّةٌ۔ ترجمہ : اور اذان دینے
والا مؤذنین کے ثواب جیسے ثواب کا مستحق فقط اُس وقت ہوگا جب کہ اذان دینے
والا اذان کے سنت طریقے کو بھی جاننے والا ہو یعنی اچھی طرح صحیح صحیح الفاظ اذان ادا
کر سکے اور نماز کے وقتوں کا بھی عالم ہو تاکہ اذان وقت سے پہلے نہ کہدے اس وجہ سے
کہ جاہل شخص کی اذان میں جہالت کا اندیشہ ہے اور مکروہ ہے جہتی، اور عورت اور
خسرے اور فاسق کی اذان اگرچہ یہ لوگ اذان کے عالم ہوں۔ لیکن پھر بھی عالم کی امامت
اور اذان جاہل متقی سے بہتر ہے، اور مکروہ سے مراد کراہہ تحریمی ہی ظاہر ہے۔
فتاویٰ شرح غنایہ جلد اول ص ۱۸۱ اور ص ۱۸۲ پر ہے۔ وَ اِنْ شَرَفِي وَ هُوَ اَنْ يُكْرَهَ ذِكْرُ
عَاقِلًا مَّا لِحَا عَالِمًا بِالسُّتَةِ۔ يَقُولُ لَهُ عَلَيْهِ السَّلَامُ وَيُؤَذِّنُ لَكُمْ خِيَارُكُمْ
وَ خِيَارُكُمْ مَنْ كَانَ عَالِمًا بِحُكَامِ الشَّرْعِ رَوَاهُ الْبُؤْدُ وَ دَعْنُ ابْنِ
عَبَّاسٍ۔ اور فتاویٰ فتح القدیر جلد اول ص ۱۸۱ پر ہے۔ ثُمَّ سَيَدَلُّ
بِقَوْلِهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَيُؤَذِّنُ لَكُمْ خِيَارُكُمْ فَعُلِمَ أَنَّ الْمُرَادَ أَنَّ

لَمْ تُسَخِّبْ كَوْنُهُ عَالِمًا عَامِلًا لِذَلِكَ لَعَلَّ الْفَاسِقَ لَيْسَ مِنَ الْخِيَارِ
 والخر) وَصَرَّحُوا بِكَرَاهَةِ إِذَانِ الْفَاسِقِ مِنْ غَيْرِ تَقْيِيدٍ بِكَوْنِهِ عَالِمًا
 أَوْ غَيْرَهُ ترجمہ۔ اور اذان کی دوسری شرط یہ ہے کہ مؤذن مذکور عاقل نیک
 متقی ستہ اذان کا عالم ہو۔ کیونکہ آقا کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے
 فرمان اقدس کی وجہ سے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ تمہارے لیے
 وہ شخص اذان دیا کرے جو تم سب سے اعلیٰ افضل بہتر ہو۔ اور یہ بات ظاہر ہے کہ مسلمانوں
 میں سب سے زیادہ بہتر وہ ہے جو عالم ہے شریعت کے احکام کا۔ اس حدیث پاک کو ابو داؤد
 نے حضرت عبد اللہ بن عباس سے روایت فرمایا ہے فتاویٰ فتح القدیر نے اس حدیث مقدسہ
 سے دلیل یہ نکالی کہ مؤذن عالم بھی ہو عاقل متقی بھی ہو کیونکہ خیال کرنا یعنی سب سے بہتر
 تو وہی ہوگا جو باعمل عالم ہو۔ فاسق عالم خیال کرنا نہیں ہو سکتا، مؤذن کا عالم باعمل ہونا
 مستحب ہے، پھر آگے وضاحت فرمائی کہ فاسق کی اذان مکروہ ہے عالم ہو یا غیر عالم
 یعنی جاہل ہو۔ پس حدیث رسول اللہ سے ثابت ہوا کہ مؤذن کا عالم متقی ہونا لازم ہے
 اسی طرح فتاویٰ عالمگیری جلد اول باب الثانی فی الاذان میں ہے۔ وَیُتَّبَعُ اِنْ یُکُونُ
 الْمُؤَذِّنُ رَجُلًا عَاقِلًا صَالِحًا تَقِيًّا عَالِمًا بِالسُّنَنِ وَالْاَحْسَنِ اَنْ
 یُکُونَ اِمَامًا فِی الصَّلَاةِ۔ ترجمہ، اور لائق واجب ہے یہ کہ ہو اذان
 دینے والا مرد عاقل بالغ، سمجھ دار نیک متقی اذان کی سنت اور طریقے کو بہت اچھی
 طرح جانتے والا، اور سب سے بہتر مؤذن وہ شخص ہے جو اتنا بڑا عالم ہو کہ نمازوں
 کا امام بھی بن سکے لیکن مقرر شدہ امام کو خود اذان نہ دینی چاہئے کیونکہ حدیث پاک
 میں منع فرمایا گیا ہے۔ چنانچہ جامع صغیر جلد دوم ص ۱۹ پر بحوالہ بیہقی شریف بروایت
 حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ منقول ہے۔ فَهَلْ اَنْ یُکُونَ اِلَّا مَامٌ مُؤَذِّنٌ
 ترجمہ، حضرت جابر فرماتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے منع فرمایا
 کہ مسجد کا مقرر شدہ امام ہی مؤذن مقرر ہو اور امام ہی کی ذمہ داری بنادی جائے کہ
 کہ وہی اذان بھی دیا کرے یہ شرعاً ممنوع ہے۔ ان تمام احادیث و عبارات سے ثابت
 ہوا کہ اذان بہت اہم عبادت ہے اور اس کے لیے بہت عمدہ آدمی پڑھا لکھا قرئت
 و تجوید کا ماہر شخص ہونا ضروری ہے تاکہ اذان میں کسی قسم کی لفظی اوقاتی ادب و احترام

کی شرعی غلطی نہ ہو سکے کیونکہ غلط اذان پڑھنا بھی گناہ منہا بھی گناہ اور اس اذان سے نماز ادا کرنا جماعت کرنا بھی گناہ ہے۔ اس کی وجہ یہ کہ مؤذن قوم کا امین ہے اگر وہ غلط اذان کہے یا وقت سے پہلے یا جماعت سے تو، گویا اس نے امانت میں خیانت کی اور اس کی خیانت سے قوم کی عبادتیں برباد ہوں گی۔ حدیث پاک میں ارشاد ہے کہ مؤذن امین ہوتا ہے چنانچہ مشکوٰۃ شریف باب فیصل الاذان فیصل ثانی صفحہ ۶۷ پر بحوالہ مسند احمد ابوداؤد، ترمذی و مسند امام شافعی حدیث اس طرح منقول ہے: عَنْ أَبِي هُرَيْرَةَ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: **إِذَا مَامُ مَخَاصِنَ وَلَمْ يُؤْذِنْ مُؤْتِمِنٌ اللَّهُدَّ رَشِيدٌ إِلَّا نَمَّةٌ وَ غُفُيَ لِلْمُؤْذِنِ نِينَ**۔ رواہ اکا احمد۔ ابوداؤد، ترمذی، و الشافعی۔ ترجمہ: حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ آقاؐ کا سات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: نمازوں کا امام مسلمانوں کی نمازوں کا دمہ دار ہے اور مؤذن مسلمانوں کا امانت دار ہے اے اللہ امانوں کو سچی ہدایت عطا فرما اور مؤذنین کے گناہ بخش دے اور مجموعہ احادیث کی مشہور و معتبر کتاب کنوز الحقائق جلد دوم صفحہ ۱۲۲ پر ہے۔ **الْمُؤْذِنُ نَمَّةٌ مُتَمَاءُ النَّاسِ عَلَى صَلَاتِهِمْ وَ سَحُورِهِمْ وَ عَلَى فِطْنِهِمْ**۔ رواہ اکا ابی یحییٰ و طبرانی۔ ترجمہ: بیہقی اور طبرانی نے حدیث پاک روایت فرمائی کہ مؤذن حضرات مسلمانوں کی نمازوں، سحریوں، اور افطاریوں کے امانت دار ہیں۔ اسی صفحہ ۱۲۲ پر دوسری حدیث مقتبسہ اس طرح ہے کہ **الْمُؤْذِنُ مُمْلِكٌ يَأْكُذِّنُ وَالْإِمَامُ مُمْلِكٌ يَأْلِي مِائَةً رَوَاهُ الدَّيْلَمِيُّ**۔ ترجمہ: مسند دیلمی نے حدیث پاک بیان فرمائی کہ فرمان نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہے مؤذن مالک بن گیا اذان کے ذریعہ اور امام نماز مالک بن گیا امامت کے ذریعہ۔ یعنی مسلمانوں کی عبادتوں کا یا ممتی ہے کہ مؤذن اذان کا اور امام امامت کا مالک بن گیا۔ کل قیامت انہی سے پوچھ ہوگی۔ **إِنْ أَعَادِبْتَ سَنَابِتَ هُوَاكُمُؤْذِنٌ مِّنْ جِيزٍ كَا امانت دار ہے۔** نمازوں ۲ روزوں کی سحریوں و افطاریوں کا۔ لہذا اگر اوقات میں ذرا غلطی کرے گا تو لوگوں کی نمازیں سحر میں، افطاری میں برباد عبادت غلط روزے تباہ یہ بہت بڑی خیانت ہے اور ایک دوسری حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ الفاظ اذان بھی اللہ تعالیٰ کی امانت ہیں مسلمانوں کے لیے اگر اس میں بھی غلطی کرے گا تو خیانت کا گناہ سگار ہوگا۔ چنانچہ مشکوٰۃ

شریف باب فضل الاذان فصل اول ص ۶ پر ہے۔ عَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ عَمْرٍو ابْنِ الْأَعْرَابِ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ إِذَا سَمِعْتُمُ الْمُؤَذِّنَ فَقُولُوا مِثْلَ مَا يَقُولُ ثُمَّ صَلُّوا عَلَيَّ دَائِمًا رَوَاهُ مُسْلِمٌ۔ ترجمہ۔ حضرت عبد اللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ فرمایا آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے کہ اے مسلمانوں جب تم مؤذن کی اذان سنو تو بالکل اُسی کی مثل تم بھی وہ الفاظ ادا کرو اور پھر مجھ پر درود شریف پڑھو۔ اس حدیث مقدسہ سے ثابت ہوا کہ مؤذن لوگ الفاظ اذان کے بھی امانت دار ہیں۔ اس لیے کہ مؤذن سے سن کر ہر مسلمان نے اُسی کی مثل ادا کرنے ہیں تو اگر مؤذن نے صحیح کلمات ادا کئے ہوتے والا بھی صحیح ادا کرے گا اور مؤذن نے امانت صحیح سنیچا دی لیکن اگر مؤذن نے غلط اذان کہی تو سننے والا بھی غلط الفاظ ادا کرے گا اور سب کا گناہ اس کو ہی پڑے گا، تو اس طرح غلط اذان پڑھنے والے مؤذن پر تین طرح گناہ پڑے گا پہلا گناہ اُسی کی اپنی غلطی کا دوسرا گناہ، حیات کا تیسرا گناہ سننے والے کی غلط ادائیگی کا۔ ان ہی وجوہ سے ایک بزرگ نے فرمایا کہ میرا تجربہ اور مشاہدہ ہے کہ جو شخص جان بوجھ کر غلط اذان پڑھتا ہو اس کو زندگی میں غربت ذلت ملتی ہے اور مرتے وقت چہرہ سیاہ ہو جاتا ہے یہ ظاہری سزا ہے، قبر و حشر میں نہ جانے کیا سزا ملے۔ اَنْبِيَاؤُ بِاللّٰهِ تَعَالٰی جَان بوجھ کر غلط اذان کہنے کا معنی یہ ہے کہ اذان دیتے کا شوق ہو مگر نہ درست کرنے نہ سیکھنے کی طرف توجہ کرے اگر کوئی غلطی نکالے تو غصہ کرے۔ اور ضد کر کے غلط اذان دے یہ بیماری آج کل عام ہے یہ قیامت کی نشانیوں میں سے ہے۔ چنانچہ کتاب کنوز الحقائق جلد اول ص ۱۲ پر ہے۔ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ سَيَأْتِي زَمَانٌ سَفَلْتُمْ مُؤَذِّنُوهُم رَوَاهُ الدَّيْلَمِيُّ وَمُسْنَدُ الْفَرُّ دُورِ۔ ترجمہ۔ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا کہ عنقریب ایسا زمانہ آئے گا کہ قوم کے کہنے جاہل، بروقت مسلمانوں کے مؤذن بن جائیں گے۔ خیال رہے جس طرح غلط اذان پڑھنے والے کو فذاب و گناہ بہت سخت ہے اس طرح صحیح اذان پڑھنے والے کو ثواب بھی بہت عظیم الشان ہے جس کی بشارت بہت سی احادیث مقدسہ میں ارشاد ہوئی۔ چنانچہ کنوز الحقائق جلد دوم ص ۱۲ پر ہے۔ قَالَ النَّبِيُّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَنْ حَافَظَ عَلَيَّ الْآذَانَ سَنَةً وَجَبَتْ لَهُ الْجَنَّةُ۔ رَوَاهُ الْكُتَيْبِيُّ۔ ترجمہ، آنے والا ہے جو عالم حضور اقدس

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ارشاد فرمایا کہ جس مؤذن شخص نے اپنی اذان پر ایک سال تک حفاظت فرمائی اس کے لیے جنت واجب ہوگئی۔ کتنا عظیم الشان اجر و ثواب ہے اللہ تعالیٰ ہر مؤذن کو یہ اجر حاصل کرنے کی توفیق و سعادت نصیب فرمائے، اور جہلاً حقاً مؤذنین سے سجدہ کو بچائے اذان کی حفاظت کی سبب صورتیں ہیں۔ عقیدے کی حفاظت ۲ اوقات کی حفاظت ۳ پاکیزگی کی حفاظت ۴ غسل تو بالکل ہی ناجائز ہے بے وقت و بھی بلا وجہ و مجبوری منع ہے ہاں البتہ سخت مجبوری میں بغیر وضو اذان جائز ہے بکبیر منع ہے ۵ مؤذن اپنی نیت کی بھی حفاظت کرے یعنی خالصتاً اللہ تعالیٰ کے لیے نیتِ ثواب اذان کہا کرے تنخواہ وغیرہ نہ لے ۶ اذان کے لفظوں کی بھی حفاظت کرے کوئی لفظ غلط ادا نہ ہو۔ یعنی پہلے اذان کسی عالم دین سے سیکھے پھر مؤذن بنے ۷ مؤذن اپنی اذان میں کوئی ایسا کام نہ کرے جس سے اذان ٹوٹا پیڑھے ۸ مؤذن بھی وہ شخص ہو جس کی اذان شریعت میں جائز ہوتی ہے یعنی مرد عاقل بالغ عالم نیک متقی سمجھ دار ہو۔ عورت، ۹ بچہ، فتنی، ۱۰ جاہل، ۱۱ شاکل، بد معاشر نہ ہو، ایک جگہ کھڑے ہو کر قہر نہ ہو کر اذان دے یہ سبھی کچھ حفاظتِ اذان ہوتی اس کے لیے وجہیٰ کہ انجمن کی بشارت ہوگی، فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ اذان پڑھنے میں تین قسم کی غلطیاں ہو سکتی ہیں ان سے بچنا ہر مؤذن کو لازم واجب ہے ۱۲ ترجیع و تلحین ۱۳ تنحیح ۱۴ ترجیع یہ ہے کہ مؤذن اذان کے کلمات کسی وجہ سے تعدادِ معینہ سے زیادہ کہدے مثلاً اذان چار وقتہ میں پندرہ کلمات ہیں اور اذانِ فجر میں سترہ کلمات ہیں، ہر کبیر و اقامت میں سترہ کلمات ہیں تو کوئی مؤذن لوٹ لوٹ کر زیادہ کلمات ادا کرے اللہ اکبر کو پہلے پانچ بار کہدے یا شہادین کو بچائے دوا دو بار کہنے کے چار چار بار کہدے یہ کام جان کر کرے یا بھول کر کرے بہر حال شرعاً منع اور اذان غلط ہو جائے گی، تلحین یہ ہے کہ اذان یا کبیر و اقامت میں ایسی طرزیں، ٹرے نکال کر نغمہ سرائی کرے جس سے اذان و اقامت کے الفاظ بگڑ جائیں۔ عام مؤذنین میں اسی قسم کی غلطیاں اپنی کی جہالت کی وجہ ہوتی ہیں۔ سائل نے بھی اسی قسم کی کئی غلطیوں کا ذکر سوال میں کیا ہے منجھ یہ ہے کہ مؤذن یا کبیر اپنی اذان یا کبیر میں بلا عذر کھانسی، کھنکھارے، یا کھٹھارے، فقہاء کرام نے ان تینوں غلطیوں سے مؤذن و کبیر کو منع کیا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ شامی جلد اول ص ۳۵۹ پر ہے وَلَا تَرْجِعْ خَاتَمَهُ مَكْرُوكًا وَلَا لَحْنًا فِيهِ أَوْ تَلْتَفِتَ بِغَيْرِ كَمِيَّاتِهِ فَإِنَّهُ لَا يَحِلُّ فَعَلُهُ

اَمْ يَزِيدُ فِي حُرْكَةٍ اَوْ حَرْفٍ اَوْ مِدٍّ وَغَيْرِهَا فِي الْاَوَّلِ وَالْاٰخِرِ تَرْجِمَهُ
 اور ناجائز ہے اذان میں ترجیع کیونکہ وہ ترجیع مکروہ تحریمی ہے۔ اور اذان میں نحن یعنی
 نعمہ سرائی بھی ناجائز ہے۔ یعنی اذان کے کلمات اور لفظوں کو بگاڑ کر ادا کرنا، کیونکہ حرام
 ہے یہ کام اذان میں کہ زیر زیر کی زیادہ ہو جائے یا حرفوں کی یا مدد وغیرہ کی زیادتی کی ہو
 جائے لفظوں کے شروع میں یا آخر میں۔ اور فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۵۷ باب الاذان میں
 ہے وَ اَلْمَدِّ فِي الْاَوَّلِ التَّكْبِيرِ كَقَوْلِهِ فِي الْاٰخِرَةِ خَطَا ؕ فَاحْسَنُ - وَيُكْرَهُ اَلْتَّلْحِيْنُ وَ
 هُوَ اَلتَّنْعِيْ بِحَيْثُ يَكُوْنُ فِي الْاٰخِرَةِ كَمَا تَرَاهُ كَذَلِكَ فِي شَرْحِ اَلْمَجْمُعِ لَا بَيْنَ
 الْمَالِكِ وَتَحْسِيْنِ الْقَوْلِ بِذَلِكَ اَذَانٌ حَسَنٌ مَا لَمْ يَكُنْ لَحْنًا تَرْجِمَهُ - اور تکبیر
 یعنی اللہ اکبر کے اول میں مد لگانا کفر ہے۔ اگر جان بوجھ کر لگائے گا تو مؤذن کافر ہو جائے
 گا۔ اس لیے کہ اول میں مد لگانے سے یہ فقرہ سوال انکاری کا بن جائے گا اور ترجمہ ہو گا
 کیا اللہ سب سے بڑا ہے اور یہ کہنا کفر ہے اور اگر میں مد لگایا تو بہت فاحش غلطی کی
 اگر جہالت سے نا سبھی میں آگے یا پیچھے مد لگایا تو اگرچہ کافر نہ ہو گا مگر بدترین گناہ کبیرہ کیا
 اور اذان غلط ہو گئی دوبارہ کہی جائے گی۔ اور مکروہ تحریمی ہے اذان میں تلحین کرنا اور
 تلحین کا معنی ہے اس طرح نعمہ سرائی کرنا کہ اذان کے الفاظ متغیر ہو جائیں یعنی بگڑ جائیں ابن مالک
 کی شرح مجمع میں بھی یہ مسئلہ ایسا ہی لکھا ہے، یہ ٹھیک ہے کہ اذان میں اچھی آواز بنانا
 اچھا ہے مگر لحن نہیں بننا چاہیئے لحن سے الفاظ بگڑ جاتے ہیں اذان غلط ہو جاتی ہے
 اسی طرح فتاویٰ فتح القدیر جلد اول ص ۱۰ پر ہے - وَيَدْخُلُ فِي الْاِحْيَاءِ اَيْضًا مَنْ
 لَا يَلْحَنُ اِلَّا اَذَانَ لَا نَهْ لَا يَحِلُّ وَتَحْسِيْنِ الْقَوْلِ مَطْلُوْبٌ (الخ) فَظَهَرَ مِنْ
 هٰذَا اَنَّ التَّلْحِيْنَ هُوَ خَرَجُ الْحَرْفِ عَمَّا لَا يَجُوْزُ فِي الْاَذَانِ وَهُوَ
 صَرِيْحٌ فِي كَلَامِ الْاِمَامِ الْاَحْمَدُ فَانَّهُ سَنَّ عَنْهُ فِي الْقِرْءَةِ مَمْنَعَهُ ،
 نَقِيْلُ لَهُ لَمْ يَقَالَ مَا اَسْمَكَ - قَالَ مُحَمَّدٌ - قَالَ لَهُ لَا يَعْصِيكَ
 اَنْ يَقَالَ لَكَ - يَا مُوْحَامِدُ - قَالُوْا وَ اِذَا كَانَ لَمْ يَحِلَّ فِي الْاَذَانِ
 فِي الْقِرْءَةِ اَوْ لِيْ حَيْثُ لَا يَحِلُّ سَمَّا لَهَا اَيْضًا - وَيُكْرَهُ اَلْتَّلْحِيْجُ
 عَنْهُ اِلَّا اَذَانَ وَالْاَقَامَةَ لَا نَهْ بِذَلِكَ - تَرْجِمَهُ - حدیث مقدسہ
 کا ارشاد کہ تمہارے مؤذن تم میں سب سے بہتر لوگ ہوں تو ان بہترین وہ لوگ بھی

شامل ہیں جو اپنی اذان میں لُحْن یعنی نغمہ سازی سُر بازی نہ کریں کیونکہ اذان میں لُحْن بنانا حرام ہے حلال نہیں، خوب صورت آواز مطلوب ہے نہ کہ لُحْن اس حکم سے ظاہر ہوا کہ لُحْن کا معنی ہی یہ ہے کہ اس طرح سے الفاظ نکالنا جو اذان میں جائز نہیں ہیں اور یہی وضاحت ہے امام احمد بن حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے کلام میں کہ پس بے شک پوچھا گیا یا ران سے قرئت میں لُحْن کرنے کے متعلق تو آپ نے لُحْن سے منع فرمایا، تو عرض کیا گیا اُن سے کہ لُحْن کیوں منع ہے آپ نے سائل سے فرمایا تیرا نام کیا ہے۔ اُس نے کہا میرا نام محمد ہے۔ آپ نے فرمایا کیا تجھ کو یہ بات پسند ہے کہ کوئی شخص تجھ کو موحاً مد کہہ کر بلائے۔ مقصد کلام یہ کہ جب کسی بھی شخص کو یہ پسند نہیں کہ اُس کا نام بگاڑ کر لیا جائے تو اللہ رسول کو یہ بات کب پسند ہوگی کہ کوئی شخص اذان کے الفاظ و کلمات بگاڑ کر ادا کرے اور لُحْن کرنے سے الفاظ بگڑتے ہیں۔ فقہاء کرام نے فرمایا کہ جب اذان میں لُحْن نا جائز ہے تو تلاوت میں لُحْن بنانا الفاظ بگاڑنا اس سے بھی زیادہ گناہ ہے پس جن وقت غلط اذان یا تلاوت کی جائے تو اُس کو سنا بھی حلال و جائز نہیں۔ اسی طرح اذان اور اقامت میں تبیری قسم کی مثل یعنی کھانا کھنا سٹھانا بھی مکروہ ہے تحریراً اس لیے کہ بلا وجہ کھانا اذان یا تکبیر میں بدعت ہے مُرْسِیۃ۔ خلاصہ کلام یہ کہ کسی قسم کی غلطی کرنا اذان یا اقامت میں اذان و اقامت کو بالکل خراب کر دیتی ہے نتیجہ کی غلطی ہو یا لُحْن یا ترجیحی یا اوقاتی یا اخلاقی یا شرعی قانونی اذان میں ہو یا مؤذن میں تبکیر میں ہو یا مکبر میں۔ فی زمانہ عام طور پر اذان میں مختلف مؤذّنوں سے تقریباً تیرہ قسم کی غلطیاں سرزور اور ظاہر ہوتی ہیں جن خطرات کو اذان دینے کا شوق ہو وہ پہلے علماء کرام یا قاری حضرات سے اپنی اذان بالکل درست کرائیں تاکہ ایک بھی لفظ غلط مافی نہ رہے۔ بلکہ ہر مسجد میں علماء کرام از خود اسی چیز کا خیال رکھیں کہ جو شخص اذان دیتا چاہے پہلے علیحدگی میں اُس سے اذان سنیں اگر کوئی غلطی ہو تو اُس کو اچھی طرح درست کرائیں پھر اُس کو اذان اور تکبیر پڑھنے کی اجازت دیں۔ اگر کسی نے اذان یا تکبیر غلط پڑھی وی تو دوبارہ کسی دوسرے اُس شخص سے اذان پڑھائی جائے جس کی اذان و اقامت بالکل صحیح و درست ہو غلطی را آ اللہ اکبر اس طرح کی غلطی کرنا کفر ہے و اللہ اکبر اس طرح کی غلطی کرنا حرام مبنیۃ المعصی میں ہے کہ اکبر شیطان کا نام ہے۔ لہذا

اللہ تعالیٰ ہم سب مسلمانوں کو دینارِ آخرت کی ہر نفرت و لذتِ غربت سے بچائے۔ وَاللّٰهُ تَعَالٰی
وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ بِالْاَصْوَابِ۔

کتہ

بایسواں فتویٰ

اقامتہ پنجوقتہ کے کلمات بھی مثل اذان میں تعدادیں یعنی سترہ عدد شرعی قانون
سے سودیہ نمازوں کی اقامت غلط ہے احادیث کے خلاف ہے۔

کیا فرماتے ہیں علماء کرام اس مسئلے میں کہ ہمارے محلے کی مسجد میں عرصہ دراز سے
تکبیر اقامتہ کے الفاظ بھی اذان کے الفاظ کی تعداد کے مطابق ہی ادا کئے جاتے تھے
یعنی اَوَّلًا چار مرتبہ اللہ اکبر، پھر دو بار شہادۃ توحید پھر دو بار شہادت رسالت پھر
دو بار حَيَّ عَلَى الصَّلٰوة پھر دو بار حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ، پھر دو بار قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوة
پھر آخر میں دو بار اللّٰهُ اَكْبَرُ پھر ایک بار لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ صرف ہماری مسجد میں
ہی نہیں بلکہ ہندوستان، پاکستان، افغانستان، بنگال، عراق، یعنی تقریباً آدھی دنیا
کی مساجد میں ہر نماز کی اقامتہ اسی طرح تعداد اذان کی مثل ہر دن پانچ وقت بھی جاتی
ہے ہندوستان پاکستان کی مسجد میں تو ہم نے خود مشاہدہ کیا ہے۔ افغانستان
عراق سے وہاں کے باشندوں نے ہم کو بتایا ہے۔ بنگال کے بہت سے لوگ
ہمارے پڑوسی ہیں، وہ بھی کہتے ہیں کہ ہمارے ملک میں بھی اسی طرح مثل اذان اقامتہ
اور تکبیر کے کلمات ہوتے ہیں۔ لیکن پچھلے سال ہمارے محلے کے چند لوگ حج کرنے
گئے واپس آکر انہوں نے شور مچا دیا کہ تمہاری اقامت غلط ہے ہم نے سودی عرب کی
مسجد حرام اور مسجد نبوی میں تکبیر سنی ہے ہر نماز پنجوقتہ بھی اور نماز جمعہ میں بھی کہ
اللّٰهُ اَكْبَرُ۔ شروع میں دو بار کہتے ہیں پھر اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ ایک بار
پھر اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدٌ رَّسُوْلُ اللّٰهِ۔ ایک بار حَيَّ عَلَى الصَّلٰوة۔ ایک بار

بھیر۔ حَیَّ عَلَی الْفَلَاح۔ ایک بار، پھر قَدْ قَامَتِ الصَّلَاةُ دُوبار، پھر اللہ اُکُود۔
دوبار، بھیر۔ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ۔ ایک بار یہ لوگ چاہتے ہیں کہ اُن کی مسجد میں بھی تکبیر بخوفتہ
اسی طرح کہی جائے۔ یعنی اذان سے چھوٹی کر کے کہ اذان ظہر، عصر، مغرب، عشا، جمعہ کے پندرہ
کلمات، اذان فجر کے سترہ کلمات ادا کئے جائیں مگر نہ تکبیر و اقامت کے گیارہ کلمات ادا
کئے جائیں اس بات پر ہر نماز کے وقت جھگڑا ہوتا ہے اگرچہ ابھی تک ہم نے ان کی نہیں
مانی اور حسب سابق ہی مکمل سترہ کلمات سے اقامتہ ہو رہی ہے مگر ان کے جھگڑے سے
اہل محلہ نمازی مسلمان پریشان ہیں۔ ہم نے اُن چند نمازی جھگڑا ٹوڈ کر کہتے سمجھا یا کہ دیکھو
سعودی عرب کے لوگ حکومت سے ڈر کر ایسا کر رہے ہیں وہاں نجدی وہابیوں کی حکومت
ہے وہ تو ہر سال رمضان، عید الفطر اور حج بھی غلط کر رہے۔ لہذا اُن کی تکبیر غلط ہے
ہندوستان، پاکستان اور افغانستان وغیرہ دنیا کے اکثر حصے میں صدیوں سے اس
طرح مثل اذان سترہ کلمات سے ہر نماز بخوفتہ کی اقامت کہی جاتی ہے اور ان
ملکوں کے جید بڑے بڑے علماء بذات خود تکبیر پڑھتے پڑھاتے چلے آ رہے ہیں سعودی
عرب میں بھی اس نجدی وہابی حکومت سے پہلے ترکی حکومت کے وقت اسی طرح
سترہ کلمات کی تکبیر ہوتی تھی۔ مگر یہ لوگ کہتے ہیں کہ ہمیں پہلی حکومتوں پہلے زمانوں کا پتہ
نہیں اور اب دنیا میں مرکز اسلام ہندوستان، پاکستان، افغانستان یا عراق نہیں بلکہ
حرمین شریفین مکہ مکرمہ و مدینہ منورہ ہے اس لیے ہر مسلمان کو مرکز اسلام کی
بات مانتی چاہیے۔ وہ لوگ سمجھے اور صحیح ہیں تب ہی تو وہاں پر اللہ تعالیٰ نے اُن کو
قبضہ و حکومت دی ہے۔ آخر فیصلہ اس بات پر ہوا ہے کہ علماء اسلام سے شرعی فتویٰ
منگایا جائے۔ اور ہم سب دونوں گروہوں کا آپ کے فتویٰ پر اتفاق ہوا ہے
لہذا ہم کو قرآن و حدیث اور فقہ حنفی کی روشنی میں مکمل و مدلل شرعی فتویٰ عطا فرمایا
کہ نمازوں کے لیے کوئی اقامت درست ہے سترہ کلمات والی یا سعودی تکبیر کلمات
والی سب لوگ آپ کے فتوے کے منتظر ہیں۔ فقط والسلام۔ بِیِّنَاتٍ تَوْجِہًا دَارِ
دَسْتُخ سَائِلَان۔ ساؤفہ ناظم آباد کراچی، اقبال، ایاز، عمران خان گرو دیتری وغیرہ
وغیرہ بقلم خود۔

۲۴/۲/۱۹۹۲

بِعَوْنِ الْعَلَمِ الْوَحَّابِ

الجواب

الحجۃ

بمجدہ تعالیٰ امام اعظم سراج امت رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نزدیک ہر نماز روزمرہ باجماعت کی اقامت و تکبیر بھی اپنے کلمات ہیں اور کلمات کی ادائیگی تعدادی میں بالکل پنجوقتہ اذان کی مثل ہے صرف فرق یہ ہے کہ اذان مسجد کے باہر کانوں میں انگلیاں لگا بلند آواز سے الفاظ پہنچ کر کہی جائے گی مگر اقامت مسجد کے اندر پہلی صف میں ہاتھ کھٹکے چھوڑ کر جلدی جلدی اتنی آواز سے کہی جائے گی جو مسجد کی حدود میں مسجد میں موجود بکھرے نمازیوں تک پہنچ جائے لیکن اقامت کے الفاظ و کلمات کی ترتیب، تعداد و تکرار میں اذان و اقامت کا کوئی فرق نہیں، چنانچہ جتنے کلمات اور جس طرح تکرار کلمات اذان کے ہیں اتنے ہی اقامت کے ہیں صرف اتنی زیادہ ہے کہ ہر تکبیر میں **حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ** کے بعد دو مرتبہ **قَدْ قَامَتِ الصَّلَاةُ** ہے اور فجر کی اذان میں **حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ** کے بعد دو مرتبہ **الْفَلَاحُ خَيْرٌ مِّنَ النَّعْمِ** ہے اس طرح چار وقت کی اذان میں پندرہ کلمات طہیات اور فجر کی اذان میں سترہ کلمات اور پنجوقتہ تکبیر میں سترہ کلمات ہیں، احادیث مقدسہ و عمل صحابہ سے یہی ثابت ہے لہذا حق مسلک بھی یہی ہے۔ مگر ائمہ ثلاثہ امام مالک امام شافعی امام احمد و حنبل رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجماعاً کا یہ مسلک یہ ہے کہ ہر اقامت میں شہادتین یعنی **أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** اور **أَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا رَسُولُ اللَّهِ** اور **حَيَّ عَلَى الصَّلَاةِ** اور **حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ** یہ چاروں کلمات ایک ایک بار کہے جائیں۔ مگر تکبیر یعنی اللہ اکبر پہلے اتنا میں بھی دو بار اور بعد میں بھی دو بار اور آخر میں ایک بار تہلیل یعنی **لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ** اور **حَيَّ الْفَلَاحِ** کے دوبارہ **قَامَتِ الصَّلَاةُ** اسی طرح اقامت کے الفاظ و کلمات گیارہ صدی بنتے ہیں۔ یہ تینوں ائمہ کا مسلک ہے چنانچہ فتاویٰ در مختار شامی جلد اول ص ۳۶ ہے۔ **وَالْإِقَامَةُ كَالْأَذَانِ رِثْمًا مَرَّةً وَثَلَاثَةً هِيَ خُرُادِي أَيْ الْإِقَامَةُ وَالْأَذَانُ ذِكْرٌ لِعَيْنِ تَوَلَّيْهِ وَهِيَ كَالْأَذَانِ** ترجمہ، اور نمازوں کی اقامت و تکبیر بالکل اذان کی طرح ہے ان دلائل سے جو گزرے اور وہ اقامت تینوں اماموں کے نزدیک ایک ایک بار ہے مصنف در مختار اور صاحب تہذیب الألبصار کو چاہیے تھا کہ تینوں اماموں کا مسلک بھی خُرادی والا وہیں ساتھ ہی ذکر فرما دیتے جہاں امام اعظم کا مسلک بھی کالاذان ذکر کیا تھا یہی بہتر تھا۔ فاصلہ کر کے علیحدہ نہ لکھتے، حاشیہ مشکوٰۃ بحوالہ مرقات حاشیہ نمبر ۷

۶۳ پر ہے۔ اَنْ اِلَاقَامَةُ فُرَادٰی وَاِلَيْهِ ذَهَبَ الزُّهْرٰی وَمَا لَكَ وَاشْتَرَفٰی
 وَالْاَوْزَاعِی وَاحْمَدُ - وَسَيَاتِقِی، دَرِیْسُ اَبِی حَنِیْفَةَ وَمَنْ دَاخَفَهُ مِنَ الْعُلَمَاءِ
 تَوْجِیْہِہٖ اِیْکَ دَلِیْلَ سَے ثَابِتَ ہَے کہ یَے شَرِکَ اِقَامَۃ اِیْکَ مَرْتَبَہ ہَے اور اِیْ طَرَفِ
 کُئے ہِیَ یعنی ہِیَ مَسْلُکَ بَنَالِیَا ہَے عَلَامَۃ زُہْرِی نے اور اَمَامَ مالِک نے اور اَمَامَ شَافِعِی نے اور
 صِلَامَۃ اَوْزَاعِی نے اور اَمَامَ اَحْمَدِ بن حَنْبَلِ نے اور اَمَامَ عَظَمِ اَمَامِ ابُو حَنِیْفَہ اور اَپ کے ہِم مَذہِبِ
 عِلْمَاءِ کِرَامِ کی دَلِیْلَ عَنَقَرِیْبِ آگے اَحَادِیْثِ مِیَازِ کہ مَقْدَسَہ مِیَں آہِی ہَے۔ اِن عِبَارَاتِ سَے
 ثَابِتَ اور وَاُفْحِ ہُوا کہ حَنَفِی مَسْلُکِ مِیَں اِقَامَۃ اِپْتِی تَرْتِیْبِ تَرْکِیْبِ مِیَں شَرِکِ اِذَانِ ہَے اور
 کَلِمَاتِ کی تَعْدَادِ سِتْرَہ ہَے۔ اور بَاقِی اُکْثَرِ کے مَسْلُکِ مِیَں اِقَامَۃ فُرَادٰی یعنی اِیْکَ اِیْکَ بَار ہِیَ لَفْظِ
 ہَے۔ اِگر تَامَمَ کَلِمَاتِ کو فُرَادٰی یعنی اِیْکَ اِیْکَ بَار کُہَا جَاوُے تَو کُلُّ کَلِمَاتِ آٹھ عَد دِیْنَتَ ہِیَ اِمْرَۃ
 تِلَاثَہ کے ذَاتِی اور زَمَانِی عَمَلِ کا تَو پِستَہ تَہِیْنَ چِلْتَا نہ کَہِیْنَ وَضاحتِ مِلْطِی ہَے کہ یَہ حَضَرَاتِ حُدُودِ
 اُن کی مَوْجُوْدگی مِیَں اِن کے مَقْلَدِیْنَ کَسَن طَرَحِ اِقَامَۃ کَہْتَے تَھَے کَمَلِ فُرَادٰی آٹھ کَلِمَاتِ کَہْتَے
 تَھَے یَا کَم وَبِشِ مَگر مَوْجُوْدہ دَوْرِ مِیَں اِن کے مَقْلَدِیْنَ اور اُن کی دِکْھَا دِکْھِی غَیْرِ مَقْلَدِیْنَ مِیَں
 اور سَعُوْدِی لوگ مِیَں تَکْبِیْر وَاِقَامَۃ مِیَں گِیَا رَہ کَلِمَاتِ اَدَا کَر تَے مِیَں یُو فُرَادٰی کے مِیَں خِلَافِ
 ہَے اور حَنْبَلِی شَافِعِی، مَالِکِی مَسْلُکِ کے مِیَں اور سَعُوْدِی لوگ تَو اِپْتِی مَدِیْنَتِ مِیَں اَتَنے آگے
 بڑھ چکے ہِیَ کہ اِپنی صُکُوْمَتِ کے زَوْرِ پَر ہَرْ سَالِ لاکھُوں مَسْلَمَانُوں کا جِج، رَمَضَانَ اور عِیْدُ الْفِطْرِ
 غَلْطَ کَر لَے ہَے ہِیَ، کُئی بَار غَلْطِی سَے آگَاہ کِیَا گِیَا اَخْبَارُوں مِیَں چَھَا پَا گِیَا غَلْطِی تَسْلِیْمِ مِیَں کُئی مَگر قُصْدِ کے
 پِکَے باز نہِیْنَ آتَے، جِن کو تَارِ رُوزُوں اور رَج کے غَلْطَ ہُونِے کی پُر وَاہ نہِیْنَ اِن کو اِیْکَ اِقَامَۃ
 کے غَلْطِ اور اِپنَے ہِیَ مَسْلُکِ کے خِلَافِ چَلْنِے کی کِیَا پُر وَاہ ہوگی جِیْبِ خَوْفِ اِلٰہِی اور شَرْمِ تَہِی
 نہ رَہے تَو جَو چَا ہَے کَر تَا پَھرے اِسی یَے مِیَں نَے کُجھِ اُن کو اَمَامِ کے پِچھے کوئی عَاوَز نہ پڑھی
 جِیْبِ مِیَں حَاضِرِی نَصِیْبِ ہوئی ہِمِیْشَہ بَعْدِ اَزْ جَمَاعَتِ حَاضِرِ مَسْجِدِ ہو کر اِپنی جَمَاعَتِ کو اکر نَمَازِ
 پڑھی اِیْکَ بَار مَسْجِدِ نَبَوِی مِیَں مُسْتَقِیْمَ کَلْبَۃً مِیَں مَچھ سَے پُوچھا مِیَں تَھَا کہ تَم رُوزَانِہ اِپنی نَمَازِ جَمَاعَتِ
 حَلِیْجَہ کِیُوں پڑھتَے ہو ہَمَا رَے اَمَامِ کے پِچھے نَمَازِ کِیُوں نہِیْں پڑھتَے کِیَا تَہِیْں ہِم سَے
 نَفَرْتِ ہَے۔ تَو تَقْرِیْبًا اِیْکَ گُھنٹَہ سَوَالًا جَو اَبَا گُفْتُو کُر کے اُس کی تَسْلِی کَر اِدٰی اور وَاہ خَامُوشِ
 ہو گِیَا۔ پُوری تَفْصِیْلِ گُفْتُو پِھر کِیھی سَنَاؤُوں گا مِیَں تِلَافِے دُوسْتُوں سَے مِیَں کَہتا ہُوں کہ اِگر نَمَازِیْں
 پُجَانِی ہِیَ تَو بَے شَرِکِ مَسْجِدِ مِیَں جَا کر بَغِیْر جَمَاعَتِ پڑھو مَگر سَعُوْدِی اَمَامِ کے پِچھے کوئی فَرَضِ

وغیرہ نماز نہ پڑھو۔ بہر کیف اقامت کے کلمات آٹھ عدد ادا کئے جائیں یا گیارہ عدد ائمہ ثلاثہ
 کا یہ مسلک بھی اُن کے دیگر مسلکوں مسئلوں کی طرح دلائل و استدلال کے اعتبار سے انتہائی
 اور جبران کن حد تک کمزور ہے۔ ائمہ ثلاثہ اپنے اس مسلک کے دلائل میں بخاری و مسلم کی ایک
 حدیث پاک سے استدلال کرتے ہیں اور دوسری حدیث پاک ابو داؤد، نسائی، اور دارمی
 مذکور ہے اُن کے مذاہب کی کتب میں فقط یہ دو حدیثیں ہی منقول ہیں جن سے استدلال
 کر کے اپنے کمزور مسلک کی دلیلیں بنا ڈالیں، ان دو روایتوں کے علاوہ کوئی دلیل مذکور نہیں
 جیسا کہ کتاب فقہ مذاہب اربعہ جلد اول ص ۱۲ پر تفصیل موجود ہے یہ دونوں حدیثیں مشکوٰۃ
 شریف نے مندرجہ بالا کتب احادیث کے حوالے سے ہی نقل فرمائی ہیں چنانچہ مشکوٰۃ شریف
 باب الاذان فصل اول ص ۶ پر ہے۔ عَنْ أَنَسٍ قَالَ ذَكَرُوا النَّاسَ وَالْمَآثُومِينَ وَذَكَرُوا
 الْيَهُودَ وَالنَّصَارَى قَامَ بَدَلٌ أَنْ يَسْمَعُ الْإِذَانَ وَأَنْ يُؤْتِيَ إِلَّا قَامَةً
 قَالَ إِسْمَاعِيلُ فَذَكَرْتَهُ لَا يُؤْتِي فَقَالَ إِلَّا قَامَةً مُتَّفَقٌ عَلَيْهِ۔
 اور اصل بخاری جلد اول باب الاذان مثنیٰ ص ۲۲ پر الفاظ اس طرح ہیں عَنْ أَنَسٍ قَالَ
 أَمْسَكَ بَدَلٌ أَنْ يَسْمَعُ الْإِذَانَ وَأَنْ يُؤْتِيَ إِلَّا قَامَةً لَّا إِلَّا قَامَةً۔ اگلی
 عبارت۔ قَالَ إِسْمَاعِيلُ۔ والی وہاں نہیں ہے ترجمہ حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ ایک بار محفل صحابہ میں اذان کے مسئلے پر مشاورت ہو
 رہی تھی تو کسی نے آگ جلانے کا ذکر کیا اور کسی نے بجلی بجانے کا مشورہ دیا اور یہود و نصاریٰ
 کا ذکر کیا کہ یہودی لوگوں کو کینے میں بلانے کے لیے آگ جلاتے ہیں اور عیسائی نا قوس بجاتے
 ہیں آج کل تو گرجہ میں گھنٹہ بجاتے ہیں، تب اس مشورے کے بعد حکم دئے گئے حضرت
 بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ہی بلال کو حکم دیا ہو گا کہ اے بلال تم
 ہر نماز کے لیے گھر گھر دروازے دروازے پر ہر مسلمان کو مسجد میں آنے کی دعوت دو بار
 اطلاع دیا کرو اور مسجد میں اقامت کے لیے ایک بار آواز دیا کرو۔ اسماعیل راوی نے
 فرمایا کہ میں نے اس روایت کا ذکر ایوب راوی سے کیا تو انہوں نے فرمایا کہ مگر اب
 اقامت میں قدامت الصلوٰۃ تو ایک بار نہیں کہا جاتا تو وہ دوبارہ ہوتا ہے یہ ترجمہ
 تشریح وہ ہے جو مرآۃ شرح مشکوٰۃ جلد اول میں حضرت حکیم الامت نے بیان فرمائی وہ
 فرماتے ہیں کہ اس حدیث پاک میں مسجد نبوی یا مدینہ منورہ کے کسی گھر میں اُس پہلی محفل

مشاورت کا ذکر ہے جو اذان و اقامت کے بارے میں منعقد ہوئی تھی اس میں آقا و کائنات
 حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے صحابہ کرام سے مشورہ لیا تھا کہ ہر نماز کے وقت
 نمازوں کے لیے مسلمانوں کو کس طرح بلایا جائے کسی نے نماز کا ذکر کرتے ہوئے یہودی
 طریقے کا ذکر عرض کیا اور کسی نے عیسائیوں کی طرح ناقوس بجنی بگنی بجانے کا ذکر کیا لیکن
 نبی کریم آقا و کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے آخر میں بلال کو حکم فرمایا کہ فی الحال تم ہر
 نماز کا وقت شروع ہونے کی اطلاع مسلمانوں کے گھروں میں پہنچا دیا کرو اور دو دو بار
 آواز لگایا کرو۔ اور جماعت کھڑی ہونے کی اطلاع ایک بار ہی کافی ہے۔ یہاں نفی منہی
 مراد ہے اذان یعنی اطلاع دینا اور اقامت یعنی جماعت کھڑا ہونا اور حاضر موجود نمازیوں
 سے کہنا کہ صفیں بنا لو جماعت کھڑی ہو رہی ہے۔ یہ نفی منہی کرتا اس لیے ہے کہ یہ پہلی
 مینگ ہے ابھی تو اذان کے الفاظ مسلمانوں کو ملے ہی نہیں وہ تو چند دن بعد دوسری
 یا تیسری محفل مشاورت کے دوران رات کو چند صحابہ کرام کی خوابوں میں یہ بھی گئے اس لیے
 ان خوابوں سے قبل امر بلال کا تذکرہ عام اطلاع دینے کا بیان ہے نہ کہ اصطلاحی مشورہ
 مروجہ اذان، یہ تشریح مضبوط ہے۔ اس لیے کہ اس کی تائید بخاری شریف کی ایک دوسری
 حدیث پاک سے بھی ہو رہی ہے چنانچہ بخاری شریف جلد اول باب بَدْءُ الْاَذَانِ
 ص ۲۳۴ پر ہے۔ عَنْ ابْنِ عُمَرَ رَضِيَ اللهُ عَنْهُمَا قَالَ سَمِعْتُ النَّبِيَّ ﷺ يَقُولُ كَانَ الْمُسْلِمُونَ حِينَ قَدْ مَضَى الْبَيْتُ
 يَجْمَعُونَ فَيُكَلِّمُونَ الصَّلَاةَ لَيْسَ يَأْتِيهِمْ دِي لَهَا فَتَكَلَّمُوا يَوْمَ هِيَ ذَاكَ فَقَالَ لِعَفْصَةَ
 اخْتَدِ وَلَا تَأْتُوا مِثْلَ نَاقُوسِ النَّصَارَى وَقَالَ لِعَفْصَةَ بَكِي يَوْمًا مِثْلَ قَرْنِ
 الْبَيْهَوْدِ فَقَالَ عُمَرُ أَوَلَا تَبْعَثُونَ رَجُلًا يَأْتِي بِالصَّلَاةِ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَلَالُ قَدْ تَنَادَرَا بِالصَّلَاةِ - یعنی جب سلمان مدینہ منورہ میں
 آئے اور ان کو نمازوں کے لیے بلاوے کی ضرورت پڑی تو اس کے لیے جو پہلی مینگ
 ہوئی اس میں بعض نے کہا منادی کے لیے ناقوس بجا یا کرو بعض نے کہا قرن کا بگ بولنا
 بجا یا کرو تو فاروق اعظم نے کہا کہ آپ پہلے تو تم کسی آدمی کو بھیجو جو ابھی تو جا کر منادی
 کرے نماز کی تو آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا۔ اے بلال اٹھو اور نماز کی منادی
 کرو۔ مگر فقہاء متقدمین نے۔ اَنْ يَشْفَعَ الْاَذَانُ کا معنی کیا ہے کہ اذان لمبی آواز سے
 دی جائے تاکہ کلمات اپنی درازی کی بنا پر ڈبل ہوتے جائیں اور ایک کلمے کی ادائیگی

وقت لگے جتنا دو بار کہنے میں لگتا ہے اور اذان سے یہ مشہورہ مرویہ اذان ہی مراد ہے۔
اور اَنْ یُؤْتِیَ الْاَقَامَۃَ کا معنی یہ ہے کہ اقامۃ و تکبیر جماعت، جلدی جلدی کہی جائے
تاکہ الفاظ دراز نہ ہوں اور کوئی لفظ ڈبل محسوس نہ ہو۔ چنانچہ، فتاویٰ بحر الزاری جلد اول ص ۲۵
پر ہے۔ وَ اَمَّا مَا رَوَاهُ الْبُخَارِیُّ اَمْ سَرَّ بِلَالٍ اَنْ یُشْفَعَ الْاَذَانَ وَ یُؤْتِیَ الْاَقَامَۃَ
مُحْمَدٌ عَلٰی رِیْثِ رَمْلَتِهَا یَا نَّ یُعَدُّ سَ فِیْهَا دَا لِحَ لَا اِیْتَارَ لَفْظًا هَا۔ اور
فتاویٰ رد المحتار شامی جلد اول ص ۳۶ پر ہے۔ وَ دَلِیْلُ الْاَثْمَةِ اَنْ ثَلَاثَةَ مَا رَوَاهُ الْبُخَارِیُّ
اَمْ سَرَّ بِلَالٍ اَنْ یُشْفَعَ الْاَذَانَ وَ یُؤْتِیَ الْاَقَامَۃَ وَ هُوَ مُحْمَدٌ عَلٰی رِیْثِ رَمْلَتِهَا
یُعَدُّ سَ فِیْهَا تَوْفِیْقًا بَيْنَهُ وَ بَيْنَ التَّصْوِیصِ اَنْ یُعَدَّ الْمُخْتَلَفَ۔
ترجمہ، دونوں عبارتوں کا رد بحر الزاری، اور لیکن وہ حدیث پاک جو روایت فرمائی بخاری
شریف نے کہ اَمْ سَرَّ بِلَالٍ۔ یعنی حضرت بلال رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حکم دیا گیا کہ اذان کو شفیع
کریں اور تکبیر کو وتر کریں تو یہ محمول ہے اس معنی پر کہ اقامت کی آواز میں وتر کریں اس
طرح کہ اقامت میں صدر کریں یعنی جلدی جلدی تکبیر پڑھیں، یہ معنی نہیں ہے کہ الفاظ میں وتر
کریں یعنی تکبیر و اقامت کے لفظوں کو ایک بار کہنا مراد نہیں ہے بل شامی کا ترجمہ اور
تبیین اسامول کی دلیل وہ حدیث پاک ہے جو بخاری نے روایت فرمائی کہ بلالؓ کو حکم دیا
گیا وہ اذان کو شفیع کریں اور اقامت کو وتر کریں تو وہ حدیث محمول ہے آواز کے
ایتار پر نہ کہ الفاظ کے ایتار پر۔ یعنی اقامت میں صدر کریں۔ (جلدی جلدی پڑھیں)
اذان میں آواز کھینچیں لمبی طرزیں لگائیں۔ یہ معنی اس لیے مراد لینا ضروری ہے تاکہ یہ
حدیث اُن احادیث کے مطابق و موافق ہو جائے جن احادیث میں کوئی احتمال و اندیشہ
نہیں اور صاف صاف بیان کیا گیا ہے کہ اقامت اپنی تعداد میں مثل اذان ہے۔ یہ
حنفی فقہاء کی طرف سے اس حدیث پاک کا معنی و احتمال ہے۔ لیکن اُثمہ ثلاثہ، اَنْ یُشْفَعَ
الْاَذَانَ وَ اَنْ یُؤْتِیَ الْاَقَامَۃَ کا معنی کرتے ہیں کہ حضرت بلالؓ کو حکم دیا گیا، وہ اذان کو
دو، دو بار کہیں، شفیع کا معنی ہے ایک لفظ کو دوبار کہنا اور اقامت و تکبیر کو ایک
ایک بار کہیں، و تراور اس کے مصدر ایتار کا معنی ہے ایک لفظ کو ایک بار کہنا۔ اس
حدیث مقدمہ سے اُثمہ ثلاثہ نے استدلال کیا یعنی اپنے مسلک پر دلیل حاصل کی یا اپنے اس
مندرجہ معنی سے اپنا یہ مسلک و مذہب بنا لیا کہ اذان کے تمام کلمات دو دو بار اور تکبیر

کے سب کلمات ایک ایک بار، حالانکہ یہ استدلال بہت ہی کمزور ہے اس لیے کہ یہ حدیث مجمل ہے اور اس میں اتنے اجمال ہیں کہ ان کی وجہ سے اس میں بہت سے احتمال پیدا ہو گئے اور فانہ ففقہ ہے کہ جس حدیث میں اجمالات و احتمالات ہوں اُس سے استدلال کرنا غیر مدبرانہ اور کمزور فعل ہے۔ اس روایت کے اجمالات و پہلا اجمال، اس حدیث پاک میں 'اُمْرُ بَلَالٍ' ہے یعنی حضرت بلال رضی اللہ عنہ دئے گئے یہ معلوم نہیں کہ کس نے حکم دیا، اس اجمال سے دو احتمال پیدا ہوئے ایک یہ کہ کسی صحابی نے حکم دیا، دوم یہ کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے حکم دیا، دوسرا اجمال، اس پوری حدیث میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا کوئی ذکر نہیں، پتہ نہیں کہ اس محفل میں نبی کریم شامل بھی تھے یا نہیں اس اجمال سے یہ احتمال پیدا ہوتا ہے کہ شاید یہ محفل صرف صحابہ کرام کا ذاتی تیار دلہ خیالات ہو یہاں تک کہ کسی نماز کا وقت ہو گیا ہو تو خود صحابہ نے بلال سے کہا ہو کہ جاؤ گھر گھر نماز کی اطلاع دے آؤ اور دوبارہ اطلاع دینا۔ مگر جماعت کے وقت بکھرے حاضرین مسجد کو ایک بار اطلاع دینا کافی ہے۔ تنیسرا اجمال یہ معلوم نہ ہوا کہ اُمْرُ بَلَالٍ کا واقعہ کب ہوا۔ الفاظ اذان کے نزول سے پہلے یا بعد میں اس اجمال کی وجہ سے ہی اس حدیث پاک کے معنی و مطلب میں کسی نے کوئی احتمال نکال لیا کسی نے کوئی اور دوسرا کسی نے کوئی اذان و اقامت مراد لی یعنی اطلاع دینا، کسی نے شفع کا معنی ترسیل دلیبی آواز کرنا کیا اور ایتار کا کا معنی ایتار صوت یعنی تجدید کرنا (جلدی جلدی کہنا) جو غرض اجمال یہ بھی معلوم نہ ہو سکا کہ اذان شفع اور اقامت کو وتر کیوں کیا گیا، عقل و فہم تو چاہتی ہے کہ دونوں کہ دونوں ترتیب و تعداد میں ایک جیسی ہوں، بلا وجہ تکبیر کو کم کرنا کیوں، پانچواں اجمال متن حدیث کے بعد ہے قَالَ اِسْمَاعِيلُ مَعْلُومٌ نَحْنُ اِسْمَاعِيلُ سَعَامِیْلُ سے امام بخاری مراد ہیں یا کوئی اور یہ تذکرہ تعجب ہے یا خبر دینا یا کوئی سوالیہ استفسار، پھر اس کے جواب میں ابوب راوفا کا کہنا کہ اَلَا اَلَا قَامَتْ مَعْلُومٌ اعتراض ہے یا جواب یا وضاحت، اگر اعتراض ہے تو معنی یہ ہوئے کہ یُوْتَرُ اَلَا قَامَتْ کیسے ہو سکتا ہے جب کہ قَدْ قَامَتْ الصَّلَاةُ میں ایتار نہیں، اور اگر یہ خبر ہے تو معنی یہ ہوں گے کہ ساری اقامت میں وتر نہیں کیونکہ قَدْ قَامَتْ الصَّلَاةُ میں شفع (دوبارہ کہنا) ہے اگر یہ وضاحت ہے تو معنی یہ ہوں گے کہ یہ روایت قابل عمل نہیں ہے کیونکہ روایت کہتی ہے کہ سب اقامت وتر ہے۔ حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ قَدْ قَامَتْ الصَّلَاةُ کا کلمہ وتر نہیں بلکہ شروع سے سنتے

آئے ہیں کہ وہ دوبار یعنی شفع ہے، صنفی علما فقہا ایوب راوی سے بھی بڑا اعتراض کرتے ہیں وہ فرماتے ہیں اس روایت میں مطلقاً یُؤْتَرُ إِلَّا قَامَةً ہے جس سے ثابت ہوا کہ اقامت کا ہر کلمہ ہر لفظ ایک بار کیا جائے۔ اس طرح اقامت کے صرف آٹھ لفظ بنتے ہیں یعنی - اللہ اکبر۔ اَشْهَدُ اِلَّا اِلَهَ اِلَّا اللّٰهُ - اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا رَّسُولُ اللّٰهِ - حَيَّ عَلَى الصَّلٰوةِ، حَيَّ عَلَى الْفَلَاحِ - قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوةُ، اللّٰهُ اَكْبَرُ - لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ۔ ان ثابت شدہ آٹھ کلمات کی تکبیر و اقامت پر کوئی بھی عمل نہیں کرتا، نہ تینوں امام نہ اُن کے مقلدین۔ یعنی نہ مالک نہ مالکی نہ احمد مثیل نہ حنفی نہ شافعی نہ شوافع بلکہ ان لوگوں نے اس حدیث پاک کے خلاف عمل کرتے ہوئے پہلے بھی اللہ اکبر دوبار کہا، اور بعد میں بھی دوبار کہا قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوةُ کو دوبار کہا۔ اس طرح بجائے آٹھ کلمات کے گیارہ کلمات اپنی مرضی سے خود اپنی ہی پیش کردہ دلیل کے خلاف بنائے اور اپنی مرضی و رائے سے بنالیے کیا یہ بدعت اور دین میں ذاتی عقلی رائے کی مداخلت نہیں؟ اس اعتراض کا تسلی بخش مدلل باحوالہ جواب نہ ائمہ ثلاثہ کے پاس اُس وقت تھا نہ اُن کے مقلدین کے پاس اب ہے، اگر کسی کے پاس ہے تو لاؤ، یہ بھی اقامت نماز کو کم کرنے کی ائمہ ثلاثہ کے پاس ایک دلیل جس کی کمزوریاں آپ نے دیکھیں، ائمہ کی دوسری دلیل، مشکوٰۃ شریف باب الاذان، فضل ثانی ص ۳۳ پر ہے۔ عَنْ ابْنِ عُمَرَ قَالَ كَانَ الْاَذَانُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ مَرَّتَيْنِ مَرَّتَيْنِ وَالْاِقَامَةُ مَرَّةً مَرَّةً عَلَيْهِ السَّلَامُ كَانَ يَقُولُ قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوةُ قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوةُ۔ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ وَالدَّارِمِيُّ۔ ترجمہ، حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے، انہوں نے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے میں اذان دو مرتبہ تھی اور اقامت تکبیر ایک ایک مرتبہ علاوہ اس کے کہ بے شک وہ کہتا تھا۔ قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوةُ، قَدْ قَامَتِ الصَّلٰوةُ۔ اس حدیث پاک کو روایت کیا ابو داؤد شریف نسائی شریف، دارمی شریف نے بھی اس روایت میں اتنی الجھنیں اور غلطیاں کمزوریاں ہیں لگتا ہے جس نے بھی یہ روایت وضع کی ہے وہ بہت جلد بازی میں بنا گیا۔ پہلی الجھن تو یہ کہ یہ روایت ابن عمر کی طرف منسوب کی گئی ہے ابن عمر کا نام عبد اللہ تھا وہ کہتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے زمانے میں اذان دو دو بار تھی اور تکبیر اقامت ایک ایک بار، جس سے ثابت ہوا کہ صدیق اکبر، فاروق اعظم، عثمان غنی، مولیٰ علی شہر خدا

رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے زمانوں میں تکبیر ایک ایک بار نہ تھی، یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو یہ زمانے نہ ملے کیونکہ حضرت عبد اللہ ابن عمرؓ کی ولادت تبلیغ نبوت سے ایک سال پہلے ہوئی اور آپ کی عمر چھیالیس سال ہوئی، آپ کا وصال ۳۷ھ ہنتر ہجری میں ہوا حجاج بن یوسف کے زمانے میں آپ نے خلفاء راشدین کے تمام زمانے دیکھے اس کے باوجود فرماتے ہیں کہ گانَ الْاَذَانِ عَلٰی عَمْدٍ رَّسُوْلٍ اللّٰهُ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَسَلَّم صرف آقاؐ کا منات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے اُکدس کا ذکر کرتے ہیں یعنی اُس کے بعد صحابہ نے تکبیر بھی مثل اذان کر دی تھی، آخر اس تبدیلی کی وجہ؟ صاحب مشکوٰۃ کی کتاب الْاِکْمَالِ فِي اَسْمَاءِ الرِّجَالِ ص ۲۱ پر ہے رَعِيْدُ اللّٰهِ ابْنُ عُمَرَ وَلَدَ قَبْلِ الْاَوْحٰی بِنْتِہٖ وَمَاتَ سَبْعَ ثَلَاثٍ وَ سَبْعِيْنَ بَعْدَ قَتْلِ ابْنِ اَلْزُبَيْرِ بِثَلَاثَةِ اَشْهُرٍ وَ قَبْلَ بِنْتِہٖ اَشْهُرٍ فِي رَمَضِ الْاَحْيَاكِ وَلَهُ اَرْكَعٌ وَ ثَمَانُونَ سَنَةً وَقَبْلَ سِتٍّ وَ ثَمَانُونَ تَرْجِمَہ عبد اللہ ابن عمروؓ سے ایک سال پہلے پیدا ہوئے اور ۳۷ھ ہجری میں فوت ہوئے حضرت عبد اللہ رضی اللہ عنہ ابن زبیرؓ کے قتل شہادت کے تین ماہ یا چھ ماہ بعد ظالم حجاج بن یوسف کے زمانے میں اور ابن عمرؓ کی کل عمر چوٹالیس یا چھیالیس سال ہوئی ہے، دوسری الجھن، اس روایت میں کہا گیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے زمانے پاک میں اذان مرتب مرتب تھی، یہ عبارت لفظاً بھی غلط ہے معنی بھی چاہیے تھا کہا جاتا کلمات اذان مرتب مرتب کیونکہ کلمات دو مرتبہ ہو سکتے ہیں نہ کہ اذان، اس کا معنی تو یہ ہوا کہ زمانہ نبوی میں ہر نماز کے لیے دو مرتبہ اذان ہوتی تھی حالانکہ نہ یہ درست ہے نہ اس کا کوئی قائل، تیسری الجھن اذان کے تمام کلمات بھی دو مرتبہ نہیں کیونکہ اَذَنَ اَوَّلًا اللہ اکبر، چار مرتبہ ہے اور آخر میں لَا اِلٰهَ اِلَّا اللہ۔ ایک بار ہے۔ لہذا مطلقاً تمام اذان کو مرتب کہنا جائز و صحیح نہ ہوا بلکہ جھوٹ ہوا۔ چوتھی الجھن، غیر اَنَّهُ کے بعد گانَ يَقْرَأُ کے فاعل منکلم کا پتہ نہیں لگا یعنی علاوہ اس کے بے شک وہ کون کہتا تھا۔ قَدْ قَامَتِ الصَّلٰۃُ۔ قَدْ قَامَتِ الصَّلٰۃُ آیا۔ ابن عمرؓ یہ کہتے تھے یا ہر اقامۃ کا مکبر تکبیر میں یہ کہتا تھا۔ یا نخوتس الجھن، یہاں بھی یہ سوال اُبھرنا ہے جو پہلی دلیل وال حدیث میں ہوا تھا کہ مطلقاً پوری اقامت سترۃً مَرَّةً نہیں ہے۔ اقامت میں بھی پہلے اللہ اکبر، دو بار، پھر آخر میں اللہ اکبر دو بار ہے غَیْبَہَ اَنَّهُ گانَ يَقْرَأُ دالہ کہدینا کافی نہیں نہ اس پر کسی کا عمل، اب غور فرماؤ کہ اتنی

الجھٹوں کے ہوتے ہوئے اس بناوٹی موضوع روایت سے استدلال اور ان اعتراضات سے
 آنکھیں بند کر لینا کہاں تک مناسب ہے، پھر سب سے بڑی بات یہ کہ ان دونوں روایتوں
 میں راویان کا نام تو موجود ہے کہ حضرت انس نے یہ کہا اور حضرت ابن عمر نے یہ کہا مگر تعلیم نبی
 اور قرآن رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا دونوں جگہ کوئی ذکر نہیں، حالانکہ مسائل
 شرحیہ و قوانین اسلامیہ اور عبادات الیہ میں اصل اور مضبوط حقیقی و یقینی فیصلہ تو تبلیغ
 نبوی و تعلیم نبوت سے ہی ہو سکتا ہے۔ ائمہ ثلاثہ کے اکثر وہ مسائل جو امام اعظم کے
 مسلک سے مختلف بنائے گئے اس قسم کی کمزوریوں سے بھرپور ہیں، مسئلہ اقامت
 میں یہ وہ اعتراضات ہیں جو حقیقی علمائے ائمہ ثلاثہ اور ان کے مقلدین پر بار بار کئے مگر مدلل
 جواب کوئی بھی نہ دے سکا۔ اب بھی یہ چیلنج بنے ہوئے ہیں دوسری جانب سے خاموشی
 و روپوشی ہے۔ پس ثابت ہوا کہ سعودی لوگوں کی اقامت شریعت اسلامیہ کے خلاف
 اور بے ثبوت ہے یہ تمام اعظم ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شانِ قوت ہے کہ آپ کا
 ہر ہر مسئلہ قرآن و حدیث سے مستنبط ہے آئیے دیکھتے ہیں اس مسئلہ اقامت میں
 حنفی دلائل کیا ہیں اور کس قوت و شان کے ہیں پہلی دلیل۔ مشکوٰۃ شریف
 باب الاذان فصل ثانی ۳۷ پر ہے۔ وَعَنْ أَبِي مَحْذُورَةَ أَنَّ ابْنَ عَبَّاسٍ رَضِيَ اللَّهُ
 عَلَيْهِ وَسَلَّمَ عَلَّمَهُ الْأَذَانَ ثَمَّ عَشْرَةَ كَلِمَةً فَإِذَا قَامَتِ سَبْعُ عَشْرَةَ كَلِمَةً
 رَوَاهُ أَحْمَدُ وَالتِّرْمِذِيُّ وَابْنُ دَاوُدَ وَابْنُ سَلَامٍ وَابْنُ مَاجَةَ۔
 (بَيْنُ الْمَطُورِ) وَهَذَا قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى۔ ترجمہ۔
 روایت ہے حضرت ابو محذورہ سے کہ بے شک نبی کریم آقا حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وآلہ وسلم نے ان کو اذان کے انیس کلمات سکھائے اور اقامت کے سترہ کلمات
 سکھائے اس حدیث مقدسہ کو مسند امام احمد بن حنبل نے اور ابو داؤد نے اور نسائی
 نے اور دارمی نے اور ترمذی نے اور ابن ماجہ نے بھی روایت کیا یہاں سطروں کے
 درمیان میں لکھا ہے کہ امام اعظم ابو حنیفہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے اس حدیث پاک سے
 اپنا مسلک بتایا، تمام محدثین و شارحین کے نزدیک یہ حدیث مبارک سنداً و متناً
 بالکل درست ہے۔ اور ابو محذورہ کی اذان انیس کلمات کا واقعہ اس طرح ہے
 کہ ابو محذورہ ابن مغیرہ فتح مکہ کے دن مسلمان ہوئے اس سے پہلے یہ اسلام کے

خلاف اتنے شدید تھے کہ گلی محلوں میں توجید و رسالت کے خلاف نعرے لگاتے پھرتے تھے اور کئے کا ہر شخص کافر و مسلمان اُن کی مخالفت و دشمنی اسلام کو جانتا تھا بلکہ ان کو دشمنی کا دیوانہ کہا جاتا تھا جب فتح مکہ ہوا تو خوف سے چھپنے پھرتے تھے۔ لیکن آقاء کائنات رَحْمَۃُ الْعَالَمِینِ حضور اقدس نبی مکرم رسول منظم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا جِسْمِ سلوک دیکھ کر اور خون کے پیا سے دشمنوں کو عام معافی دینے کا اعلان سن کر نہایت ادب و احترام سے بارگاہ رسالت میں حاضر ہو گئے۔ اور سچی قلبی عقیدت سے اہل مکہ میں سے سب میں پہلے ایمان لے آئے۔ کچھ تو اس وجہ سے اور کچھ اس وجہ سے کہ آپ کا آواز بہت بلند تھا۔ آپ کو حرم شریف کعبہ کا مؤذن مقرر فرما دیا۔ اور اُسی دِن جب مسجد حرم شریف میں پہلی بار اذان کہی تو اُقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کلمات سکھاتے جاتے تھے اور ابو محذورہ کلمات اذان ادا کرتے جاتے تھے، بہت سے کفار و مسلمان قریب موجود سن رہے تھے تمام کلمات تو بلند آواز سے ادا کئے لیکن اَشْهَدُ اَنْ لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰہُ پر پہنچے تو سابقہ دشمنی اور مخالفتانہ نعروں کا خیال کر کے پاس کھڑے کافروں و مسلمانوں سے شرمندگی کی بنا پر یہ کلمات بہت ہی آہستہ کہے تب آقاء دو جہان صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے یہ شہادتین کے کلمات یا آواز بلند دوبارہ قُدَّ دُوبارہ کھلائے۔ اس طرح کلمات شہادتین چار مرتبہ ہو گئے یہ واقعہ صرف ایک بار ہی پیش آیا اس نماز سے فارغ ہونے کے بعد حضرت ابو محذورہ نے خود ہی اُسی دِن اپنی اس اذان کا واقعہ لوگوں کو سنایا، جس کا ایک حصہ یہاں محدثین نے نقل فرمایا کہ ابو محذورہ فرماتے ہیں ان کو نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے اذان کے انیس کلمات تعلیم فرمائے بعد میں جماعت کھڑی ہونے کے وقت اِقَامَت کے سترہ کلمات سکھائے۔ پورے واقعے کا ذکر اور شہادتین پہلے آہستہ کہنے پھر بلند آواز سے کھلانے کا ذکر شارحین نے کیا ہے اس پہلی اذان کے بعد باقی تمام اذانیں تا عمر حضرت ابو محذورہ عام اذان چار وقتہ پندرہ کلمات سے ہی ادا کرتے رہے خیال رہے کہ آقاء کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے چار مؤذن مقرر فرمائے مسجد نبوی شریف کے لیے عام حالات میں حضرت بلالؓ حضرت بلالؓ کی غیر موجودگی میں اور ماہ رمضان میں اذان فجر کے لیے حضرت عبداللہ ابن اُمّ مکتومؓ مسجد قبا میں حضرت عید الرحمنؓ سعد بن عمارؓ بن سعدؓ قرظیؓ را مکہ مکرمہ

مسجد حرم کے مؤذن ابو محذورہ ابن مغیرہ مقرر فرمائے گئے ابو محذورہ آپ کی کنیت تھی آپ کے اصل نام میں تین قول ہیں مراۃ شرح مشکوٰۃ شریف جلد اول ص ۱۴۱ پہلے کہ بعض نے فرمایا آپ کا نام سمرہ تھا، بعض نے کہا آپ کا نام اوس تھا بعض نے لکھا کہ آپ کا نام سلمان تھا۔ ارمال رقی ۱ سَمَاءُ الرَّجَالِ کے ۳۲ پر ہے۔ ابو محذورہ۔ هُوَ ابُو مُحَمَّدٍ ذُرَّةٌ اِسْمُهُ سَمُوْنٌ بَنُو مَغِيْرَةَ يَكْسِرُ اَلْيَمِيْنُ وَتَبِيْ اَوْسُ بْنُ مَغِيْرَةَ كَا وَهُوَ مُؤَذِّنُ رَسُوْلِ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ۔ بِمَكَّةَ مَاتَ بِهَا سَنَةٌ تِسْعٌ وَخَمْسِيْنَ وَلَمْ يُهَيَّا جَرٌ۔ وَلَمْ يَزَلْ مُقِيْمًا بِمَكَّةَ حَتّٰى مَاتَ۔ ترجمہ: ابو محذورہ کا نام سمرہ ابن مغیرہ تھا کہا گیا ہے آپ کا نام اوس ابن مغیرہ تھا یہ مکہ مکرمہ میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے مقرر کردہ مؤذن تھے، انہوں نے مکہ مکرمہ سے بالکل ہجرت نہ فرمائی تا عمر کے میں ہی رہے یہاں تک کہ ۹۹ھ صحری میں وفات پائی مکے شریف میں ہی، حضرت ابو محذورہؓ کی یہ بیان کردہ حدیث پاک کتنی واضح اور صاف ہے نہ کوئی جہولیت نہ کوئی الجھن نہ اجمال نہ اخفاء نہ مرتبین مرتبین نہ مرۃ مرۃ نہ تعلیم نبوی کا بھی ذکر ہے اور تعداد کلمات کا بھی اقامۃ کے لیے سترہ کلمات مقرر ہو جائے کے بعد پھر تکبیر و اقامۃ کو کم کر دینا ظاہر و اقارام اعظم کے مقابل مسلک بنانا ہے مگر حقیقت میں حدیث پاک کی سراسر مخالفت ہے۔

دوسری دلیل۔ مشکوٰۃ شریف باب الاذان فصل ثالث ص ۱۴۱ پر ہے۔ وَعَنْ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ زَيْدٍ بْنِ عَيْنِ رَبِيْهِ قَالَ لَمَّا مَرَّ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ يُعْمَلُ لِيَصْرَبَ بِهِ لِلنَّاسِ جَمْعُ الصَّلَاةِ طَافَ بِيْ وَآمَنَّا بِهٖ رَجُلٌ يُجْمَلُ نَاقُوسًا رَفِيْ يَدَا فَقُلْتُ يَا عَبْدَ اللّٰهِ اَتَتَّبِعُ النَّاقُوسَ قَالَ مَا نَسَخَ مِنْهُ قُلْتُ تَذَعُوْبُهُ اِلَى الصَّلَاةِ قَالَ اَخْلَا اَوْ لَكَ عَلَى مَا هُوَ خَيْرٌ مِنْ دَابِكُ فَقُلْتُ لَهُ بَلَى قَالَ فَقَالَ تَقُوْلُ اللّٰهُ اَكْبَرُ اِلَى اٰخِرِهَا وَكَذَا اِلَى قَامَةِ فَلَمَّا اَصْبَحْتُ نَبِيْتُ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَآخِ بِمَعْنَاهُ بِمَا رَأَيْتُ فَقَالَ اِسْمُكَ اَلْوُضِيْا حَقٌّ اِنْ شَاءَ اللّٰهُ فَقُمْتُ مَعَ بِلَالٍ فَارْتَقَى عَلَيْهِ مَا رَأَيْتُ فَاَلِيُوْزَنَ بِهِ قَارَنَهُ اَنْ تَدْعِيْ صَوْتًا مِنْكَ فَتَمْتَّ مَعَ بِلَالٍ فَجَعَلْتُ اَلْقَبِيْهَ عَلَيْهِ وَرِيُوْزَنَ بِهِ فَقَالَ قُبْحٌ يَدُ اللّٰهِ عَمْرُوْا اِنَّ الْخَطَايَا وَهُوَ فِيْ بَيْتِهِ فَخَرَجَ يُجِزُّ رَوَاهُ يَقُوْلُ يَا رَسُوْلَ اللّٰهِ وَالَّذِيْ يَكْتُمُكَ يَأْتِيْ لَقَدْ رَأَيْتُ مِثْلَ مَا رَأَيْتُ

فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ قُلْتُ الْحُكْمُ، رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ
وَكَبُودَاؤُدُ وَالْهَارِمِيُّ وَابْنُ مَاجَةَ وَقَالَ التِّرْمِذِيُّ هَذَا حَدِيثٌ
صَحِيحٌ۔ اس کی شرح میں مرقات کی عبارت حاشیہ ۱ پر اس طرح لکھی ہے۔ قَوْلُهُ لَقَدْ
رَأَيْتُ مِثْلَ مَا رَأَى۔ هَذَا الْقَوْلُ مَذْكُورُهُ يَعْنِي مَا لَمْ يَكُنْ لَهُ بِالنَّوِيَا
الْمَثَلَةُ۔ ترجمہ حضرت عبداللہ بن زید سے روایت ہے کہ جب آقاؐ کا منات
نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے حکم فرمایا کہ لوگوں کو نماز کے واسطے جمع کرتے
کے لیے یہ عمل کیا جائے کہ کوئی چیز (دُفّ نقارہ یا ناقوس) بجائی جایا کرے تو رات
کو میں نے خواب میں دیکھا کہ ایک مرد چکر لگا رہا ہے یعنی چل پھر رہا ہے اور اُس نے
ہاتھ میں ناقوس اٹھایا ہوا ہے، ناقوس کو میں نے آواز دی کہ اے اللہ کے بندے کیا تو
یہ ناقوس بیچے گا، اُس نے پوچھا تم اس کا کیا کرو گے میں نے جواباً کہا کہ ہم اُس کو
بجاکر لوگوں کو نماز کے لیے بلایا کریں گے، اُس شخص نے جواب میں کہا کہ کیا میں تم
کو اس سے اچھا طریقہ نہ بتا دوں نماز کے لیے بلانے کا۔ میں نے کہا ہاں ضرور بتائیے تب
اُس نے مجھ سے کہا کہ تم لوگ ہر نماز کے وقت کہا کرو اللہ اکبر اور آخر تک اُس نے مجھے یہ
تمام کلمات اذان بتائے سکھائے، اور اتنے ہی آخر تک اُس شخص نے خواب میں اقامتہ
کے کلمات سکھائے پھر جب صبح فجر کا وقت شروع ہوا میں حاضر بارگاہ رسالت ہوا اور میں
نے رات کی خواب کا یہ پورا واقعہ نبی کریم حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو
سنایا جو کچھ میں نے دیکھا تھا۔ آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا یہ خواب انشاء اللہ
تعالیٰ حق ہے، لہذا اے عبداللہ تم بلال کے ساتھ کھڑے ہو جاؤ اور بلال کو یہ کلمات
بتاتے جاؤ اور وہ خوب بلند آواز سے ان کلمات کی اذان دیتے جائیں کیونکہ وہ تم
سے بلند آواز والے ہیں تب میں بلال کے ساتھ کسی اونچی جگہ کھڑا ہوا۔ میں اذان کے
الفاظ بلال کو بتاتا تھا اور بلال اذان دیتے جاتے تھے۔ یہ آواز اذان سن کر
حضرت عمر فاروق اپنے گھر سے جلدی جلدی نکل کر مسجد میں آئے حالانکہ بستر کی چادر بھی
اوڑھتے گھبٹتے چلے آ رہے تھے آپ نے یہ خواب کا واقعہ صحابہ سے سنا تو عرض کرنے
لگے یا رسول اللہ قسم ہے اُس ذات کی جس نے آپ کو حق کے ساتھ بھیجا ہے البتہ
میں نے شک میں نہ بھی بالکل ویسی ہی خواب دیکھی ہے جیسے انہوں نے خواب دیکھی، تو

نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا: **خَلَّلَهُ ۙ لِحُمْدٍ ۙ شَكَرًا ۙ لِحَمْدِ اللَّهِ ۙ** اس جگہ مشکوٰۃ شریف کے حاشیہ ۱۵ میں بحوالہ مرقات شرح مشکوٰۃ لکھا ہے کہ فاروق اعظم کا یہ کہنا: **لَقَدْ رَأَيْتُ مِثْلَ مَا رَأَىٰ آجُ رَاتٍ** میں نے بھی خواب میں وہی کچھ دیکھا ہے جو عبد اللہ بن زبید نے دیکھا یہ خواب سننے کے بعد عرض کیا تھا، اس حدیث پاک سے بھی یہ ثابت ہو رہا ہے کہ خواب میں آنے والے شکل انسانی فرشتے نے اذان کے جتنے کلمات بتائے اتنے ہی تکبیر کے بتائے، یعنی جتنی بار اذان کے کلمات دہرائے اتنی ہی بار تکبیر کے کلمات دہرائے تکرار کلمات میں تفریق نہ کی، کیونکہ لفظ **كُذِّبَ** الاقامة کا معنی ہے کہ تکرار کلمات و تعداد کلمات اذان و تکبیر کی مقدار میں برابر ہے۔ لفظ **كُذِّبَ** اسماء کئی بات میں سے ہے، چنانچہ کافیہ کے ص ۱ پر ہے: **اسْمَاءُ الْكَلِمَاتِ اَرْبَعَةٌ: كُذِّبَ وَكُذِّبَتْ وَكُذِّبَتْ لِلْعَدَاةِ**۔ اے انگارے! **كُذِّبَ**۔ ترجمہ: اسماء کئی بات چار ہیں: کہ **كُذِّبَ** **كُذِّبَتْ** اور **كُذِّبَتْ** اور **كُذِّبَ** عدد و مقدار کے لیے ہوتا ہے، تو **كُذِّبَ** الاقامة کا معنی ہوا کہ نازل کی تکبیر کی مقدار بھی اتنی ہی ہے جتنی اذان، آج تک بلکہ قیامت تک اسی خواب کے مطابق اذان ہو رہی ہے لہذا اقامت بھی خواب کے مطابق ہی ہونا لازم و ضروری، خواب کو حق فرماتا رہا ہے کہ یہ خواب الہام ربانی تھا، اسی لیے نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اذان و اقامت میں کوئی تبدیلی نہ فرمائی نہ ہی زبان نبوت سے تبدیلی ثابت، اس لیے (دھر دھر ہاتھ مار کر بناؤں بنا کر اقامتہ کم کرنا گناہ عظیم ہے۔

تیسری دلیل: فتاویٰ فقہ القدیر جلد اول ص ۱۶۹ پر ہے۔ **الْاِقَامَةُ مِثْلُ الْاَذَانِ الْاَوَّلَةِ** **يَزِيدُ فِيهَا بَعْدَ الْفَلَاحِ** **قَدْ قَامَتِ الصَّلَاةُ مَرَّتَيْنِ** **هَذَا فَعَلَ الْمَلِكُ النَّازِلُ** **مِنْ السَّمَاءِ وَهُوَ الْمَشْهُورُ** **رَوَىٰ ابْنُ دَاوُدَ عَنْ ابْنِ كُرَيْبٍ عَنْ أَبِي عَمْرٍو عَنْ مَعَاذٍ وَسَمِعَ** **صَاحِبُ الرُّوَيْبِةِ قَالَ** **فَجَاءَ عَبْدُ اللَّهِ** **ابْنُ زَيْدٍ رَجُلٌ مِّنَ الْاَنْصَارِ** **رَفِئِ اَنْ قَالَ** **فَاَسْتَقْبَلَ الْقَبِيلَةَ يُعْنِي الْمَلِكُ** **خَالَ** **اللَّهُ** **اَكْبَرُ** **اللَّهُ** **اَكْبَرُ** **رَفِئِ اَنْ قَالَ** **الْاَذَانُ** **قَالَ** **ثُمَّ** **اَسْمَعَلْ هَبْنِيَّةً** **ثُمَّ** **اَقَامَ** **فَقَالَ** **مِثْلَهَا** **اِلَّا** **اَنْتَ** **قَالَ** **زَادَ بَعْدَ مَا قَالَ** **حَىٰ عَلَى الْفَلَاحِ** **قَدْ قَامَتِ الصَّلَاةُ** **قَدْ قَامَتِ الصَّلَاةُ** **رَوَىٰ ابْنُ أَبِي شَيْبَةَ عَنْ عَبْدِ الرَّحْمَنِ ابْنِ أَبِي لَيْلى** **يَسْتَدِ** **قَالَ** **فِي الْاَوَّامِ** **رَجُلًا لَهُ رَجُلٌ** **الصَّحْبَانِ** **قَالَ** **حَدَّثَنَا** **صَحَابُ مُحَمَّدٍ** **صَلَّى** **اللَّهُ** **عَلَيْهِ** **وَسَلَّمَ** **اَنْ** **عِنْدَ** **اللَّهُ** **ابْنِ**

زَيْدُ الْأَنْصَارِيِّ جَاءَ إِلَى النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ
 زَكَاةٌ فِي الْمَنَامِ كَمَا فِي الْبَيَاقَاتِ وَعَلَيْهِ بِذَوَانِ أَحْضَرَاتٍ فَقَامَ عَلَى حَاكِطٍ كَأَنَّ
 مَتْنِي مَتْنِي وَكَأَنَّ مَتْنِي مَتْنِي (الخ) ترجمہ۔ اقامۃ ہاگل اذان کی مثل ہے رتداد اور
 ترتیب و ترکیب میں، صرف فرق یہ ہے کہ پیچوتہ اقامۃ میں فلاح کے بعد دو مرتبہ قَدْ قَامَتِ
 الصَّلَاةُ ہے۔ اسی طرح خواب میں آسمان سے نازل شدہ فرشتے نے اذان اور اقامۃ سکھائی،
 اور مشہور حدیث پاک ہے جو امام ابو داؤد نے روایت فرمائی ابن ربیع ابی یعلیٰ سے انہوں نے
 روایت کیا حضرت معاذ رضی سے اور انہوں نے نام رکھا صاحبِ الرؤیت یعنی خواب والا،
 حضرت معاذ رضی نے فرمایا کہ ایک انصاری شخص عبداللہ بن زید آئے اور انہوں نے اپنی اسی
 رات کی خواب سنائی، یہاں تک کہ فرمایا خواب میں آنے والے شخص یعنی فرشتے نے اپنا
 منہ کعبہ کی طرف کر لیا اور کہا اللہ اکبر، اللہ اکبر، آخر اذان تک کلمات مثل اذان ادا کئے راوی
 نے فرمایا کہ پھر کچھ دیبروہ فرشتہ خاموش رہا پھر اقامۃ ادا کی تو تمام کلمات اذان کی تعداد
 و ترتیب و ترکیب اذان کی طرح ہی ادا کئے مگر راوی صاحبِ الرؤیت عبداللہ نے فرمایا
 کہ زیادہ کیا اُس کے بعد جب کہ فرشتے نے کہد یا حی علی الفلاح، تو دو مرتبہ کہا قَدْ قَامَتِ
 الصَّلَاةُ۔ قَدْ قَامَتِ الصَّلَاةُ (الخ) اور روایت فرمایا اسی حدیث پاک کو ایک اور دوسری
 سند سے ابن ابی شیبہ نے عبدالرحمن ابن ابی یعلیٰ سے روایت کر کے۔ انہوں نے امام ابو داؤد
 کے بارے میں فرمایا کہ اُن کی سند کے تمام راوی صحیحین (مسلم بخاری) کے راویوں کی طرح ثقہ
 ہیں اس روایت ابن ابی شیبہ میں بیان فرمایا کہ حدیث بیان کی صحابہ نے کہ بے شک عبداللہ
 بن زید انصاری حاضر ہوئے بارگاہ رسالت میں پس عرض کیا یا رسول اللہ میں خواب میں دیکھا
 ہے کہ ایک مرد کھڑا ہے اور اُس پر دو ستر چا دریں ہیں پھر وہ کھڑا ہوا ایک دیوار پر تپ
 اُس نے دو دو مرتبہ اذان کہی اور اقامۃ بھی دو دو مرتبہ ہی کہی، یہی حدیث پاک مشکوٰۃ
 شریف نے ذرا اختصاراً بیان کی ہے۔ ابو داؤد کی روایت کچھ زیادہ تفصیلی ہے۔
 چوتھی دلیل، فتاویٰ شرح عنایہ جلد اول علیٰ رِجَالِ الْقَدِيرِ ص ۱۶۹ پر ہے۔ وَمَوْكِيَا أَنِّي عَلِيَّتُ رَأَيْتُ
 اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ سِرٌّ بِمَوْكِيَا لَأَقَامَةَ فَقَالَ لَا شَفَعَهَا لَأُمِّكَ تَرْجَمَهُ۔
 اور مروی ہے کہ بے شک مولیٰ علی شہر خدا ایک دفعہ ایک مؤذن کے پاس سے گزرے
 جو اقامۃ کو دُتّر کر رہا تھا یعنی ہر کلمہ ایک بار کہہ رہا تھا تو آپ نے جھڑکتے ہوئے فرمایا کہ تیری

مان نہ رہے اقامت کو بھی شفع کر یعنی ہر کلمہ کو دو دو بارہ ادا کر (مثل اذان) اس حدیث پاک سے
 تین باتیں ثابت ہوئیں ۱۔ اس حدیث سے ثابت ہوا کہ ابن عمر رضی کی طرف منسوب روایت کہ
 کَانَ الْاِذَا نُ عَلَى عَهْدِ رَسُولِ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم (الخ) جھوٹی بناوٹی ہے،
 ورنہ مولیٰ علی و ترک کرنے سے کبھی منع نہ فرماتے کیا مولیٰ علی زمانہ نبوی کی اذان و اقامت کو جانتے
 نہ تھے؟ ۲۔ مکرّمونہ کے لفظ سے پتہ چلتا ہے کہ یہ واقعہ مدینہ منورہ کا نہیں نہ عہد نبوی
 صدیقی و فاروقی و عثمانی کا بلکہ زمانہ علوی کا ہے جب کہ مولیٰ علی نے اپنا دار الخلافہ کو قے
 میں بنایا تھا اور کو قے میں خارجی فرقہ اور ان کی مسجدیں بھی تھیں خارجیوں نے اسلام میں بہت
 سی بدعتیں اور تخریب کاریں داخل کر دیں تھیں، یہی فرقہ بعد میں معتزلی کہلایا، پھر تیمیائی
 اور پھر وہابی دیوبندی ان کے بڑے لیڈروں میں ایک یزید پھر حجاج بن یوسف وغیرہ ہوئے
 سب سے پہلا لیڈر عبداللہ بن صبا خارجی مصری تھا، اموی حکمران بھی ان ہی میں سے تھے
 ان کی تخریبات میں سے ۱۔ تراویح کو کم کرنا ۲۔ اقامتہ صَلَوَات کو بگاڑنا ۳۔ مرد کے لیے ریشم
 کو حلال سمجھنا ۴۔ خطبہ جمعہ کو بعد نماز کرنا، مولیٰ علی شیر خدا ان کی ہی کسی مسجد کے پاس
 سے گزر رہے تھے تب آپ نے اس طرح غلط تکبیر سنی اور مکبر کو جھڑکا اور صحیح مکمل اقامت
 کہنے کا حکم فرمایا۔ ورنہ تکبیر و اقامت جماعت نماز کے وقت گزرنے کا کیا مقصد، اگر وہ مسجد
 اہل سنت کی ہوتی تو جماعت بھی وقت پر ہوتی اور مولیٰ علی اس میں شامل ہونے کے لیے
 مسجد میں ہوتے یا اس وقت اپنی مسجد میں ہوتے ثابت ہوا کہ یہ مسجد خارجیوں کی تھی نہ کہ
 اہل سنت کی اس وقت مسلمانوں کے دو ہی فرقے تھے ۱۔ بڑی جماعت اہل سنت ۲۔
 خارجی ٹولہ، رافضی شیعہ ٹولہ مولیٰ علی کے بعد وجود میں آیا۔ تبسری بات اس حدیث پاک کے
 آخری اَلْفَاظ لَا اُمُّ لَک سے ثابت ہو رہی ہے کہ وہ اقامت کہنے والا کوئی خارجی شخص ہی
 تھا ورنہ مولیٰ علی اس قسم کے بدعات پر سخت الفاظ سے اس کو جھڑک نہ فرماتے رَلَا اُمُّ لَک
 کا اردو آسان ترجمہ یہ بھی ہو سکتا ہے کہ تیری ماں مرے، بہر حال اس حدیث پاک نے بھی
 صاف صاف بتا دیا کہ اقامت بھی اذان کی مثل دو دو بار کہنی چاہیے۔ اس طرح کہ اولاً
 اللہ اکبر کو دو شفعے بنائے پھر ہر کلمہ ایک ایک شفع یعنی جوڑا جوڑا، جیسے اذان کہی جاتی
 ہے۔ پانچویں دلیل۔ فتاویٰ ثانی جلد اول ص ۳۵۶ پر ہے۔ (۱) یَدْعُو الْاِذَا نَ گان
 بِاَلْمَدِیْنَةِ عَلٰی صَلَاتِیْ مُسْلِمٌ ترجمہ، اذان کی ابتدا مدینہ منورہ سے ہوئی، اُسی

حدیث شریف کے فرمان سے جو مسلم شریف میں ہے۔ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۵۵ پر ہے
 وَالْقَامَةُ سَبْعُ عَشْرَ كَلِمَةً، خَمْسُ عَشْرَةَ مِنْهُ كَلِمَاتُ الْاَذَانِ وَكَلِمَتَانِ
 قَوْلُهُ قَدَ قَامَتِ الصَّلَاةُ مَرَّتَيْنِ كَذَلِكَ فَتَاوِی قاضی خان جلد اول
 ص ۵۵ ترجمہ بکیر اقامتہ سترہ کلمات ہیں، ان میں پندرہ کلمات نواذان والے اور دو کلمے
 قَدَ قَامَتِ الصَّلَاةُ دو مرتبہ، اس طرح فتاویٰ قاضی خان جلد اول ص ۵۵ پر ہے اور
 فتاویٰ بحر الرائق جلد اول ص ۳۵۶ پر ہے وَلَا قَامَتِ الصَّلَاةُ اِثْنِیْ مِثْلُ الْاَذَانِ
 رَفِیْ كَوْنِهِ سُنَّةَ الْكَلْبِ وَفِي عَدَدِ كَلِمَاتِهِ وَفِي تَرْشِيهِهَا لِحَدِيثِ الْمَلِكِ
 الْمُنَازِلِ مِنَ السَّمَاءِ قَالَهُ اَذَنْ مَثْنِي مَثْنِي وَاَقَامَ مَثْنِي مَثْنِي۔ ترجمہ نمازوں
 کی بکیر و اقامتہ اس کی مثل ہے یعنی اذان کی مثل ہے تین چیزوں میں۔ ان چیزوں کی جماعت کی
 سنت ہے اور اذان کے کلمات کے تعداد کی برابری میں ۲ ترتیب و ادا کرنے میں
 اس حدیث مقدسہ کے حکم کی وجہ سے جس میں آسمان سے اترنے والے فرشتے کا ذکر ہے
 اس فرشتے نے اذان کے کلمات بھی دو دو بار ادا کئے تھے اور اقامت کے کلمات بھی دو دو
 بار ادا کئے تھے چھٹی دلیل فتاویٰ در مختار جلد اول ص ۳۶ پر ہے وَقَدْ قَالَ
 الطَّحَاوِيُّ لَوْ اَتَرْتُ عَنْ بِلَالٍ اَنَّهُ كَانَ يُثْنِي الْاِقَامَةَ حَتَّى مَاتَ وَتَمَامُهُ
 رَفِی الْبُحْرَ وَغَيْرُهُ۔ ترجمہ، اور طحاوی شریف نے متواتر احادیث کثیرہ کا ذکر فرمایا
 کہ حضرت بلال مؤذن مسجد نبوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ثابت ہے کہ آپ ہمیشہ ہر
 نماز کی اقامتہ کے کلمات دو دو بار ہی ادا فرماتے تھے تا عمر یہاں تک کہ آپ فوت
 ہو گئے اس کا پورا تفصیلی بیان فتاویٰ بحر الرائق اور دیگر کثیر کتب فتاویٰ میں موجود
 یعنی حضرت بلال رضی اللہ عنہ کے متعلق ایسی تو بے شمار احادیث موجود اور حدیث قرآن کو پہنچی ہوئی ہیں
 جن میں اقامت مثل اذان دو دو مرتبہ ادا کرنے کا ذکر ہے مگر ایسی ایک بھی صحیح
 حدیث موجود نہیں جس میں یہ ذکر ہو کہ حضرت بلال رضی اللہ عنہ نے کبھی کسی نماز کی بکیر ایک بار پڑھی
 ہو۔ یہاں تک تو نہایت مضبوط دلائل سے ہم نے ثابت کر دیا کہ نمازوں کی اقامت بھی
 ہر کلمے کو دو دو بار ادا کرنا ہی سنت صحابہ سنت خلفاء راشدین سنت تابعین سنت
 تبع تابعین اور چاروں نبوی مؤذنین بلال رضی اللہ عنہ، ابن ام مکتوم، عبدالرحمن بن سعد، ابو محمد
 کی سنت ابوری دہس ہے ایک ایک بار کہنے پر عقلی، نقلی، سمعی کوئی بھی مضبوط دلیل موجود

نہیں، تو پھر یہ اقامت کر بگاڑنے اور کم کرنے کی تخریب کاری و سنت مقدسہ کی خلاف ورزی کی اور کیوں شروع ہوئی، آئیے ہم بتاتے ہیں۔ ساتویں دلیل، اختاوی فتح القدیر جلد اول ص ۱۸ پر ہے۔ وَعَنْ زَيْدِ بْنِ أَبِي هُرَيْرَةَ أَخْبَرَنِي أَنَّكَ الْإِقَامَةُ مِثْلُ الْأَذَانِ حَتَّى كَانَ هَؤُلَاءِ الْمُلُوكُ تَجْعَلُونَهَا وَاحِدَةً وَاحِدَةً لِيَسْتَرْعَى إِذَا خَرَجُوا يَعْنِي بَنِي أُمَيَّةَ كَمَا قَالَ أَبُو الْفَرَجِ بْنُ جَوْزِيِّ كَانَ الْأَذَانُ وَالْإِقَامَةُ مِثْلًا مِثْلًا. فَلَمَّا قَامَ بَنُو أُمَيَّةَ أَفْرَدُوا الْإِقَامَةَ. ترجمہ۔ اور حضرت ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ شروع زمانے میں ہر نماز باجماعت کی اقامت (تعداد و کلمات و ترتیب آوازیں) آذان کی مثل ہی تھی اور ہوتی رہی یہاں تک کہ ان لوگوں کی ملوکیت و بادشاہت آگئی تو ان ظالموں فاسقوں نے اقامت کو بھی بگاڑ کر کسی جلد بازی کی بنا پر کم کر کے ایک ایک مرتبہ کر دیا۔ جب خروج کیا انہوں نے یعنی بنی اُمیہ نے جیسا کہ فرمایا امام ابو الفرج بن جوزی نے کہ پہلے ہر دور میں آذان اور اقامت کا ہر کلمہ دو دو بار ہی کہا جاتا تھا، پھر جب دین میں تخریب کاری کرنے والے بنی اُمیہ کے بادشاہ اُٹھ کھڑے ہوئے تو انہوں نے اقامت کو ایک ایک مرتبہ کر دیا۔ یہ ہم نے پہلے بتا دیا کہ اقامت کو بگاڑنے کم کرنیکی ابتداء انفرادی فرقہ بازی کے طور پر کوفہ کے خوارج نے کی۔ مگر حکومت اور بادشاہی کے زور پر اقامت کو خلاف سنت نبویؐ تواریک بنا کر کم کرنے کا رواج بنو اُمیہ کے اُمراء و راسلین نے ڈالا، اور غالباً سابقہ دونوں روایتیں حضرت انس و ابن عمر و انہی کے کہنے پر بنائی گئیں ہوں گی، ائمہ ثلاثہ نے ذرہ تدبر نہ فرمایا اور آنکھیں بند کر کے اُن کے استدلال سے خلاف حقیقت اپنا مسلک بنا لیا۔ اور اسی کمزور مسلک کو سعودیوں وغیرہ مقلد و ہایوں نے اپنا لیا۔ سعودی لوگ اپنی حکومت کے زور پر اسلامی شعائر میں اس قسم کی بدعات سیئات داخل کرتے چلے جا رہے ہیں، مسلمانوں کی عبادات اور اپنے ایمانیات خراب و برباد کر رہے ہیں۔ مگر کوئی روکنے ٹوکنے منع کرنے والا نہیں۔ وَاللّٰهُ وَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ۔

کت

تیسواں فتوے

سجدے میں زمین پر لگنے والے ضروری اعضاء کا بیان

کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ سجدے میں کتنے اعضاء زمین پر لگنے ضروری ہیں جن کے بغیر سجدہ نماز اور سجدہ سہو یا تلاوت یا سجدہ شکر اور سجدہ دعا مکمل نہیں ہوتا، ہماری مسجد کا امام صاحب فرماتا ہے کہ سجدے میں زمین پر ناک لگنا بھی واجب ہے۔ اگر کسی نے ناک سجدے میں نہ لگائی تو سجدہ غلط ہو گیا اور جس نماز کا سجدہ غلط ہوا وہ ساری نماز خراب ہو گئی، وہ نماز دوبارہ پڑھنی لازم ہے فرض ہو یا واجب سنت ہو یا نفل اسی طرح تلاوت کے سجدے اور تمام مسجدوں کا یہی حکم ہے۔ یعنی اگر کسی بھی سجدے میں ناک زمین پر نہ لگی تو وہ سجدہ غلط ہوا دوبارہ سجدہ کرنا پڑے گا۔ یہ مسئلہ ہمارے امام صاحب نے ایک درس میں تقریر کرتے ہوئے فرمایا۔ مگر ایک نمازی نے کہا کہ مولوی صاحب نے یہ مسئلہ غلط کیا ہے، اہم نے علماء سے سنا ہے کہ اگر کسی وقت کسی سجدے میں کسی نمازی نے جان بوجھ کر بھی ناک زمین پر نہ لگائی بغیر حذر کے تب بھی سجدہ درست ہو گا۔ نہ نماز خراب ہو گی نہ کوئی دوسرا سجدہ تلاوت و سہو و شکر وغیرہ، اور نہ نماز دوبارہ پڑھنی پڑے گی نہ کوئی سجدہ، فرمایا جائے کہ کس کی بات درست ہے امام صاحب کی یا اُس نمازی کی جو کہتا ہے کہ ہم نے علماء سے سنا ہے کہ ناک زمین پر لگانا ضروری نہیں۔ فقط والسلام **بَيْنُوا الزُّجُورُ**، دستخط سائل نذیر حسین ولد کبیر حسین بلتان پاکستان، براہ کرم جلدی مکمل بادلائل باحوالہ شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے۔ ہم سب منتظر ہیں۔ واضح رہے کہ ہم سب لوگ مفتی اور امام صاحب حنفی مسلک ہیں۔

بَعُوْنُ الْعَلَامِ الْوَحَّابِ

۲/۵/۹۸

الحجۃ

قانونِ شریعت کے مطابق ہر سجدے میں زمین پر ماتھا لگانا فرض ہے اور ناک لگانا نفل و مستحب ہے کیونکہ ناک بذاتِ خود سجدے میں شامل نہیں ہے وہ صرف ماتھے کو اُس کے زاویے پر درست رکھنے کے لیے لگائی جاتی ہے اس لیے کہ اگر ناک اُٹھی رہے تو اُٹھنا

زیادہ بھی ہو سکتا ہے تھوڑا بھی اگر ناک زیادہ اٹھی رہے تو سجدے میں پیشانی اور ماتھے کے بجائے سر کا اگلا حصہ زمین پر نکلے گا اور سجدہ پگڑی کے پیچ پر یا ٹوپی کے اگلے کنارے پر ہوگا اور یہ مکروہ ہے اگر پگڑی یا ٹوپی ڈھلک کر ماتھے پر آ جائے تب تو پگڑی کے پیچ اور ٹوپی کے کنارے پر سجدہ جائز ہے کیونکہ اس طرح ماتھا ہی زمین پر ہوگا۔ لیکن اگر ماتھے پر پگڑی ٹوپی نہیں ماتھا نہ لگا ہے تو پھر بھی سر گردن ٹیڑھی کر کے پگڑی یا ٹوپی۔

۱۔ پر سجدہ ممنوع ہے کیونکہ یہ ماتھا لگائے بغیر سجدہ ہوگا یعنی زمین پر سر لگایا نہ کہ ماتھا، تو ناک اس لیے لگانا مستحب ہوئی تاکہ ماتھا اپنے زاویہ پر درست لگ جائے، بذات خود ناک زمین پر لگانا سجدے کا حصہ نہیں ہے۔ اگر کسی نمازی یا کسی سجدہ شکر، تلاوت یا سہو کرنے والے زمین پر ناک نہ لگائی اور تھوڑی سی اٹھی رہے دی تو سجدہ درست ہوگا۔ اور ناک نہ لگنے میں کوئی مضائقہ نہیں جن امام مسجد صاحبانے ناک لگانے کو واجب کہا ہے وہ غلطی پر ہیں، سجدہ میں زمین پر ناک واجب نہیں ہے۔ چنانچہ مجموعہ احادیث کی مشہور کتاب کنوز الحقائق علی جامع صغیر جلد اول ص ۱۸۱ پر ہے۔ اَلْحَيْهَةُ جَوَیْضَةٌ وَعَلَى اَنَّ نَفْتَ تَطْرُقُ رَوَاۤءَ الدَّلَیْلِ وَیَسْتَدْرِ الْقُرْ دُوْسٌ تَرْجَمَہ پیشانی پر سجدہ فرض ہے اور ناک پر سجدہ کرنا نقل ہے یعنی سجدے میں ماتھا لگانا فرض ہے اور زمین پر ناک لگانا نقلی مستحب ہے نہ کہ فرض یا واجب اور مستحب و نقلی کام کے بغیر بھی عبادت درست رہتی ہے۔ لہذا اگر کسی شخص نے ناک سجدے میں نہ لگائی تب بھی سجدہ اور نماز درست رہیں گے دوبارہ نہ پڑھی جائے گی۔ اس حدیث پاک کو دینی شریف نے بھی روایت کیا اور مستند فر دوس نے بھی اور اگر بغیر عذر بھی کسی وقت کبھی مجھ سے بحالت سجدہ ناک زمین پر نہ لگائی تب بھی جائز ہے اور آقا کا منات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے ثابت ہے۔ چنانچہ بخاری شریف جلد اول طبع ۱۳۱۷، ایم سعید کراچی ص ۱۵ پر ہے عَنْ اَبِی سَلَمَةَ قَالَ سَأَلْتُ اَبَا سَعِیْدٍ الْخُدْرِیَّ رَضِیَ اللہُ تَعَالٰی عَنْہُ فَقَالَ رَأَيْتُ رَسُوْلَ اللہِ صَلَّى اللہُ تَعَالٰی عَلَیْہِ وَسَلَّمَ یَسْجُدُ فِی الْمَاءِ وَالْطِّیْنِ حَتّٰی رَأَيْتُ اَثَرَ الطِّیْنِ فِیْ جَبْہَتِہٖ۔ ترجمہ حضرت ابوسلمہ رضی سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ میں نے ایک بار ابوسعید خدریؓ سے دیکھا ہی ناک لگانے کا مسئلہ، پوچھا تو اپنے جواباً فرمایا کہ میں نے کئی بار آقا صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو دیکھا کہ جب بر سجود میں

بارش سے چھت ٹپکنے کی بنا پر کچھڑ ہوتی، اور آپ اسی مٹی پانی والی زمین پر سجدہ کرتے تو مٹی کا اثر صرف آپ کی پیشانی پر ہوتا۔ ناک پر نہ ہوتا، حضرت ابوسعید خدریؓ اس جواب اور حتمیہ واقعہ سے یہ ثابت فرما رہے ہیں کہ زمین پر محالاً سجدہ ناک لگانا ضروری نہیں، کیونکہ نبی کریم ﷺ آقاء کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کبھی کبھی مٹی اقدس زمین پر نہ لگاتے تھے جس کو ایک روز کچھڑ کی وجہ سے ہم نے خود بھی دیکھ لیا کہ گیلی مٹی کا اثر یعنی گیلی مٹی صرف جبین سعادت پر لگی ہوئی ہے مٹی مبارک پر نہیں لگی اگر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ناک مبارک میں زمین سے لگائی ہوتی تو یقیناً اس پر بھی گیلی مٹی لگی ہوتی نہایت ہوا کہ سجدہ میں زمین پر ناک لگانا فرض ہے نہ واجب بلکہ عمل شریف نے واضح بنا دیا کہ ناک لگانا نقلی مستحب ہے لگاؤ تو بہتر نہ لگاؤ تب بھی جائز اور سجدہ درست ہو گا۔ اس روایت مفید میں لفظ رایت اور لفظ سجود نے بتایا کہ یہ واقعہ ایک دفعہ نہیں ہوا بلکہ چند بار کیا ہوا رایت فعل ماضی نے سجود فعل مضارع کو ماضی استمراری بنا دیا۔ اب کیسجود کا ترجمہ یہ نہیں کہ سجدہ کرتے ہیں یا کر رہے ہیں۔ بلکہ اس کا معنی ہے گان کیسجود کئی بار ایسا سجدہ کرتے تھے کہ ناک زمین پر نہ لگی۔ ہوتی، اگر ناک لگانا واجب یا فرض ہوتا تو آقاء کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ہمیشہ ناک مبارک بھی زمین پر لگایا کرتے، حالانکہ ثابت ہو چکا کہ ایسا نہیں، فرض و واجب ہونا تو بڑی بات ہے ناک لگانا تو سنت موکدہ بھی نہیں۔ اس کی وجہ یہ کہ اسلامی شریعت میں صرف سات اعضاء کا زمین پر لگانا سجدہ ہے و اسیدھے پیر کی انگلیاں قبلہ رخ کرتا ۱ لٹے یعنی بائیں پیر کی انگلیاں قبلہ رخ کرنا ۲ داہنا گھٹنا زمین پر لگانا ۳ بائیں گھٹنا زمین پر لگانا ۴ داہنا ہاتھ یعنی کھلی ہتھیلی پوری طرح زمین پر لگانی ۵ بائیں ہاتھ یعنی پوری طرح کھلی کف دست (ہتھیلی، زمین پر لگانا ۶ پیشانی ہاتھ زمین پر لگانا، غرض کہ دو پاؤں دو ہاتھ، اور دونوں گھٹنے اور ایک پیشانی زمین پر لگانے کا نام اسلامی سجدہ ہے چنانچہ ابو داؤد شریف جلد اول کتاب الصلوٰۃ باب اعطاء السجود ص ۱۲۹ پر ہے۔ قَالَ حَمَّادُ بْنُ مِسْكِينٍ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنَّ النَّبِيَّ ﷺ عَلَى سَبْعَةِ تَرْجَمَہ حضرت حماد نے فرمایا کہ تمہارے نبی آقاء کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم (سب تعالیٰ کی طرف سے) حکم دئے گئے کہ سجدہ فرمایا کریں سات اعضاء پر حاشیہ ابو داؤد ص ۱۳۰ میں اس حدیث پاک کی تشریح اس طرح لکھی ہے۔ قَوْلُهُ عَلَى سَبْعَةٍ

اَنْ عَلَى الْجِبْهَةِ وَالْيَدَيْنِ وَالرُّكْبَتَيْنِ وَالْاُطْرَافِ الْقَدَمَيْنِ اَعْلَمُ اَنْ رَفَعَ
مَذْهَبَ اَبِي حَنِيفَةَ لَوْ وَضَعَ جَبْهَتَهُ دُونَ اَنْفِهِ جَا زِيَا لَتَفَاقَ - ترجمہ
حدیث پاک کا فرمان کہ سات اعضاء پر سجدہ کرنے کا حکم دیا گیا اس کا معنی یہ کہ پیشانی پر اور
دو ہاتھوں پر اور دو گھٹنوں پر اور دونوں قدموں کے اگلے کناروں پر جان لے کہ بیشک
امام اعظم کا مذہب یہ ہے کہ اگر کسی شخص نے سجدے میں ماتھا زمین پر لگا دیا ناک نہ لگائی تو
بھی سجدہ جائز و درست ہے تمام کے اتفاق سے یعنی اُن حنفی فقہاء کا اس مسئلے میں اتفاق
ہے جو مجتہد فی الفروع ہیں جیسے امام یوسف امام محمد امام طہر امام حسن امام اہم امام ابن عتبہ
وغیرہم یہ حضرات ائمہ مجتہد فی الفروع ہیں اور امام اعظم کے نگران ہیں کئی مسائل میں آپس میں بھی
اور اپنے اُستاد و جلیل سے بھی فروعی اختلاف کرتے ہیں اگرچہ امام اعظم رض کے دلائل
تہایت مضبوط ہوتے ہیں اسی لیے جن مسائل مختلفہ میں امام اعظم کا قول موجود ہوتا ہے وہاں
قول امام پر ہی فتویٰ جاری ہوتا ہے۔ یہاں بالاتفاق فرما کر شارح علیہ الرحمۃ نے یہ بیان
فرمایا کہ سجدے کے اس مسئلے میں تمام اُن مندرجہ بالا مجتہدین فی الفروع حنفی فقہاء کا امام اعظم
کے ساتھ اتفاق ہے کسی نے اختلاف نہیں کیا۔ یہاں لفظ بالاتفاق فرمانے سے ائمہ ثلاثہ
کا اتفاق مراد نہیں۔ یہ تو اعضاء سجدہ کے بارے میں شارحین کا قول تھا خود صحابہ کرام رضی اللہ
تعالیٰ عنہم سے بھی اعضاء سجدہ کی یہی تفصیل مذکور ہے۔ چنانچہ بخاری شریف جلد اول ص ۱۱۱
پر ہے رَعْنُ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ اَوْسَدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ اَنْ يَسْجُدَ عَلَى سَبْعَةِ
اَعْضَاءٍ وَلَا يَكِلَتْ شَعْرًا وَلَا تَوْبًا - الْجِبْهَةِ وَالْيَدَيْنِ وَالرُّكْبَتَيْنِ وَالْاُطْرَافِ
ترجمہ، حضرت ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے۔ انہوں نے فرمایا کہ آقاء
کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم تین چیزوں کا حکم دئے گئے ایک یہ کہ سجدہ
سات اعضاء پر کیا جائے یعنی ہر سجدے میں زمین پر سات اعضاء لگائے جائیں دوم یہ کہ
بحالت نماز بالوں کا جوڑا نہ باندھا جائے نہ عورت اپنے بالوں کی چٹیا کا نہ مرد اپنی
زلفوں کا کیونکہ اس زمانے میں یہ آتش پرستوں کا مذہب ہی نشان تھا اور آج کل سکھوں
کا (سوم یہ کہ لباس پہنے ہوئے کپڑے کو بھی بحالت نماز نہ پیٹا جائے نہ آستینوں کو نہ پانچوں
کو اگر وضو کے لیے آستینیں چڑھا کر پیٹی ہوں یا کسی وجہ سے پانچے چڑھائے پیٹے ہوں
تو نماز پڑھنے سے پہلے اتار کر سیدھے کر لے) بعض جاہل بوقوف نماز کے وقت پانچے

چڑھائیتے ہیں ان کو جاہل خطیبوں نے یہ مسئلہ بتایا ہوا ہے کہ نماز میں ٹخنے ٹنگے رکھنے چاہئیں
 حالانکہ یہ حکم صرف نماز کے لیے نہیں بلکہ ہر وقت کے لیے ہے اور ٹخنے ٹنگے رکھنے کا مسئلہ
 نہیں بلکہ پانچے ٹخنوں سے اونچے رکھنے کا حکم ہے ایسے ہی تہبند کا حکم ہے تاکہ چلتے پھرتے
 پانچے اور بندھا ہوا تہبند زمین سے لگ کر پلید نہ ہو۔ اصل مسئلہ تو یہ ہے مگر ابلیس تکین
 نے مسلمانوں کی نمازیں برباد کرنے کے لیے عجیب و غریب احفانہ مسئلہ اور دوسرے پھیلا دیا۔ رب تعالیٰ
 مسلمانوں کی جہالت دور فرمائے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما نے اعضاء کی تفصیل بیان فرماتے ہوئے
 بتایا کہ سجدہ کرتے ہیں ایک پیشانی دو ہاتھ دو گھٹنے اور دو پاؤں زمین پر لگانے کا حکم دیا
 گیا ہے صحابہ کرام سے یہ تفصیل اس لیے مروی ہوئی کہ خود آقاؐ کا ثبات حضور اقدس صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے یہی تفصیل ارشاد فرمائی۔ چنانچہ بخاری شریف جلد اول میں ص ۱۱۲
 پر اتنی حضرت عبد اللہ ابن عباسؓ سے اس طرح روایت ہے۔ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ عَنِ النَّبِيِّ
 صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ قَالَ أُمِرْتُ أَنْ أَسْجُدَ عَلَى سَبْعَةِ أَعْظَمٍ۔ ترجمہ۔
 حضرت ابن عباسؓ سے مروی ہے کہ روایت فرمایا آقاؐ کا ثبات حضور اقدس نبی کریم رؤف
 ورحیم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے کہ ہم سب حکم دئے گئے ہیں اس بات کا ہم جب بھی سجدہ
 کریں تو ہمیشہ سات ہڈیوں پر کریں یعنی سات ہڈیاں زمین پر لگائیں۔ مشکوٰۃ شریف
 باب ۱ السجود وفضلہ فصل اول ص ۸۳ پر ہے ان ہی حضرت عبد اللہ ابن عباس رضی اللہ عنہما سے
 اس طرح روایت ہے۔ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أُمِرْتُ
 أَنْ أَسْجُدَ عَلَى سَبْعَةِ أَعْظَمٍ عَلَى الْجَبْحَةِ وَالْيَدَيْنِ وَالتَّرْتِيمَيْنِ وَالْأُخْرَى حِينَ
 أُنْقَضَ مَيِّتٌ رَأَى مَنَاقِبَ سُرُورٍ عَالَمِينَ نے ارشاد فرمایا کہ میں حکم دیا گیا ہوں کہ سجدہ
 کروں میں سات ہڈیوں پر ایک پیشانی، دو ہاتھ، دو گھٹنے اور دونوں قدموں کے اگلے
 کنارے پر۔ اس کو بخاری نے بھی نقل کیا اور سلم نے بھی۔ اس کی شرح بحوالہ مرقات شرح
 مشکوٰۃ، حاشیہ ۱ ص ۸۴ پر اس طرح مذکور ہے۔ قَوْلُهُ أُمِرْتُ أَنْ أَسْجُدَ
 عَلَى سَبْعَةِ أَعْظَمٍ جُمُعَةُ أَهْمٍ أُمِرْتُ بِأَنْ أَوْضِعَ هَذِهِ الْأَعْضَاءُ السَّبْعَةَ
 عَلَى الْأَرْضِ إِذَا سَجَدْتُ۔ قَالَ الْقَاضِي قَوْلُهُ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ أُمِرْتُ
 يَدُلُّ عَرَضًا عَلَى أَنَّ الْأَمْرَ هُوَ اللَّهُ تَعَالَى وَذَلِكَ لِقَوْلِهِ يَفْقَهُنَّ وَجُوبَ وَضْعِ هَذِهِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ الَّذِيْ اَنۡزَلَ عَلٰی رُسُلِهٖ الْاَوَّلٰتِ وَالْاٰخِرٰتِ وَرَفَعَهُ الْفَاوۡزِ الْاَوَّلٰتِ وَالْاٰخِرٰتِ
 اَلَا نَحۡمَدُكَ اِنَّكَ الْوَاجِبُ وَنَحۡمَدُكَ جَمِيعًا اَخَذَ بِطَاۡهَرِ الْحَدِيۡثِ وَالْقَوْلِ
 اَلَا نَحۡمَدُكَ اِنَّكَ الْوَاجِبُ وَنَحۡمَدُكَ اَكْبَهۡتَهُ وَحَدَّثَكَ لَا نَسۡتَعِيۡزُ بِكَ اِلَّا بِكَ اَلَا نَحۡمَدُكَ اِنَّكَ
 رَفِیۡ قِصَّةَ رِفَاعَةِ ثُمَّ قَالَ وَعِنۡدَ اَبْنِ حَنِیۡفَةَ يَجِبُ وَنَحۡمَدُكَ اَحَدَ الْعَصَمٰتِ
 مِنَ الْجَبۡهَةِ وَالَا نَحۡمَدُكَ اِسۡمَ الْجَبۡهَةِ عَلَیۡهِ (الخ) وَعِنۡدَ مَا لَكَ قَالَ
 وَرَاۡعِي وَالتَّوَزَّعِ وَجُوبٍ وَضَعَهُمَا مَعًا - ترجمہ، حدیث مقدسہ کا فرمان نبوی
 کہ میں حکم دیا گیا ہوں کہ سجدہ کیا کروں سات ہڈیوں پر ان کو زمین پر لگا کر عظم جمع ہے
 عظم کی بمعنی ہڈی یعنی میں اس بات کا حکم دیا گیا ہوں کہ جب سجدوں کروں کرواؤں تو ان
 سات اعضا کو زمین پر لگا دوں۔ قاضی نے فرمایا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا
 فرمان اُمِرْتُ عَرَفًا یہ بتا رہا ہے کہ بے شک حکم دینے والا وہ اللہ تعالیٰ ہے اللہ تعالیٰ کا کسی
 چیز کا حکم دینا اس چیز کو بندوں پر واجب کر دیتا ہے یہ کلیتہ قاعدہ قانونی تھا صابر بنا
 ہے کہ زمین پر یہ اعضا رکھنے واجب ہیں۔ اور علماء فقہاء کے اس مسئلے میں چند قول ہیں امام شافعی
 اور امام احمد بن حنبل کے سجدے کے اس مسئلے میں دو قول مشہور ہیں، لکچھ لوگ فرماتے ہیں کہ ان دونوں اماموں کے نزدیک سجدہ
 میں ان سب سات اعضا کا زمین پر لگانا واجب ہے حدیث پاک کے ظاہری الفاظ لیتے ہوئے یہی بات ان دونوں کے نزدیک
 درست ہے کہ دونوں پاؤں دونوں گھٹنے دونوں ہاتھ اور ایک ماتھا زمین پر رکھنا واجب و لازم ہے اور کچھ لوگوں نے ان دونوں اماموں کا
 دوسرا قول بیان کیا کہ دونوں کے مسلک میں فقط ایک پیشانی زمین پر رکھنی سجدے میں واجب و ضروری ہے اس دوسرے
 قول کی دلیل یہ کہ حضرت رفاعہ کے واقعہ کے دوران نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ایک دفعہ
 سجدے میں صرف اپنی پیشانی زمین پر لگائی تھی اور اس سے سجدہ مکمل فرمایا تھا۔ ثابت ہوا
 کہ صرف پیشانی زمین لگا دینا ہی اصل سجدہ ہے اس سے ہی سجدہ مکمل ہو جاتا ہے۔ باقی چھ
 اعضا تو پیشانی رکھنے میں مدد دینے کے لیے رکھے جاتے ہیں، پھر قاضی نے فرمایا، اور امام
 ابو حنیفہ کے نزدیک واجب ہے کہ پیشانی اور ناک میں سے ایک عضو ضرور رکھا جائے کیونکہ
 ان دونوں رہا تھا و ناک، میں سے ایک زمین پر لگا دینے کا نام سجدہ کرتا ہے۔ (بھڑکے
 چل کر فرمایا) اور امام مالک و علامہ اوزاعی ثوری کے نزدیک سجدے ان دونوں دھاتے
 اور ناک، کا زمین پر لگانا ایک ساتھ واجب ہے اس تشریحی عبارت سے ثابت ہوا
 کہ تین اماموں کے مسلک میں اصل سجدہ صرف ماتھا لگانا ہے۔ امام اعظم کے نزدیک

اگر ماتھا نہ لگایا جاسکے کسی عذر کی وجہ سے مثلاً ماتھے پر زخم وغیرہ ہو، تو صرف ناک لگانے سے بھی بوجہ مجبوری سجدہ مکمل اور درست ہو جائے گا، ہاں البتہ امام مالک کے نزدیک ناک اور ماتھا دونوں لگانے واجب ہیں۔ مذکورہ فی السوال امام مسجد نے غالباً امام مالک علیہ الرحمۃ کا مسلک کسی کتاب میں دیکھ کر بیان کر دیا مگر یہ نہ سوچا کہ وہ خود بھی اور تمام مقتدی بھی حنفی مسلک والے ہیں دوسرے مسلک کا مسئلہ بنانا درست نہیں، نیز امام مالک کا یہ مسلک کمزور بھی ہے کیونکہ شارحین اور صحابہ کرام بلکہ خود قرآن نبوی کی تفصیلی وضاحت کے خلاف ہے، ان تینوں تفصیلات میں اعضاء سجدہ کے اندر کہیں بھی ناک لگانے کا ذکر تک نہیں نہ ہی سات اعضاء سجدہ میں کسی کے تفصیلی بیان نے ناک کو شمار کیا۔ امام مالک کے پاس اپنے مسلک پر صرف یہ ایک دلیل ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ سجدہ میں زمین پر چہرہ رکھا جاتا ہے اور چہرے میں ماتھا اور ناک شامل لہذا دونوں واجب، فقہ مالکی کی کتب میں بس یہی ایک دلیل لکھی ہوئی ہے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ دلیل انتہائی کمزور ہے اس لیے کہ احادیث مبارکہ کے تفصیلی بیان میں جُحْطَہ کا لفظ ہے نہ کہ وَجْحَہ یا وَجْہَہ کا اور لفظ جُحْطَہ کا معنی پیشانی اور ماتھا ہے نہ کہ چہرہ، چہرے کی عزی وَجْحَہ اور وَجْہَہ ہے، نیز اگر سجدہ میں چہرہ رکھنے کا حکم دیا جاتا تو پھر تو اگر کوئی داخا رخسار زمین پر لگا دیتا یا مایاں رخسار یا ٹھوڑی دُفْنُ (دھس) تب بھی سجدہ درست ہو جایا کر ناچہرے میں تو یہ بھی شامل ہیں حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ اگر کسی نے سجدے میں زمین پر قدم بھی درست لگا دئے دونوں ہاتھ بھی لگا دئے مگر ماتھا نہ لگایا بلکہ اُس کی بجائے کوئی سا رخسار زمین لگایا، یا ٹھوڑی اور دُفْن لگا دی تو سجدہ قطعاً نہ بنے گا۔ ثابت ہوا کہ اصل سجدہ ماتھا لگانا ہے یہی وجہ ہے کہ اگر ہاتھ پاؤں گھٹنے کسی سجدے میں نہ بھی لگیں یا نہ لگائے جاسکیں بوجہ معذوری اور صرف ماتھا زمین یا کسی اونچی نیچی جگہ پر لگ جائے تو سجدہ درست ہو جائے گا۔ جو نمازی شخص بوجہ معذوری زمین تک نہیں جھک سکتا وہ اگر کسی پر بیٹھ کر نماز پڑھے تو اس پر فرض ہے کہ سامنے اپنے برابر اونچی میز رکھے اور سجدہ کرتے وقت اُس پر پیشانی لگائے تب درست ہوگا، صرف سر جھکا دینے کا اشارہ کافی نہ ہوگا۔ اشارہ کا سجدہ صرف اس معذور کے لیے جائز ہے جو بیٹھ کر بھی نماز نہ پڑھ سکے صرف بیٹھ کر پڑھے، کیونکہ اصل سجدہ ماتھا لگانا ہے اسی لیے فقہاء کرام فرماتے ہیں کہ اگر کسی شخص نے مصافحہ کرتے ہوئے

دوسرے کے ہاتھ پر پیشانی رکھ دی یا کسی مزار پر جھک کر کھڑے کھڑے پیشانی لگا دی تو ایسا کرنے والا سخت گناہ کبیرہ کا گناہگار ہو گا۔ کیونکہ اُس نے سجدے کا ارتکاب کیا اور یہ اُس کا کسی کے ہاتھ پر ماتھا لگانا یا قبر کے پاس کھڑے کھڑے جھک کر قبر پر ماتھا لگانا بھی سجدہ تغلیبی ہے اور غیر اللہ کو سجدہ تغلیبی کرنا ہر شریعت میں حرام ہے۔ فتاویٰ ثانی جلد اول ص ۲۱۴ پر ہے وَمِنْهَا السُّجُودُ هُوَ لُغَةً اَلْحُسْرُوعُ۔ قَامُوسٌ۔ وَشَسَّ كَافِي الْمَعْنَى بِإِدْفِئَةِ الْجَبْهَةِ عَلَى الْأَرْضِ بِـ ترجمہ، افرائض نمازیں سے ایک فرض سجدہ کرنا بھی ہے قَامُوسُ اللُّغَاتِ میں سجدے کا معنی ہے خضوع یعنی انتہائی عاجزی دکھانا۔ اور فتاویٰ مغرب میں سجدے کی تفسیر یہ کی گئی ہے کہ ماتھا زمین پر لگانا ہی اصل سجدہ ہے۔ مذکورہ بالا اُعادیت سجدہ کے الفاظ اُمُرْنَا اور اُمُرْتُ کی تشریح میں علماء شارحین فرماتے ہیں کہ یہ سات اعضا پر سجدہ صرف شریعت اسلام کا سجدہ ہے اسی لیے اُمُرْنَا اور اُمُرْتُ کی خصوصیت فرمائی گئی اس کے باوجود کہ پہلی شریعتوں میں سجدہ موجودہ اسلامی سجدے سے کچھ مختلف ہوتا تھا مگر زمین پر پیشانی لگانا ہر شریعت کے سجدے میں قائم رہا۔ اس سے بھی ثابت ہوا کہ ماتھا لگانا ہی اصل حقیقت سجدہ ہے ناک لگانا اتنا ضروری نہیں ہے، چنانچہ فتاویٰ فتح القدیر کے حاشیہ پر فتاویٰ اُنغابہ علی الندایہ جلد اول ص ۱۲۱ پر ہے۔ اَنَّ مَحَلَّ السُّجُودِ هَذِهِ الْأَعْضَاءُ لَا عَلَى آتٍ وَصَعَهَا لَدَرْمٌ لَا مَحَالَةَ وَالْأَنْفُ غَيْرُ هَذِهِ الْأَعْضَاءِ اَلَّذِي كُنِيَ فَلَا يَكُونُ مَحَلًّا لِلْسُّجُودِ۔ ترجمہ بے شک سجدہ کا محل اور بے شک اور ناک ان مذکورہ سات اعضا کے علاوہ ہے اس لیے کہ وہ ناک سجدے کا محل نہیں ہے۔ اور فتاویٰ فتح القدیر جلد اول ص ۱۲۱ پر ہے۔ فَقِي ۲ تَحَابُّكَةِ اَنَّ دَشِعَ اَلْجَبْهَةِ يَتَدَاي بِه الْفَرْضُ بِا جُمَارِ ۱ ثَلَاثَةٌ وَهُوَ ظَاهِرٌ مِّنْ اَلْهَدَايَةِ ترجمہ، فتاویٰ نہایت یہ ہیں کہ بے شک پیشانی کا رکھنا ادا ہو جاتا ہے اس سے سجدے کا فرض مبنوں اماموں کا اس میں اجماعی اتفاق ہے، ہدایہ شریف کی عبارت سے بھی یہ ہی ثابت و ظاہر ہے کہ سجدے میں ماتھا پیشانی زمین پر رکھ دینا کافی ہے اسی سے فرض سجدہ ادا ہو جاتا ہے ناک لگے یا نہ لگے۔ اسلامی سجدے پانچ قسم کے ہیں اور ہر سجدے میں سات کام ہوتے ہیں ۱ نماز کے سجدے کہ ہر رکعت کے ساتھ دو

سجدے یہ عالم اور اح کے روحانی سجدوں کی یادگاری نقل ہے کہ تمام ارواح نے اَلَسْتُ بِرَبِّکُمْ کا قولی جواب دیا تھا قُلُوْا بَلٰی سے اور مومن روحوں نے اِسْاٰی جواب کے ساتھ عملی جواب بھی دیا تھا، سجدہ کر کے جب ایک سجدے سے سر اٹھایا تو دیکھا کہ کچھ روحوں نے سجدہ نہ کیا ان کو بتایا گیا یہ کافروں میں ہیں انہوں نے صرف قولی اقرار کیا ہے عملی اقرار نہیں تب مومن روحوں نے اپنی خوش قسمتی پر دوسرا سجدہ شکر ادا کیا۔ یہ ہر رکعت کے دو سجدے انہی دو سجدوں کی یادگار اور نقل ہے از فتاویٰ بحر الرائق، فتاویٰ فتح القدیر نے فرمایا کہ یہ دو سجدے ابلیس شیطان کو جلاتے ٹڑپانے کے لیے ہیں جب مومن دو سجدے کرتا ہے تو ابلیس جلتا کڑھتا افسوس کرتا ہوا اپنے شیطانوں سے کہتا ہے کہ ہائے افسوس مجھے ایک سجدے کا حکم ہوا تھا میں نے وہ بھی نہ کیا مگر ایمان والے اپنے رب تعالیٰ کا حکم مانتے ہوئے دو سجدے کرتے ہیں ۱۔ سجدہ ۲۔ سجدہ تلاوت ۳۔ سجدہ شکر ۴۔ سجدہ دعا ہر سجدے میں تین فرض ہیں ۱۔ دونوں قدم زمین پر لگانا ۲۔ پیشانی زمین پر لگانا ۳۔ اور ہر سجدے میں تین بار سُبْحَانَ رَبِّیْ اَلْعَلٰی پڑھنا ۴۔ اور ہر سجدے میں دو واجب ہیں ۱۔ دونوں گھٹنے لگانا ۲۔ دونوں ہاتھ لگانا ہر سجدے میں ایک نفل یعنی ناک زمین پر لگانا اور ہر سجدے میں دو مستحب ہیں ۱۔ دونوں ہاتھوں کی ہتھیلیاں کانوں کے نیچے رکھنا ۲۔ سجدے کی تسبیح تین بار سے زیادہ و تکرار کہنا یعنی پانچ بار یا سات بار یا تو بار۔ ان کے دلائل حسب ذیل ہیں ۱۔ فتاویٰ در مختار جلد اول ص ۴۶ پر ہے -
وَمِنْهَا السُّجُودُ بِجَهَّتِهِ وَفَرْصَتِهِ وَوَضْعِ أَصْبَعِهِ وَاحِدَةً مِنْهَا شَرْطٌ تَرْجُمَهُ
اور نماز کے فرضوں میں سے ایک فرض سجدہ کرتا ہے اپنی پیشانی پر اور اپنے دونوں قدموں پر اور دونوں کی کم از کم ایک ایک انگلی زمین پر کعبہ رخ لگنا شرط لازم ہے۔ اس کی شرح فتاویٰ شامی جلد اول ص ۱۱۱ پر اس طرح ہے رَوَّافًا دَاوُدًا لَوْ لَمْ يَفْعَلْ شَيْئًا مِنْ
الْفَرْدَيْنِ كَمَا يَفْعَلُ السُّجُودُ - ترجمہ، در مختار کی اس عبارت سے یہ فائدہ یعنی شرعی مسئلہ حاصل ہوا کہ اگر بحالت سجدہ قدم سے کوئی چیز زمین پر نہ لگے گی تو سجدہ صحیح نہ ہوگا۔ فتاویٰ در مختار نے ص ۴۶ پر مزید وضاحت سے فرمایا - وَفَرْصَتُهُ يُقْتَضَى
وَضْعُ أَصْبَعِ الْقَدَمِ دَلْوًا وَاحِدَةً نَحْوَ الْقِبْلَةِ وَالْأَلَمُ تَحْزُ وَالنَّاسُ عَنْهُ غَافِلُونَ
اور اسی فتاویٰ در مختار جلد اول ص ۴۶ پر ہے وَتُسْتَقْبَلُ بِهَا طَرَفَاتُ أَصْرَاحِ رَجُلِكِهِ

الْقِبْلَةُ وَيَكْرَهُ أَنْ تَمْلِكُ زَاوِيَتَكَ كَمَا يَكْرَهُ أَنْ تَقْعَ أُخْرَى بِهَا
عُدُّ رُجْعَةٍ بِهِيَ عِبَارَتُ كَارِ أَوْ قَتَاوِي مِثْلُ هَذَا هُوَ قَرْضُ كَيْفَا جَاتَا بِحَالَتِ سَجْدَةٍ هَرَقْدَمِ
كِي اَنگلیوں کا زمین پر رکھنا اگرچہ ہر قدم کی ایک اَنگلی ہی ہو یعنی اَنگلیوں کی طرف اَنگلی
کارخ کر کے ورنہ سجدہ جائز نہ ہوگا اور عوام لوگ اس ضروری مسئلے سے زیادہ تر غافل
ہیں۔ یعنی بحالہ سجدہ قدم رکھتے ہیں بہت غلطیاں کرتے ہیں کبھی دونوں پیر اٹھا لیتے
ہیں۔ کبھی ایک پیر۔ کبھی دونوں یا ایک پیر کی اَنگلیاں کھڑی کر کے زمین پر لگاتے ہیں کبھی
پچھلے کی طرف کر کے زمین پر لگاتے ہیں۔ یہ سب طریقے غلط ہیں ان سے سجدہ باطل اور برباد
ہو جاتا ہے سجدے کا پہلا صحیح فرض یہ ہے کہ دونوں پیروں کی جتنی بھی اَنگلیاں آسانی سے
مڑ سکیں قیلے کی طرف موڑ کر اَنگلیوں کا پیٹ زمین پر جا کر لگایا جائے۔ دوسری عبارت
کا ترجمہ اور قیلے کی طرف کر کے ہر نمازی مسلمان ہر قسم کے سجدے میں اپنے دونوں پیروں
کی اَنگلیوں کے کنارے اور مکروہ ہو جاتا ہے سجدہ اگر کوئی شخص پیروں کی اَنگلیاں
بحالہ سجدہ قیلے کی جانب نہ کرے جیسے کہ مکروہ ہو جاتا ہے وہ سجدہ کہ جس میں ایک قدم
زمین پر لگایا ہو اور دوسرا اٹھایا ہو بغیر کسی عذر اور بیماری تکلیف کے سجدہ کا دوسرا
فرض ماننا لگانا جیسے کہ ابھی پہلے کنوز الحقائق ص ۱۲۷ پر مذکور حدیث مبارکہ سے ثابت
کیا گیا، سجدے کا تیسرا فرض تسبیح پڑھنا ہے۔ چنانچہ فتاویٰ ثانی جلد اول ص ۲۷۷ پر ہے
أَمَّا بِنَاءُ عَلَى أَنَّ الْأَمْرَ بِالتَّسْبِيحِ يَكُونُ تَحْتَاجًا إِلَى بَيِّنَةٍ وَفِي الْمَسْئَلَةِ أَيْضًا قَوْلُ
مُطِيعٍ أَيْ تَلْمِيذُ أَبِي حَنِيفَةَ أَنَّ الثَّلَاثَ قَرْضٌ وَعِنْدَ أَحْمَدَ يَجِبُ سَجْدَةٌ
كَلِمَتَيْنِ السُّجُودَ (دال) وَالْحَاصِلُ أَنَّ فِي تَتْلِيَةِ التَّسْبِيحِ فِي الرَّكْعَةِ وَالسُّجُودِ ثَلَاثَةٌ
أَفْوَالِي (دال) وَصَحَّحُوا بِأَنَّهُ يَكْرَهُ أَنْ يَنْقُصَ عَنِ الثَّلَاثِ وَإِنَّ الذِّبَادَةَ سَخِيحَةٌ
يَعْنِي أَنَّ يَخْتَمِرُ عَلَى وَثَرِ خُمُسٍ أَوْ سَبْعٍ أَوْ تِسْعٍ وَتَرْجُمَهُ - یعنی بنائے اسی مسئلے
کی اس بات پر کہ بے شک امر تسبیح پڑھنے کا بہتری کے لیے ہے۔ یہ فتاویٰ بحر الرائق
کا مسئلہ ہے اور فتاویٰ معراج میں ہے کہ فرمایا ابام البوطیع یحییٰ علیہ الرحمۃ نے جو امام اعظم
کے ایک شاگرد ہیں سجدے رکوع میں تین بار تسبیح پڑھنا فرض ہے۔ اور امام احمد کے
نزدیک ایک مرتبہ تسبیح پڑھنا رکوع میں واجب ہے جیسے سجدے کی تسبیح بھی ایک
بار واجب ہے۔ اور فضائلیہ کلام یہ ہے کہ بے شک رکوع سجود میں تین مرتبہ تسبیح کے

بارے میں فقہائے تین قول ملتے ہیں، اور تمام علما فقہانے تصریح اور وضاحت فرمادی ہے اس بات کی کہ یہ شک تین سے کم تسبیح پڑھنا مکروہ ہے (تخریجی) اور سجدے کا مستحب ہے تین سے زیادہ پڑھنا وتر بار کہ پانچ بار یا سات بار یا نو بار سجدے رکوع میں تسبیح پڑھے اسی طرح فتاویٰ عالمگیری میں ہے جلد اول صفحہ ۵۷ پر۔ وَ يَقُولُ فِي سُجُودِهِ سُبْحَانَ رَبِّيَ الْأَعْلَىٰ - ثَلَاثًا وَ ذَالِكَ أَذُنًا هُ كَذَلِكَ فِي الْحَبِطِ وَ يُسَبِّحُ أَنْ يَزِيدَ عَلَى الثَّلَاثِ فِي الرَّكُوعِ وَ السُّجُودِ أَنْ يَخْتِمَ بِأَلُوْثَرٍ كَذَلِكَ فِي الْهُكْدَايَةِ - فَإِلَّا ذُنِّي فَبِهِمَا ثَلَاثُ مَسْرَاطٍ وَ الْأَوْسَطُ خَمْسُ مَسْرَاطٍ وَ الْأَكْلُ سَبْعُ مَسْرَاطٍ كَذَلِكَ فِي التَّوَارِدِ ترجمہ اور سجدہ کرنے والا ہر سجدے میں کہے۔ سُبْحَانَ رَبِّيَ الْأَعْلَىٰ - تین مرتبہ اور یہ تین بار کہنا کم از کم ہے۔ اس سے کم جائز نہیں گویا یہ مقدار فرض ہے۔ ایسے ہی فتاویٰ محیط شرحی میں ہے۔ اور سجدے کا مستحب یہ ہے کہ تین سے زیادہ بار کہے رکوع میں بھی سجدے میں بھی۔ مگر ہر تعداد و مقدار ہی ختم کرے وتر سے ایسے ہی ہدایہ میں ہے۔ پس ان دونوں رکوع و سجدہ میں کم از کم تین بار اور درمیانہ تعداد پانچ بار اور مکمل تعداد سات بار ہوئی آداب سجدہ ہر سجدے کے آداب یہ ہیں کہ سجدے میں جاتے ہوئے پہلے دونوں قدم شرعی طریقے پر درست کر کے رکھے پھر دونوں گھٹنے اس طرح رکھے کہ نہ دونوں جڑے ہوں نہ زیادہ فاصلہ بلکہ چار انگلی برابر فاصلہ ہو جیسا کہ بوقت قیام دونوں قدموں میں واجب ہے (از فتاویٰ ثانی جلد اول صفحہ ۴۱) پھر دونوں ہاتھ کانوں کے نیچے رکھے، پھر ناک زمین سے لگائے، پھر ماتھا زمین پر رکھے، یہ سب کچھ بہت دھیان سے درست کرتے کے بعد تین بار یا پانچ بار تسبیح پڑھے، اور پھر اُٹھتے وقت پہلے پیشانی اٹھائے پھر ناک پھر دونوں ہاتھ پھر بیٹھے بقدر ایک تسبیح پھر اسی طرح جاتے آتے دوسرا سجدہ پھر اگر کھڑا ہو تو ہاتھوں کے بعد دونوں گھٹنے اُٹھائے۔ یہ جو ان اور تندرست کا سجدہ ہے مگر بوڑھا، بیمار، کمزور، معذور اپنی حالت کے مطابق جیسے چاہے سجدے میں آئے جائے لیکن خیال رکھے کہ آنے جاتے میں سینہ اور چہرہ کبے سے نہ پھرے۔

وَاللَّهُ وَرَسُولُهُ أَحَقُّ

چوبیسواں فتویٰ

عدالتی تیسخ نکاح کے بعد اگر اسی خاوند سے پھر خانہ آبادی مقصود ہو تو نکاح کیا جائے گا حلال کرانے کی ضرورت نہیں ہے، اور تیسخ نکاح کی دو قسمیں مآفح مآطلاق یا مآنس۔

یہاں فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلے میں کہ چند سال پہلے ہماری ایک لڑکی نے اپنے خاوند کے ظلم اور بے جا مار پیٹ سے تنگ آکر اپنے شہر قلع جھنگ کی کچہری میں قلع اور تیسخ نکاح کا دعویٰ کر دیا۔ عدالت نے خوب چھان بین کر کے دو سال کے پور تیسخ نکاح کا فیصلہ کر دیا۔ خاوند مدعی علیہ ایک دفعہ بھی عدالت میں پیش نہیں ہوا، اسیشن کو رٹ کے سینن جج نے اچھی طرح تحقیق و تفتیش حالات اور گواہوں کی حلقہ گواہی لے لے کر بیوی مدعیہ کو مظلومہ پا کر اُس کے حق میں فیصلہ کر دیا۔ بیوی نے ڈگری تیسخ لے لی عدت بھی گزر گئی۔ فیصلے کو تقریباً عرصہ تین سال ہو چکا ہے۔ اب خاوند مدعی علیہ اپنے سابقہ ردیہ پر معذرت خواہ ہے، وہ خود اور اُس کے لواحقین بھی اب اچھی طرح خانہ آبادی کی گارنٹی دیتے ہیں اور ہر طرح خوش اسلوبی کا تحریری وعدہ کرتے ہیں۔ اس لیے اب یہ بیوی مدعیہ اور اُس کے لواحقین اُسی خاوند مذکور کے ساتھ دوبارہ خانہ آبادی پر رضا مند ہو گئی ہے۔ لیکن ایک عالم خطیب صاحب نے کہا ہے کہ بیوی کو حلالہ کرانا بڑے گا اور خلوت صحبت طلاق پھر عدت کے بعد پہلے خاوند سے نکاح کر سکتی ہے۔ اس کے بغیر یہ نکاح جائز نہیں ہے۔ واضح رہے کہ خاوند مذکور مدعی علیہ نے خود کبھی کوئی طلاق نہیں دی۔ صرف عدالت کے فیصلے سے ہی نکاح فسخ ہوا ہے ہمیں بزرگوں نے مشورہ دیا ہے کہ آپ علماء دین سے فتویٰ شرعی مکمل و مدلل حاصل کرو۔ جو فتوے کا حکم ہو اُس پر عمل کرو۔ لہذا خدمت عالیہ میں گزارش ہے کہ ہم کو مدلل شرعی فتویٰ عطا فرمایا جائے۔ اور بتایا جائے کہ کیا صورت مذکورہ میں بغیر حلالہ سابقہ خاوند کے ساتھ دوبارہ خانہ آبادی نہیں ہو سکتی؟ ثریجت مقدسہ کا جو حکم ہو گا ہم وہی عمل کریں گے۔

۹۷-۹-۲۰

بیتو اتوجز و۱۰

دستخط سائل غلام علی جھنگوی مین بازار جھنگ شہر پاکستان۔ فی الحال برطانیہ برمنگھم۔

بعون العلم الوہاب

الحوا

قانون شریعت کے مطابق صورتہ مسئلہ مذکورہ میں حلالہ کرنے کی ضرورت نہیں ہے نہ حدت گزردنا شرط تھی جو مذکورہ فی التوالی تین سالہ مدت گزر جانے کی بنا پر لازماً گزر چکی ہے۔ اور تیسرے نکاح کا فیصلہ تین سال قبل ہو چکا ہے۔ لہذا اب صرف سابقہ خاوند بیوی میں شرعی نکاح کیا جائے۔ اور خاوند بیوی دوبارہ آیا درہ سکتے ہیں۔ اس لیے کہ یہ تیسرے نکاح شرعی مضابطوں کے مطابق طلاق بائنہ ہے۔ اور طلاق بائنہ میں دوبارہ خاوند بیوی کی صلح اور خاوند آبادی کے لیے نکاح کتنا لازمی ہے مگر حلالہ کی ضرورت نہیں۔ مذکورہ مولوی صاحب کا حلیے کا حکم دینا غلط ہے۔ حلالہ کا حکم صرف طلاق ثلاثہ معتقلہ کے بعد ہوتا ہے۔ اور کوئی بھی تیسرے نکاح طلاق ثلاثہ معتقلہ نہیں ہوتی۔ بلکہ فیصلہ تیسرے یا فسخ اور فساد نکاح ہے یا طلاق بائنہ۔ تیسرے کی تعریف یہ ہے کہ یہ وہ نکاح جس کو مفتی و اسلام یا حکومت کا منقرض کردہ قاضی یا جج توڑے۔ تیسرے نکاح کی دو قسمیں اور دس صورتیں ہیں۔ پہلی قسم۔ اگر تیسرے نکاح کا فیصلہ بیوی یا بیوی کے والی وارثوں کی وجہ سے ہو تو وہ تیسرے نکاح ہوگی اور اگر تیسرے نکاح کا فیصلہ خاوند کی وجہ سے ہو تو وہ تیسرے نکاح ہوگا۔ اس لیے کہ بیوی طلاق دینے کی اہل نہیں ہوتی۔ خاوند ہی طلاق کا مالک اور طلاق دینے کا اہل ہوتا ہے۔ تیسرے کی ان دونوں قسموں کی دس صورتیں بتی ہیں پہلی صورت خیار ولی۔ یعنی اگر کوئی لڑکی بالغہ اپنی مرضی سے والی وارثوں کی مرضی کے خلاف بغیر کفو میں نکاح کرے تو جج بھی والی وارثوں کو پتہ چلے وہ یہ نکاح ختم کرانے کا حق رکھتے ہیں۔ ایسا نکاح معلق اور موقوف رہتا ہے۔ اگر والی جائز رکھیں تو جائز ہو جائے گا ہمیشہ کے لیے تڑوانا چاہئیں تو ٹوٹ جائے گا۔ اگر ایسے نکاح کی خبر سن کر دارشین خاموش ہو گئے کوئی کاروائی نہ کی نہ ارادہ ظاہر کیا تو یہ خاموشی بھی شرعاً نکاح پر رضامندی تصور ہوگی۔ یہ خیار بلوغت کسی نابالغ لڑکی کا نکاح باپ دادا کے علاوہ کسی اور شخص نے کسی مرد سے کر دیا۔ تو بیوی کو بالغہ مانتے ہی اختیار ملتا ہے کہ چاہے اس نکاح کو مستوح کرادے چاہے اسی نکاح پر راضی ہو جائے۔ یہاں بھی اس کی خاموشی رضامندی تصور کی جائے گی اور شریعت کی طرف سے ملا ہوا یہ اختیار ختم ہو جائے گا۔ اس لیے چاہیے کہ اپنے اپنے اختیار پر جلدی

عمل کریں۔ اطلاع ملتے ہی کاروائی یا ارادہ ظاہر کر دیں، ۳ خیارِ عنقی۔ مگر یہ صورت
ایک نہیں ہوتی۔ یہ اختیار بونڈی غلام کے زمانے میں ملتا تھا۔ ان تینوں صورتوں میں تینسخ نکاح
کا عدالتی حکومتی یا قوتے شرعی کا فیصلہ طلاق نہ بنے گا، قحہ نکاح ہوگا۔ لیکن بیوی کے مدخلہ
یا غلط سمجھ ہونے کی حالت میں عدت واجب ہوگی۔ خیارِ رولی میں تو غلط یا صحبت کا
یقینی امکان ہے مگر خیارِ بلوغت میں اگر خاوند نے قریب بلوغ بیوی سے غلط یا صحبت
کر لی ہو تو بھی بالتمہ ہو کر جب تینسخ کرائے تو فیصلے کے بعد عدت واجب ہوگی۔ لیکن بالکل
چھوٹی تین یا پانچ سالہ بیوی سے غلط معتبر نہیں۔ اگر ایسا کچھ بھی کہی بھی نہ ہوا تو تینسخ کے
بعد عدت واجب نہ ہوگی۔ لیکن اگر بلوغت کے بعد غلط سمجھ ہوگی تو خیارِ بلوغت ہی ختم ہو
گیا۔ مگر یہ کہ خاوند ظالم بد معاش شرابی ہو بیوی نیک ہو اسے جان کا خطرہ ہو یا عزت داؤد
کا تو چونکہ بدکار بد معاش مرد خاندانی نیک بیوی کا کفو نہیں ہو سکتا اگرچہ قوم قبیلہ ایک ہو
چنانچہ فتاویٰ رضویہ جلد پنجم ص ۳۰ پر بحوالہ فتاویٰ شامی جلد دوم باب الکفائت ہے۔ کہ
الْكَفَاءَةُ رُفْعُ الدِّبْتِ وَالتَّقْوَى اس بنا پر تینسخ نکاح مطلوب ہو گا۔ یہ کہ خاوند لوطی
بیوی کو بے آباد اور منعت النفاقہ کر دے اس لیے بیوی تینسخ نکاح کا
دعویٰ اور مطالبہ کرے مگر یہ کہ خاوند دیوانہ ہو جائے اور درست ہونے کا امکان نہ
رہے تو بیوی تینسخ نکاح کا دعویٰ دائر کرے مگر یہ کہ خاوند بغیر اطلاع کہیں غائب اور
لاپتہ ہو جائے اور بیوی کو زندگی گزارنا مشکل ہو جائے تب مجبور ہو کر بیوی تینسخ نکاح کا
دعویٰ دائر کرے۔ ان مندرجہ چار صورتوں میں جب بھی عدالت سے یا قوتے شرعی سے تینسخ نکاح
کا فیصلہ ہوگا تو وہ تینسخ طلاق بائنہ بنے گی اور بیوی تین جیض عدت گزار کر آزاد ہوگی
۴ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد اول ص ۱۵۵ پر ہے۔ قَالَ أَبُو حَنِيفَةَ وَمُحَمَّدٌ وَرَجَمَ
هُمَا اللَّهُ تَعَالَى الْفَرْقَةُ الْوَاقِعَةُ فِي اللَّعَانِ الْفَرْقَةُ بِتَطْلِيقَةٍ يَأْتِيهَا
فَيَنْزُولُ مِلْكُ النِّكَاحِ وَتَنْبُتُ مِنْهُ الْإِنْجِمَارُ وَالْفَرْقَةُ مَا دَامَا
عَلَى حَالَةِ اللَّعَانِ كَذَلِكَ الْبَدَأُ رُبْعٌ - كُشْتُ رَطْبُهَا - یعنی تینسخ نکاح کی
آٹھویں صورت یہ ہے کہ خاوند اپنی بیوی پر زنا کی تہمت لگائے اور بیوی عدالت میں
دعویٰ کر دے تب حاکم حج۔ قاضی۔ یا مفتی اسلام دونوں خاوند بیوی کی زبان سے پانچ
پانچ شہادتیں لے کر لیحان کر لے جب لیحان شرعی طریقہ پر مکمل ہو جائے تو حاکم حج

قاضی وغیرہ تیخ نکاح کا فیصلہ کر کے دونوں کا نکاح ختم کر دے اور دونوں کو ہر طرح خانہ آبادی و رہائشی طریقہ سے جدا کر دے یہ جدائی شریعت اسلامیہ میں طلاق بائنہ ہوگی۔ یہی فرمایا امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اور ان کے شاگرد امام محمد نے لہذا اس طلاق بائنہ والی جدائی اور فرقت سے نکاح کی ملکیت زائل ہو جائے گی اور اس وقت تک صحبت و طمی اور نکاح کرنا حرام رہے گا جب تک وہ دونوں خاوند بیوی اپنی حالت لعان پر قائم اور مقرر رہیں گے ایسے ہی فتاویٰ بدائع میں ہے۔ ہاں البتہ تیخ نکاح میں شرط یہ ہے کہ بیوی اس کا مطالبہ کرے۔ نہ حاکم نجح قاضی مفتی اپنی مرضی سے نکاح منسوخ کر سکتا ہے نہ لعان کر سکتا ہے نہ ہی حاکم نجح قاضی مفتی کے شرعی فیصلے کے بغیر کوئی نکاح کوئی وادی وارت یا خود بیوی تیخ نکاح کر سکتی ہے اگر کسی کو کوئی نکاح ناپسند ہو تو عدالت کے نجح قاضی یا اسلام کے مفتی سے فیصلہ کرائے وہ شریعت اسلام کے مطابق نہایت احتیاط سے تحقیق و تفتیش اور تصدیق حالات کے بعد تیخ نکاح کا فیصلہ کریں تب صحیح تیخ ہوگی۔ عدالت یا فتوے اسلامی کے بغیر کوئی تیخ نکاح جائز نہیں۔ اور اگر عدالت کے نجح یا قاضی مفتی اسلام نے صحیح تحقیق کے بغیر جلد بازی سے تیخ نکاح کا فیصلہ کر دیا تب بھی وہ جائز نہ ہوگا۔ اور نکاح بدستور قائم رہے گا۔ بڑی عدالت یا بڑے مفتی و اعظم اور قاضی القضا کے پاس اپیل برائے نظر ثانی کر کے سابقہ شرعاً غلط فیصلہ کو کالعدم قرار دیا جاسکتا ہے۔ تیخ نکاح کا ہر درست فیصلہ جس کی وجہ خاوند ہو وہ طلاق بائنہ ہی ہوتا ہے۔ نہ طلاق متعلقہ نہ طلاق رجعی نہ فسخ۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری اول ص ۲۲ پر ہے۔ **بَابُ اخْتَارَاتِ الْفَرْقَةِ أَمَّا الْقَاضِي** **أَنْ يُطْلِقَهَا طَلَقَةً بَيِّنَةً فَإِنْ أَلْبَسَ قِيَّامَهُمَا هَكَذَا ذَكَرَهُ مُحَمَّدٌ** **رَحِمَهُ اللَّهُ تَعَالَى فِي الْأَمْلِ كَذَا فِي التَّيْسِينَ وَالْفَرْقَةِ تُطْلِقُهَا** **بَيِّنَةً كَذَا فِي الْكَافِي وَلَهَا الْمَهْرُ كَامِلًا وَعَلَيْهَا الْعِدَّةُ بِالْإِجْمَاعِ** **إِنْ كَانَ التَّوَضُّعُ قَدْ خَلَا بِهَا وَإِنْ لَمْ يَخْلُ بِهَا خَلَا عِدَّتُهَا** **عَلَيْهَا وَلَهَا نِصْفُ الْمَهْرِ إِنْ كَانَ مُسْنًى وَالْمُنْعَةُ إِنْ لَمْ يَكُنْ مُسْنًى** **كَذَا فِي الْبَدَائِعِ۔۔۔** ترجمہ: اگر بیوی تیخ نکاح سے جدائی کی خواہش مند ہو تو اولاً قاضی اور نجح خاوند کو حکم دے گا کہ اس اپنی بیوی کو طلاق بائنہ دیدے لیکن اگر خاوند طلاق دینے سے انکار کرے تو حاکم نجح قاضی یا مفتی و اسلام خود ان دونوں

خاوند بیوی کے درمیان نکاح تیئخ کا فیصلہ کر کے تفریق اور جدائی کر دے گا۔ ایسے ہی ذکر فرمایا
 امام محمد رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے اپنی کتاب اصل مبسوط میں۔ اور ایسے ہی امام محمد کے فرمان
 کا ذکر فتاویٰ تبیین میں بھی ہے اور حج وقاضی کی یہ تیئخ نکاح والی جدائی دونوں کے لیے
 طلاق بائنہ بنے گی۔ یعنی صرف رجوع کر کے خانہ آبادی اور ملاپ نہ کر سکیں گے اب اگر
 کبھی یہی خاوند بیوی پھر خاوند بیوی بننا چاہیں تو دوبارہ نکاح کریں گے۔ نہ رجوع جائز
 نہ حلالے کی ضرورت یہ ہی مسئلہ فتاویٰ کافی میں لکھا ہوا ہے۔ قاضی و حج کی اس تفریق
 کے بعد مہر کا مسئلہ ہے اگر خاوند نے بیوی سے صلوت یا صحبت کی ہے تو پورا مہر
 دینا پڑے گا۔ اور دخول و خلوت نہیں ہوئی تو اگر حتیٰ مہر نکاح اولیٰ کے وقت مقرر کیا
 گیا تو ادھا مہر دینا پڑے گا۔ اگر مقرر نہ کیا گیا تھا تو صرف ایک کپڑوں کا جوڑا پہنتے ہوئے
 کے علاوہ خاوند کی حیثیت والا دینا پڑے گا۔ مدخولہ اور خلوت والی بیوی پر عدت واجب
 ہوگی غیر مدخولہ پر عدت واجب نہ ہوگی۔ تیئخ نکاح کی نوی قسم۔ یہ کہ خاوند یا بیوی اپنا مذہب
 بدلے یا اس طرح کہ خاوند بیوی میں سے کوئی اسلام سے مرتد ہو جائے۔ یا کفار خاوند
 بیوی میں سے کوئی مسلمان ہو جائے۔ تو ان دونوں صورتوں عدالت سے تیئخ نکاح ہو
 گا۔ اس طرح تیئخ کی کئی صورتیں ہو گئیں۔ اگر بیوی نے دین بدلا تو تیئخ نکاح فتح ہوگا
 اور اگر خاوند نے دین بدلا تو تیئخ نکاح طلاق بائنہ ہے۔ چنانچہ فتاویٰ عالمگیری جلد
 اول ص ۳۳۸ پر ہے۔ وَإِنْ أَسْلَمَ التَّرْوُجُ وَآيَتْ زَوْجَتَهُ لَمْ يَكُنْ الْفُرْقَةُ
 طَلًا قَاوِي عَكْسَهُ طَلًا - لِأَنَّ سَبَبَهُ التَّرْوُجُ وَفِي الشَّرِيعَةِ يَبْعُ الطَّلَا
 صِتَ الْبَرِّحَالِ فَقَطْر - ترجمہ، اور اگر خاوند مسلمان ہو گیا تو بیوی سے کہا
 جائے گا کہ تو بھی مسلمان ہو جاتا کہ تم دونوں کا نکاح برقرار رہے اگر بیوی نے
 انکار کر دیا تو اور عدالت نے تیئخ نکاح کا فیصلہ کر دیا تو یہ تیئخ اور فرقت
 طلاق نہ ہوگی کیونکہ اس تیئخ کی وجہ بیوی ہی ہے۔ لیکن اُس کے اُلٹ میں یعنی
 بیوی مسلمان ہو گئی تو خاوند سے کہا جائے گا کہ تو بھی مسلمان ہو جا اگر وہ انکار کرے
 اور عدالت نکاح تیئخ کرے تو یہ تیئخ طلاق ہوگی کیونکہ یہاں تیئخ کا سبب خاوند
 بنا ہے اور شریعت اسلام میں طلاق صرف خاوندوں کی طرف سے واقع ہوتی ہے خواہ
 دیدیں یا طلاق کا سبب بن جائیں اس کی وضاحت فتاویٰ درمختار جلد دوم ص ۲۱۲

یہ ہے۔ ثُمَّ اَلْفُرْقَةُ اِنْ مِنْ قَبْلِهَا فَتَسْخُ۔ وَ اِنْ مِنْ قَبْلِهِ فَطَلَّاقٌ تَرْجِمہ
 پھر یہ تین سنج کے درمیان اگر بیوی کی طرف سے ہوں یعنی بیوی اس تین سنج کا
 سبب بنے تو یہ تین سنج فسخ نکاح ہے۔ اور اگر یہ کوئی بھی تین سنج خاوند کی وجہ سے ہو تو
 یہ تین سنج طلاق بنے گی۔ اس کی شرح میں علامہ شامی علیہ الرحمۃ نے مزید وضاحت
 کرتے ہوئے اسی جگہ جلد دوم ص ۲۳ پر فرمایا۔ فِيْهِ نَظَرٌ خَاتَمُهُ يَفْتَضِلُ اَنْ يَكُونَ
 اَلتَّبَاسُ۔ تَرْجِمہ: اس شرعی حکم میں انتہائی غور طلب یہ بات ہے کہ یہ تین سنج طلاق بننے
 کی صورت میں کوئی طلاق بنے گی تو بے شک حالات کیفیات کا تقاضہ یہ ہے کہ یہ
 طلاق بائن بنے گی۔ نہ رجعی نہ ثلاثہ مغلطہ۔ کیونکہ طلاق رجعی خاوند کی زبانی یا خوشی
 رضا والی تحریری صریحی ایک یا دو بار طلاق ہوتی ہے۔ اور طلاق ثلاثہ تین بار طلاق زبانی
 یا تحریری صریحی دینے سے ہوتی ہے۔ اور حلالہ صرف طلاق مغلطہ کے بعد ہوتا ہے۔
 چنانچہ قرآن مجید سورۃ بقرہ آیت ۲۳ میں اسی حکم شرعی کا بیان ہے کہ پہلے آیت ۲۲
 میں فرمایا اَلطَّلَاقُ مَرَّتَانٍ قَامَسَا ثُمَّ بَعَثَ اَوْ تَسْرِعُ بِاِحْسَانٍ۔ یعنی
 دوبارہ بھی کوئی خاوند طلاق صاف صاف لفظوں میں دیدے تو وہ طلاق رجعی ہے
 چاہے تو عدت کے اندر اندر رجوع کرے۔ بیوی کو روک لے آیا کر لے چاہے
 تو نہ رجوع کرے اور احسان کر کے چھوڑ دے کسی قسم کا ظلم نہ کرے لیکن اگر
 ان دو طلاقوں کے بعد۔ فَانْ طَلَقْتُمْ اَلنِّسَاءَ فَلَا تَحِلُّ لَهُنَّ حَتّٰى يَخْرُجَ زَوْجًا غَيْرَہُ۔
 تَرْجِمہ: پھر اگر اے خاوند تو تم میں سے کسی نے اپنی اسی رجوع کردہ بیوی کو ایک
 طلاق دی یا بغیر رجوع کئے عدت کے اندر اندر ایک طلاق اور دیدی تو اب
 اگر اسی بیوی کو پھر آباد رکھنا چاہتے ہو تو بغیر حلالہ کرائے ہوئے یہ تیسرے بار طلاق
 یا قتلہ بیوی اس طلاق دینے والے کے لیے حلال نہ ہوگی۔ اور حلالہ یہ ہے کہ
 دوسرا شخص خاوند بن کر اس بیوی سے مکمل وطی محبت کرے۔ یہاں تین سنج کا معنی ہے
 وطی محبت کرنا۔ تین سنج نکاح کے بارے میں فتاویٰ شرح وقایہ جلد دوم ص ۱۲ پر
 ارشاد فرمایا وَ تَبَيَّنَ اَلطَّلَاقُ وَ لَهَا كَلِمَتَا اَلْمَحْضِ اِنْ خَلَا بِهَا وَ تَحْبِ اَلْعِدَّةُ
 تَرْجِمہ: اور تین سنج نکاح سے بیوی کو ایک طلاق بائن ہو جائے گی۔ اور خاوند پر پورا
 حق ہر دینا واجب ہے اگر اس نے اپنی اس بیوی سے خلوت کی ہوگی اور بیوی

سے علوت کی ہوگی۔ اور بیوی پر علوت صحیحہ کا ملہ ہونے کی وجہ سے عدت بھی واجب ہے۔ اور فتاویٰ حاشیہ عمدۃ الرعایہ جلد دوم ص ۱۴۲ پر ہے وَ لَمَّا كَانَتْ اُولَا حَبْلٍ عَلَى الزَّوْجِ اَلْتَرْتِیْجُ بِاِحْسَانٍ وَ تَابَ الْقَاضِیُّ عَنْهُ وَ دَفَعَا لِلظُّلْمِ عَنْهَا مَامَا فَعَلَهُ مُضَافًا اِلَيْهِ فَاِنَّهُ طَلَّقَهَا بِنَفْسِهِ وَ اِنَّمَا كَانَتْ الطَّلَاقُ بَابًا لِذَلِكَ الْمَقْصُودِ هُوَ التَّرْتِیْجُ وَ دَفَعُ الظُّلْمِ یَحْصُلُ فِیْهِ فَاِنَّ التَّرْتِیْجَ یَحُلُّ فِیْهَا التَّرْجِعَةُ ترجمہ: اور جب کہ واجب تھا خاوند پر کہ اپنی بیوی پر ظلم نہ کرے بلکہ احسان کر کے تمام حقوق ادا کر کے باعزت طریقے سے آزاد کر دے لیکن اس ظالم نے یہ نہ کیا تو عدالت کا قاضی حج یا مفتی اسلام نائب ہو گیا خاوند کا بیوی سے ہر طرح کا ظلم ختم کرنے کے لیے۔ اب قاضی کا فیصلہ خاوند کا ہی عمل مانا جائے گا۔ یعنی تیئج نکاح ایسا ہی ہے گویا خاوند نے ہی خود طلاق دی ہے اور یہ تیئج نکاح صرف طلاق بائنہ بنے گی اس لیے کہ نکاح منسوخ کرنے کا مقصد مظلومہ بیوی کو چھڑانا اور ظلم ختم کرنا ہے جو صرف طلاق بائنہ ہی سے حاصل ہوتا ہے کیونکہ طلاق رجعی میں خاوند کو ہر وقت رجوع کرنے کا حق حلال اور جائز رہتا ہے۔ وہ ظالم خاوند فیصلہ عدالت کے بعد فوراً باہر نکلے ہی رجوع کر لے اور ظلم کا باب پھر کھل جائے۔ تو مقصد تیئج فوت ہو گیا۔ لہذا شریعت اسلامیہ نے اس اندیشے کو ختم کرنے کے لیے ہر اس تیئج کو جس کا سبب خاوند بنے طلاق بائنہ بنا دیا اور وہ تیئج جس کا سبب بیوی بنے اس کو ختم بنا دیا یعنی یہ نکاح بالکل ہی ایک دم اس طرح ختم ہوا گویا ہوا ہی نہ تھا۔ اس آخری دلیل نے اس کی وجہ بتائی کہ بیوی کی وجہ سے تیئج نکاح ختم کیوں ہے اور خاوند کی وجہ سے طلاق بائنہ کیوں ہے خلاصہ یہ کہ تیئج کی دو قسمیں ۱۔ فسخ اور ۲۔ طلاق بائنہ۔ اور دونوں کی دو صورتیں ہیں۔ ۱۔ ان کے زائچہ کا نقشہ حسب ذیل ہے۔ تیئج کی چار صورتیں فسخ نکاح ہیں اور چھ صورتیں طلاق بائنہ ہیں۔

۱	خیار بلوغ میں تیئج نکاح فسخ ہے	۴	خاوند مسلمان ہو جائے مگر بیوی مسلمان ہونے سے انکار کرے تو تیئج نکاح فسخ ہے۔
۲	خیار ولایت میں تیئج نکاح فسخ ہے	۵	بیوی مسلمان ہو جائے خاوند مسلمان ہونے سے انکار کرے تو تیئج نکاح طلاق بائنہ ہے۔
۳	خیار عتق میں تیئج نکاح فسخ ہوتا تھا		

۶	خاوند منعقدت التفقہ ہو تو تنبیخ نکاح طلاق بائٹہ ہے۔	۹	خاوند لاپتہ غائب ہو جائے تو تنبیخ نکاح طلاق بائٹہ ہے۔
۷	خاوند دائمی دیوانہ ہو جائے تو تنبیخ نکاح طلاق بائٹہ ہے۔	۱۰	خاوند بیوی کا لعان سے تنبیخ نکاح ہو تو طلاق بائٹہ ہے۔
۸	غیر کفو میں غلطی سے نکاح ہو جائے تو تنبیخ نکاح طلاق بائٹہ ہے۔		

وَاللّٰهُ تَعَالٰی دَرَسُوْلُهُ اَعْلَمُ بِالْاَصَابِ۔

کتاب

تفصیلی اور تیرائی شیعہ فرقے کا تاریخی پس منظر

پچیسواں فتویٰ : مسلمانوں میں سب سے پہلے تابعین کے زمانے میں تفصیلی شیعہ فرقہ پیدا ہوا۔ پھر تیرائی شیعہ فرقہ ان میں سے ہی بنا۔ ان دونوں فرقوں کا موجد ایک یہودی تھا۔ اور فرقہ بازی کی عیارانہ شرارت سب سے پہلے مسلمانوں میں یہودیوں نے پھیلائی۔

کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ تفصیلی شیعہ اور تیرائی شیعہ میں فرق کیا ہے اور یہ دونوں فرقے کب پیدا ہوئے کس نے ایجاد کئے۔ کیوں ایجاد کئے۔ ان دونوں فرقوں کے بنیادی عقائد کیا ہیں۔ اور ان دونوں میں سے اچھا کونسا فرقہ ہے اور کونسا بُرا۔ مسلمانوں کو اُس سے کیا نقصان ہے۔

سائل۔ حاجی محمد یونس (چوہدری) والنظم سٹو۔ لندن، برطانیہ۔ ۲۵/۵/۱۹۹۸

بَعُوْنِ الْعِلْمِ الْوَحَّابِ

الجواب

تائون شریعت کے مطابق دونوں فرقے باطل ہیں۔ تفصیلی شیعہ بھی اور تیرائی شیعہ بھی ان

دونوں فرقوں کا اصل اور ابتدائی نام رافضی ہے۔ تفضیلی شیعہ گمراہی کی حد تک باطل ہے اور تیرائی شیعہ کفر کی حد تک باطل ہے اس کی چھ وجہ ہیں۔ پہلی وجہ یہ کہ تفضیلی شیعہ مولیٰ علیؑ شیعہ خدا کو صدیق اکبر اور فاروق اعظم سے افضل مانتے ہیں حالانکہ صدیق و فاروق سے افضل مانتا قرآن مجید اور احادیث پاک اور اجماع صحابہ اور کثرت تابعین و تبع تابعین نام ائمہ مجتہدین اور فقہاء علماء محدثین بلکہ خود تمام ائمہ اہلبیت بشمول مولیٰ علیؑ کے خلاف ہے۔ یعنی تفضیلی شیعہ علیؑ مرتضیٰ کو ان دونوں سے افضل مانتا رسول اجماع صحابہ، اجماع امت، اور مولیٰ علیؑ و تمام اہل بیت کی مخالفت کرتے ہیں، دوسری وجہ یہ کہ یہ دونوں فرقے یہودی سازش کی پیداوار اور ایجاد ہیں۔ تیسری وجہ یہ کہ ان دونوں فرقوں کے عقائد اسلام کے خلاف ہیں چوتھی وجہ یہ کہ وہ عقائد یہودیوں کی ایجاد ہیں ان کے پاس عقلی نقلی علمی دلائل سے نہ کوئی دلیل نہ ثبوت یعنی صدیق و فاروق سے مولیٰ علیؑ کے افضل ہوتے کی کسی کے پاس قطعاً کوئی دلیل نہیں ہے نہ قرآن مجید سے نہ حدیث پاک سے نہ عقلی نہ فطری۔ پانچویں وجہ۔ فضیلت علیؑ کو صدیق و فاروق سے بڑھانا مسلمانوں کی اختراق اور خانہ جنگی فرقتے بازی کا باعث ہے اور اس کی بنیادی اور ابتدائی وجہ محبت علیؑ نہ تھی بلکہ امت مسلمہ میں انتشار، افتراق، فرقہ بازی کی تخریب کاری کا مقصد تھا۔ چھٹی وجہ یہ کہ ان دو فرقوں نے اسلام اور مسلمانوں کے دینی اصولی نظریات کو بہت نقصان پہنچایا۔ ان وجوہ مستہ کے دلائل و حقائق از روئے قرآن و حدیث و تاریخ حسب ذیل ہیں پہلی وجہ کی پہلی دلیل۔ حرام، حلال اور فرضیت و اجبت کی طرح فضیلت بھی ایسی چیز نہیں کہ ہر انسان اپنی مرضی کی فضیلت دیتا پھرے بلکہ قانونِ تربیت کے مطابق کسی کو کسی پر فضیلت دیتا بھی صرف اللہ رسول کا حق ہے۔ چنانچہ قرآن مجید سورۃ آل عمران آیت ۳۳ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ قُلْ إِنَّمَا الْفَضْلُ بِيَدِ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَن يَشَاءُ۔ ترجمہ: اے پیارے نبی رحمت۔ فرما دیجئے ان تمام لوگوں سے کہ بے شک فضیلت دینا اور کسی شخص کو کسی شخص پر افضل کرنا اللہ تعالیٰ کے اختیار اور قبضے میں ہے جس کو چاہے فضیلت عطا فرمائے کسی دوسرے انسان کو حق نہیں کہ اپنی پسند سے کسی آدمی کو کسی سے افضل سمجھے نہ انبیاء کرام علیہم السلام میں سے نہ صحابہ میں سے۔ نہ اہل بیت میں سے نہ اولیاء اللہ علماء عظام میں سے۔ لہذا اس دلیل قرآنی سے ثابت ہوا کہ تفضیلی شیعہ رافضی فرقے کا اپنی پسند سے مولیٰ علیؑ شیعہ خدا کو صدیق و فاروق رضے افضل کہنا قرآن مجید کے خلاف ہے اور

جو عتیدہ قرآن مجید کے خلاف ہو وہ گمراہی ہے اس لیے تفصیلی رافضی شیعہ گمراہ فرقہ ہے۔
 دوسری دلیل۔ آیت قرآن مجید سے تمام صحابہ کرام کی فضیلتیں ثابت ہیں کسی کی فضیلت
 ایک آیت سے کسی کی چند آیت سے کسی کی اجتماعی طریقے سے کسی کی انفرادی حیثیت
 سے چنانچہ صدیق اکبر کی فضیلت گیارہ متعدد آیتوں میں بیان فرمائی گئی۔ فاروق اعظم
 کی پانچ آیتوں میں۔ عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی چار آیتوں میں۔ علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کی دو آیتوں میں شان کثیر
 اور فضیلت عظمیٰ بیان فرمائی گئی۔ ان کی وضاحتی تفسیر و تفصیل، تفسیری حاشیہ نور العرفان
 و فہرست القرآن مصنفہ و مرتبہ حضرت حکیم الامت بدایونی میں دیکھئے۔ لیکن قرآن مجید کی تین
 آیتیں ایسی ہیں جن سے وضاحت ملتی ہے کہ صدیق اکبر تمام صحابہ سے افضل ہیں، مولیٰ علی شریف
 سے بھی بلکہ افضل! اَلْخَلِیْقُ یَعْدُ الْاَنْبِیَاءُ الْاَوَّلَیْنَ الْاَوَّلَیْنَ الْاَوَّلَیْنَ الْاَوَّلَیْنَ الْاَوَّلَیْنَ الْاَوَّلَیْنَ
 ارشاد باری تعالیٰ ہے۔ وَ الَّذِیْ جَاءَ بِاَلْصِّدِّیْقِ وَ صَدَّقَ بِہِ اُولَئِکَ هُمُ الْمُتَّقُوْنَ
 ترجمہ، اور وہ ذات محبوب جو لائے صداقت علیہ تامہ دائمہ کو اور وہ شخص جس نے
 اس محبوب اور لائی ہوئی صداقت کی تصدیق کی وہی لوگ ہیں تقویٰ والے۔ اس آیت پاک نے
 صدیق اکبر کی اولیت اور آپ کی صدیقیت کا اظہار فرمایا کیونکہ البکر صدیق رضی اللہ عنہ ہی سب سے
 پہلے سلمان ہو کر نبی کریم آقا کا سات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اور قرآن مجید
 روحی الہی، اور دین اسلام کی حقانیت و صداقت کی تصدیق فرمائی۔ اور سب سے پہلے
 مومن صحابی متقی بن گئے یہ سورۃ زمر مکی ہے اُس کی یہ سب آیتیں اس وقت نازل ہوئیں
 جب کہ ابھی نہ فاروق اعظم ایمان لائے تھے نہ عثمان غنی اور مولیٰ علی تو ابھی بچے ہی
 تھے اس سورت کا نمبر تلاوت انتالیس ہے مگر نمبر نزول ۸۵ ہے۔ جب کہ
 آخری مکی سورۃ مطلقین کا نمبر نزول ۸۶ ہے۔ اس کی کل آیت پچھتر ہیں غرض کہ اولیت
 ایمان تصدیق صدیقیت اور تقویٰ کا سہرا صدیق اکبر کے ہی سر ہے اور اول ہونا نصیبت
 کی دلیل ہے۔ پھر ایک اور جگہ سورۃ توبہ کی آیت ۱۰۰ میں ارشاد باری تعالیٰ ہے۔
 تِلْکَ اَشْیَافُ اِذْ هُمْ بِفِی الْعَارِ اِذْ یَقُوْلُ لِمَا جِہَ لَا تُحْزَنُ اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا
 ترجمہ، دو شخصوں میں سے دوسرا جس وقت وہ دونوں ہستیاں غار میں تھیں اُس
 وقت بھی ثانی تھا جس وقت محبوب فرما رہا تھا اپنے ثانی ساتھی کو فکر و اندیشہ نہ کر بے شک
 اللہ تعالیٰ ہمارے ساتھ ہے اس آیت پاک میں اللہ تعالیٰ نے صدیق اکبر کو اپنے محبوب

صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کا ثانی فرمایا۔ اور یہ ثابت کا مقام و شان حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو زندگی میں چار مرتبہ نصیب ہوئی۔ پہلی مرتبہ دین اسلام کے ماننے والوں میں جب کہ پوری زمین پر کوئی بھی مسلمان نہ تھا۔ بحرِ آفاقہ کا ثناء حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نبی جس وقت تبلیغ نبوت فرمائی تو دوسرے مسلمان ہی ابوبکر صدیق تھے اور اس طرح اسلام کے ثانی اثنین بنے، پھر دوسری بار معراج النبی کی تصدیق فرما کر ثانی اثنین بنے اُس وقت بھی چند ساعتوں کے لیے صدیق اکبر ہی نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے ساتھ معراج کو حق و سچ کہنے والے دوسرے شخص صدیق اکبر ہی تھے۔ تیسری بار یہ سفرِ ہجرت اور غارِ ثور کی ساعتیں جس کا ذکر قرآن مجید کی ان آیت میں بڑی شان و فصیلت سے بیان فرمایا گیا۔ پچھٹی بار وفات کے بعد چند سال روضہ اقدس میں ثانی اثنین بنائے گئے اور یہ وہ خصوصیات ہیں جو شخص رب تعالیٰ کی طرف سے عطا فرمائی گئی کسی انسان کا اس عطیہء خصوصیہ میں دخل اور کاوش نہیں۔ ان خصوصیات میں کوئی نبیرا آپ کے ساتھ نہیں، کسی صحابی کو یہ فضیلتیں حاصل نہیں۔ خلفاء ثلاثہ یعنی نہ فاروق اعظم نہ عثمان غنی نہ مولیٰ علی کو سورۃ فتح کی آخری دراز آیت ۲۹ میں خلفاء اربعہ کی صفات غالبہ کو اس ترتیب سے بیان کیا گیا کہ جس سے ترتیب خلافت کے ساتھ ترتیب فضیلت بھی ظاہر فرمادی گئی چنانچہ ارشادِ باری تعالیٰ ہے۔ محمد رسول اللہ۔ محمد اللہ تعالیٰ کے رسول ہیں اس وقت پوری کائنات کے لیے وَالَّذِينَ مَعَهُ اور وہ ساتوں والے جو حضور سفرِ قبر۔ حیات و ممات میں ہر وقت اُن کے ساتھ ہیں۔ ابتداء و بتوی زندگی سے انتہاء حیات تک۔ یعنی ابوبکر صدیق، اشدُّ عداً عَلَی الْکُفَّار۔ اور وہ جو کفار و شیاطین پر بڑے سخت ہیں تا قیامت کفار اُن کے نام سے جلتے مرنے رہیں گے یہ عمر ابن خطاب ابو حفص فاروق اعظم ہیں۔ ابو حفص کا لقب آپ کو خود آفاقہ کائنات صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے عطا فرمایا۔ حفص کا معنی ہے غضب ناک شیرِ فاروق کا لقب بدرِ بعلہ جبریل علیہ السلام رب تعالیٰ نے عطا فرمایا جس کا اشارہ سورۃ انفال کی آیت ۶۵ میں ملتا ہے مُحَمَّدًا وَآلَہٖٗٓ وَسَلَّمَ۔ اور وہ جو مسلمانوں کے درمیان اتنے عظیم ہمت والے ہر بانِ رحیم۔ کریم دل کی کہ اگر کوئی جھوٹے منہ سے بھی مسلمان ہو جائے اُس پر بھی رحم فرمانے والے پناہ دے کر جان بچانے والے اپنی جان کی پرواہ نہ

کرتے ہوئے مسلمانوں کے خون جان و مال کی حفاظت کرتے ہوئے مدینہ منورہ کی زمین مقدس کو خون آلود ہونے سے محفوظ رکھنے والے۔ اور اسی رحم دلی میں اپنا تین من وھن جان مال مسلمانوں پر قربان کر دینے والے یعنی عثمان غنی۔ تَدَا هُمْ وَكَعَا سَجْدًا۔ اور وہ جو کہ جب بھی دن رات صبح شام ان کو تم دیکھو تو وہ اللہ تعالیٰ کی بارگاہ قرب کے مقرب اور رکوع سجودوں میں رہنے والے نمازوں کا نور عبادتوں کا سرور و غرورش و عرش تک پھیلانے والے، یعنی مولیٰ علی شیر خدا۔ يَتَّبِعُونَ فَضْلًا مِّنَ اللَّهِ وَرِضْوَانًا۔ اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے یہ چاروں سانھی علی الترتیب اسی ترتیب ربانی سے اپنے اپنے وقتوں خلافتوں میں چاہتے رہے پاتے رہے فضیلتوں کو اپنے مولیٰ تعالیٰ کی طرف سے اور اُس کی رضا لیتے رہے۔ قرآن مجید کی یہ ترتیب کس شان و وضاحت سے، خلافت راشدہ و فضیلت خالہ کو اُمت احمدیہ کے لیے بیان فرما رہی ہے اب اس ترتیب الہی کے خلاف جو شخص مولیٰ علی کو فضیلت و خلافت میں صرف اپنی دل پسندی سے آگے لانے کی کوشش کرے وہ گمراہ ہی ہوگا۔ تیسری دلیل قرآن مجید کی مندرجہ دو دلیلوں سے بالوضاحت ثابت ہو گیا کہ مولیٰ علی شیر خدا، اُن تین خلفاء راشدین سے افضل نہیں جن کو رب تعالیٰ نے اولیت دی یعنی صدیق، فاروق، عثمان غنی، یہ چاروں جس طرح خلافت میں علی الترتیب تھے اسی طرح فضیلت میں بھی ان قرآنی دلائل سے ثابت ہوا کہ تفصیلی شیعہ گمراہ فرقہ ہے اور ان کا یہ عقیدہ باطل ہے۔ اُحادیث مبارکہ مفترسہ سے بھی عبارۃ، دلالت، اقتضاء و اشارۃ یہی ثابت ہو رہا ہے کہ افضل الخلیف بعد الانبیاء صرف صدیق اکبر ہیں۔ اُن کے بعد عمر فاروق، ان کے بعد عثمان غنی، اُن کے بعد مولیٰ علی صدیق و فاروق کی افضلیت اولیٰ میں کسی مسلمان کا اختلاف نہیں مگر عثمان و علی کی ترتیب میں کچھ اکابر اختلاف کرتے ہیں مگر اکثریت علی مرتضیٰ کو چوتھا خلیفہ اور فضیلت میں چوتھا درجہ ہی مانتے ہیں۔ اور یہی بات ترتیب تشرافی سے بھی ثابت کر دی گئی لہذا یہ عقیدہ ہی درست ہے۔ آقائے دو عالم کی زبان اقدس سے بھی یہی ثابت ہے چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۵۶ پر ہے۔ وَحَسْبُ نَسَبٍ قَالَ قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَآلِهِ وَسَلَّمَ أَيْدِي يَكْرَمُ وَعُمَرُ سَيِّدُ الْكُهُولِ أَهْلُ الْجَنَّةِ

مِنْ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ إِلَّا الْبَنِينَ وَالْمُسْلِمِينَ - رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ وَرَوَاهُ
 ابْنُ مَاجَه عَنْ عَلِيٍّ - ترجمہ، حضرت انس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے روایت ہے انہوں
 نے فرمایا کہ ارشاد فرمایا آقا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے کہ ابوبکر اور عمر
 تمام اولین آخرین جنتی بوڑھوں کے سردار ہیں یعنی جو مسلمان اور مؤمن بڑھاپے کی عمر پاک
 فوت ہوں جنتی لوگوں کے سردار صدیق و فاروق، مواء بنیا و مرسلین کے سابقہ امتی اہل
 ایمان ہوں یا بعد والے تا قیامت اس حدیث پاک کو ترمذی نے تو حضرت انس سے
 روایت کیا مگر ابن ماجہ نے مولیٰ علی سے روایت کیا گھوڑی ساٹھ سالہ عمر والے کو کہتے ہیں
 دوسری حدیث پاک - وَعَنْ ابْنِ عُمَرَ - عَنْ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
 قَالَ لَا بَنِي يُكْرَهُ أَنْتَ صَاحِبِي فِي الْغَارِ وَصَاحِبِي عَلَى الْحَوْضِ - رَوَاهُ التِّرْمِذِيُّ
 ترجمہ، حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ روایت کیا انہوں نے آقا
 کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سے روایت کی ارشاد فرمایا آقا صلی اللہ
 تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ سے تم میرے غار میں بھی ثانی اثین ساتھی رہے
 ہو، اور ایک وقت آئے گا جب کچھ دیر کے لیے میدانِ محشر میں حوض کوثر پر بھی
 تم میرے ثانی اثین ساتھی ہو گے اُس وقت فقط میں حوض کوثر پر ہوں گا اور تم ہو گے
 تیسرا کوئی نہ ہو گا ثانی اثین کی شان - پانچویں بار میدانِ محشر میں بھی تم کو ہی نصیب
 ہوگی - تیسری حدیث - مشکوٰۃ شریف ص ۵۵۵ پر بحوالہ مسلم بخاری بروایت عَنْ جُبَيْرِ
 ابْنِ مُطْعَمٍ فرمایا کہ ایک عورت بارگاہ رسالت میں حاضر ہو کر ایک بات پوچھتی ہے
 آقا کائنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم اس سے ارشاد فرماتے ہیں کہ پھر
 کبھی لوٹ کر آنا - اُس نے عرض کیا یا رسول اللہ اگر میں آپ کو نہ پاؤں اس کے کہنے کا
 مقصد تھا کہ آپ فوت ہو چکے ہوں تو پھر کس سے پوچھوں تو آپ نے ارشاد فرمایا کہ
 اگر مجھ کو نہ پاؤ تو ابوبکر کے پاس آنا - یعنی میرے بعد وہ ہی خلیفہ ہوں گے - یہ
 فرمان خلافت صدیقی کا اشارہ ہے - چوتھی حدیث پاک مشکوٰۃ شریف بحوالہ ترمذی
 شریف بروایت عَنْ عَالِشَةَ فرمایا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے کہ جس
 قوم میں ابوبکر موجود ہوں تو ان کے ہوتے ہوئے کسی کو جائز اور لائق نہیں کہ ان کے
 سوا کسی دوسرے کو امام المؤمنین بنائے - یہاں صرف امامتِ ناز کا ذکر نہیں بلکہ الفاظ

حدیث اس طرح ہیں۔ لَا يَشْغَى لِقَدَمَيْ نَبِيِّهِ أَبُو بَكْرٍ۔ اَنْ يَدُفَعَهُ عَيْنُهُ لِيَتَى
مطلقاً ہر معاملے میں صدیق اکبر کے ہوتے ہوئے کوئی دوسرا شخص قوم کا امام نہیں بن
سکتا۔ ان کے علاوہ اور بھی بہت سی احادیث مقدسات ہیں جو صدیق و فاروق کی تمام
صحابہ کرام سے افضلیت و اولیت پر دلالت بالوضاحت فرماتی ہیں۔ لیکن تفضیلی شیعوں
رافضیوں کے پاس ایک بھی ایسی حدیث نہیں جو ثابت اور واضح کرے کہ مولیٰ علی شیر خدا
صدیق و فاروق سے افضل ہوں۔ تمام اُن بناوٹی سنتوں کو چیلنج ہے جو درپردہ تفضیلی
رافضی ہیں صرف دھوکا دینے اور سنتوں کی مسجدوں میں قبضہ جمانے کے لیے سنی بنے
ہوئے ہیں۔ اللہ تعالیٰ تمام عوام اہل سنت کو ان دھوکے باز شیعوں تفضیلی رافضیوں
سے بچائے آمین۔ پانچویں دلیل۔ اجماع صحابہ کرام رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین ہے
بھی یہی ثابت ہے کہ صدیق و فاروق و عثمان غنی تمام صحابہ اور مولیٰ علی شیر خدا سے افضل
ہیں۔ چنانچہ مشکوٰۃ شریف ص ۵۵ پر بحوالہ بخاری و ابو داؤد شریف فصل اول میں۔ عَنْ ابْنِ
عُمَرَ قَالَ كُنَّا فِي رَمَتْ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا نُحْدِلُ بِأَيِّ بُكْرٍ
أَحَدًا ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عُثْمَانُ ثُمَّ مُعْتَرِكُ أَصْحَابِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ لَا تُفَاضِلُ بَيْنَهُمْ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ۔ وَفِي رِوَايَةٍ لَأَبِي دَاوُدَ
قَالَ كُنَّا نَقُولُ وَرَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ حَيًّا أَفْضَلُ أُمَّةٍ
النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ بَعْدَ لَا أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عُثْمَانُ۔
رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ۔ ترجمہ، حضرت عبداللہ ابن عمر رض سے روایت
ہے انہوں نے فرمایا کہ ہم سب صحابہ آقاؐ کا ثنات حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ
علیہ وآلہ وسلم کے زمانہؐ مبارک میں حضرت ابو بکر صدیق سے بڑا مرتبہ کسی کو نہ دیتے
تھے پھر ان کے بعد حضرت عمرؓ کو پھر حضرت عثمانؓ کو رکھیں کہ یہی سب ہیں بزرگ عمرؓ
بھی تھے اور مقرر بارگاہ رسالت بھی، پھر ان تین کے بعد فضیلت کا درجہ بیان
کرنا آگے نہ چلاتے تھے اصحاب نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم میں یعنی باقی صحابہ
کا مقام فضیلت بیان نہ کرتے تھے۔ اُن کے درمیان کسی کو فضیلت نہ دیتے
تھے سب میں برابری سمجھتے تھے روایت کیا اس حدیث پاک کو بخاری شریف
نے۔ اور ابو داؤد کی روایت میں الفاظ اس طرح ہیں، فرمایا ابن عمرؓ نے کہ جب

آقا دو عالم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم ابھی حیات ظاہری میں تھے تو ہم سب کا عقیدہ یہ بنا ہوا تھا کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی امت میں سب سے افضل نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے بعد ابو بکر ہیں پھر عمر پھر عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہم یعنی ہمارا یہ قول عقیدہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کو معلوم تھا اور آپ ہمارے اس عقیدے پر راضی تھے ورنہ ہمیں منع فرما دیتے۔ اس حدیث پاک سے ثابت ہوا کہ تمام صحابہ کرام کا عقیدہ یہ تھا کہ افضل الخلق بعد الانبیاء ابو بکر صدیق ہیں۔ نہ کہ علی مرتضیٰ۔ کسی صحابی کا عقیدہ تفضیلی شیعوں کی طرح نہ تھا۔ اور یہ ہو بھی کیسے سکتا تھا کہ کوئی صحابی قرآن مجید اور فرمان نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی مخالفت کرتے ہوئے مولیٰ علی کی فضیلت شیخین سے بڑھا دے۔ ایک غالی تبرائی رافضی شیعہ ابن ابی الحدید جو معتزلی بھی تھا اپنی شرح نہج البلاغہ کے ص ۱۹۸ پر لکھتا ہے کہ مولیٰ صحابہ فضیلت علی کے قائل تھے اور کہتے تھے مولیٰ علی صدیق و فاروق سے افضل ہیں اُن کے نام اس طرح گنتا ہے ۱۔ عمر بن یاسر ۲۔ مقداد بن اسود ۳۔ ابوذر غفاری ۴۔ سلمان فارسی ۵۔ جابر بن عبد اللہ ۶۔ ابی ابن کعب ۷۔ حذیفہ ۸۔ بربیدہ ۹۔ ابوالیؤب ۱۰۔ سہل بن حنیف ۱۱۔ عثمان بن حنیف ۱۲۔ ابوالہشیم ۱۳۔ خزیمہ بن ثابت ۱۴۔ ابوطیقل ۱۵۔ عامر بن وائلہ ۱۶۔ عباس بن عبد المطلب ۱۷۔ اور تمام نبی ہاشم ابن ابی حدید شیعہ شارح نہج البلاغہ آگے لکھتا ہے کہ بنو امیہ میں بھی بعض لوگ اسی فضیلت علی کے قائل تھے مثلاً خالد بن سعید بن عامر اور عمر بن عبد العزیز۔ مگر یہ سب کچھ ابن ابی حدید تبرائی شیعہ کی کذب بیانی ہے۔ اور حقیقتاً و عقلاً بھی یہ بات قطعاً غلط ہے۔ چھ وجہ سے۔ پہلی وجہ بھلا کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک لاکھ چوبیس ہزار صحابہ کرام میں سے صرف سولہ صحابی اجماع صحابہ اور قرآن و حدیث کا بیان کردہ حکم چھوڑ کر فضیلت علی کو صدیق و فاروق پر اولیت دینے لگیں۔ دوم یہ کہ سوائے ابن ابی حدید کے کسی کتاب میں کسی بھی صحابی یا بنو امیہ میں سے کسی کا بھی یہ تفضیلی شیعہ والا عقیدہ نہیں لکھا۔ نہ ہی تابعین و تبع تابعین کے متعلق یہ عقیدہ کسی نے لکھا فقط ابن ابی حدید نے یہ کذب بیانی کی یا پھر اسی کی شرح نہج البلاغہ سے نقل کر کے الشیخ ابو زہرہ مصری نے اپنی کتاب حیات امام ابو حنیفہ میں لکھا۔ اور شیخ ابو زہرہ

مصری خود بھی مائل ہر فق ہیں۔ سوم یہ کہ مشہور شرح بخاری فتح الباری جلد سوم ص ۳۵۸ پر ہے کہ وَثَبَتْ بِأَلَا حَادِثَاتِ الْكَثِيرَةِ الْمَشْهُورَةِ أَنَّ أَفْضَلَ الْمُتَحَابَةِ أَبُو بَكْرٍ وَآلَتُهُ صَلَّى اللَّهُ تَعَالَى عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فِي حَيَاتِهِ الْمُبَارَكَةِ - ترجمہ ۱۔ بہت سی مشہور حدیثوں سے ثابت ہے کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی حیات مبارکہ میں افضل صحابہ ابو بکر سمجھے جاتے تھے۔ چہارم یہ کہ امام شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ نے فرمایا کہ صدیق اکبر کی فضیلت تمام صحابہ پر ہے اجماع صحابہ و اجماع تابعین سے مسلمہ ہے۔ پنجم اسی فتح الباری شرح بخاری جلد سوم ص ۳۵۸ پر ابن ابی حدیہ شیبہ کی ترویج فرماتے ہوئے کہتے ہیں کہ حضرت صدیق اکبر کی خلافت کا منکر کافر ہے کیونکہ خلافت صدیقی پر اجماع صحابہ ہے تمام صحابہ نے آپ کی بیعت کر کے آپ کی خلافت کو سختی مان لیا حالانکہ خلافت کی اولیت افضلیت کی اولیت ہے۔ یعنی آپ کو خلیفہ و اول مانا افضل الصحابہ ماننا ہے ان بیعت کرنے والوں میں یہ سولہ صحابہ بھی شامل بلکہ سولی علی بھی شامل ہیں۔ چنانچہ فتح الباری کی عبارت ہے۔ فَإِذَا ثَبَتَ هَذَا فَقَدْ ثَبَتَ اسْتِحْقَاقُ الْخِلَافَةِ لِأَنَّهُ لَا يَنْفَعُنِي أَنْ يَجْعَلَ الْمَفْضُولُ خَلِيفَةً مَعَ وَجُودِ أَفْضَلٍ - ترجمہ ۲۔ وجوب یہ فضیلت ثابت تیر ہیے شک خلافت کا مستحق ہونا ثابت ہوا۔ اس لیے کہ یہ جائز نہیں کہ فضیلت والے کے ہوتے ہوئے افضل کو چھوڑ کر مفضول وغیر افضل کو خلیفہ بنا لیا جائے یعنی تمام صحابہ کے ساتھ ان سولہ مندرجہ بالا صحابہ نے بھی صدیق اکبر کو خلیفہ مان کر ثابت کر دیا کہ صدیق اکبر تمام صحابہ اور فاروق و عثمان غنی و مولیٰ علی سے افضل ہیں اگر مولیٰ علی افضل ہوتے تو یہ بیعت صدیقی جائز نہ تھی کیونکہ افضل کے ہوتے ہوئے مفضول کی بیعت کر کے اس کو خلیفہ بنا لینا جائز نہیں ہے۔ میں کہتا ہوں جس طرح یہاں خلافت سے افضلیت ثابت ہوئی اسی طرح فاروق و عثمان کی ترتیب خلافت سے ترتیب افضلیت ثابت ہوئی۔ فتح الباری نے کیسا مضبوط عقلی علمی قطری ضابطہ بیان فرمایا۔ مرقات شرح مشکوٰۃ میں بھی یہی بات بیان فرمائی گئی ہے کہ صحابہ کرام کا بالاتفاق تمام صدیق اکبر پھر فاروق اعظم پھر عثمان غنی کی بیعت خلافت ان کی افضلیت کی ترتیب کو ہی تسلیم کرنا ہے اگر مولیٰ علی ان سے افضل ہوتے تو تمام صحابہ کرام پہلے ان کو خلیفہ بناتے کیونکہ افضل کو چھوڑ

کر غیر افضل کو خلیفہ بنانا لائینبی۔ ناجائز کام ہے اور مولیٰ علیٰ ودیگر صحابہ یہ ناجائز کام ہرگز نہ کرتے ششم وجہ یہ کہ شاہ ولی اللہ نے اپنی کتاب فرقۃ العین فی تفضیل التَّحِیْن کے ص ۳۶ پر اور منهاج السنۃ جلد اول ص ۱۶۵ پر لکھا کہ جن صحابہ کرام کے متعلق ابن ابی حدید نے کذب بیانی کہے ہیں ان میں کچھ صحابہ کرام نے صراحتاً صاف صاف لفظوں سے صدیق اکبر کو مولیٰ شیعہ خدا سے افضل تسلیم کیا۔ شاہ ولی اللہ صاحب نے وہ تمام مستند و مشہور احادیث نقل فرمائی ہیں۔ چھٹی دلیل۔ کثرت تابعین اور تبع تابعین اور فقہ کے چاروں امام اور ان کے مقلدین بھی صدیق و فاروق کی افضلیت کو مولیٰ علیٰ پر تسلیم کرتے ہیں جیسا کہ ابھی فقہ شافعی سے امام شافعی کا قول بیان کیا گیا۔ جب آئمہ کا مذہب و مسلک یہ ہے تو ان کے مقلدین کا مسلک خود بخود ظاہر ہو گیا۔ کیونکہ جو حنفی شافعی مالکی حنبلی مقلد ہو کر پھر تفضیلی شیعہ بنے وہ دھوکے باز جھوٹا حنفی شافعی وغیرہ مقلد بنتا ہے۔ وہ مقلد نہیں بہر و پیہ ہے۔ دیگر فقہاء اور تمام محدثین بھی کسی نہ کسی امام کے مقلد ہوئے کیونکہ احادیث جمع کرنے والے محدثین کو احادیث کو سمجھنے اور اس پر عمل کرنے کے لیے آئمہ مجتہدین میں سے کسی کی تقلید لازمی کرنی پڑتی ہے۔ محدث خود فقیہ مجتہد نہیں ہوتا۔ امام اعظم نے فرمایا کہ محدث مثل عطار یعنی پتھاری کی طرح ہے کہ جو دو اہل توحید کرتا ہے مگر اسے معلوم نہیں کہ کس حدیث سے کیا مستنبط اور فقیہ مجتہد مثل حکیم ہے کہ جانتا ہے کہ کس دوائی سے کیا علاج اور کس حدیث سے کیا مستنبط ہے (از التاقب للکلی جلد دوم ص ۹)۔ ساتویں دلیل۔ اسلام کے بارہ امام اہل بیت بھی صدیق و فاروق کی اولین افضلیت کے عقیدے پر تھے۔ اور تفضیلی رافضی شیعہ فرقہ کو گمراہ اور اسلام سے خارج سمجھتے تھے۔ چنانچہ سیرت امام ابوحنیفہ ریشخ البرزہ مصری ص ۱۲ پر ہے کہ ایک مرتبہ چند عراقی تفضیلی شیعہوں نے حضرت امام باقر کی مجلس میں صدیق اکبر و فاروق اور عثمان غنی کی شان میں نامنا سب طریقت سے باتیں کیں تو امام محمد باقر رض ان پر سخت ناراض ہوئے اور ڈانٹ کر فرمانے لگے کیا تم جہا جبر ہو جو اہل و مال سے نکال دئے گئے ہو؟ وہ بولے نہیں، پھر آپ نے دریاقت کیا۔ تم انصار میں سے ہو جنہوں نے ان کو اپنے یہاں ٹھہرایا اور ان کے ذریعے ایمان سے مشرف ہوئے وہ کہنے لگے نہیں۔ پھر امام باقر رض نے فرمایا۔ تم وہ بھی نہیں جن کی شان میں وارد

ہے۔ وَالَّذِينَ جَاءُوا مِنْ بَعْدِهِمْ يَقُولُونَ رَبَّنَا اغْفِرْ لَنَا وَلِإِخْوَانِنَا الَّذِينَ سَبَقُونَا بِالْإِيمَانِ دسورۃ الحشر آیت ۱۰) پھر اپنے سخت غصہ سے فرمایا تکل جاؤ یہاں سے خدا تعالیٰ تمہیں دور کرے تم لوگ زبان سے تو اسلام کے دعویدار ہو لیکن تم کو اسلام سے کچھ واسطہ نہیں۔ سُبْحَانَ اللَّهِ کیسا عظیم کلام امام ہے کہ اس ایک کلام نے پورے بارہ امام کی عقیدت اور مسلک و مذہب کا نقشہ کھینچ دیا کیونکہ امام باقر پانچویں امام ہیں انہوں نے لازماً یہ مسلک اپنے والد محترم امام زین العابدین سے لیا ہو گا اور انہوں نے اپنے والد امام حسین اور اپنے تایا امام حسن سے لیا ہو گا اور امام حسن و حسین نے اپنے والد مولیٰ علی شیر خدا سے۔ جب ان پانچ اماموں کا مسلک حضرات خلفاء ثلاثہ کے متعلق یہ تھا تو بعد کے سات آئمہ اہل بیت امام جعفر صادق امام موسیٰ کاظم۔ امام علی رضا۔ امام تقی۔ امام تقی۔ امام حسن عسکری۔ امام مسلم کا مسلک ان کے خلاف کیسے ہو سکتا ہے آٹھویں دلیل۔ خود مولیٰ علی شیر خدا کا مسلک بھی یہی تھا کہ صدیق و فاروق کی فضیلت تمام صحابہ و اہل بیت سے زیادہ ہے۔ چنانچہ جب یہودی سازش سے تفضیلی شیعہ فرقہ نے جنم لیا تب روز روز کی نشہیر فضیلت سے چند تابعین متنازع ہوئے تو ان میں مولیٰ علی کے غیر واقعی بیٹے حضرت محمد بن حنفیہ بھی میدان پوری کی وجہ سے متاثر ہو کر اپنے والد گرامی مولیٰ علی شیر خدا سے پوچھتے ہیں کہ صحابہ میں سب سے افضل کون ہے۔ اس واقعے کی حدیث پاک مشکوٰۃ شریف ص ۵۵ پر ہے کہ وَعَنْ مُحَمَّدِ بْنِ الْحَنْفِيَّةِ قَالَ قُلْتُ لَأَبِي أَيْ النَّاسِ خَيْرٌ بَعْدَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ أَبُو بَكْرٍ قُلْتُ ثُمَّ مَنْ قَالَ عُمَرُ وَخَشِيتُ أَنْ يَقُولَ عُثْمَانُ قُلْتُ ثُمَّ أَنْتَ قَالَ مَا أَنَا إِلَّا رَجُلٌ مِّنَ الْمُسْلِمِينَ رَوَاهُ الْبُخَارِيُّ۔ ترجمہ، محمد بن حنفیہ سے روایت ہے انہوں نے فرمایا کہ میں نے ایک بار اپنے والد (مولیٰ علی) سے پوچھا کہ آقا کا کائنات صنوبر اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے بعد تمام انسانوں سے افضل شخص کون ہے۔ مولیٰ علی نے فرمایا کہ سب سے افضل ابو بکر ہیں میں نے پوچھا پھر کون۔ فرمایا، عمر، تب تیسری بار میں نے اس اندیشہ سے کہ اب آپ عثمان غنی کا نام نہ لے لیں اور اپنا نام نہ لیں تو میں نے تیسری مرتبہ عرض کیا کہ پھر آپ۔ یعنی اُن دو کے بعد آپ سب میں افضل ہیں۔ تو مولیٰ علی

تے اپنے متعلق دانکساری کرتے ہوئے، فرمایا کہ میں صرف ایک عام مسلمان آدمی ہوں۔
 روایت کیا اس کو بخاری نے۔ اس کی تشریح میں فقہا فرماتے ہیں کہ محمد بن حنفیہ رضی اللہ
 تعالیٰ عنہ نے یہ سوال اس لیے کیا کہ بعض لوگ جواب چند دنوں سے یہ کہتے پھرتے
 ہیں کہ مولیٰ علی بعد نبی صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم سب سے افضل ہیں۔ میں اس کی
 حقیقت خود مولیٰ علی سے ہی پوچھوں اگر مجھے معلوم ہوتا کہ آپ صدیق و فاروق کی
 افضلیت بیان کریں گے تو میں سوال ہی نہ کرتا۔ جب آپ نے دونوں کا نام لیا تو پھر میرا دل
 نہ چاہا کہ پھر تم مومن کا سوال کروں کہیں عثمان غنی کا نام لے کر اپنی فضیلت اور پیچھے نہ لے
 جائیں (اور تفصیلی شبیعوں رافضیوں کا بالکل ہی رد فرمادیں) اس لیے تیسری بار میں نے
 خود ہی تم اُنت کہہ دیا۔ مگر جو جواب مولیٰ علی تے دیا وہ سب نے سن ہی اس جواب
 کے بعد محمد بن حنفیہ بھی تفصیلی فرقہ سے علیحدہ ہو گئے۔ لمعات شرح مشکوٰۃ جلد ششم
 ص ۲ پر ہے کہ جب ایک دن آقا کائنات نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کی زبان
 اقدس سے صدیق اکبر کی افضلیت مولیٰ علی اور دیگر صحابہ نے سنی تو۔ قَالَ سَيِّدُنَا
 عَلِيُّ الْمُتَقِيُّ قَدْ مَلَكَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَمَنْ دِينَنَا
 فَمَنْ الذِّي يُؤْخِرُكَ فِي دُنْيَاكَ تَرْجِمُهُ سَيِّدُنَا عَلِيُّ مَرْتَقَىٰ تَعَالَىٰ تَعَالَىٰ
 سے فرمایا کہ تم کو ہمارے تمام دینی معاملات میں خود رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ
 وسلم نے آگے بڑھایا ہے تو کون شخص تم کو پیچھے کر سکتا ہے ہماری دنیوی معاملات
 میں شارحین اس کی شرح میں فرماتے ہیں کہ دینی معاملات سے مراد امامت خطابت
 عبادت ہے اور دنیوی معاملات سے مراد خلافت، امارت ہے اسی طرح یہودی
 تحریب کاری کی ایجاد فرقہ تفصیلیہ کی تردید کرتے ہوئے مشکوٰۃ شریف ص ۲۵ پر
 ہے۔ وَعَنْ عَلِيٍّ قَالَ، قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ: فَيَدْفُ مَثَلُ
 مِنْ عَيْنِي لَا يَخْفَتُهُ الْيَهُودُ حَتَّى يَهْتَرُوا مِنْهُ. وَحَيْثُ النَّصَارَى حَتَّى
 لَا تَزُولُكَ بِالنَّسْرَةِ الَّتِي كَيْسَتْ لَهُ. ثُمَّ قَالَ يَهْلِكُ فِي رَجُلَانِ
 مَجْبُوحٌ مَقْرُطٌ يَفْقَهُ عِلْمِي يَهْلِكُ فِيَّ. وَمَجْبُوحٌ يَحْمِلُهُ شَرُّنِي عَلَى أَنْ
 يَبْهَتَنِي. رواه أحمد۔ ترجمہ۔ حضرت علی سے روایت ہے انہوں نے فرمایا
 کہ ارشاد فرمایا آقا رسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے اے علی تم میں

عیسیٰ علیہ السلام کی شہادت ہے یہودیوں نے اُن سے بغض رکھا یہاں تک کہ اُن کی والدہ کو تہمت لگائی۔ اور ان سے عیسائیوں نے محبت کی یہاں تک کہ عیسائی حضرت عیسیٰ کو اُس درجہ تک لے گئے جو ان کے لیے نہ تھا، پھر مولیٰ علی نے فرمایا کہ میرے بارے میں ہلاک ہوں گے دو قسم کے لوگ۔ ایک وہ فرقہ جو شرعی حدود سے بڑھ کر مجھ سے محبت کرتے والے ہے مجھ میں وہ فضیلتیں بیان کرتے پھر جس کے جو مجھ میں نہیں اور دوسرا وہ فرقہ جو بغض اور دشمنی رکھنے والا ہے۔ میری دشمنی ان کو یہاں تک اگلاؤں اور غلاؤں گی کہ وہ مجھ پر تہمتیں لگائیں گے۔ جھوٹے بہتان باندھیں گے۔ اس حدیث پاک کو مسند احمد نے بھی روایت کیا ہے۔ اس حدیث پاک کی مختصر شرح۔ یہاں چار الفاظ قابل غور ہیں ۱۔ یَقْرَأُ ۲۔ یَقْرَأُ ۳۔ ثَنَانِ ۴۔ تَرْتِیبُ الْاَفْظِ حَدِیْثٌ۔ مَقْرُطٌ اِفْرَاطٌ کا اتم فاعل ہے۔ ترجمہ ہے حد سے بڑھنے والا یعنی شریعت کی حد سے بڑھتے والا یہی تعالیٰ نے ہر ایک کے لیے فضیلت کی بھی مدقرر فرمائی ہے جس کو جو اور جس سے فضیلت ملی اُس کے اندر ہی اس کو ماتا جائے تو عند اللہ درست ہے ورنہ ہلاکت و گمراہی اسی کا ذکر اس لفظ میں فرمایا گیا۔ تفصیلی شیعہ اسی حد پر آکر بھٹک جاتے ہیں اور اپنی مرضی کی فضیلتیں دیتے پھرتے ہیں اسی لیے بقول مولیٰ علی ہلاک و گمراہ ہیں۔ لفظ یَقْرَأُ کا معنی حاشیہ مشکوٰۃ نے بحوالہ لغات اس طرح بیان فرمایا یَقْرَأُ ظَنُّیٌّ اَوْ یَمْدَحُجِّیٌّ وَ لَا تَقْرَأُ یَنْظُرُ۔ بِالنَّظَرِ مَدْحٌ اَوْ حُجٌّ وَ وَصْفٌ۔ وَ فِی الْاَقَامَةِ مَدْحٌ مَوْافَقًا لِمَا فِی الْقِيَامِ۔ اَلْتَقَرُّ یَنْظُرُ مَدْحُ الْاِنْسَانِ وَ هُوَ حُجٌّ بِحَقِّ اَوْ بِاِطْلٍ دَارِ حَاشِیہ مشکوٰۃ ص ۵۶۵ ترجمہ یَقْرَأُ ظَنُّیٌّ کا معنی ہے۔ میری مدح کرتے ہیں۔ تقریظ طے سے اس کا معنی ہے کسی زندہ موجود انسان کی مدح اور وصف و فضیلت بیان کرنی۔ اور قاموس اللغات میں بالکل لغت کی مشہور کتاب صحاح کے مطابق کی تقریظ بمعنی انسان کی مدح بیان کرنی جب کہ وہ زندہ موجود ہو۔ حتیٰ مدح ہو یا باطل جھوٹی، بے نیس فی کا معنی ہے وہ گروہ تفصیلی شیعہ فرقہ میری ایسی فضیلت بیان کرتا ہے میری موجودگی میں بھی جو فضیلت مجھ سے میں نہیں ہے۔ اس عبارت سے بھی ثابت ہو رہا ہے کہ تفصیل فرقہ مولیٰ علی کی موجودگی میں ایجاد ہو چکا تھا۔ لفظ ثَنَانِ کا معنی ہے۔ میری عداوت اور ناحق دشمنی، پھر اس حدیث کے ترتیبی الفاظ ان چاروں فرقوں کے زمانوں کو بیان

فرما رہے ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام کے زمانے میں پہلے دُستی والے یہودی ہوئے پھر غلط محبت کرنے والے عیسائی ہوئے۔ لیکن مولیٰ علی نے پہلے محبت مُفرط کا ذکر فرمایا پھر مُبغض کا اس ترتیب نے بتایا کہ مولیٰ علی کے زمانے میں پہلے تفضیلی رافضی شیعہ ایجاد ہوئے پھر خارجی فرقہ بنا۔ یُحْلِلُ قَتْلِ کی عبارت بتا رہی ہے کہ تفضیلی رافضی شیعہ بھی گمراہ اور ہلاک، خارجی فرقہ بھی گمراہ و ہلاک ہے۔ ایک بار مولیٰ علی شیر خدا نے تفضیلی لڑے کی نزدیک کرتے ہوئے اور مسلمانوں کو اس گمراہ لڑے سے بچانے کے لیے کوفہ کی جامع مسجد میں خطبہ دیتے ہوئے ارشاد فرمایا۔ اَلْحَرَامُ مَا حَرَّمَ اللّٰهُ وَالْحَلَالُ مَا اَحَلَّ اللّٰهُ وَ اَلْفَضِيْلَةُ مَا فَضَّلَ اللّٰهُ فَلَا تَفْضَلُوْنِيْ مُفْضِطًا۔ فَلَا تَفْضَلُوْنِيْ مُفْضِطًا۔ فَلَا تَفْضَلُوْنِيْ مُفْضِطًا۔ (از خطبات علی مطبوعہ مصر ص ۱۸) ترجمہ۔ اے لوگو یاد رکھو کہ حرام صرف وہ ہے جس کو اللہ تعالیٰ حرام فرمائے اور حلال صرف وہ ہے جس کو اللہ تعالیٰ حلال فرمائے اور فضیلت صرف وہ ہے جو اللہ تعالیٰ عطا فرمائے۔ پس نہ فضیلت دو تم مجھ کو شریعت کی حدود سے نکل کر دیہ جملہ اپنے تین بار فرمایا، غور کرو کہ وہ کونسی فضیلت تھی جو مولیٰ علی کو ناپسند تھی اور جس سے اس شدت کے ساتھ منع فرما رہے ہیں کہ یہ حدود شریعت کے خلاف فضیلت ہے۔ ثابت ہوتا ہے کہ وہ یہی فضیلت تھی جو آج بھی تفضیلی شیعہ رافضی دیتے پھرتے ہیں چنانچہ المشاہدہ ولی اللہ محدث دہلوی اپنی کتاب فُرْقَةُ الْفَضِيْلَةِ فِي تَفْضِيْلِ الشُّخْطَيْنِ میں لکھتے ہیں کہ اگر میری طبیعت کو اس کی آزادی پر چھوڑ دیا جائے تو وہ حضرت علی کی فضیلت کی قائل ہوتی نظر آتی ہے۔ لیکن مجھے حکم ہوا ہے کہ میں حضرت ابوبکر صدیق، حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہم کی فضیلت کا اقرار کروں۔ شاہ ولی اللہ صاحب کس کے حکم کی طرف اشارہ فرما رہے ہیں۔ یہی کہ مجھ کو قرآن مجید اور احادیث مقدسات اور خود مولیٰ اعلیٰ رضی اللہ عنہما کا حکم ہے۔ اسی حکم کو پیر نہر علی شاہ رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ مزید وضاحت سے اپنی کتاب تصنیفہ مائین السنی کو شیعہ کے ص ۲ پر بیان فرماتے ہیں۔ اور آپ کی سوانح حیات مہر مہر کے صفحہ ۲۳ پر ہے۔ لیکن یاد رہے کہ مسئلہ فضیلت میں حضرت شیخ اکبر رحمہم بھی اکابر اہل سنت کے ہم نوا ہیں۔ جیسا کہ فتوحات مکیہ میں فضیلت حضرت صدیق اکبر کو واضح انداز میں ذکر کیا گیا ہے۔ ایسا ہی حضرت اعلیٰ گو لڑوی رحمہم نے تصنیفہ مائین السنی شیعہ

میں ذکر فرمایا ہے۔ اسی مسئلہ پر آگے نیچے چل کر لکھتے ہیں۔ لیکن یہ خیال رہے کہ جیسے شرح العقائد
 و تبراس میں تحریر ہے۔ حضرت علی کی یہ فضائل مسئلہ فصیلت فیخین کے منافی نہیں ہیں۔
 ان سے حضرات شیخین کی فصیلت میں کسی طرح کی کوئی کمی نہیں ہوتی ہے۔ تو اس دلیل تفصیل
 شیعہ اور تبرائی شیعہ فرقہ کے باطل ہونے کی ایک بڑی اور بنیادی وجہ یہ بھی ہے کہ ان دونوں
 فرقوں کے موجد یہودی گولہ ہے۔ اور تاریخ علم شاہد ہے کہ یہودی گروہ اپنے ابتدائی دور
 سے ہی مکاری حذر بغض، فریب کاری جعل سازی منصوبہ بندی میں اتنے ملوث و مبتلا
 ہوئے کہ اب یہ گولہ عیاری، دھوکہ دہی اور تجزیہ کاری میں ضرب المثل ہو چکا ہے۔ کینجسیت
 اور بہرہ دہیت ان کے قومی نشان مشہور ہو چکے ہیں۔ ان کا نسلی آبائی نام بنی اسرائیل ہے اور
 مذہبی نام یہودی ہے ان کے آباؤ اجداد نے ص سے پہلے اپنے والدین یوسف بنیامین کے بیٹے یوسف
 علیہما السلام سے دھوکا فریب کیا اگرچہ اُس کی معافی تو یہ ہو گئی پھر انبیاء علیہم السلام کو کتابا
 اور متعدد انبیاء علیہم السلام کو شہید کرتے رہے بات بات میں جھوٹ فریب ان کا پیشہ و
 وطیرہ بنا رہا۔ موسیٰ علیہ السلام کو یار بار ستایا۔ ہارون علیہ السلام کی ہر کام میں نافرمانی
 گستاخی کے مرتکب ہوئے یحییٰ و زکریا علیہما السلام کو انہوں نے ستایا اور قتل کیا حضرت
 مریم رضی اللہ تعالیٰ عنہا پر تہمت زنی کی عیسیٰ علیہ السلام کی یار بار گستاخی و نافرمانی کی
 یہاں تک صلیب پر مارنے کی پوری پوری کوشش کی بلکہ اپنے خیال میں ماری ڈالا
 اور جس صلیب پر مسیح علیہ السلام کے شبہ میں ان کی ای تجری کرنے والے حواری
 کو صلیب پر چڑھا کر مار ڈالا اور مشہور کر دیا کہ ہم نے عیسیٰ کو مار ڈالا اسی صلیب کے
 بارے میں تمام عیسائیوں کو دھوکہ دے کر آج تک پاگل بنایا ہوا ہے۔ یعنی جب یہودیوں
 نے محسوس کیا کہ اب تمام عیسائی ہمارے دشمن بن جائیں گے اور صلیب مسیح کا بدلہ لیں گے
 تو عیسائی دشمنی سے بچنے کے لیے ایک سخت ترین دشمن مسیح یہودی پولوس کو جھوٹا عیسائی
 بنایا۔ اُس نے عیسائی بن کر پہلے کفارے کا مسئلہ ایجاد کیا پھر اُس کو درست کرتے
 کے لیے مسیح کو ابن اللہ ٹھہرایا اور عیسائیوں کو یاد کرایا کہ مسیح ابن اللہ تھے، پھر
 تمام گناہوں کے کفارے میں مسیح کا اپنی خوشی سے صلیب پر چڑ جانے کا ڈھونگ
 رچایا، پھر پولوس یہودی بنا ڈی عیسائی نے شریعت کی گستاخی کی اور تمام عیسائیوں سے
 کردائی۔ اس پھندے میں پھنسا کر تمام نیکیاں بند کر گناہ خوب کروائے اس طرح

تمام عیسائیت کے بچے اور پاکیزہ دین کو تاقیامت تباہ و برباد کیا۔ اور عیسائی پولوس کے یہودیانہ فریب میں مبتلا ہو کر آج تک پاگل بنے ہوئے ہیں پھر جب اسلام کا دور آیا تو یہودیوں نے اپنی پرانی فریب کارانہ خصلت کی عادت کی بنا پر مسلمانوں کو گمراہ و کافر بنا کر ہلاک و برباد اور دشمنی طور پر تباہ کرنے کا ایک خطرناک منصوبہ بنا یا چنانچہ یہودیت کا پہلا فریب کارانہ وار دور صدیقی میں چلانا چاہا، جس کا مختصر ذکر تفسیر روح البیان جلد ششم ص ۱۱۱ سورۃ حج کی آخری آیت میں کیا گیا کہ مسجد نبوی میں ایک یہودی آیا اور ہاتھ و پاؤں بلند پکارا کہ تم میں نبی کا وحی کون ہے۔ صحابہ نے یہ لفظ وحی پہلی بار سنا تھا سب نے صدیق اکبر کی طرف اشارہ کیا کہ ان سے پوچھو وہ صدیق اکبر کی طرف متوجہ ہو کر بولا کہ ہر نبی کا ایک وحی ہوتا ہے۔ میرے تین سوال ہیں ان کا جواب یا نبی جانتا ہے یا نبی کا وحی جانتا ہے پھر اُس نے تین سوال کئے صدیق اور دیگر صحابہ نے کہا کہ اس کو علی مرتضیٰ کے پاس لے جاؤ۔ وہاں جا کر بھی اُس نے تین سوال کئے جب مولیٰ علیؑ نے اُس کے جواب دیدئے تو بلند آواز سے وہ یہودی کہنے لگا کہ میں گواہی دیتا ہوں کہ تم ہی اپنے نبی کی وحی ہو۔ یہودیوں کی یہ وہ پہلی شرارت تھی جس کے ذریعے انہوں نے مسلمانوں میں خرتے بازی خانہ جنگی کرائی تاکہ کام کوشش کی۔ اُس وقت سے وحی کا لفظ مسلمانوں کی سماعت میں آ گیا۔ مگر چونکہ یہ سازش و شرارت ظاہر یہودی نے پھیلانی تھی اس لیے کامیاب نہ ہوئی پھر خاص منصوبہ بندی کے تحت عبداللہ بن سبا یعنی یہودی دور عثمانی کے دسویں سال، مدینہ منورہ میں آکر مسلمان بنتا ہے۔ تقریباً بالکل وہی چال جو پولوس یہودی نے عیسائیوں سے چلی اور پھر اسی انداز میں مسلمانوں میں تفریق علی اور حقدار خلافت کا چکر چلایا کہ خلافت کے حقدار صرف مولیٰ علیؑ ہیں۔ پہلی دو خلافتیں بھی غلط تھیں اور اب یہ موجودہ خلافت عثمانی بھی غلط ہے پولوس اور ابن سبا میں فرق صرف یہ رہا کہ پولوس کی مکاری چال بازی چرب زبانی سے سارے عیسائی کافر و برباد و ہلاکت آفریدی میں جا گرے مگر عبداللہ بن سبا کے مکر میں صرف چند نو مسلم تابعی مبتلا ہو کر تفضیلی شیعہ بن گئے جن میں شاہی نسلوں کے بھاری ایرانی تو مسلم سب سے پہلے ور خلافت لے گئے کیونکہ ان کی جلدت نسلی میں شاہ پرستی شامل تھی۔ وہ نسلی حکومت کے خوگر اور عاری تھے۔ لہذا ابن سبا کا بھی اس بات میں ساتھ دیا کہ نبی کریم کے بعد ان کی نسل ویرادری کا فرقہ ہی خلافت کا

حقدار ہے اور وہ علی ہیں، ایران میں صدیوں پرانی یہ ریت چلی آرہی تھی۔ ابتدا میں ان کا یہ تفصیلی گروہ خفیہ کام کرتا رہا، ایرانیوں کے بعد کوئی۔ بصری، مصری تو مسلم تابعین تھے اس کی دعوت کو ماننے، مگر اس کے گروہ میں شامل ہوئے۔ دوسرا فرقہ یہ کہ پولوس یہودی نے عیسیٰ علیہ السلام کو بنایا۔ اور عبد اللہ بن ابیہود نے مولیٰ علی کو بھی بنا کر مسلمانوں فرقہ بنایا۔ صحابہ کرام نے اس گروہ کا نام رافضی رکھا۔ رافضی رافض سے بنا ہے اس کا معنی ہے قرآن و حدیث کو یا اللہ رسول کو یا دین حق صراطِ مستقیم کو چھوڑ دینے والا فرقہ مدینہ منورہ سے صحابہ کرام نے اس گروہ کو نکالا تو یہ گولہ اور ان کا سرغنہ عبد اللہ بن سبا بصرہ چلا گیا وہاں اپنا مرکز بنایا پھر وہاں کوۃ پہنچ کر مرکز بنایا اور وہاں سے دمشق میں اپنا مرکز بنایا چاہا مگر اہل دمشق نے وہاں زد و کوب کر کے نکال دیا۔ وہاں سے بھاگ کر یہ مصر پہنچا اور وہاں اپنا گروہ بنایا۔ یہ ہے تفصیلی شیعہ رافضی فرقے کا تاریخی پس منظر جس سے ثابت ہوا کہ تفصیلی شیعہ یہودی ایجاد ہے اولاً ان کا تفصیلی فرقہ مولیٰ علی کی موجودگی میں بن گیا تھا۔ پھر ان ہی کے عقائد بگڑتے گئے اور تبراہی شیعہ رافضی بننے لگے۔ (از تاریخ ابن خلدون۔ اسلامی انسائیکلو پیڈیا۔ تہذیب و التہذیب لابن حجر عسقلانی دسویں دلیل عقل و فطرت سے حق و باطل کی تفریق و تمیز اور پہچان کرنے کا آسان اور مضبوط طریقہ عقائد کو پرکھتا ہے اور عقائد کی پرکھا اور میزان دلائل نقلیہ و عقلیہ کا وجود ہے۔ جس مذہب و مسلک کے عقائد قرآن و حدیث اور اجماع امت سے لئے گئے ہوں وہ حق مذہب ہے۔ اور جس مذہب و مسلک کے عقائد قرآن و حدیث اور اجماع امت کے خلاف جاتے ہوں اور کسی کافرانہ سازش سے بنے ہوں وہ مذہب باطل ہے اس میں اور قاعدہ کلیہ سے جب تفصیلی و تبراہی رافضی شیعہ فرقوں کے عقائد دیکھیں جائیں تو سراسر قرآن و حدیث کے خلاف اور یہودی سازش کی پیداوار ہونے کی وجہ سے یہ دونوں فرقے باطل ہیں۔ چونکہ تفصیلی فرقہ پہلے بنا اس لیے پہلے ان کے عقائد لکھے جاتے ہیں۔ تفصیلی شیعہ کے عقائد۔ عبد اللہ بن سبا یہودی کے بنائے ہوئے عقائد پہلا عقیدہ اپنے گروہ کا نام ان لوگوں نے شیعان علی اور حبان اہل بیت رکھا۔ جب کہ صحابہ کرام نے اس فرقے کا نام رافضی رکھا تھا رافضی، رافض سے بنا ہے جس کا معنی ہے ان۔ اسلام، قرآن اور صراطِ مستقیم

کو چھوڑنے والا فرقہ عقیدہ دوم، امامت جمہوری اور عام مشوروں کی چیز نہیں بلکہ امامت ہی کا دوسرا نام خلافت ہے۔ اور یہ دین کا ستون اسلام کی اساس و بنیاد ہے کسی نبی کے لیے اس سے عقلمت برتنا جائز نہیں بلکہ نبی پر ہی واجب ہے کہ صاف صاف لفظوں میں اپنا خلیفہ مقرر کر کے جائے۔ اگر نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے مقرر نہیں فرمایا تو یہ ان کی (معاذ اللہ تم معاذ اللہ) غلطی ہے۔ عقیدہ سوم، ہر نبی کا ایک وصی ہوتا ہے اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے وصی علی ہیں اور وصی ہی خلیفہ اور امام ہو سکتا ہے عقیدہ چہارم، علی نام صحابہ اور صدیق و فاروق سے افضل ہیں، عقیدہ پنجم، مولیٰ علی دنیا میں افضل الحلق اور آخرت و جنت میں ان کا مرتبہ سب سے اعلیٰ ہو گا۔ عقیدہ ششم علی کا دشمن اللہ کا دشمن اور کافر ابدی جہنمی ہے۔ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے سخت خلاف اور گستاخ ہیں اور ان کو کافر کہتے ہیں جو ان کو کافر نہ سمجھے اس کو بھی کہتے ہیں معاذ اللہ وغیرہ وغیرہ (از مقدمہ ابن خلدون فصل فی مذاہب الشیعہ ص ۱۶۷) یہ وہ چند عقیدے ہیں جو اس وقت عید اللہ بن سبائے پھیلائے۔ اس کے بعد تفصیلی شیعوں نے چند ایک دیگر عقیدے بتائے جو بہت بعد کی پیداوار ہیں مثلاً، اہل بیت کے لیے علیہ السلام کہنا۔ یہ پہلے تبرائی شیعوں کی نشانی تھی ان سے تفصیلی شیعوں نے بھی یہ عقیدہ اپنا لیا، ان کا کہنا ہے کہ چونکہ اہل بیت تمام صحابہ سے افضل ہیں اس لیے ان کے لیے اعزازی و دعائی کلمات بھی صحابہ سے مختلف ہونے چاہیئے اہل سنت لوگ جواب دیتے ہیں کہ اگر اہل بیت کے لیے علیحدہ کلمات ضروری ہوتے تو اللہ رسول ہی مقرر فرما دیتے اور جس زبان اقدس نے مولیٰ علی کے لیے کریم اللہ وجہ کے خصوصی الفاظ ارشاد فرمائے اسی سے علیہ السلام بھی ارشاد ہو سکتا تھا۔ مگر قرآن مجید میں تمام صحابہ اہل بیت کے لیے ایک ہی طرح کے الفاظ ارشاد ہوئے (رضی اللہ عنہم) اور چہرہ گمراہ لوگ اہل بیت از راجح کے لیے یہ کلمات نہیں لوتے غرضاً گمراہی کی حد ہے کہ صحابہ سے تو تفریق کرتے ہیں مگر انبیاء کرام علیہم السلام کے برابر کھڑا کرتے ہیں، کیا اس طرح بڑھتی ان سے ظاہر نہیں ہوتی اگر تفریق ہی کرتی تھی تو کوئی اور کلمات ہی مقرر کر لیتے۔ بعد کا دوسرا عقیدہ یہ بنایا کہ سید زادہ تا قیامت جہاں چاہے جس سے چاہے اونچی نیچی جگہ غیر برادری میں نکال کر بنا پھرے اس کو کھلی چھٹی ہے۔ لیکن سید زادی کا نکاح کبھی

بھی کسی غیر سید سے نکاح جائز نہیں، خواہ کتنا بڑا قبیلہ نیک پاک مومن مسلمان شرافت و عزت والا ہو اگرچہ قریشی عالم فاضل محدث مفسر ولی کامل ہو۔ اور سید زادی نکاح پر مجبور ہو والی دانت بھی راضی ہوں۔ اگر سید زادی کو سید گھرانے کا رشتہ نہ ملے تو بھی غیر سید ادیتے شریف گھرانے میں نکاح جائز نہیں۔ اگرچہ سید زادی بغیر نکاح بوطحی ہو کر مر جائے ان گمراہوں کا خلاف اسلام یہ کتنا بڑا ظلم ہے۔ ابتدائی دور میں یہ فرقہ مدینہ منورہ بصرہ کوفہ اور مصر میں کچھ قدرے بہت تھوڑی تعداد میں پھیلا، پھر بصرے اور مصر سے یہ لوگ ہندوستان کے شہر متھرا، لکھنؤ، بمبئی میں آیا وہاں سے پاکستان کے سرحدی علاقہ مغفانات ضلع ہزارہ اور حویلیاں میں نمودار ہوا۔ تبرائی شیعوں کے عقائد۔ یہ فرقہ خلافت عثمانی کے بعد وجود میں آیا ان کے عقائد تفصیلی شیعوں کے عقائد میں مزید اضافہ سے بنے چنانچہ ان چار مندرجہ بالا تفصیلی عقائد کو شامل کر کے پانچواں عقیدہ تمام اہل بیت معصوم ہیں ان سے کوئی خطا لغزش گناہ سرزد ہو سکتا ہی نہیں۔ اہل سنت کا عقیدہ ہے کہ معصوم صرف انبیاء کرام ہیں۔ آسمانوں میں ملائکہ معصوم ہیں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم جس طرح آخری نبی ہیں آخری معصوم بھی ہیں۔ آپ کے بعد نہ کوئی نبی ہو سکتا ہے نہ کوئی معصوم، چھٹا عقیدہ خلیفہ ہی امام ہے اور خلیفہ و امام کا معصوم ہونا شرط ہے۔ غیر معصوم نہ خلیفہ بن سکتا ہے نہ امام۔ ساتواں عقیدہ علی میں الٰہییت اس طرح داخل ہے جس طرح جسم میں روح اور بھول میں خوشبو۔ اسی بنا پر تبرائی شیعوں کا نعرہ ہے علی رب۔ آٹھواں عقیدہ امامت نبوت سے افضل ہے لہذا بارہ امام تمام انبیاء سے افضل ہیں۔ بعض شیعہ مولیٰ علی کو نبی کریم سے بھی افضل مانتے ہیں۔ (معاذ اللہ) نواں عقیدہ۔ جبریل بھول کر وحی نبی کریم کی طرف لے گئے۔ اصلاً علی کی طرف لانی چاہیے تھی۔ دسواں عقیدہ۔ اس موجودہ ظاہر قرآن میں صحابہ نے ملا دیں کر رہیں لہذا یہ قرآن صحیح نہیں۔ اصل قرآن امام ہدی غار سرہ مرہ میں چھپا کر بیٹھے ہوئے ہیں قریب قیامت لے کر باہر آئیں گے۔ داز مقبول ترجمہ مقبول احمد رافضی کا ترجمہ قرآن، گیارہواں عقیدہ بارہ اماموں کی روحوں میں تناسخ ہوتا ہے ہر امام کی روح میں الٰہییت موجود ہے اور پہلے امام کی روح بعد میں آنے والے امام کی طرف منتقل ہو جاتی ہے۔ یہ مندرجہ بالا گیارہ عقائد ہر تبرائی شیعہ کا متفقہ ہے اس کے علاوہ بہت سے باطل غنبدے وہ ہیں جو متفقہ نہیں بلکہ اُن کے آپس کے گروہوں میں بٹے ہوئے ہیں

مثلاً کچھ کہتے حضرت علی فوت نہیں ہوئے بلکہ زندہ روپوش ہو گئے ہیں۔ کچھ کہتے ہیں معراج میں لا مکان میں اللہ کی جگہ علی جلوہ گر تھے (معاذ اللہ) کچھ کہتے ہیں مخلوق میں سب سے پہلے پختن پاک پیدا ہوئے یعنی محمد علی فاطمہ حسن حسین، اور یہ سب انبیاء سے افضل ہیں (معاذ اللہ) کچھ کہتے تھے کہ جس نے بارہ اماموں کو معصوم مان لیا وہ بخشا گیا وہی مومن اور صالح ہے۔ اُس کے لیے کوئی چیز حرام نہیں شراب مردار خنزیر، اور محرمات عورتیں بھی اس کے لیے حلال ہیں اور دلیل میں سورۃ مائدہ کی آیت ۳۲ پڑھتے ہیں۔ لَیْسَ عَلٰی الْکَذِبِثَ اَمْنٌ وَّاعْمَلُوا الصَّالِحَاتِ جُنَاحٌ فِیْمَا طَعُمُوا اِذَا کُمَا التَّقْوٰ وَاَمْنُوْا وَاَعْمَلُوا الصَّالِحَاتِ اور کہتے ہیں کہ قرآن میں جہاں کہیں مُرْدَر، خُون، خنزیر کی حرمت کا ذکر ہے اُس سے مراد وہ لوگ ہیں جن سے عداوت رکھنا ضروری ہے مثلاً صدیق، فاروق، عثمان، اور امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ اور جہاں فرائض اور احکام شریعت عبادت، عمل صالح کا ذکر ہے تو اُس سے مراد محبت اہل بیت یعنی علی حسن حسین اور ان کی اولاد سے محبت کرنا ان کو ساری مخلوق پر افضلیت دینا مراد ہے۔ از تاریح مقدمہ ابن خلدون مثلاً اور مقرری کی کتاب الخطط اور شہرستانی کی کتاب الملل والنحل، ان مندرجہ بالا عقائد میں ساتواں عقیدہ عیسائیوں سے لیا گیا کہ وہ یہی عقیدہ عیسیٰ علیہ السلام کے لیے مانتے ہیں۔ اور گیارہواں عقیدہ ہندوؤں سے لیا گیا ہے۔ وہ تناسخ کو ہندی میں اداگوں کہتے ہیں۔ بعض لوگوں کا خیال ہے کہ شیعہ فرقہ فارس سے چلا ہے مگر صحیح یہ ہے کہ یہودیوں کی ایجاد ہے کیونکہ اُس کا موجد عبداللہ بن سبا یہودی تھا۔ امام شعبی نے اپنی کتاب الخفہ الفرید میں یہی لکھا۔ دالیرت امام ابو حنیفہ ابو زہرہ مصری صلی اللہ علیہ وسلم، غرض کہ تنبہائی شیعہوں کے عقیدے عیسائیت، یہودیت، اہل صمدت، صندرمیت، یارمن اور آریہ عقائد کا مجموعہ ہے۔ گیارہویں دلیل۔ ان دونوں فرقوں تفصیلی و تنبہائی کے باطل ہونے کی وجہ یہ بھی ہے کہ ان کے یہ جتنے بھی عقائد بنائے گئے ہیں وہ سب اسلام قرآن اور تعلیم نبوی کے سراسر خلاف ہیں۔ یہاں تک کہ ان دونوں فرقوں کی تلاوت و قرأت کے کچھ طریقے اسلام کے خلاف، اور نماز روزہ انظار و سحری، کلمہ، اذان، نماز سب اعمال بھی اسلام سے جدا گانہ۔ چنانچہ اسلام قرأت ہے سلام علی ایہا السبین، اہمیں تے بگاڑ کر تلاوت کی سلام علی آل یلین۔ اور مراد لیا کہ اہل بیت پر سلام ہو۔ اسلام قرأت ہے۔

ان نبی من اھلی۔ مگر انہوں نے کہا ان نبی من اھلھا۔ صرف اس لیے تاکہ کافر شیعوں کو بھی کوئی برا نہ کہے۔ اسلام نے کہا ابولہب و کافر جہنمی ہے بہت بد آدمی لکھب مگر انہوں نے کہا کہ ابولہب کو برا نہ کہو کیونکہ اہل بیت میں شامل ہے۔ ہاں البتہ یہ سورۃ لبیب پڑھنا چھوڑ دو شیعوں کے سلف صالحین نہ پڑھتے تھے اگر ان کا بس چلے تو یہ ظالم تفضیلی و تبرائی لوگ اس سورۃ پاک کو قرآن مجید سے ہی نکال دیں مگر اسلام نے فرمایا اذالک الذلکنا بک لاذیہ فیہ۔ قرآن لاریب ہے۔ اس کتاب قرآن مجید میں کوئی شک اور ملامت کمی بیشی نہیں مگر شیعوں نے کہا اس میں بہت سی ملامتیں تبدیلیاں کمی بیشی ہے یہ قرآن لاریب نہیں ہے۔ اسلام نے فرمایا۔ اتموا الصیام الی البیٹ غروب ہوتے ہی روزہ افطار کر لو۔ رات کا ذرۃ جھڑے میں شامل نہ کرو مگر شیعوں نے کہا کہ نہیں بلکہ کافی رات کا اندھیرا چھا جائے تب روزہ افطار کر لو۔ اسلام نے فرمایا علیکم یسئتی۔ تم اپنے آپ کو اہل سنت کہا کرو سنی بن کر رہو مگر ان تفضیلی و تبرائی شیعوں نے اپنے آپ کا شیعیان علی نام رکھا مگر اسلام قرآن نے فرمایا و شاؤرھم فی الادم۔ اے ایمان والوں اپنا ہر کام باہمی مشورے سے کیا کرو۔ اگر جہ غلاقت کا تقرر ہو مگر شیعوں نے کہا کہ خلافت الہی مقرر کردہ منصب ہے۔ اور معاذ اللہ نبی کریم نے خود یہ تقرر نہ کر کے غلطی کی اپنی ذمہ داری پوری نہ کی۔ اسلام نے فرمایا وَعَدَ اللّٰهُ الَّذِیْنَ اٰمَنُوْا مِنْكُمْ وَعَمِلُوا الصّٰلِحٰتِ کَیْسَخِّرَھُمْ فِی الْاَرْضِ کَمَا اَسْخَرْتُ الَّذِیْنَ مِنْ قَبْلِھِمْ سُوْرۃ نور آیت ۴۵ یعنی اللہ تعالیٰ نے وعدہ فرمایا تم تک مسلمانوں سے کہ ان میں چند کو اللہ تعالیٰ خلیفہ بنائے گا جیسا کہ ان سے پہلوں کو بنایا۔ مگر شیعوں نے کہا کہ ہر نبی کا ایک وصی ہوتا ہے صرف وہی خلیفہ ہو سکتا ہے۔ تاریخ اسلام نے فرمایا کسی نبی کا کوئی وصی نہ ہوا۔ از آدم تا عیسیٰ نہ کوئی اس کا ثبوت دے سکتا ہے۔ مگر شیعوں نے کہا کہ علی مرتضیٰ نبی کریم کے وصی ہیں۔ مگر ہر نبی کا وصی ہونا ثابت نہ کر سکے۔ اسلام قرآن نے فرمایا کہ نبی سب سے افضل اور نبی کے ثانی صدیق اکبر لہذا نبی کے بعد وہ سب سے افضل مگر شیعوں نے کہا کہ علی سب سے افضل۔ نبی سے بھی صدیق سے بھی اسلام نے فرمایا ابوبکر و عمر سید اکھول اہل الجنتہ کہ ابوبکر اور عمر تمام اولین آخرین جنتی بوڑھوں کے سردار ہیں۔ مگر شیعوں نے کہا کہ نہیں مولیٰ علی دنیا و آخرت و جنت میں سب سے بلند

افضلیت اور خلافت بلافضل اور وحی رسول ہوئے کی دلیل بناتے ہیں۔ مَتَّ كُنْتُ مَوْلَاہُ
 فَعَلَى مَوْلَاہُ یعنی جس کا میں مولیٰ اس کے علی مولیٰ ثابت ہوا کہ علی ہی خلیفہ اور علی ابوبکر
 صدیق و فاروق و عثمان سے افضل اور علی وحی رسول اور اس تاریخ کو عید غدیر منانے
 ہیں مکہ مکرمہ سے چھ میل اور جھنہ سے تین میل دور حرمین کے درمیان مقام خم ہے غدیر یعنی بڑا حوض میں
 کہتا ہوں کہ یہ دلیل صرف شان علی پر ہے نہ کہ خلافت و فضیلت و وحی ہونے پر کیونکہ مولیٰ کا معنی ہے مددگار تو اس لئے
 حدیث کا صرف یہ معنی ہے کہ جس مسلمان کا میں مددگار اس کے علی بھی مددگار ہوں گے۔ یعنی مولیٰ علی اس کے دشمن اور مخالف نہیں
 ہو سکتے اور اگر مولیٰ بمعنی دوست بھی کیا جائے تب بھی یہ معنی ہے کہ جس کا میں دوست اُس کے علی
 بھی دوست اس معنی میں بھی وحی اور خلیفہ یا صدیق و فاروق سے افضل ہونا ثابت نہیں
 ہونا کچھ لوگوں نے مَتَّ كُنْتُ مَوْلَاہُ فَعَلَى مَوْلَاہُ کی تشریح میں فرمایا ہے کہ یہ فرمان
 اقدس ایسا بھی ہو سکتا ہے جیسے کوئی بادشاہ کہے کہ آج سے جس کا مددگار ہوں میرے سب
 گھروالے بھی اُس کے مددگار ہوں گے۔ یا میری فوج اور پولیس بھی اُس کی مددگار ہوگی
 تو اس فرمان سے کسی فوجی کا درجہ وزیر اعظم سے زیادہ نہ ہو جائے گا۔ شیعوں کی تفسیر
 دلیل یہ کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا اے علی تمہاری سطح میری سطح اور تم سے
 لڑائی میرے خلاف اعلان جنگ۔ دیکھو دیکھو اس حدیث سے ثابت ہو گیا کہ علی صدیق
 و فاروق سے افضل۔ اور علی ہی وحی اور خلیفہ بلافضل۔ شیعوں کی جوتھی دلیل نبی کریم
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے دعا مانگی۔ یا اللہ علی کے دوست کو دوست اور علی کے
 دشمن کو دشمن بنانے دیکھو ہو گیا ثابت کہ علی صدیق و فاروق سے افضل۔ خلیفہ بلافضل
 اور وحی رسول اللہ۔

شیعوں کی پانچویں دلیل۔ ایک بار نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا۔ اے علی
 تم کو صرف مومن ہی پسند کرتا ہے اور منافق ہی تمہارے خلاف بغض و عناد رکھتا ہے
 اس حدیث پاک سے بھی ثابت ہوا کہ مولیٰ علی صدیق و فاروق سے افضل ہیں اور علی ہی وحی
 ہیں اور علی ہی خلیفہ بلافضل ہیں۔ والا کہ یہ شان تو تمام انصار کی بھی ہے۔ دیکھو شکوۃ ص ۱۰۰
 باب جامع المناقب فضل اول عتہ آپ متفق علیہ ۲ و عین التبرآء متفق علیہ
 کیا عجیب دلائل ہیں۔ نہ مرتہ پیر پس ای تم کی کمزوری دے معنی باتوں دلیلوں سے اپنا
 مذہب قائم رکھے ہوئے ہیں۔ یہ تو ایسا ہی ہے جیسا سوال گندم جواب بحر ان مندرجہ

روایات نے صرف شانِ علی بتائی نہ کہ فضیلت و خلافت اور وصیت، اور یہ وہ دلیلیں ہیں جو ان کے بڑے بڑے علماء و اکابر دیتے پھرتے ہیں۔ اور کناہوں میں بھی ان کچی باتوں سے بھی ثابت ہوا کہ ان لوگوں کے پاس خلافت بلا فصل اور وہی رسول یا فضیلت پر کوئی ٹھوس مضبوط دلیل نہیں مگر محمد اللہ تعالیٰ صدیق و فاضل کی فضیلت و خلافت پر قرآن و حدیث کے کثیر دلائل حقیقہ موجود ہیں جن کو یہ توڑ نہیں سکتے۔ نیز صوحی دلیل۔ ان دونوں نقیضی اور تباہی را افضی شیعہ فرقوں کی وجہ سے مسلمانوں میں فساد و انتشار خانہ جنگی ہوئی اس لیے بھی یہ دونوں فرقے باطل ہیں۔ اسی یہودی سازش نے فضیلت علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی آڑ لے کر اٹھا شاہ ذی الحجہ بروز جمعرات بوقت عصر ۳۶ھ خلیفہ عثمان ثالث حضرت عثمان غنی کو ان کے ہی گھر میں پچاس دن محصور رکھ کر۔ گھر کے پچھواڑے سے دیوار پھلانگ خفیہ طریقے سے شہید کر دیا۔ جب ایک بار عبداللہ بن سبا نے ایک محفل میں بر ملا کہا کہ علی سب میں افضل ہیں پہلی دو خلافتیں بھی غلط تھیں اور یہ خلافت عثمانی بھی غلط ہے اور کہتے لگا کہ میں نے تورات میں پڑھا ہے کہ ہر نبی کا ایک وصی ہوتا ہے اور محمد رسول اللہ کے وصی علی ہیں تو حضرت عبداللہ بن سلام تورات لے آئے اور فرمایا کہ دکھا کہاں لکھا ہے۔ نیز کسی بھی کا وصی بنا کہ آدم علیہ السلام سے عیسیٰ علیہ السلام تک کسی ایک نبی کے وصی کا نام بتا اس پر ابن سبا یہودی پریشان و لا جواب ہو گیا۔ پھر عبداللہ بن سلام نے اسی محفل میں ایک خطبہ ارشاد فرمایا کہ اے نوسلو باغیو میں تورات کا عالم ہوں۔ میں تم کو سابقہ تاریخ عالم سناتا ہوں کہ کبھی ایسا نہ ہوا کہ اگر اللہ تعالیٰ کے نبی کو قتل کیا جائے تو اُس کے عذاب میں کم از کم ستر ہزار انسان قتل نہ ہوئے ہوں۔ اور ایسا بھی کبھی نہ ہوا کہ کسی نبی کے خلیفہ کو بغاوت کر کے قتل کیا گیا ہو اور اُس کے بعد کم از کم پینتیس ہزار انسانوں کا قتل نہ ہوا ہو۔ اس کے جواب میں ایک باغی نے کہا کہ ہم عثمان کو نبی کا خلیفہ مانتے ہی نہیں۔ یہ خلافت تو علی کا حق ہے۔ آپ نے جو ابا فرمایا کہ تمام صحابہ مع علی مرتضیٰ کی رائے سے ان کو خلیفہ بنایا گیا اور دس سال تک خلافت عثمانی کا قائم رہا کیا یہ خفایت کی دلیل نہیں ہے۔ تم کو آج دس سال بعد ایک مینی یہودی کے بھرکانے اُکساتے پر یہ ناجائز خیال آیا اور بغاوت پر اُتر آئے نیز خود علی مرتضیٰ تمہارے خلاف رائے رکھتے ہیں۔ وہ خلافت عثمانی کو حق مان رہے ہیں اور ان کی حفاظت میں شامل ہیں ان کے بیٹے حسن و حسین عثمان غنی کے پہریدار ہیں

کیا تم لوگ علی مرتضیٰ کے زیادہ خیر خواہ تکی آئے ہو۔ آپ کی اس تقریر سے تمام باغی
 لاجواب ہو گئے، پھر عبداللہ بن سلام نے فرمایا کہ تم کو محبت علی نہیں بلکہ ایک شرارتی انسان
 کی شرارت کے پیچھے چل پڑے ہو۔ مگر باغیوں کو پھر بھی غفلت نہ آئی اور چند دن بعد دھوکے
 سے عثمان غنی کو شہید کر دیا۔ جس کے نتیجے میں خلافت مولیٰ علی کا سارا دور چار سال آٹھ ماہ
 پندرہ دن خانہ جنگی میں ہی گزرا۔ جنگ جمل، جنگ صفین، جنگ نہروان، یہ سب خانہ جنگیاں
 اسی فضیلت علی کے بہانے میں یہودی شرارتیں ہی تھیں۔ ان جنگوں میں دو طرفہ تقریباً کم و
 بیش چوراسی ہزار مسلمان شہید ہوئے۔ مسلمانوں کے ہاتھوں مسلمان شہید ہوئے۔ فتوحات کا
 دروازہ تقریباً بند ہی رہا۔ اور پھر یہودیوں کا بیٹا ہوا نقضی شیبہ ٹولہ ابتداً حب علی میں
 بھی مخلص نہ تھا۔ نہ ان کو مولیٰ علی سے قلبی محبت تھی ان کو تو پس خانہ جنگی کرانا تھی چنانچہ
 جب مسلمانوں میں صلح ہونے لگی اور ان سے خبیثوں کو اپنا منصوبہ بگڑنا نظر آتا تو انوں
 کو چھپ کر بھی مولیٰ علی کے شکر پر شب خون مارتے اور نام لگا دیتے کہ یہ امیر معاویہ
 کے شکر والوں نے صلح کی عہد شکنی کر کے حملہ کیا ہے۔ اور کبھی عائشہ صدیقہ کے شکر پر
 شب خون مار کر نام مولیٰ علی کا لگا دیتے کہ یہ علی نے صلح کی عہد شکنی کی ہے اس طرح
 جنگ صفین میں امیر معاویہ اور مولیٰ علی کی کسی صلح کو کامیاب نہ ہونے دیا۔ جب کبھی
 ان کی یہ شرارت پکڑی جاتی تو ایک دوسرے پر الزام رکھ کر بچ نکلتے اور حالات کی نزاکت
 کے پیش نظر ان کو کچھ نہ کہا جاتا۔ بلکہ ایک بار تو عبداللہ بن سبا کو مولیٰ علی نے قتل
 کرنا پایا تو عبداللہ بن عباس نے عرض کیا کہ اس کو قتل نہ کرو کہیں اس کے ساتھی آپ سے جدا
 نہ ہو جائیں اور آپ نے ابھی شامیوں سے لڑنا ہے، یہ سن کر آپ نے اس کو قتل تو نہ کیا
 البتہ ملک بدر کر دیا۔ اور امام حسن کی خلافت کے دور میں تو اس نقضی شیبہ فرقے
 کی دو طرفہ شرارتیں ضرب المثل مقولہ بن چکی تھیں کہ یہ حب علی نہیں بلکہ بغض معاویہ ہے
 اور اسی یہودی سازش سے علیل القدر صحابہ طلحہ، زبیر، عمار بن یاسر، بلکہ خود مولیٰ
 علی بھی شہید کر دئے گئے۔ امیر معاویہ پر قاتلانہ حملہ کیا گیا مگر وہ زخمی ہو کر بچ گئے
 عمرو بن العاص پر حملے کا منصوبہ بنایا مگر کسی وجہ سے وہ اس پر وگرام نہ پہنچے تو ان کی
 جگہ دوسرا شخص شہید ہو گیا اور باغیوں کا اصل منصوبہ ناکام ہو گیا۔ ان سارے فتنوں
 کی آگ بھڑکانے والا یہ عبداللہ بن سبا اور اس کا نقضی شیبہ ٹولہ ہی تھا۔ ورنہ صحابہ کرام

اپس میں دشمن نہ تھے اگر ایسا ہوتا تو جنگِ جمل میں مولیٰ علیؑ عائشہؓ صدیقہ کا احترام اور حفاظت نہ فرماتے۔ وہ جانتے تھے کہ یہ غلط فہمیاں ڈالی جا رہی ہیں ان تفریقوں کا بڑا سرغنہ عبد اللہ بن سبا تھا اس کی والدہ کالی یہودن حبشی النسل تھی۔ اس لیے اس کا نام ابن السودا دیا ابن السود بھی آتا ہے یہ خود بھی کالا حبشی تھا۔ دمشق میں اس کا نام عبد اللہ بن حرب اور مصر میں عبد اللہ بن دہب مشہور ہوا۔ اس کا دوسرا یہودی ساتھی مالک بن اشر بن خنی تھا۔ یہ بھی مولیٰ علیؑ کے ہاتھ پر تو مسلم بنا تھا (از مقدمہ ابن خلدون۔ اسلامی انسائیکلو پیڈیا ص ۱۰۳۸) پھر ایک خارجی فرقہ بنا جس نے مولیٰ علیؑ کو سلاہ میں ۲۱ رمضان المبارک بروز اتوار بوقت فجر کو قہر کے جامع کے دروازے پر چھپ کر قاتلانہ وار کیا اور آپ اسی دن شام کو شہید ہو گئے ان ہی تفضیلی شیعوں نے صرف اس غصے میں امام حسن کو زہر دے کر شہید کیا کہ انہوں نے امیر معاویہ سے صلح کیوں کی، حیرانی کی بات یہ ہے کہ شیعہ حضرات ائمہ اہل بیت کو معصوم بھی مانتے ہیں اور پھر امام حسن کی اس صلح پر اعتراض بھی کرتے ہیں۔ حالانکہ معصوم تو ان کے نزدیک بھی وہ ہے جس سے کوئی غلطی سرزد ہو ہی نہیں سکتی۔ یہ تو ابتدائی تفضیلی ٹولے کی رات تھی۔ اب موجودہ تفضیلی شیعوں کی محبت علیؑ بھی بالکل عیسائیوں کی محبت مسیح کی طرح گمراہی ہے۔ اور جس طرح عیسیٰ علیہ السلام دنیا و آخرت میں عیسائیوں سے ناخوش ہیں اسی طرح مولیٰ علیؑ بھی ان تفضیلیوں کی محبت سے راضی نہیں ہیں عیسیٰ علیہ السلام نرویل آسمانی کے بعد نصاریٰ اور ان کے صلیب کو ہلاک کریں گے۔ اسی طرح مولیٰ علیؑ نے اپنی حیات طیبہ میں ان تفضیلیوں کو برا سمجھا اور ہلاکت کی خبر عید سنائی۔ میدانِ محشر میں جس طرح عیسیٰ علیہ السلام عیسائیوں سے نفرت و بیزاری فرمائیں گے۔ اسی طرح مولیٰ علیؑ بھی بے جا نفیلت دینے کی بنا پر شیعوں سے نفرت و بیزاری اور برائت فرمائیں گے۔

چودھویں دلیل یہ دونوں تفضیلی شیعہ رافضی اور تفرائی شیعہ رافضی فرقہ اس لیے بھی باطل ہے کہ ان کے تمام عقائد اور نظریات اسلام، قرآن اور نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وآلہ وسلم کے فرمان مسلمانوں کے ایمان کے بالکل مخالف و مقابل ہیں۔ ان کے سبب آج تک مسلمانوں کو نقصان ہی پہنچا۔ اسلامی تاریخ سے ثابت ہے کہ ان فرقوں نے ہمیشہ مسلمانوں کی جاسوسیاں ہی کی ہیں مسلمانوں سے قلبی محبت ان کی کبھی ثابت نہ ہو سکی۔ جب کہ اہل سنت نے ہمیشہ ان کی اور ان کے اکابر کی عزت ہی کی۔ خیال رہے کہ جس طرح دیہاتی لوگ اب کچھ عرصے سے اپنے کو

اہل سنت کہنے لگ گئے ہیں محض نبیوں کو دھوکہ دینے کے لیے اس طرح یہ تفصیلی شیعہ بھی سنی بن کر دھوکہ دیتے ہیں تاکہ سنیوں کی مساجد پر قبضہ جاسکیں۔ امامت و خطابت چمکاسکیں۔ مگر ہر چیز ہر شخص اپنی قوی علامات و نشانات سے پہچانا جاتا ہے۔ اہل سنت والجماعت عقائد و نظریات کا مختصر خلاصہ حسب ذیل ہے۔ مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللّٰهِ وَالَّذِيْنَ مَعَهُ - اَشِدَّاءُ عَلٰی الْكُفَّارِ رُحَمَاءُ بَيْنَهُمْ تَرَاهُمْ رُكْعًا سَجِدًا لِّبَيْنْتِهِمْ تَصَدَّقُ مِنَ اللّٰهِ وَرِضْوَانًا - یعنی رَضِیَ اللّٰهُ عَنْهُمْ۔ اس آیت پاک نے تین چیزیں واضح اور ثابت فرمائیں اول خصال پنجتن پاک کہ پنجتن پاک کا پہلا گردہ یا نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ۱۔ اُن کے ساتھ ابوبکر صدیق ۲۔ پھر فاروق اعظم ۳۔ اشداء علی الکفار ۴۔ پھر حمیم دخی عثمان غنی ۵۔ پھر عابد و زاہد مولیٰ علی ۶۔ دوم ترتیب خلافت اسوم ترتیب فضیلت، یہی وجہ ہے کہ۔

جن کا ڈنکہ بچ رہا ہے چار سُو لیل و نہار
وہ ابوبکر و عمر عثمان و حمید چار یار

مذہب اہلسنت کا خلاصہ ۱۔ افضل الخلق مُحَمَّدٌ رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّی اللّٰهُ عَلَیْہِ وَاٰلِہٖ وَسَلَّم ۲۔ افضل الخلق بعد الا نبیاء ابوبکر صدیق ۳۔ افضل الخلق بعد ابوبکر فاروق اعظم ۴۔ افضل الخلق بعد عمر فاروق عثمان غنی ۵۔ افضل الخلق بعد عثمان غنی۔ مولیٰ علی مشعل کشا شیر خدا۔ رضی اللہ عنہم۔ واللّٰہ و رَسُوْلُہٗ اَعْلَمُ۔

اس فتوے کے ماخوذات و اقراء مجید ۲ مشکوٰۃ شریف ۲ کتاب تہذیب التہذیب مصنفہ حافظ ابن حجر عسقلانی ۳ تاریخ اسلام ۵ تاریخ فرشتہ ۶ مقدمہ ابن خلدون ۷ اسلامی انسائیکلو پیڈیا ۸ حیات امام ابوحنیفہ مصنفہ الشیخ ابو زھرہ مصری ۹ علامہ قسری کی کتاب الخطوط ۱۰ علامہ شہرستانی کی کتاب اللیل والنحل ۱۱ اقرت العینین للشاہ ولی اللہ محدث دہلوی ۱۲ حاشیہ مشکوٰۃ شریف ۱۳ فتح الباری شرح بخاری تمت بالجیر۔

پچیس فنون پر مشتمل یہ فتاویٰ الطباہا جلد چہارم مکمل شد، بروز اتوار صفر المظفر ۱۴۲۰ھ ۱۴ مئی ۱۹۹۹ء

تصنیفات صاحبزادہ مفتی اقتدار احمد خان نعیمی قادری بدایونی

خلف الرشید حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خان نعیمی

قادری بدایونی علیہ رحمۃ

تفسیر القرآن

تفسیر نعیمی پارہ ۱۲ تا ۱۷

فقہ حنفی کا مدلل ترین فتاویٰ

العطایا الاحمدیہ فی فتاویٰ نعیمیہ جلد

سوانح امام اعظم ابوحنیفہ

سیرت امام اعظم

جمعہ و عیدین و نکاح و دیگر خطبات مع
ضروری مسائل

خطبات نعیمیہ

علامہ اقبال پر تنقید اور ان کی فکری غلطیوں کی نشاندہی

نظریات اقبال

تصنیفات صاحبزادہ مفتی اقتدار احمد خان نعیمی قادری بدایونی

خلف الرشید حضرت حکیم الامت مفتی احمد یار خاں نعیمی قادری

بدایونی علیہ الرحمۃ

جوازیہ خضاب میں شفیع ادکاروی صاحب کی کتاب
کارڈ

حرمت سیاہ خضاب

دروذ تاج پر نجدیوں کے اعتراضات کا
مُسکت جواب

دروذ تاج پر اعتراضات و جوابات

سرافراز خان لکھڑوی کی کتاب راہ سنت کا
منہ توڑ جواب

راہ جنت بجواب راہ سنت

رد عیسائیت میں لاجواب کتاب (بطرز ناول)

ازبلا

عربی چار ہزار مضامین کا خزانہ مع مشتقات و
نحوی اصولوں کی وضاحت

المصادر العربیہ

تنقیدات علی مکتوبات